C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația neînregistrată și nedatată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), fax și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33431/20.08.2018, nr. 33517/20.08.2018, respectiv sub nr. 33519/20.08.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii de atribuire nr. 36346/10.08.2018 emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii medicale sanitar veterinare”, inițiată de ... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente”, „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 36346/10.08.2018”, „reevaluarea tuturor ofertelor și respingerea acelora care se demonstrează a fi inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016 cu consecința declarării ca și câștigătoare a ofertei depusă de petentă”.

SC ... SRL, în calitate de ofertant câștigător, cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a formulat „cererea de intervenție voluntară în litigiu” nr. 237/24.08.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34447/24.08.2018 și a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, „în principal, ca inadmisibil formulată, ca tardivă și cu încălcarea Legii nr. 101/2016”, „să respingeți contestația formulată de SC ... SRL - contestator ca nefondată și, pe cale de consecință să mențineți măsurile dispuse de autoritatea contractantă, respectiv menținerea Raportului procedurii nr. 36346/10.08.2018, a documentelor

ulterioare acestuia, precum și a adresei înregistrată cu nr. 36347/ 10.08.2018 reprezentând comunicarea prin care oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare, ca temeinice și legale”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

SC ... SRL a precizat că anterior depunerii contestației a formulat o notificare prealabilă.

În susținere, SC ... SRL a învederat faptul că, din documentele întocmite de autoritatea contractantă reiese că în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 30.07.2018, SC ... SRL a transmis fundamentarea ofertei financiare pentru fiecare tip de operație în parte menționând prețul materialelor, prețul manoperei, cheltuielile directe/ indirecte, precum și profitul fără prezentarea cantităților. Se arată că, în aceste condiții, nu se poate fundamenta prețul unitar al fiecărei operațiuni conform caietului de sarcini, astfel încât, „oferta tehnică și financiară este neconformă cu prevederile din caietul de Sarcini, deoarece lipsa cantității pentru fiecare substanță și material folosit/operațiune nu poate duce la verificarea corespondenței cu solicitările minime din caietul de sarcini și conform HG nr. 395/2016”. Mai mult decât atât, contestatoarea a precizat că acest lucru denaturează valoarea finală a prețului ofertat de SC ... SRL.

Contestatoarea a precizat că în prima etapă, așa cum se poate vedea în Raportul intermediar încheiat cu ocazia evaluării ofertelor financiare, autoritatea contractantă a declarat oferta SC ... SRL ca fiind conformă, chiar dacă nu respectă cerințele legale și cele din caietul de sarcini favorizând astfel acest ofertant.

Chiar dacă autoritatea contractantă, în etapa de verificare a propunerii financiare, a solicitat clarificări în acest sens, SC ... SRL a eludat răspunsul oferind clarificări incomplete în data de 30.07.2018, doar privind: preț materiale, preț manoperă, cheltuieli directe/indirecte și profit fără a menționa din nou cantitățile de materiale și medicamente necesare pe fiecare operație licitată. În acest sens, contestatoarea a menționat că nespecificarea acestui aspect nu respectă cerințele legale și cerințele minime din caietul de sarcini această situație defavorizând SC ... SRL, în sensul că nu se poate verifica modul în care SC ... SRL a stabilit prețul unitar al operațiunilor și implicit valoarea finală a contractului.

Autoarea contestației a arătat că, în urma solicitării suplimentare a comisiei de evaluare de clarificări din data de 31.07.2018 prin care „se solicită clarificări referitoare la modalitatea de calcul a ofertei totale, avându-se în vedere numărul mediu de câini menționați în caietul de sarcini pentru fiecare tip de operație”, răspunsul ofertantului în discuție a fost postat în SEAP în data de 01.08.2018, precizându-se că s-a calculat valoarea în concordanță cu numărul mediu de câini menționat în caietul de sarcini, la operația de eutanasiere ofertantul luând în considerare doar 1 câine, specificând faptul că eutanasierile se vor face doar conform

Legii nr. 258/2013, ceea ce în opinia sa este un non sens, sau mai grav, lasă deschisă oportunitatea de a crește valoarea contractului pe parcursul derulării acestuia, până la o valoare finală a contractului, alta decât cea ofertată de SC ... SRL. În plus, nu este nici relevant nici corect să fie luată ca cifră de referință un număr de 60 de câini/lună pentru eutanasiere, cifră estimată de SC ... SRL, astfel că autoritatea contractantă se face în acest caz vinovată de nespecificarea în caietul de sarcini a unui număr estimativ de câini pentru această operațiune, așa cum a făcut în cazul celorlalte operațiuni.

Contestatoarea arată că estimarea unui număr de 1 câine care se eutanasiază pe lună, nu este realistă având în vedere HG nr. 1059/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OUG nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân.

De asemenea, contestatoarea a precizat că nu se ține cont de cazurile speciale și anume: câini accidentați cu răni incompatibile cu viața, boli incurabile sau fază terminală, boli transmisibile periculoase etc. În acest mod propunerea financiară depusă de SC ... SRL nu are o bază legală și nu este corect întocmită conform caietului de sarcini, ducând la reducerea artificială a prețului contractului.

SC ... SRL a considerat că în conformitate cu HG nr. 395/2016, art. 133, art. 134, art. 136 și art. 137 modificat și completat prin HG nr. 866/2016 și HG nr. 419/2018, oferta SC ... SRL ar fi trebuit să fie considerată ca inacceptabilă.

Contestatoarea a criticat faptul că valoarea contractului stabilită de autoritatea contractantă este de 558.000 lei, fără TVA, iar valoarea ofertată de SC ... SRL este de 402.390 lei, ceea reprezintă un procent de 73,11% din valoarea totală stabilită de autoritatea contractantă. Așadar, se constată că sunt elemente de preț ale unei oferte neobișnuit de scăzute, în aceste condiții autoritatea contractantă fiind obligată să solicite justificarea prețului neobișnuit de mic, fapt care nu a mai avut loc.

De asemenea, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă trebuia să respecte și prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) și c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cerința din fișa de date, prin care se solicită experiență de minim 5 ani în domeniul sterilizării/castrării în masă a câinilor, contestatoarea a precizat că SC ... SRL nu face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, întrucât nu a prezentat documente care să ateste o experiență de muncă de minim 5 ani a titularului sau a angajaților săi, într-un adăpost public sau privat, având ca obiectiv de activitate principal castrarea/ sterilizarea în masă și nu sporadică a câinilor.

Contestatoarea a învederat faptul că așa cum reiese din Raportul procedurii de atribuire nr. 36346/10.08.2018, ofertantul SC ... SRL a prezentat doar extrase din Registrul de consultații și tratamente care prezentau diverse operații efectuate pe animale (feline și canine) ale clienților beneficiari persoane fizice și fără a se cunoaște procentul canin

pentru a îndeplini condiția de „castrări în masă” a câinilor. În acest sens, contestatoarea a menționat că, în conformitate cu fișa de date, acestea trebuie să poată fi atestate de o autoritate sau să fie înscrise în baza unui document cu regim special, registrele prezentate în acest sens fiind doar o declarație pe propria răspundere.

În final, contestatoarea a mai precizat faptul că în fișa de date a achiziției, persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante, în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de achiziție sunt: ing. ... - director general (președinte comisie de licitație), ec. ... - director adjunct, ec. ... - contabil șef, ing. ... - Serviciul Tehnic, cons. jr. ... - Serviciul Juridic, dr. ... - Serviciul Gestionare Animale, ec. ... - șef Serviciu Achiziții Aprovizionare, ec. ... - șef Serviciu Financiar, ec. ... - Serviciul Achiziții. Față de aceste date, contestatoarea a criticat faptul că pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, componența comisiei este diferită, acest lucru având ca efect lipsa unei opinii unitare referitoare la documentele de calificare și propunerile tehnice și financiare ale ofertanților.

Contestatoarea SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției, atât în conținutul contestației, cât și separat prin adresa nr. 64/23.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 34363/23.08.2018.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 33890/2630 C5/21.08.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, contestația în original, iar în copie conformă cu originalul actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei formulată în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 37840/22.08.2018, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 34119/22.08.2018, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestație.

Ulterior, autoritatea contractantă a înaintat la dosarul cauzei, în original, punctul de vedere nr. 37840/22.08.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 34307/23.08.2017, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că așa cum reiese din solicitările din caietul de sarcini nu este menționat niciunde că în cadrul unei operații sunt incluse anumite cantități de materiale obligatorii de folosit pentru o operație, ci stabilește doar că prestatorul va avea obligația aprovizionării cu toate materiale necesare pentru îndeplinirea contractului și că prestatorul răspunde pentru siguranța serviciilor care fac obiectul prezentului caiet de sarcini și pentru metodele utilizate în efectuarea acestora.

În propunerea tehnică înaintată de SC ... SRL, ofertantul detaliază operațiunile pe care le va desfășura, obligațiile care îi revin și prezintă facilitățile suport (resurse tehnice, logistice, administrative) de care dispune pentru desfășurarea activității, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Sunt incluse, de asemenea, operațiunile efectuate și materialele necesare pentru fiecare operațiune în parte, exprimate valoric, prețuri relativ apropiate prin comparație cu oferta SC ... SRL.

În ceea ce privește prețul unitar al serviciilor (pentru sterilizări, vaccinări, eutanasieri, microcipări, tratamente, imobilizări), autoritatea contractantă a precizat că acestea includ: costuri cu medicamentele necesare, costuri cu manopera, alte cheltuieli indirecte. Prezentarea listei cu materialele necesare este o componentă a ofertei tehnico-financiare pentru a se asigura că se folosesc toate medicamentele recomandate pentru operațiunea respectivă dar nu este un criteriu de limitare sau departajare al ofertanților.

Chiar dacă ar fi impus/limitat materialele folosite, autoritatea contractantă a arătat că prețurile pentru reperele folosite ar fi fost la fel de dificil de evaluat având în vedere că autoritatea contractantă nu poate stabili și marca produselor/medicamentelor/ vaccinurilor, s.a., fapt limitat de legislația în domeniul achizițiilor publice.

La momentul demarării procedurii, autoritatea contractantă a menționat că a stabilit că oferta de preț să se exprime în lei, raportat la un câine pentru fiecare operație, valoarea contractului fiind determinată de tariful unitar al fiecărei operații raportat la numărul de câini pentru care s-au efectuat serviciile incluse în contract.

Autoritatea contractantă a precizat că toate consumurile de materiale și medicamente folosite la un câine pentru orice operație de sterilizare, tratare, eutanasiere și imobilizare sunt influențate, pe de o parte, de greutatea exemplarului canin (cel mai important aspect), dar și de modul de lucru al fiecărui medic veterinar (poate lucra și cu materiale puține și poate uza de materialele de care dispune).

Autoritatea contractantă a precizat că membrii comisiei de evaluare consideră important că, în cazul ambilor ofertanți la procedură, prețurile unitare înaintate sunt prețuri medii pentru servicii, cost care la un câine de talie mare este efectuat integral pe când la un câine de talie mai mică rezultă o cheltuială în minus față de estimare.

Cu privire la propunerea financiară depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă a precizat că, din punctul său de vedere, aceasta fost elaborată incluzând materialele specifice activității și s-a raportat la un exemplar canin de talie medie-mare dar la un câine de talie mare se folosesc mai multe materiale și medicamente, care se pot recupera sau acoperi după caz prin tratarea unui câine de talie mai mică și opțiunea autorității contractante de a solicita ofertarea serviciilor la un preț mediu pentru un exemplar canin.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat un preț mediu pentru serviciu raportat la un câine, autoritatea contractantă a precizat că valoarea finală a contractului va fi dată de prețul unitar

pentru fiecare tip de serviciu/operație raportat la numărul de câini pentru care s-au prestat efectiv serviciile respective.

În ceea ce privește specificarea numărului previzionat de câini pe operații, așa cum reiese din clarificarea oferită, autoritatea contractantă a arătat că, s-a făcut prin raportare la evoluția contractului anterior și pentru a veni în sprijinul ofertanților în vederea întocmirii unei oferte de preț reale, sustenabile pentru o perioadă de 12 luni.

Referitor la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă consideră că este tardiv și cu tentă tendențioasă, întrucât SC ... SRL nu are în vedere faptul că orice modificare în cerințele caietului de sarcini se poate face doar în urma unei clarificări și nu pe parcursul derulării procedurii sau al contractului. Autoritatea contractantă a arătat că a menționat în clarificarea transmisă, numărul mediu de câini pentru fiecare operațiune, astfel:

Activitate	2017	2018	Total 16 luni	**Media lunara (buc)**
Prindere	**4534**	**774**	**5308**	**332**
Examinare zilnica	**9320**	**2279**	**11599**	**725**
Tratament câini	**3654**	**1710**	**5364**	**335**
Sterilizare masculi	**481**	**225**	**706**	**44**
Sterilizare femele	**1008**	**378**	**1386**	**87**
Vaccinați antirabic	**820**	**643**	**1463**	**91**
Microcipare adopții	**1171**	**561**	**1732**	**108**
Eutanasiere	**3245**	**608**	**3853**	**241**
Eliberare carnet SNCU	**12**	**4**	**16**	**1**

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că SC ... SRL omite faptul că și pentru contractul existent aflat în derulare încheiat cu instituția sa, facturarea serviciilor de eutanasiere se face per 1 buc. câine, iar operația de eutanasiere de face în condițiile legii și nu oricând, nu oricum și nu în masă, astfel încât să fie loc de „depășire a valorii contractului”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a concluzionat, că valoarea contractului nu poate fi majorată din cauza numărului de eutanasieri efectuate, întrucât valoarea finală a acestuia va fi dată de toate serviciile efectuate și numărul de câini pentru care se prestează fiecare tip de serviciu în parte. Facturarea serviciilor nu se va face raportat la numărul de câini previzionat pentru fiecare tip de operație.

Autoritatea contractantă a precizat faptul că, în prezent, legea nu mai stabilește un prag sub care oferta are un preț neobișnuit de scăzut, fiind la aprecierea comisiei de evaluare să constate dacă prețul este într-adevăr neobișnuit de scăzut.

În fapt, comisia de evaluare a verificat propunerile financiare dar, având în vedere că în situația de față nu se pot verifica informațiile din statistici sau alte documente oficiale, reprezentative, comisia a considerat oportună evaluarea ofertelor de preț pentru serviciile menționate, prin raportarea la prețurile din contractul în derulare încheiat cu SC ... SRL.

În concluzie, față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a precizat că după verificarea ofertelor a considerat justificată acceptarea

ofertei SC ... SRL, oferta cu prețul cel mai scăzut, conform criteriului de atribuire, din următoarele motive:

- diferența de preț pentru sterilizare este de maxim 10,00 lei (diferența rezultată prin prețul materialelor);

- pentru eutanasiere și vaccinare prețurile ofertate sunt apropiate, mai mult, se constată ca prețul ofertat de SC ... SRL este mai mic decât prețul practicat în prezent prin contract;

- prețul ofertat de SC ... SRL pentru tratamentele profilactice poate fi considerat subevaluat raportat la necesarul de medicamente (antibiotic, medicamente antiinflamatorii, ser, s.a.) și timpul ocupat de medic cu tratamentul;

- pentru operația de imobilizare a câinilor prețul ofertat de SC ... SRL este de 6,00 lei, față de prețul de 7,02 lei practicat de SC ... SRL în prezent;

- prețul pentru eliberarea certificatului este de 65,00 lei/buc., față de 97,66 lei/buc prețul practicat în prezent (preț care include manopera completare și cost formular).

Autoritatea contractantă a menționat că a considerat, astfel, că odată cu existența concurenței, este justificată obținerea de prețuri mai mici, situație care este în avantajul său.

Autoritatea contractantă a precizat că potrivit fișei de date nu se solicită experiență într-un adăpost public sau privat așa cum a reținut contestatoarea, ci doar experiența de minim 5 ani în castrarea și sterilizarea în masă a câinilor. În contestație, SC ... SRL menționează, în mod greșit, că „fișa de date stabilește că experiența similară trebuie să poată fi atestată de o autoritate sau să fie înscrisă în baza unui document cu regim special, registrele prezentate fiind doar o declarație pe propria răspundere”, întrucât, fișa de date stabilea că documentele justificative care probează cele îndeplinite prin DUAE (inclusiv experiența similară), trebuie să fie certificate emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar care să confirme prestarea de servicii similare. Documentele prezentate de SC ... SRL reprezintă documente contrasemnate de clienții beneficiari.

În ceea ce privește experiența privind castrarea în masă, autoritatea contractantă a considerat datele prezentate ca fiind suficiente în ceea ce privește experiența similară.

În evaluarea acestei cerințe, întrucât criteriul nu stabilește o frecvență pentru castrare, pentru declararea SC ... SRL ca ofertant admis din punct de vedere al experienței similare, comisia de evaluare a avut în vedere că orice operator/furnizor de servicii de sterilizare prin intermediul unui cabinet particular nu poate fi considerat lipsit de experiență, prin simplu fapt că nu castrează 5-10 câini pe zi, întrucât nu este exclusiv din culpa furnizorului (inclusiv ofertantul SC ... SRL a completat în DUAE la secțiunea cu experiența similară experiența acumulată în cadrul contractului aflat în derulare cu SC ... SA și nu experiența dobândită în afara contractului).

Referitor la persoanele cu funcție de decizie, autoritatea contractantă a mai precizat că derularea procedurii, în fiecare dintre

etape, a avut loc în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și legislația adiacentă, privind numirea comisiei de evaluare și rolul membrilor.

Astfel, autoritatea contractantă a precizat că începând cu data de 02.07.2018, ing. Ion Apostol - director general preia funcția de director adjunct, iar ec. Cătălin Neculau, devine director general. Conform procedurii interne, directorul adjunct este președintele comisiei de evaluare licitații, în absență rolul său putând fi preluat doar de contabilul șef (așa cum s-a întâmplat pe parcursul procedurii).

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că dintre membrii care nu au putut participa la evaluarea ofertelor (de ex.: concediu de odihnă), alții decât directorul adjunct cu rol de președinte comisie, la evaluarea ofertelor, membrii absenți au fost înlocuiți dintre membrii de rezervă stabiliți prin decizia de numire a comisiei conform procedurii interne.

Autoritatea contractanta a subliniat, încă o dată, faptul că valoarea finală a contractului, așa cum se întâmplă și în cazul contractului încheiat cu SC ... SRL aflat în derulare, va fi dată de prețul unitar pentru fiecare operațiune în parte raportat la numărul de câini care vor fi tratați/ sterilizați / eutanasiați / vaccinați / microcipați / vaccinați / examinați într-o perioadă de 12 luni și valoarea certificatelor emise în 12 luni.

În ceea ce privește evaluarea financiară a ofertelor și valoarea finală a contractului, autoritatea contractantă a precizat că indiferent de metoda de calcul (valoare totală servicii, valoare totală cu o eutanasiere/lună, valoare cu 60 eutanasieri/lună sau 241 eutanasieri/lună), oferta SC ... SRL este cea mai mică și câștigătoare potrivit criteriului de atribuire.

Având în vedere cererea SC ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 34730/2630 C5/27.08.2018, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 29.08.2018.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, documente justificative, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 34863/27.08.2018, 35280/29.08.2018 și respectiv sub nr. 35333/ 29.08.2018.

SC ... SRL, a transmis corespondența nr. 67/30.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 35474/30.08.2018, prin care a formulat concluzii scrise, prin care a precizat că se poate constata că în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 30.07.2018 SC ... SRL a transmis fundamentarea ofertei financiare pentru fiecare tip de operație în parte menționând preţul materialelor, preţul manoperei, cheltuielile directe/indirecte, precum şi profitul fără prezentarea cantităţilor, astfel că în aceste condiţii nu se poate fundamenta preţul unitar al fiecărei operaţiuni conform caietului de sarcini. Ori prin oferta depusă SC ... SRL nu a respectat dispoziţiile caietului de sarcini şi solicitării de completări, sens în care propunerile tehnică şi financiară trebuiau respinse ca fiind neconforme.

În ceea ce priveşte oferta neobişnuit de scăzută, contestatoarea a precizat că aceasta nu se fundamentează economic, iar în ceea ce

privește tariful pentru prindere/imobilizare câini fără stăpân preţul pentru materiale (xiliazină, ketamină) este de 4,5 lei, iar în cazul eutanasierii aceleași materiale la care se adaugă T61 şi seringi ajung la preţul de 30,32 lei. Ori, rezultă, în mod clar, că materialele în cazul prinderii au fost subevaluate voit pentru a obține un preț general cât mai mic.

De asemenea, manopera în cazul prinderii/imobilizării câinilor fără stăpân este de 1,5 lei, manoperă care presupune şi deplasarea în teren şi o perioadă mai mare de timp pentru prestarea serviciului, iar raportat la manopera din cazul eutanasierilor care este de 14,68 lei sau la manoperă din cazul microcipărilor, de 18,73 lei, manoperă care nu presupune deplasare sau alte costuri, rezultă în mod clar că valoarea de 1,5 lei este mult subevaluată față de valoarea reală a acesteia.

Contestatoarea a mai învederat faptul că la nici una din activitățile obligatorii de realizat conform caietului de sarcini, nu a precizat timpul alocat pentru efectuarea acestora şi cantitățile de medicamente şi materiale necesare.

În ceea ce privește neîndeplinirea de către SC ... SRL a condițiilor referitoare la „experiența de minim 5 ani în castrarea şi sterilizarea în masă a animalelor (câinilor)”, contestatoarea a învederat faptul că SC ... SRL a depus la dosarul cauzei extrase din registrul de consultații, extrase din care rezultă executarea sporadică, pe parcursul a 5 ani. SC ... SRL a atașat extrase aleatorii din Registrele de consultații și tratamente din diverși ani de activitate pe care le-a considerat reprezentative pentru activitatea sa.

Prin adresele nr. 35516/2630 C5 din 30.08.2018 și nr. 35517/2630 C5 din 30.08.2018, Consiliul a solicitat părților susțineri față de concluziile scrise formulate de SC ... SRL.

... SA a formulat susțineri referitoare la concluziile scrise depuse de SC ... SRL după studierea dosarului, prin adresa nr. 39424/31.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 35633/31.08.2018.

Prin cererea de intervenție nr. 237/24.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 34447/24.08.2018, SC ... SRL și-a justificat interesul în formularea cererii, a invocat prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a precizat că „tinde exclusiv la prezervarea propriului drept dobândit justificând astfel un interes actual și legitim, personal și direct”. Interesul societății sale constă în evitarea/ preîntâmpinarea unui eventual prejudiciu adus acesteia prin admiterea contestației.

SC ... SRL a precizat că SC ... SRL, prin contestație nu aduce nicio critică plauzibilă deciziei de declarare a ofertei câștigătoare, fapt ce demonstrează lipsa interesului legitim al contestatoarei. În acest sens, este invocat art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Autoarea cererii de intervenție, a observat că SC ... SRL nu a invocat niciun fel de motive de fapt sau de drept care să demonstreze că modul în care au fost evaluate propunerile tehnice și financiare are ca efect posibilitatea tratării discriminatorie a SC ... SRL, în speță contestatoarea, fără să prezinte care dintre acele cerințe impuse nu le-ar

fi îndeplinit oferta SC ... SRL. De asemenea, intervenienta a învederat faptul că SC ... SRL nu a arătat ce anume a încălcat autoritatea contractantă în procesul de evaluare, iar contestația nu cuprinde niciun motiv de nelegalitate a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei SC ... SRL.

Prin criticile formulate raportat la evaluarea ofertei ... SRL, intervenienta a observat că autoarea contestației se află într-o gravă eroare.

În cuprinsul contestației se fac referiri la solicitarea de clarificări nr. 33833/26.07.2018, prin care s-a prezentat în mod clar și detaliat fundamentarea economică a modului de formare prețului ofertat cu explicitarea tuturor tipurilor de cheltuieli. SC ... SRL a adăugat faptul că în cadrul ofertei inițiale s-au precizat cheltuielile cu materiale, implicit cantitativ (atâta timp cât se prezintă drept componente ale prețului final pe operațiune, prețul materialelor care rezultă din înmulțirea costului unitar cu cantitatea necesară), astfel că răspunsurile sale ulterioare nu fac decât să confirme încă o dată că oferta sa financiară este corect fundamentată.

SC ... SRL menționează că a prezentat toate elementele componente ale prețului final cu valoarea acestora, pe fiecare operațiune. În acest sens, intervenienta a precizat că oferta sa îndeplinește în totalitate cerințele din fișa de date a achiziției, precum și cele din caietul de sarcini, fapt constatat și de comisia de evaluare a autorității contractante prin rezultatul/raportul procedurii.

Referitor la al doilea aspect din contestație, intervenienta a menționat că a ofertat în conformitate cu caietul de sarcini și Legea nr. 258/2013, precizând prețul unitar propus, oferta sa finală cuprinzând prețul/acțiune, iar în funcție de solicitările persoanei desemnate, conform Legii nr. 258/2013, va efectua toate activitățile necesare desfășurării în bune condiții a contractului de servicii.

SC ... SRL a precizat faptul că valoarea ofertată de societatea sa este rezultat al liberei concurențe. Astfel, în cazul principalelor materiale, acestea sunt achiziționate de la furnizorii zonali, pentru specialiștii în domeniu sunt folosite resurse proprii, iar toate acestea demonstrează modalitatea reală de a presta serviciile la valoarea ofertată, respectând prețurile reale ale pieței.

În textul de lege invocat cu referire la oferte aparent neobișnuit de scăzute contestatoarea putea observa că se impune referința de preț: buletine statistice sau cotații la bursele de mărfuri. Simplul calcul al procentului din valoarea estimată nu obligă autoritatea contractantă la a considera oferta ca fiind aparent neobișnuit de scăzută. Noul cadrul legal a eliminat pragul de 80% din valoarea estimată sub care impunea justificarea prețului poate și pentru că s-a constatat de multe ori că autoritățile contractante supraestimau valorile estimate.

Referitor la activitatea sa profesională, SC ... SRL a precizat că aceasta are ca bază experiența în domeniul asistenței medical-veterinare, prin multitudinea de operațiuni similare din cabinetele sale

private, finalizate cu succes, ceea ce garantează beneficiarului realizarea proiectului în conformitate cu documentația de atribuire și oferta depusă.

De asemenea, contestatoarea a precizat că existența pe piață a societății sale, în mod continuu, denotă strategia sa orientată spre succes și dezvoltare.

Intervenienta a considerat ca fiind netemeinice considerentele contestatoarei referitoare la faptul că SC ... SRL „nu face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională” și a învederat că atâta timp cât în fișa de date a achiziției s-a solicitat „Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar care să confirme prestarea de servicii similare”, iar în oferta s-au prezentat documente justificative, conforme cu originalul, cu operațiuni veterinare efectuate pe feline și canine aparținând clienților privați, consideră această cerință îndeplinită.

Suplimentar, prin specificul activității curente de administrator al Circumscripției Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor din UAT ION NECULCE, intervenienta a precizat că toate documentele întocmite pentru servicii sunt contrasemnate de către clientul beneficiar, societatea sa prezentând în ofertă, pentru exemplificare, câteva pagini din registrul întocmit în acest sens acoperind întreaga perioadă solicitată.

În ceea ce privește interpretarea dată conceptului de „sterilizare în masă”, intervenienta a precizat că opunerea unui termen introdus de contestatoare, respectiv „sporadic”, este tendențioasă și se încearcă restrângerea concurenței, în municipiul Iași contestatoarea fiind singurul operator economic care ar îndeplini cerința astfel interpretată. Ori SC ... SRL prestează aceste activități ca fiind curente, sprijinind activitatea de gestionare a întregii mase de animale (inclusiv câini) în aria de competență.

Intervenienta a observat că SC ... SRL vorbește despre inexistența unui procent canin pentru a concluziona asupra condiției de „castrări în masă” în condițiile în care un asemenea indicator nu există în legislația aplicabilă. În acest sens, intervenienta subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat o anumită cantitate de servicii similare prestate anterior (experiența similară).

Totodată, intervenienta a subliniat lipsa de interes a contestatoarei având în vedere că acesta are o ofertă admisă, însă necâștigătoare, motivul fiind prețul mai mare ofertat de acesta. Astfel, SC ... SRL susține că SC ... SRL nu îndeplinește condiția de admisibilitate a calității de persoană vătămată, așa cum este definită de Legea nr. 101/2016, nejustificând interesul.

SC ... SRL a concluzionat că autoritatea contractantă în mod corect a dispus declararea ofertei sale drept câștigătoare.

Prin adresele nr. 34725/2630 C5/27.08.2018 și nr. 34722/2630 C5/27.08.2018, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

SC ... SRL a transmis adresa nr. 67/2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 34915/28.08.2018, prin care a răspuns la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL. Contestatoarea a solicitat respingerea

excepțiilor și apărărilor formulate ca fiind nefondate. Astfel, referitor la excepția inadmisibilității contestației, SC ... SRL a observat că SC ... SRL doar a invocat această excepție, fără însă să o motiveze. De altfel, contestația îndeplinește toate condițiile de fond și formă prevăzute de lege.

Cu privire la excepția tardivității, SC ... SRL a observat că aceasta este nemotivată, întrucât a formulat în termen legal contestația.

În ceea ce privește lipsa de interes, SC ... SRL a solicitat respingerea acestei excepții și a invocat în acest sens dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 3 alin. (3) din aceeași lege.

În ceea ce privește fondul cererii de intervenție, contestatoarea a solicitat respingerea apărărilor formulate prin aceasta ca fiind nefondate și pe cale de consecință admiterea contestației sale.

Până la data emiterii prezentei decizii, entitatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la cererea de intervenție, ci doar a confirmat primirea corespondenței Consiliului, prin remiterea acesteia având numărul de înregistrare 38557/28.08.2018.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii medicale sanitar veterinare", având cod CPV 85200000-1 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat .../19.06.2018, stabilind „Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 12.07.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 558.000 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 31915/13.07.2018, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse 2 oferte.

Din contestația formulată de ... SRL, rezultă că actul atacat de contestatoare este Raportul procedurii nr. 36346/10.08.2018 prin care membrii Comisiei de evaluare au declarat ca ofertant câștigător pe SC ... SRL, oferta contestatoarei fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare, poziționată în clasamentul final pe locul 2.

La data de 14.08.2018, ... SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204836019/1/22.08.2018 în sumă de 11.160 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care*

aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"*].

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, SC ... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, a depus o cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. 34.447/24.08.2018 care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație"* și având în vedere faptul că la data de 17.08.2018 autoritatea contractantă a publicat în SICAP contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, depusă în 24.08.2018 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de, SC ... SRL.

În ceea ce privește excepțiile invocate de intervenientă privind tardivitatea contestației și inadmisibilitatea acesteia, Consiliul le va respinge ca nesusținute.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației critică oferta depusă de SC ... SRL sub următoarele aspecte:

- „Se constată că în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 30.07.2018 SC ... SRL a transmis fundamentarea ofertei financiare pentru fiecare tip de operație în parte menționând prețul materialelor, prețul manoperei, cheltuielile directe/indirecte, precum și profitul fără prezentarea cantităților, în aceste condiții nu se poate fundamenta prețul unitar al fiecărei operațiuni conform caietului de sarcini. Având în vedere cele menționate mai sus se constată că oferta Tehnică și oferta Financiară este neconformă cu prevederile din Caietul de Sarcini deoarece lipsa cantității pentru fiecare substanță și material folosit per operațiune nu poate duce la verificarea corespondenței cu solicitările minime din caietul de sarcini (...) Chiar dacă autoritatea contractantă în etapa de verificare a ofertei financiare a solicitat clarificări (...) firma SC ... SRL a eludat răspunsul oferind clarificări incomplete în data de 30.07.2018 doar privind: preț materiale, preț manoperă, cheltuieli directe/indirecte și profit fără a menționa din nou cantitățile de materiale și medicamente necesare pe fiecare operație licitată. Menționăm că nespecificarea acestui aspect nu respectă cerințele legale și a cerințelor minime din caietul de sarcini acesta defavorizând SC ... SRL, în sensul că nu se poate verifica modul in care SC ... SRL a stabilit prețul unitar al operațiunilor și implicit valoarea finală a contractului";
- „Mai mult, în urma solicitării suplimentare de clarificări din data de 31.07.2018 a comisiei de evaluare (...) ofertantul a luat în considerare doar 1 (un) câine, specificând faptul că eutanasierile se vor face doar în conformitate cu prevederile Legii nr. 258/2013, ceea ce (...) lasă deschisă oportunitatea de a crește valoarea contractului pe parcursul derulării lui, până la o valoare finală a contractului alta decât cea ofertată de SC RALIVET FARM SRL (...) În plus nu este nici relevant nici corect să fie luată ca cifră de referință un număr de 60 de câini/lună pentru eutanasiere cifra estimată de societatea noastră SC ... SRL, Autoritatea contractantă făcându-se în acest caz vinovată de nespecificarea în Caietul de sarcini a unui număr estimativ de câini pentru această speță așa cum a făcut în cazul celorlalte operațiuni".
- „Valoarea contractului stabilită de autoritatea contractantă este de 558.000 lei fără TVA, iar valoarea ofertată de SC ... SRL este de 402.390 lei, valoare ce reprezintă un procent de 73,11 % din valoarea totală stabilită de autoritatea contractanta, așadar, se constată că sunt elemente de preț ale unei oferte neobișnuit de scăzute, în aceste condiții autoritatea contractantă era OBLIGATĂ să solicite justificarea prețului neobișnuit de mic (...)";
- „autoritatea contractantă trebuia să respecte și prevederile din Legea 98/2016 art. 212 alin. (1) lit. b) și c) coroborat cu alin 2";
- „SC ... SRL nu face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională în conformitate cu Legea Nr. 98/2016 privind

achizițiile publice art. 179 alin b) (...) întrucât nu a prezentat documente care să ateste conform cerinței o experiență de muncă de minim 5 ani a titularului sau a angajaților săi, într-un adăpost public sau privat, având ca obiectiv de activitate principal castrarea/sterilizarea în masă și nu sporadică a câinilor";
- „pe parcursul desfășurării procedurilor de licitație componența Comisiei de licitație este diferită acest lucru având ca efect lipsa unei opinii unitare referitoare la documentele de calificare și ofertele Tehnice și Financiare ale ofertanților".

În raport de criticile formulate cu privire la ofertantul desemnat câștigător și poziția contestatoarei în clasamentul final (locul 2), Consiliul apreciază că ... SRL justifică un interes în formularea prezentei contestații, motiv pentru care susținerile intervenientei referitoare la lipsa de interes a contestatoarei sunt apreciate ca fiind neîntemeiate.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele aspecte:
- În **Fișa de date a achiziției**, la Cap. IV.4 Prezentarea ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

Propunerea tehnică se va prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele caietului de sarcini, astfel încât să furnizeze toate informațiile solicitate*. Nominalizarea activităților și a sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat in îndeplinirea activităților și sarcinilor respective - descrierea facilităților suport (resurse tehnice, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție, în scopul susținerii îndeplinirii contractului; Identificarea și justificarea riscurilor care pot afecta execuția contractului. Pe parcursul îndeplinirii contractului, ofertanții au obligația de a respecta regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii care sunt în vigoare la nivel național; în acest sens vor da o declarație pe propria răspundere în care*
vor indica faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de munca si de protecția muncii.
(...)
Prezentarea unei propuneri tehnice care nu satisface cerințele prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției are ca efect declararea ofertei ca fiind neconformă. *(...).*

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

Oferta financiară va fi exprimată ferm în lei. Se va completa formularul 8 și anexa la formularul 8. Valoarea ofertei se va cripta în SEAP prin însumarea tuturor operațiilor/acte medicale menționate în caietul de sarcini pentru 1 (unu) câine. (...) Propunerea financiară va fi însoțită de o fundamentare a prețurilor propuse. Fundamentarea va conține în mod explicit toate tipurile de cheltuieli: ***materiale*** *(denumire material,* ***cantitate****,* ***preț unitar****, valoare), manopera, alte cheltuieli etc. (...)";*
- În **Caietul de sarcini,** autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Prestatorul are obligația achiziționării materialelor și medicamentelor necesare pentru operațiile de sterilizare (masculi și femele), vaccinare câini, deparazitare câini, eutanasiere, microcipare, a substanțelor necesare imobilizărilor câinilor fără stăpân (prin administrarea de la distanță a acestora), precum și a materialelor și medicamentelor necesare în tratamentele profilactice sau terapeutice.

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure verificarea corespondenței acesteia cu solicitările menționate în caietul de sarcini. Cerințele minime solicitate sunt obligatorii și nerespectarea acestora în totalitate conduce la respingerea ofertei*.*

*Propunerea financiară va fi însoțită de o fundamentare a prețurilor propuse. Fundamentarea va conține în mod explicit toate tipurile de cheltuieli: **materiale** (denumire material, **cantitate, preț unitar**, valoare), manopera, alte cheltuieli etc. Prețul va fi exprimat în Lei pentru fiecare serviciu solicitat, având ca măsură de referință 1 câine. Prețurile ofertate vor fi ferme în Lei pe toată perioada de desfășurare a contractului. Nu se va accepta majorarea ulterioară a prețului.*

În formularul de ofertă se vor menționa următoarele:

Nr. Crt.	*Denumire operaţie*	*Preț unitar*
1	*Sterilizare câini masculi (inclusiv deparazitare internă - externă)*	*….lei fără TVA*
2	*Sterilizare câini femele (inclusiv deparazitare interna - externă)*	*….lei fără TVA*
3	*Vaccinare antirabică a câinilor adoptați*	*….lei fără TVA*
4	*Eutanasiere*	*….lei fără TVA*
5	*Microcipare câini*	*…. lei fără TVA*
6	*Examinari zilnice*	*….lei fără TVA*
7	*Tratamente în scop terapeutic*	*….lei fără TVA*
8	*Tarif imobilizare câine fără stăpân prin administarea de substanțe stupefiante și psihotrope*	*…. lei fără TVA*
9	*Tarif eliberare certificate sanitar veterinare de transport a subproduselor de origine animală*	*…. lei/lună fără TVA*

Pentru o fundamentare cât mai precisă a prețurilor vă informăm că lunar se previzionează a se steriliza un număr de aproximativ 44 de masculi și 87 de femele. Pentru operaţia de vaccinare antirabică se preconizează un număr mediu de 91 de câini lunar. Eutanasierile se vor face conform prevederilor Legii nr. 258/2013. Se estimează un număr de 108 de adopții pe lună. În cadrul examinărilor zilnice se estimează un număr de 725 de câini pe lună. Pentru tratamentele în scop terapeutic se estimează un număr de 335 tratamente pe lună. Pentru calculul tarifului pentru imobilizare câine fără stăpân prin administrarea de substanțe stupefiante și psihotrope se va lua în considerare o medie de 332 de câini prinși pe lună”.

Relevantă, în soluționarea cauzei este și clarificarea nr. 30.739/ 05.07.2018, publicată în SICAP la data de 05.07.2018:

- „2. Solicitare: În caietul de sarcini se precizează că: «Pentru o fundamentare cât mai precisă a prețurilor (...) pentru calculul tarifului

pentru imobilizare câine fără stăpân prin administrarea de substanțe stupefiante și psihotrope se va lua în considerare o medie de 332 de câini prinși pe lună».

Vă rugăm să precizați dacă la stabilirea cifrei de 332 de câini/lună aceasta reprezintă media lunară a dozelor de tranchilizant decontate de d-voastră către prestator în ultimele 12 luni sau reprezintă media lunară a numărului de câini capturați per total.

În situația în care reprezintă media lunară a numărului de câini capturați per total (cu și fără tranchilizant), vă rugăm să ne comunicați care a fost media lunară a numărului de doze de tranchilizant decontată de către d-voastră în ultimele 12 luni.

<u>Răspuns:</u>

Toate datele din caietul de sarcini au fost stabilite în urma analizei activităților desfășurate în perioada ianuarie 2017- aprilie 2018 de către operatorul care prin contract a asigurat prestarea serviciilor medicale sanitar veterinare.

Activitate	*2017*	*2018*	*Total 16 luni*	*Medie lunară (buc.)*
Prindere	*4534*	*774*	*5308*	*332*
Examinare zilnică	*9320*	*2279*	*11599*	*725*
Tratament câini	*3854*	*1710*	*5364*	*335*
Sterilizare masculi	*481*	*225*	*706*	*44*
Sterilizare femele	*1008*	*378*	*1386*	*87*
Vaccinați antirabic	*820*	*643*	*1463*	*91*
Microcipare adopții	*1171*	*561*	*1732*	*108*
Eutanasiere	*3245*	*608*	*3853*	*241*
Eliberare Carnet SNCU	*12*	*4*	*18*	*1*

3. Solicitare: În caietul de sarcini se precizează că «Pentru o fundamentare cât mai precisă a prețurilor (...) în cadrul examinărilor zilnice se estimează un număr de 725 de câini pe luna», în timp ce la Obligațiile prestatorului se menționează «examinarea clinică zilnică a fiecărui animal», aceasta însemnând examinarea zilnic a cca 800 de câini existenți în permanență în adăpost, respectiv cca 24.000 de examinări pe lună.

Vă rugăm să clarificați neconcordanța dintre cele 2 enunțuri și să precizați modul de decontare real al numărului tuturor animalelor examinate zilnic (existente în padoc și animale prinse pe parcursul zilei).

<u>Răspuns:</u>

Numărul de 725 câini/ lună reprezintă media câinilor îngrijiți în cadrul padocului de la Tomești (hrană, apă, curățenie).

Activitatea de examinare zilnică efectuată de prestator constă în examinarea câinilor aduși la padoc de către echipajele de prinzători adică în medie 332 câini/lună, diferența reprezentând animalele care necesită

tratamente aplicate de prestator, conform registrului de consultații și tratamente".

Analizând propunerea financiară depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că valoarea acesteia este de 402.390 lei și este însoțită de un centralizator de ofertă în cuprinsul căruia sunt prezentate sub formă tabelară următoarele prețuri unitare:

Nr. crt.	Denumire operație	Preț unitar
1.	*Sterilizare câini masculi (inclusiv deparazitare internă - externă)*	100 lei fără TVA
2.	*Sterilizare câini femele (inclusiv deparazitare internă - externă)*	120 lei fără TVA
3.	*Vaccinare antirabică a câinilor adoptați*	10,50 lei fără TVA
4.	*Eutanasiere*	45 lei fără TVA
5.	*Microcipare câini*	35 lei fără TVA
6.	*Examinari zilnice*	4,80 lei fără TVA
7.	*Tratamente în scop terapeutic*	25 lei fără TVA
8.	*Tarif imobilizare câine fără stăpân prin administarea de substanțe stupefiante și psihotrope*	6 lei fără TVA
9.	*Tarif eliberare certificate sanitar veterinare de transport a subproduselor de origine animală*	65 lei/lună fără TVA

De asemenea, SC ... SRL a anexat o estimare a valorii serviciilor veterinare pe o perioadă de 12 luni și o detaliere a materialelor pentru:

- **Sterilizare masculi:**
- xilazină - 1,2 lei;
- ketamină - 2 lei;
- seringi - 2 lei;
- vată - 0,10 lei;
- spirt - 0,10 lei;
- iod povidonă - 1;
- apă oxigenată - 0,50;
- neocaff spray local+antibiotic local și general (amoxicilină, acid clavulanic) antiinflamator dexametazonă - 10 lei;
- lamă bisturiu - 0,50 lei;
- soluție antiseptică - 1 lei;
- fir sutură resorbabil - 2 lei;
- comprese sterile - 0,50 lei;
- halat protecție steril, bonetă, mască, mănuși chirurgicale - 2 lei
- soluție pentru dezinfectat instrumentar (Gigasept) - 2 lei;
- deparazitare internă (biomec) - 1 lei;
- deparazitare externă (neostomosan) - 1,5 lei.

Total: 32,9 lei.

- **Sterilizare femele:**
- xilazină - 1,2 lei;
- ketamină - 7,5 lei;
- seringi - 2 lei;
- vată - 0,10 lei;

- spirt - 0,10 lei;
- iod povidonă - 1;
- apă oxigenată - 0,50;
- neocaff sray local+antibiotic local și general (amoxicilină, acid clavulanic) antiinflamator dexametazonă - 10 lei;
- lamă bisturiu - 0,50 lei;
- soluție antiseptică - 1 lei;
- fir sutură resorbabil - 5 lei;
- comprese sterile - 0,50 lei;
- halat protecție steril, bonetă, mască, mănuși chirurgicale - 2 lei
- soluție pentru dezinfectat instrumentar (Gigasept) - 2 lei;
- deparazitare internă (biomec) - 1 lei;
- deparazitare externă (neostomosan) - 1,5 lei
Total: 35,9 lei
- **Eutanasiere:** anestezie (xilazină 1,2 lei și ketamină 7,5 lei) și T61-20 lei iv; seringi-2 lei.
Total: 30,7 lei
- **Microcipare**:
- microcip – 8 lei;
- taxa recs - 1,5 lei.
Total: 9, 5 lei;
- **Vaccinare:** biocan r - 2 lei; seringă - 0,5 lei;
Total: 2,5 lei;
- **Tratament în scop terapeutic:** antibiotice (amoxicilină, enrofloxacină, gentamicină, pelicilină, streptomicină) vitamine (B1+B6, vitamina C, duphalyte) perfuzabile (soluție ringer ser fiziologic, glucoză) antiinflamatorii (dexametazonă) - 7 lei.
Total: 7 lei;
- **Imobilizarea câinilor:** xiliazină – 2 lei; ketamină – 2,5 lei;
Total: 4,5 lei;
- **Certificate:**
Total: 5 lei.

Analizând propunerea financiară a ofertantului în discuție, Consiliu constată că aceasta nu a fost întocmită cu respectarea **Fișei de date a achiziției,** punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și **a dispozițiilor Caietului de sarcini**, în cuprinsul cărora există următoarea mențiune: *„Propunerea financiară va fi însoțită de o fundamentare a prețurilor propuse. Fundamentarea va conține în mod explicit toate tipurile de cheltuieli**: materiale** (denumire material, **cantitate**, **preț unitar**, valoare), manopera, alte cheltuieli etc. (...)”.*

Deși ofertantul criticat a menționat o listă de materiale aferentă fiecărei operațiuni și prețurile unitare ale acestora, nu a menționat cantitatea din fiecare material prezentat în listă care urmează a se folosi pentru fiecare operațiune solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, analizând propunerea tehnică a acestui ofertant, Consiliul constată că nici în cadrul acesteia nu se regăsesc cantitățile din fiecare material/medicament care urmează a se folosi de ofertant pentru

fiecare operațiune solicitată de autoritatea contractantă, deși cerința reprodusă anterior se regăsește și în cadrul caietului de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că la elaborarea propunerii financiare ofertantul în discuție nu a dovedit rigoarea solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Întrucât la momentul analizei propunerii financiare a SC ... SRL, membrii Comisiei de evaluare au avut la dispoziție unele date de bază în ceea ce privește materialele care se vor folosi de ofertant pentru fiecare operațiune în parte, respectiv denumirea acestora și prețul aferent, prin adresa nr. 33.833/26.07.2018, i-au solicitat acestuia să clarifice următorul aspect:

*„Având în vedere că în caietul de sarcini s-a solicitat ca propunerea financiară să fie însoțită de o fundamentare a prețurilor propuse - prezentarea în mod explicit a tuturor tipurilor de cheltuieli: materiale (denumire material, cantitate, preț unitar, valoare), manoperă, etc, vă rugăm să ne transmiteți fundamentarea ofertei financiare pentru fiecare tip de operaţie solicitat în caietul de sarcini, menţionând **materialele folosite - cantitatea**, preț unitar, valoare totală, preţul manoperei, cheltuielile directe/indirecte, precum și profitul/beneficiul; de exemplu:*

Vaccinare antirabică	*Cantitate*	*Preț unitar*	*Valoare totală*
Materiale *...* *...* *...* *Valoare totală materiale*	*...gr/ml/buc/pereche* *...* *...*		 *x*
Cheltuieli directe/indirecte			*y*
Profit			*z*
Valoare totală operație vaccinare antirabică			*X+y+z*

La această solicitare de clarificări, SC ... SRL a răspuns la data de 30.07.2018, prezentând, sub formă tabelară, fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru fiecare din cele nouă operațiuni solicitate prin documentația de atribuire. În ceea ce privește materialele aferente fiecărei operațiuni ofertantul le-a enumerat, **fără a menționa cantitatea și prețul unitar al fiecărui material așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin cererea de clarificări**, limitându-se la precizarea valorii totale a materialelor care, însă, deși sunt aceleași cu cele menționate în anexa formularului de ofertă, au o altă valoare totală.

Astfel:

- pentru **Sterilizare masculi,** în răspunsul la clarificări se menționează o valoare a materialelor de 43 lei, în timp ce în anexa formularului de ofertă aceleași materiale erau prețuite cu 32,9 lei;

- pentru **Sterilizare femele,** în răspunsul la clarificări se menționează o valoare a materialelor de 47,07 lei, în timp ce în anexa formularului de ofertă aceleași materiale erau prețuite cu 35,9 lei;
- pentru **Eutanasiere:** în răspunsul la clarificări se menționează o valoare a materialelor de 30,32 lei, în timp ce în anexa formularului de ofertă aceleași materiale erau prețuite cu 30,7 lei;
- pentru **Microcipare**: **:** în răspunsul la clarificări se menționează o valoare a materialelor de 13,20 lei, în timp ce în anexa formularului de ofertă aceleași materiale erau prețuite cu 9,5 lei;
- pentru **Vaccinare: :** în răspunsul la clarificări se menționează o valoare a materialelor de 5,80 lei, în timp ce în anexa formularului de ofertă aceleași materiale erau prețuite cu 2,5 lei;
- pentru **Tratament în scop terapeutic:** în răspunsul la clarificări se menționează o valoare a materialelor de 10 lei, în timp ce în anexa formularului de ofertă aceleași materiale erau prețuite cu 7 lei;
- pentru **Imobilizarea câinilor:** în răspunsul la clarificări se menționează o valoare a materialelor de 4,50 lei, egală cu valoarea menționată în anexa formularului de ofertă pentru aceleași materiale;
- pentru **Certificate:** în răspunsul la clarificări se menționează o valoare a materialelor de 28,69 lei, în timp ce în anexa formularului de ofertă aceleași materiale erau prețuite cu 5 lei;
- pentru **Examinări zilnice:** în răspunsul la clarificări se menționează o valoare a materialelor de 1,30 lei, **în timp ce în anexa formularului de ofertă această operațiune nu se regăsește.**

Deși, ofertantul nu a răspuns întocmai solicitării autorității contractante de a menționa pentru fiecare operațiune **cantitatea și prețul unitar al fiecărui material folosit, limitându-se la menționarea valorii totale a materialelor aferentă fiecărei operațiuni dar care însă, așa cum Consiliul a arătat anterior, nu corespunde cu valorile din anexa formularului de ofertă (cu o singură excepție),** membrii Comisiei de evaluare i-au transmis SC ... SRL o nouă solicitare de clarificări înregistrată sub nr. 34.405/31.07.2018 având următorul cuprins: *„vă rugăm ca în termen de 2 lucrătoare de la primirea acestei solicitări să clarificaţi modalitatea de calcul a ofertei financiare totale. Având în vedere că în caietul de sarcini s-a menționat un număr mediu de câini pentru fiecare tip de operaţie vă rugăm să ne transmiteți calculul valorii totale a viitorului contract”.*

La această solicitare de clarificări SC ... SRL a răspuns la data de 01.08.2018, prezentând numărul de câini luați în considerare pentru fiecare operațiune, folosind ca bază tabelele incluse în răspunsul anterior la clarificări.

Astfel:
- pentru **Sterilizare masculi,** s-au luat în considerare un număr de 44 câini;
- pentru **Sterilizare femele,** s-au luat în considerare un număr de 87 câini;

- pentru **Eutanasiere: s-a menționat prețul unitar propus pentru un câine întrucât numărul câinilor nu a fost menționat în Caietul de sarcini;**
- pentru **Microcipare:** s-au luat în considerare 108 câini;
- pentru **Vaccinare:** s-au luat în considerare 91 câini;
- pentru **Tratament în scop terapeutic:** s-au luat în considerare 335 câini;
- pentru **Imobilizarea câinilor:** s-au luat în considerare 332 câini;
- pentru **Certificate: s-a menționat prețul unitar propus pentru un câine întrucât numărul câinilor nu a fost menționat în Caietul de sarcini;**
- pentru **Examinări zilnice:** s-au luat în considerare 725 câini;

Acest răspuns a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare, care prin adresa nr. 35.826/07.08.2018 au transmis fiecărui ofertant o adresă prin care li s-a adus la cunoștință că ofertele acestora sunt „admise" ca urmare a analizării propunerilor financiare.

Față de cele reținute anterior, prima critică a contestatoarei, și anume: „Se constată că în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 30.07.2018 SC ... SRL a transmis fundamentarea ofertei financiare pentru fiecare tip de operație în parte menționând prețul materialelor, prețul manoperei, cheltuielile directe/indirecte, precum și profitul fără prezentarea cantităților, în aceste condiții nu se poate fundamenta prețul unitar al fiecărei operațiuni conform caietului de sarcini. Având în vedere cele menționate mai sus se constată că oferta Tehnică și oferta Financiară este neconformă cu prevederile din Caietul de Sarcini deoarece lipsa cantității pentru fiecare substanță și material folosit per operațiune nu poate duce la verificarea corespondenței cu solicitările minime din caietul de sarcini (...) Chiar dacă autoritatea contractantă în etapa de verificare a ofertei financiare a solicitat clarificări (...) firma SC ... SRL a eludat răspunsul oferind clarificări incomplete în data de 30.07.2018 doar privind: preț materiale, preț manoperă, cheltuieli directe/indirecte și profit fără a menționa din nou cantitățile de materiale și medicamente necesare pe fiecare operație licitată. Menționăm că nespecificarea acestui aspect nu respectă cerințele legale și a cerințelor minime din caietul de sarcini acesta defavorizând SC ... SRL, în sensul că nu se poate verifica modul in care SC ... SRL a stabilit prețul unitar al operațiunilor și implicit valoarea finală a contractului", este apreciată de Consiliu ca fiind întemeiată deoarece obligația ofertanților de a indica în propunerea financiară, în mod explicit, cantitatea aferentă fiecărui material/medicament folosit în cadrul operațiunilor solicitate prin documentația de atribuire, se regăsește atât în fișa de date și caietul de sarcini, cât și în solicitarea de clarificări nr. 33.833/26.07.2018.

Consiliul apreciază că, în speță, ofertantul câștigător avea posibilitatea, în cazul în care aprecia că solicitarea de clarificări nr. 33.833/26.07.2018 depășește limitele cadrului legal/ale documentației de atribuire, să o atace cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/201. Neprocedând de această manieră s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde **întocmai** la toate solicitările autorității contractante, sub

sancțiunea aplicării dispozițiilor legale. Cum nici prin răspunsul la clarificări ofertantul criticat nu a menționat pentru **fiecare** material/medicament folosit în cadrul operațiunilor licitate **cantitatea aferentă,** membrii Comisiei de evaluare aveau obligația de respinge oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că fără prezentarea cantităților aferente fiecărui material și medicament folosit în cadrul operațiunilor licitate, nu se poate fundamenta prețul unitar al fiecărei operațiuni conform caietului de sarcini, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „SC ... SRL nu face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională în conformitate cu Legea Nr. 98/2016 privind achizițiile publice art. 179 alin. b) (...) întrucât nu a prezentat documente care să ateste conform cerinței o experiență de muncă de minim 5 ani a titularului sau a angajaților săi, într-un adăpost public sau privat, având ca obiectiv de activitate principal castrarea/sterilizarea în masă și nu sporadică a câinilor”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„completare DUAE

1. Lista principalelor prestări de servicii din ultimii 5 ani

2. Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar care să confirme prestarea de servicii similare.

3. Documente care atestă absolvirea unei Facultăți de Medicină Veterinară recunoscută în Romania atât pentru titular cât și pentru angajati; ***ofertantul trebuie să aibă o experiență de minim 5 ani în castrarea și sterilizarea în masă a animalelor (câinilor).***

Modalitatea de îndeplinire:

Completare DUAE

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. ***Se vor prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar. Se vor prezenta documente care***

atestă experiența de minim 5 ani în castrarea și sterilizarea în masă a animalelor (câinilor)”.

Verificând documentele privind experiența similară depuse de către SC ... SRL în prezenta procedură de atribuire și aflate la filele 79 – 107 din dosarul achiziției publice, conform opisului întocmit de autoritatea contractantă și la filele 58 – 66 (conform verificărilor efectuate de membrii completului), Consiliul reține că ofertantul a prezentat o Declarație privind lista principalelor servicii care fac obiectul prezentei achiziții, în cuprinsul căreia se face referire la o anexă care însă nu a fost depusă de ofertant. Totodată, SC ... SRL a prezentat o Declarație pe proprie răspundere cu privire la faptul că deține experiența profesională în domeniul serviciilor ce fac obiectul prezentei achiziții și a anexat extrase din registru de consultații și tratament al societății (8 file față-verso aferente anilor 2013, 2016 și 2018), din care rezultă sterilizarea la cererea proprietarilor a unor animale (câini și pisici).

Consiliul apreciază că documentele depuse de ofertant nu fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă, respectiv: „**ofertantul trebuie să aibă o experiență de minim 5 ani în <u>castrarea și sterilizarea în masă a animalelor (câinilor)</u> (...) Se vor prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar. Se vor prezenta documente care atestă experiența de minim 5 ani în castrarea și sterilizarea în masă a animalelor (câinilor)”.**

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica documentele depuse de ofertant prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

Consiliul constată că prin documentația de atribuire, deși nu se stabilește frecvența pentru castrarea și sterilizarea câinilor, utilizarea în cadrul cerinței a sintagmei „în masă” este elocventă, o astfel de activitate neputându-se realiza la cererea uneia sau mai multor persoane fizice deținătoare a unui animal, ci de exemplu, în cadrul adăposturilor, cum corect susține contestatoarea. În speță, ofertantul câștigător, prin depunerea filelor din registrul de consultații și tratament al societății face dovada experienței în castrarea și sterilizarea animalelor, însă nu „în masă” așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În situația în care SC ... SRL aprecia că cerința în discuție este excesivă deoarece „în Municipiul Iași contestatorul este singurul care ar îndeplini cerința”, trebuia să o conteste în cadrul termenului legal, orice critică referitoare la acest aspect fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire. A admite punctul de vedere al intervenientei și al

autorității contractante ar însemna ignorarea sintagmei „în masă” care se regăsește în cadrul cerinței în discuție, lucru imposibil în prezenta procedură de atribuiră.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că oferta depusă de SC ... SRL intră sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care stipulează: *„În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „pe parcursul desfășurării procedurilor de licitație componența Comisiei de licitație este diferită acest lucru având ca efect lipsa unei opinii unitare referitoare la documentele de calificare și ofertele Tehnice și Financiare ale ofertanților”, pe care o apreciază ca nefondată pentru următoarele motive:

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin Decizia nr. 181/25.06.2018 emisă de directorul general al autorității contractante a fost stabilită componența Comisiei de evaluare a ofertelor depuse în prezenta procedură, inclusiv membrii de rezervă. De asemenea, prin decizia nr. 184/02.07.2018 unul din membrii Comisiei de licitație a fost schimbat.

Verificând toate lucrările comisiei, Consiliul constată că documentele sunt semnate de persoane nominalizate în deciziile anterior menționate, după caz ca membrii titulari sau de rezervă. În acest context, Consiliul reține ca relevante următoarele susțineri ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere: *„începând cu 02.07.2018 ing. Ion Apostol, Director General preia funcţia de Director Adjunct, iar ec. Cătălin Neculau devine Director General. Conform procedurii interne PO 24 - Achiziţie prin procedura simplificata, Directorul Adjunct este Preşedintele comisiei de evaluare licitații, în absență rolul sau putând fi preluat doar de Contabilul Șef (așa cum s-a întâmplat pe parcursul procedurii).*

Dintre membrii care nu au putut participa la evaluarea ofertelor (concediu de odihnă), alţii decât Directorul Adjunct cu rol de preşedinte comisie, la evaluarea ofertelor, membrii absenţi au fost înlocuiţi dintre membrii de rezervă stabiliți prin decizia de numire a comisiei conform procedurii interne PO 24 - Achiziţie prin procedura simplificată”.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatoare cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL, în vederea respectării principiului celerității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, va anula Raportul procedurii nr. 36346/10.08.2018 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

Respinge, ca nesusținute, excepțiile invocate de intervenientă privind tardivitatea contestației și inadmisibilitatea acesteia.

Admite, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Anulează Raportul procedurii nr. 36346/10.08.2018 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 26 pagini.