

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 388/17.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva adresei nr. 1384/13.02.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect *PAZĂ OBIECTIVE*, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. 1384/13.02.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, în care oferta asocierii (lider)
- a fost declarată câștigătoare cu valoarea de 952.756,56 lei fără TVA;

- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului nr. SCN1116907/10.11.2022, publicat în SEAP, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată aflate în sarcina oricărui angajator, și declararea câștigătoarei dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, reclamanta, clasată pe locul II, critică faptul că, la solicitarea sa de acces la solicitările de clarificări și răspunsurile transmise de către asocieria câștigătoare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1484/14.02.2023, în care a invocat

confidențialitatea răspunsului la solicitarea de clarificări, punând la dispoziție doar procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare, raportul reevaluării procedurii și declarațiile de disponibilitate ale personalului subvenționat utilizat de asociere, cu datele de identificare blurate.

Contestatoarea învederează nesustenabilitatea, din punct de vedere economic și moral, a declarațiilor asocierii câștigătoare („*Subsemnatul îmi asum orice plată/cheltuieli legate de deplasarea mea, diurna în locația desfășurării serviciului de pază*”) din care reiese că personalul subvenționat urmează a suporta din buzunarul propriu cheltuielile de deplasare, precum și cu cazarea și diurna.

De asemenea, arată că, prin procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare, autoritatea contractantă face precizarea că o bună parte din personalul subvenționat domiciliază în județele

Deci, în opinia contestatoarei, agenții de pază vor trebui să plătească, din venitul net de 1.524 lei (aferent salariului brut declarat în ofertă, 2.550 lei) cheltuieli cu transportul, diurna și, eventual, cazare.

Întrucât agenții vor aloca din salariu o sumă pentru cheltuieli ce trebuie suportate de ofertantă, reclamanta deduce că salariații nu vor beneficia nici măcar de venitul minim pe economie, contrar dispozițiilor art. 164 din Codul Muncii.

Autoarea contestației remarcă și faptul că toate costurile aferente deplasării unui agent de la cel mai apropiat județ de obiectivul de pază, ar fi mai mari decât venitul net al agentului.

Astfel, în opinia reclamantei, din răspunsul la solicitarea de clarificări, se constată că, în construirea ofertei, asocierea câștigătoare nu respectă nici salariul minim pe economie, dar nici timpul de lucru de 8 ore, pentru care agentul este plătit, implicit nu justifică nici prețul oferat.

În continuare, contestatoarea redă o serie de aspecte și de calcule din cuprinsul concluziilor scrise transmise de societatea sa prin adresa nr. ... (în dosarul CNSC nr. ...), în susținerea următoarelor:

- Asocierea câștigătoare, pentru unul dintre obiectivele (cimitir) la care urmează a fi prestată activitatea de pază, a diminuat cantitatea de ore de sărbătoare legală, 255 ore în loc de 360 ore sărbătoare legală, respectiv sâmbătă și duminică, incluzând în fundamentarea sa doar 1785 ore de weekend în loc de 2520 ore.

În final, reclamanta apreciază că ofertanta câștigătoare și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016,

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1931/22.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ... (.....), în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată și neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Având în vedere decizia CNSC nr., prin care Consiliul a admis contestația, obligând autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 47/04.01.2023, în partea ce privește oferta asocierii (lider) --, la clarificarea și reevaluarea ofertei câștigătoare, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, ... precizează că a solicitat clarificări ofertantei clasată pe primul loc, prin adresa nr. 159/06.02.2023.

În urma analizei răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă notează că acesta a fost considerat concludent de către comisie, prin reevaluare fiind menținut clasamentul anterior.

Referitor la critica vizând declarațiile de disponibilitate prezentate de asocieria, ... arată că, în cuprinsul răspunsului la clarificări, ofertanta criticată a precizat:

„Tot personalul selectat si amintit in tabelul de mai sus, si-au declarat disponibilitatea si faptul ca isi suporta cheltuielile de transport, in cazul in care acestea exced calculul prezentat la capitolul cheltuieli indirecte. Asa cum se poate observa si din tabel, agenții de securitate au domiciliul fie pe raza jud. sau in imediata vecinatate, aceștia călătorind intre 40 min si 120 minute (maxim 2h pentru a ajunge la serviciu), de multe ori acest lucru se intampla si in orașele extrem de aglomerate.”

În continuare, autoritatea contractantă redă cele reținute de comisie, în evaluarea clarificărilor solicitate, referitor la detaliile prezentate de asocieria privind fundamentarea prețului.

Cu privire la prezumția că toate persoanele (șomeri înregistrați) angajate de asocieria câștigătoare au domiciliul în județul, ... subliniază că a solicitat lămuriri către AJOFM

Astfel, adaugă că i s-a confirmat că o societate comercială cu sediul în alt județ (în speță jud.) poate angaja șomeri în vârstă de peste 45 de ani cu domiciliul în jud., înregistrați la AJOFM

Totodată, aceeași societate poate solicita (și primi) către AJOFM, pentru angajații respectivi, acordarea de subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, urmând ca AJOFM să transmită o înștiințare către AJOFM

Din verificarea tabelului nominal cu cei 29 de agenți propuși, coroborat cu adresele de domiciliu ale acestora, comisia a reținut că, din totalul de 29 de agenți de pază propuși, 20 au domiciliul în jud. (dintre care 4 în), astfel că, pentru aceștia, distanțele mici față de obiectivele de pază, nu impun cheltuieli de cazare sau diurnă, iar costurile de deplasare nu exced cheltuielilor prezentate de către asocierea (pag. 10 din răspunsul la clarificări).

Autoritatea contractantă evidențiază și faptul că a solicitat și contestatoarei aceleași clarificări, respectiv detalierea cheltuielilor conform dispozițiilor art.44 alin.(2) din Codul Muncii.

În urma analizării răspunsului, coroborat cu celelalte documente de la dosar, comisia de evaluare, din analiza copiilor de pe atestatele profesionale depuse pentru toți cei 29 agenți de pază propuși de reclamantă, a reținut că aceștia domiciliază în județele limitrofe județului, și chiar mai departe (jud.).

Astfel, ... remarcă faptul că sumele prevăzute de contestatoare sunt cu aproape 25% mai mici decât cele prevăzute de asocierea criticată, cu toate că acele cheltuieli de cazare și distanțe de transport sunt mai mari.

Referitor la critica conform căreia „*Ca un prim aspect privind neconformitatea ofertei depuse de către asocierea câștigătoare este evidențiat prin "NOTA DE FUNDAMENTARE" în cadrul căreia asocierea mai sus menționată a enumerat obiectivele unde urmează a fi prestate serviciile de paza conform Caietului de sarcini precum și numărul de posturi, dar și totalul de ore prestate, orele de munca de noapte, ore de sâmbata și duminică, ore sărbători legale, (...)*”, în opinia autorității contractante, reclamanta revine de fapt la concluziile scrise și formulează aceleași critici din prima contestație formulată împotriva procedurii în cauză, fără a avea în vedere că, prin decizia nr., Consiliul a soluționat deja respectivele critici, constatând că sunt neîntemeiate.

În susținere, ... citează din motivarea deciziei Consiliului antecitată.

În privința solicitării de acces la documentele dosarului cauzei, Consiliul a invitat contestatoarea, prin intermediul adresei nr., pentru a studia dosarul, aceasta prezentându-se la data 01.03.2023, la sediul CNSC, fără, însă, a mai formula, ulterior, concluzii scrise.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK – Sucursala .., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *pază obiective*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată a contractului este de 1.200.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură au fost primite zece oferte, între care cele ale asocierii -- și asocierii -, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă, clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Împotriva acestui rezultat, ... în calitate de lider al asocierii -, a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 94/11.01.2023, soluționată prin Decizia nr. în sensul admite contestației și anulării raportului procedurii nr. 47/04.01.2023, în partea ce privește oferta asocierii --

A fost obligată autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei asocierii --, precum și la emiterea unui nou act de evaluare.

Autoritatea contractantă a efectuat demersuri pentru aducerea la îndeplinire a Deciziei nr., iar la 13.02.2023 a comunicat asocierii că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul II, câștigătoare a procedurii fiind desemnată oferta asocierii --, comunicare pe care societatea o atacă în cauza de față.

În considerentele deciziei antereferite, Consiliul a reținut următoarele:

Relativ la disputa care se poartă între părți, Consiliul constată că o primă solicitare cu privire la oferta desemnată câștigătoare are ca obiect verificarea îndeplinirii cerințelor privind mașina de intervenție și șeful de obiectiv conform procentelor propuse în acordul de asociere.

Se reține că la nivelul caietului de sarcini, astfel cum acesta a fost corectat, s-au stabilit următoarele:

Obligații impuse firmelor prestatoare de servicii de pază

- să dețină autovehicule de intervenție și deservire în conformitate cu art. 21 din Legea nr. 333/2003;

(...)

- firma prestatoare va nominaliza un șef de obiectiv pază/responsabil zonă, persoană ce va fi implicată în coordonarea activității de pază...

(...)

Ofertanții vor face dovada că dețin mijloace de intervenție pe care le vor nominaliza în propunerea tehnică.

Totodată, prin răspunsul consolidat nr. 12677/24.11.2021, autoritatea contractantă a punctat că numărul de autovehicule de intervenție și deservire precum și programul de lucru al acestora și-l stabilește fiecare ofertant astfel încât să-și poată îndeplini în condiții optime contractul de achiziție.

Din parcurgerea documentelor ofertei asocierii --, Consiliul constată existența acordului de asociere, datat 24.11.2022, iar potrivit art. 7:

Activitățile ce vor fi îndeplinite în cadrul asocierii de fiecare dintre asociați, sunt următoarele:

- servicii de pază

Contribuția tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție sectorială este:

1. 50%
2. 25%
3. 25%

Interpretarea contestatoarei este că se impuneau verificări asupra îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini de mai sus în funcție de procentul declarat în respectivul acord.

Însă, Consiliul nu va achiesa la o astfel de interpretare, situația rezultată din acordul de asociere nu este de natură a conduce la verificări suplimentare. Ține de părțile semnatare ale acordului, stabilirea condițiilor unui astfel de acord, nici în documentația de atribuire și nici în legislația care guvernează achizițiile publice nu este instituită vreo obligație de stabilire a modalității de îndeplinire a rigorilor procedurii în funcție de procentul indicat în acordul de asociere de către fiecare dintre membrii asocierii.

Față de cerința privind dovada deținerii mijloacelor de intervenție, liderul asocierii a prezentat *lista cu cantitățile de utilaje, instalații, mijloace de transport, echipamente tehnice, alte mijloace fixe* (filele 21-22 ale propunerii tehnice), în cadrul căreia a indicat 27 de autoturisme (Dacia Logan – 7, Ford Focus -1, Renault Clio -1, Audi A3 -1, Volkswagen Golf – 3, Volkswagen Tuareg – 1, Opel Astra – 5, Skoda Octavia -1, Mercedes Benz A Class -1, Dacia Duster -6) deținute, unele în proprietate, altele în baza unui contract de închiriere. Totodată, printre documentele ofertei, a fost identificat și contractul de închiriere auto nr. 177/30.09.2020, încheiat între și, în anexa căruia sunt prezentate utilajele care fac obiectul închirierii.

Cât privește nominalizarea unui șef de obiectiv pază/responsabil zonă, Consiliul conchide că autoritatea contractantă nu a urmărit să instituie ofertanților o astfel de obligație, cum sugerează reclamanta, din modalitatea de formulare a clauzelor în discuție rezultând că aceasta este trasată în sarcina firmei prestatoare. Dacă în cazul mijloacelor de intervenție se subliniază că ofertanții vor face o astfel de dovadă, în cazul șefului de obiectiv pază/responsabil zonă se uzitează terminologia de firmă prestatoare.

Cu toate acestea, în propunerea tehnică a – – este identificat avizul favorabil emis de ... pentru domnul ... (.....) în funcția de administrator cu atribuții în coordonarea operativă a personalului societății specializate de pază și protecție.

În raport la criticile formulate, Consiliul nu va reține temeinicia acestora.

De altfel, se observă că prin concluziile scrise, înaintate Consiliului, autoarea contestației nu a mai revenit asupra celor mai sus analizate.

În continuare, autoarea contestației apreciază că tariful ofertat de asocierea declarată câștigătoare *a fost redus artificial insuficient* pentru prestarea serviciilor de pază umană nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative ce rezultă din Codul muncii și prevederile legale aplicabile. Este prezentat un calcul propriu din care rezultă un tarif orar de 19,60 lei, fără TVA, fără a fi incluse cheltuieli directe/indirecte și profit.

Din analiza calculației tarifului orar ofertat de asocierea – –, Consiliul stabilește că aceasta a avut în vedere un tarif de 22,19 lei (cheltuieli salariale, fără alte cheltuieli, directe/indirecte, profit), superior celui rezultat din calculul autoarei contestației, de 19,60 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că asocierea ofertantă a respectat modelul de calculație de preț, anexă la formularul de ofertă, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, inclusiv sub aspectul numărului de ore, și de asemenea, a avut în vedere salariul minim pe economie garantat în plată, stabilit prin HG nr. 1071/2021, dar și toate celelalte categorii de cheltuieli stabilite de Codul muncii și legislația incidentă.

Așadar, apar lipsite de orice rațiune susținerile contestatoarei inclusiv cele prezentate prin intermediul concluziilor scrise privind reducerea artificială a tarifului, în condițiile în care tariful său orar (de 19.59 lei - fără a fi incluse cheltuieli directe/indirecte și profit), este mai mic decât cel al ofertantului câștigător reclamat, de 22,19 lei, ofertat și aceasta fără cheltuieli directe/indirecte și profit.

Este adevărat că acest tarif a fost diminuat, însă tariful orar diminuat de 16,47 lei a fost justificat de asocierea declarată câștigătoare prin folosirea subvenției pentru 21 de agenți (aceștia sunt nominalizați în lista cu personalul de pază subvenționat propus), timp de 7 luni, în cuantum de 330.750 lei - 21 agenți x 7 luni x 2250 lei (a se vedea calculația de la pagina 6 a propunerii financiare), sumă ce a fost dedusă din totalul ofertei.

De altminteri, în propunerea financiară asocierea a inclus nu doar o justificare a tarifelor pentru agenții de pază, ci și copii de pe cererile de încheiere a convențiilor, convențiile semnate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, deciziile privind stabilirea dreptului la plata subvenției, precum și lista cu personalul de pază subvenționat propus, respectând, astfel, cele trasate de autoritate în caietul de sarcini:

În cazul în care operatorul economic beneficiază de convenții în baza art. 85 din Legea 76/2002 odată cu propunerea financiară va prezenta obligatoriu:

- Convențiile și anexele la convenții semnate și ștampilate, precum și un tabel nominal cu persoanele respective.

De altfel, se observă că însăși autoarea contestației a uzat de subvenția de 234.000 lei, pentru un număr mai mic de agenți, 13 agenți, timp de 8 luni, ajungând la un tarif diminuat de 16,85 lei.

Așadar, în principal, diferența dintre oferte este dată de subvențiile ce urmează a fi încasate conform convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002.

În ceea ce privește contribuția la fondul de handicap, aceasta se regăsește în calculația tarifului asocierii - -, fiind cotată suma de 2.958 lei/lună. Calculul fondului de handicap în funcție de procentul participării în cadrul asocierii, precum dorește contestatoarea, nu poate fi reținut, neexistând astfel de exigențe în sarcina ofertanților care participă la procedură într-o astfel de formulă. De altfel, Consiliul constată că în calculul prezentat în cuprinsul contestației, pentru fondul de handicap, contestatoarea a indicat suma de 35.287,28 lei aferentă contractului, în timp ce asocierea câștigătoare a prevăzut suma de 35.496 lei, superioară, deci, celei indicată ca fiind corectă de către

Totodată, se observă că, prin concluziile scrise transmise Consiliului, petenta nu și-a mai menținut susținerile privind modul de calcul al tarifului sub aspectele referitoare la subvențiile folosite și fondul de handicap.

În raport la criticile formulate, Consiliul nu va reține temeinicia acestora.

Față de justificarea cheltuielilor cu transportul, cazarea și indemnizația de detașare pentru persoanele subvenționate din alte județe, Consiliul reține, din cuprinsul documentelor aflate la dosarul cauzei, că asocierea - - a depus convenții încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, în baza cărora membrii asocierii s-au angajat să încadreze în muncă 123 șomeri în vârstă de peste 45 ani,

dintre care 21 sunt utilizați în cadrul prezentului contract potrivit listei cu personalul de pază subvenționat propus.

Potrivit mențiunilor convențiilor, acești șomeri sunt înregistrați în evidențele agenției iar potrivit art. 5 pct. IV¹ din Legea nr. 76/2002 prin șomer înregistrat se înțelege persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă.

Din coroborarea dispozițiilor legale cu prevederile convențiilor încheiate de, și cu AJOFM reiese faptul că aceste subvenții au fost acordate societăților respective ca urmare a angajării unor șomeri înregistrați în evidențele AJOFM Cum în aceste evidențe se înregistrează șomerii care au domiciliul sau reședința în județul, Consiliul constată pe baza unei prezumții simple că toate persoanele angajate au domiciliul în județul

Din actele aflate la dosarul achiziției nu reiese o altă situație de fapt, dat fiind că nu sunt depuse contractele de muncă și nici autoritatea contractantă nu formulează vreo apărare în punctul de vedere.

În contextul expus, Consiliul conchide că se impun clarificări cu asocierea
–– în ceea ce privește prețul ofertat în raport de acest aspect al situării domiciliului angajaților în județul și a locului de prestare al activității în județul Demn a fi menționat este faptul că obiectivele pentru care urmează a fi asigurată paza se află în, potrivit precizărilor caietului de sarcini.

Astfel este întemeiată critica contestatoarei, fiind necesară asigurarea respectării dispozițiilor 44 alin. (2) din Codul muncii potrivit căroră *salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.*

La acest moment, prin prisma insuficienței mijloacelor de probă de care dispune Consiliul, nu se justifică respingerea ofertei asocierii desemnată câștigătoare, evaluarea ofertelor urmând a fi întregită prin solicitarea și primirea de clarificări de justificare a tarifului ofertat cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul muncii.

Așadar, organul jurisdicțional a impus organizatoarei să efectueze verificări, exclusiv, în sensul justificării prețului sub aspectul respectării dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul muncii în condițiile în care au fost angajați șomeri înregistrați în evidențele AJOFM iar obiectivele pentru care urmează a fi asigurată paza se află în

Se reține că părțile nu au atacat Decizia nr., situație în care este opozabilă și prin prisma considerentelor subliniate mai sus, acceptate în mod tacit, atât părților, cât și Consiliului.

Considerentele deciziei, inclusiv cele cu privire la caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de contestatoare în legătură cu oferta depusă de asocierea ––, intră sub efectul puterii de lucru judecat, statuat de art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Se reține că, având a pune în aplicare decizia Consiliului, prin adresa nr. 1159/06.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

Conform art. 44 alin. (2) din codul muncii ...salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă.

Vă rugăm să ne transmiteți justificarea tarifului ofertat în care să evidențiați cum au fost îndeplinite dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul Muncii, având în vedere că domiciliile angajaților desemnați pentru executarea contractului nu se află pe raza municipiului

Prin răspunsul nr. 89/08.02.2023, asocierea a susținut că tot personalul selectat și-a declarat disponibilitatea și își suportă cheltuielile de transport, în cazul în care acestea exced calculului prezentat la capitolul cheltuieli indirecte. A mai arătat ofertantul că agenții de securitate au domiciliul fie pe raza județului sau în imediata vecinătate, aceștia călătorind între 40 min și 120 minute (maxim 2 h pentru a ajunge la serviciu).

A fost prezentat în cuprinsul răspunsului un algoritm de calcul din care reiese că a fost alocat un procent de 12.30% cheltuielilor indirecte, ce reprezintă 139.216,71 lei, din care 9% este utilizat, potrivit precizărilor ofertantului, pentru acoperirea cheltuielilor *directe indirecte legate de transport și sau sporuri legate de situații neprevăzute și alte cheltuieli logistice sau de echipare*. De asemenea, a susținut că *având în vedere declarațiile de disponibilitate ale celor 29 agenți propuși în cadrul documentației de licitație, o mare parte din suma de 101.865,89 ron rămâne pentru acoperirea unor eventuale cheltuieli neprevăzute*.

Au fost anexate declarațiile de disponibilitate ale agenților potrivit cărora aceștia *își asumă orice plată/cheltuieli legate de deplasare, diurna în locația desfășurării serviciilor de pază*.

Sintetizând, întrucât, printre personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului sunt și agenți cu domiciliul în vecinătatea județului, asocierea ofertantă a explicat respectarea dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul muncii, prin aceea că respectivii agenți își suportă cheltuielile de transport având în vedere declarațiile de disponibilitate semnate de aceștia, totodată, făcând trimitere, și la cheltuielile indirecte acoperitoare pentru *eventuale situații legate de transport*.

Răspunsul a fost apreciat concludent, comisia de evaluare concluzionând astfel (a se vedea procesul-verbal nr. 1289/09.02.2023):

- din totalul de 29 agenți propuși, 19 au domiciliul în jud. (din care 4 în), 10 având domiciliul în jud. limitrofe (.....);
- este concludent procentul și modul de repartizare a cheltuielilor directe/indirecte alocate;
- sunt prezentate declarații de disponibilitate pentru fiecare agent de propus conform tabelului nominal în vederea participării la execuția contractului cu luarea la cunoștință a cheltuielilor ce implică deplasarea la locațiile de bază.

Concluzia comisiei de evaluare nu este împărtășită, însă, de către Consiliu, explicațiile furnizate prin intermediul răspunsului la solicitarea

de clarificări neputând fi acceptate având în vedere următoarele dispoziții legale din Codul Muncii:

- art. 44 - (1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

- art. 159 - (1) Salariul reprezintă contraprestația muncii depuse de salariat în baza contractului individual de muncă.

(2) Pentru munca prestată în baza contractului individual de muncă fiecare salariat are dreptul la un salariu exprimat în bani.

- art. 164. - (1) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de bază minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat.

(2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.

(4) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este adus la cunoștința salariaților prin grija angajatorului.

În declarațiile de disponibilitate, atașate răspunsului, datate 07.02.2023, (cu o zi înainte de transmiterea răspunsului, prezumția dedusă în cauză fiind aceea a constituirii lor *pro causa*), agenții, inclusiv cei cu domiciliul în județul, și-au asumat cheltuielile legate de deplasare, diurna în condițiile în care astfel de cheltuieli sunt în sarcina angajatorului. Obligarea personalului la plata acestor cheltuieli conduce la nerespectarea prevederilor mai sus redate.

Cât privește suportarea cheltuielilor de transport din cheltuielile indirecte, Consiliul reține incidența *Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune*, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1826/2003, potrivit cărora:

2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;
- b) cheltuieli indirecte;**
- c) cheltuieli de desfacere;

d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile **directe** cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, **manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.)**, alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.

Totodată, în *Reglementările contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate*, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.802/2014, se prevede un cont de calculație distinct pentru cheltuielile indirecte de producție (923).

Costul de producție sau de prelucrare al stocurilor, precum și costul de producție al imobilizărilor cuprind cheltuielile directe aferente producției, și anume: materiale directe, energie consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă și alte cheltuieli directe de producție, costul proiectării produselor, precum și cota cheltuielilor indirecte de producție alocată în mod rațional ca fiind legată de fabricația acestora.

Costurile de conversie (prelucrare) a stocurilor includ costurile direct legate de unitățile produse, cum ar fi costurile cu manopera directă. De asemenea, ele includ și alocarea sistematică a regiei fixe și variabile de producție generată de transformarea materialelor în produse finite. Regia fixă de producție constă în acele costuri indirecte de producție care rămân relativ constante, indiferent de volumul producției, cum sunt: amortizarea, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și costurile cu conducerea și administrarea secțiilor. Regia variabilă de producție constă în acele costuri indirecte de producție care variază direct proporțional sau aproape direct proporțional cu volumul producției, cum sunt materialele indirecte și forța de muncă indirectă.

Raportat la necesitatea plății cheltuielilor de transport și cazare, precum și a indemnizației de delegare, în lumina normelor mai sus prezentate, Consiliul determină că aceste cheltuieli nu se pot realiza decât din categoria cheltuielilor directe, **nu** indirecte, ceea ce determină respingerea argumentului contrar susținut de asocierea

--

Cheltuielile de transport și cazare, precum și indemnizația de delegare sunt cheltuieli directe și trebuiau prezentate în mod transparent în propunerea financiară, așa cum au fost prezentate celelalte cheltuieli directe.

Din cele de mai sus rezultă că tariful orar nu a fost calculat cu luarea în considerare a tuturor costurilor necesare prestării serviciilor în

mod legal, astfel că oferta asocierii -- în mod greșit a fost considerată admisibilă.

În consecință, răspunsul conceput de -- se dovedește a fi neconcludent, având corespondență în fapt temeiul de drept invocat de autoritate, în respingerea ofertei, respectiv art. 134 alin. (5), dar și art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.).

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite contestația formulată de, va anula raportul procedurii nr. 1374/13.02.2023, în partea ce privește oferta asocierii -- și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de și anulează raportul procedurii nr. 1374/13.02.2023, în partea ce privește oferta asocierii -- Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.