

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr./...../.....,.....

Data:.....

Prin contestația nr./..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5698/23.03....., a raportului procedurii și a celorlalte acte care au stat la baza acestei comunicări, emise de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru sprijin în managementul proiectului și campanii de conștientizare publică în cadrul proiectului ”Sistem de management integrat al deșeurilor, în”, coduri CPV 79411000-8, 72224000-1, 79341400-0, 90700000-4, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a celorlalte acte care au stat la baza emiterii acestei comunicări, respectiv la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Prin contestația/....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL, cu sediul în, ... județul, și adresă de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5698/23.03....., emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum este formulată și motivată

- determinarea faptului că oferta sa a fost în mod eronat respinsă pentru motivul indicat de autoritatea contractantă și obligarea autorității contractantă să recunoască faptul că societatea sa a depus o ofertă admisibilă și conformă

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, cel puțin pentru motivul că oferta societății sale este acceptabilă și conformă, drept urmare trebuia luată în considerare la întocmirea punctajului

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de operatorii economici implicați, luând în calcul oferta societății sale.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu și dispune:

- anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC SRL pentru motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5698/23.03.....

- anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L.

- anularea raportului procedurii nr. 5695/23.03..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de către SC SRL și prin solicitarea de noi clarificări ofertantului S.C. ...S.R.L. cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind difuzarea spoturilor radio, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate capetele de cerere din contestația SC SRL privind acceptabilitatea ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5698/23.03....., a raportului procedurii și a celorlalte acte care au stat la baza acestei comunicări, emise de, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru sprijin în managementul proiectului și campanii de conștientizare publică în cadrul proiectului ”Sistem de management integrat al deșeurilor, în”, coduri CPV 79411000-8, 72224000-1, 79341400-0, 90700000-4, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a celorlalte acte care au stat la baza emiterii acestei comunicări, respectiv la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

În preambul, contestatorul arată că în data de 23.03....., autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii prin care l-a informat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind admisibilă din punct de vedere tehnic, financiar și al eligibilității, iar în urma aplicării criteriului de atribuire raportat la factorii de evaluare stabiliți, a obținut un punctaj de 87,37 puncte, oferta desemnată ca fiind câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL cu un punctaj de 96,44 puncte.

De asemenea, învederează faptul că anterior formulării contestației, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, însă, din cauza termenului acordat de aceasta de 10-30 de zile, care depășea termenul impus pentru formularea contestației, motivarea acesteia se va referi la aspectele pe care le poate critica în acest moment procesual, urmând ca după ce va avea acces la dosarul achiziției publice, să dezvolte contestația prin referire concretă la actele din dosar. Se mai arată că printr-o asemenea dezvoltare ulterioară a contestației prin referire la anumite înscrisuri de la dosar nu se vor formula cereri sau critici noi, societatea sa neurmând să solicite anularea altor acte în afara celor referitoare la rezultatul procedurii de atribuire și la actul de comunicare al acestuia, ci va demonstra criticile deja prezentate în contestație prin elemente concrete din dosarul achiziției sau din alte documente la care nu a avut acces până în prezent.

Potrivit contestatorului, această concluzie se impune atât pentru respectarea dreptului său la apărare, a celui referitor la liberul acces la

justiție, precum și a principiilor generale ale transparenței și al tratamentului egal, instituite de legiuitor în materia achizițiilor publice, dar și prin raportare la deciziile de speță pronunțate în mod constant de către C.N.S.C., precum și la jurisprudența Curții Europene de Justiție.

În fapt, contestatorul arată că motivele care au determinat formularea contestației sale sunt următoarele:

1. Oferta depusă de SC ...SRL este o oferta inacceptabilă în sensul prevederilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru motivele prezentate în continuare:

1.1. Nu îndeplinește cerințele privind experiența similară

Raportat la cerința din fișa de date, respectiv *„În ceea ce privește experiența similară ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani până la data limită de primire a ofertelor au prestat servicii similare, la nivelul a maxim 3 contracte, servicii a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu: 3.837.198 lei”*, contestatorul susține că, prin documentele depuse, ofertantul câștigător:

a) nu a demonstrat atingerea pragului valoric minim solicitat prin cumularea doar a acelor servicii care sunt considerate similare, fiind luate în considerare și alte tipuri de servicii și nu a fost respectată strict perioada de referință a ultimilor 3 ani anteriori datei de depunere a ofertelor în evaluarea acestora;

b) nu a demonstrat îndeplinirea tuturor tipurilor de servicii solicitate drept experiență similară și, respectiv, că acestea au fost duse la bun sfârșit strict în perioada de referință a ultimilor 3 ani anteriori datei de depunere a ofertelor.

1.2. Nu îndeplinește cerințele privind calificările și experiența personalului solicitat prin fișa de date, cu referire la îndeplinirea cerințelor specifice și anume cele în legătură strânsă cu studiile absolvite, experiența profesională, experiența specifică, certificate/atestare solicitate.

Astfel, contestatorul apreciază că evaluarea documentelor de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător nu a fost riguros realizată de autoritatea contractantă sub următoarele aspecte:

a) studiile superioare absolvite nu se încadrau în domeniile solicitate pentru experții de la pozițiile 3, 4, 6, 7 și 9 din fișa de date;

b) nu au fost prezentate diplome de studii pentru fiecare expert solicitat;

c) experiența profesională generală - solicitată la nivel de cel puțin 3 sau 5 ani nu a fost demonstrată.

d) cei 3 sau 5 ani de experiență profesională au fost calculați eronat, luându-se în considerare unele perioade în care expertul a obținut vechime în muncă anterior absolvirii studiilor superioare, ceea ce nu poate reprezenta experiență profesională.

e) experiența specifică solicitată nu a fost dovedită și probată prin CV și documente suport, conform solicitărilor din fișa de date, astfel:

- Pentru expertul Coordonator de proiect nu s-au depus documente relevante care să probeze participarea în cel puțin un proiect

și implicarea acestuia într-un contract cu obiect similar prezentului contract.

- Pentru expertul Asistent coordonator de proiect nu s-a dovedit cu documente justificative experiența specifică prin implicarea în cel puțin un contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare.

- Pentru expertul instituțional nu au fost depuse documente justificative care să ateste implicarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități de pregătire și elaborare de fișe de post, organigrame, regulamente interne de organizare și funcționare sau alte activități similare.

- Pentru expertul financiar nu s-a făcut dovada participării pe parcursul profesional la cel puțin un proiect/ program, având ca obiect procesul de implementare/ verificare/ evaluare a cererilor/ contractelor de finanțare, în cadrul cărora să fi deținut poziție expert financiar/consultant fiscal sau o altă poziție similară.

- Pentru expertul achiziții publice nu se face dovada deținerii de competențe relevante prin prezentarea unei diplome/certificări de tip "expert achiziții publice" cod C.O.R. 241940. De asemenea nu se face dovada participării la cel puțin un proiect/ program, având ca obiect procesul de atribuire a contractelor (cu respectarea prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice), în cadrul cărora să fi deținut o poziție de expert/ consultant în domeniul achizițiilor publice/ de membru al unor comisii de evaluare a ofertelor (cu sau fără drept de vot)/ o altă poziție similară sau deținerea pe parcursul profesional a unei poziții în sistemul public din cadrul căreia să fi desfășurat activități specific domeniului achizițiilor publice de natura celor menționate.

- Pentru expertul tehnic nu se face dovada implicării în cel puțin un contract în care să fi prestat activități similare cu cele ce fac obiectul prezentului contract.

- Pentru expertul ingineria mediului nu s-a dovedit experiența specifică prin participarea într-un contract în domeniul infrastructurii de mediu pe poziția de expert de mediu.

- În ceea ce privește expertul formator, acesta nu dovedește deținerea unui certificat de absolvire conform cod C.O.R. 242401 și nici nu dovedește experiența prin participarea în cel puțin un proiect/ contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită.

Pentru expertul relații publice și comunicare nu se dovedește absolvirea de studii superioare în domeniul relații publice și comunicare și nici participarea într-un proiect în care să fi desfășurat activități similare.

1.3. Nu îndeplinește cerințele privind standardele de asigurare a calității, în acest sens contestatorul apreciind că din documentele depuse nu reiese faptul că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința din fișa de date, respectiv că sistemul de management al calității ISO 9001 acoperă toate activitățile ce fac obiectul contractului așa cum este definit prin anunțul de participare și fișa de date.

1.4. Oferta operatorului ... SRL este inacceptabilă, întrucât garanția de participare depusă nu mai producea efecte și ca atare nu era în

perioadă de valabilitate la momentul stabilirii ofertei drept câștigătoare, astfel că autoritatea contractantă nu este protejată față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică, contrar prevederilor art. 84 din HG nr. 925/2006.

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că potrivit poliței de asigurare emisă de CITY INSURANCE SA, la secțiunea „Mențiuni speciale” se prevede expres că polița ”nu va produce efecte ... fără prezentarea contragarantiei reprezentată de biletul la ordin sau fila cec emisă în favoarea Asiguratorului” iar în Actul Adițional de prelungire se prevede și prelungirea instrumentului de garantare.

În opinia contestatorului, ofertantul câștigător nu avea cum să prelungească instrumentul de garantare deoarece nu are acces la conturile proprii ca urmare a popririi instituite de mai mulți creditori, entități publice și private.

În momentul de față, împotriva operatorului economic ... SRL a fost demarată procedura de executare silită de către ANAF ca urmare a datoriilor către bugetele de stat.

De asemenea, se arată că a fost demarată procedura de executare silită în dosarul de executare nr. .../..... instrumentat de BEJ și a fost încuviințată de către Judecătoria ... executarea silită în dosarul nr.

În condițiile în care conturile operatorului economic sunt blocate și sunt executate silit, contestatorul apreciază că acestea nu avea cum să prelungească valabilitatea instrumentului de contragarantare, astfel că, , din analiza prevederilor poliței de asigurare, aceasta nu produce efecte.

Întrucât ofertantul câștigător nu avea cum să prelungească instrumentul de garantare, constând în Bilet la Ordin sau filă CEC, polița și-a pierdut valabilitatea și nu produce efecte.

Mai mult, contestatorul precizează că situația financiară a ofertantului câștigător, ridică și problema posibilității acestuia de a derula în bune condiții contractul de servicii, în eventualitatea în care ar accepta să semneze acest contract.

2. Oferta declarată câștigătoare este neconformă luând în considerare art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în acest sens, contestatorul susținând că

2.1. Având în vedere prevederile caietului de sarcini ”Cerințe minime privind materialele de informare și publicitate”, ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele referitoare la: numărul minim de biguri solicitat pentru pliante, grosimea hârtiei și formatul acesteia pentru fluturași, iar în ceea ce privește spoturile radio și video ofertantul nu respectă solicitarea privind difuzarea acestora la posturi cu acoperire pe întreg

2.2. Oferta declarată câștigătoare nu a respectat modul de întocmire și prezentare a ofertei financiare și nu a justificat corespunzător prețul ofertat, respectiv conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu

sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației sale.

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5698/23.03....., emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- admiterea contestației astfel cum este formulată și motivată
- determinarea faptului că oferta sa a fost în mod eronat respinsă pentru motivul indicat de autoritatea contractantă și obligarea autorității contractantă să recunoască faptul că societatea sa a depus o ofertă admisibilă și conformă
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, cel puțin pentru motivul că oferta societății sale este acceptabilă și conformă, drept urmare trebuia luată în considerare la întocmirea punctajului
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de operatorii economici implicați, luând în calcul oferta societății sale.

În preambul, contestatorul prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, învederând, printre altele, următoarele:

- în cadrul ofertei, societatea sa a depus scrisoarea de garanție nr. 0121094/19.12.2014 emisă de SC Certasig - Societate de Asigurare și Reasigurare SA cu termen de valabilitate până la data de 11.05.2015, având o valoare de 38.000 lei, însoțită de declarație IMM. Oferta depusă a fost de asemenea valabilă până la data de 11.05.2015.

- Prin adresa nr. 6319/30.04.2015 înregistrată la sediul său sub nr. 136/30.04.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prelungirea valabilității ofertei depuse și a garanției de participare cu o perioadă de 90 zile. Societatea sa a răspuns la această clarificare prin adresa nr. 138/04.05.2015, prin care și-a dat acordul cu privire la prelungirea valabilității ofertei sale cu 90 zile, respectiv până la data de 11.08.2015. De asemenea, a prezentat în original actul adițional nr. 1 la scrisoarea și polița nr. 0121094/19.12.2014 emisă de SC Certasig - Societate de Asigurare și Reasigurare SA cu privire la prelungirea valabilității scrisorii de garanție cu încă 90 zile, respectiv până la data de 11.08.2015.

- La data de 15.09.2015 a primit prin fax, solicitarea de clarificări nr. 11.108/28.07.2015, înregistrată la sediul său sub nr. 292/15.09.2015, cu privire la prelungirea valabilității ofertei depuse și a garanției de participare cu o perioadă de 90 zile. Societatea sa a răspuns la această clarificare prin adresa nr. 304/16.09.2015, prin care a reconfirmat prelungirea valabilității ofertei sale cu 90 zile, respectiv până la data de 11.11.2015 și, de asemenea, a prezentat în original actul adițional nr. 2 la scrisoarea și polița nr. 0121094/19.12.2014 emisă de SC Certasig - Societate de Asigurare și Reasigurare SA cu privire la

prelungirea valabilității scrisorii de garanție cu încă 90 zile, respectiv până la data de 11.11.2015.

În cauză, contestatorul precizează că valabilitatea poliței de garantare a fost prelungită de societatea sa, actul adițional nr. 2 la aceasta fiind valabil începând cu data de 12.08.2015, după cum reiese din înscrisul respectiv, ceea ce dovedește faptul că acest instrument de garantare a fost valabil continuu pe întreaga durată de evaluare a ofertelor, neexistând nicio întrerupere a perioadei de acoperire a ofertei. Faptul că societatea sa s-a îngrijit să prelungească de fiecare dată când a expirat valabilitatea poliței de garantare pe durata celor peste 14 luni cât a durat evaluarea ofertelor demonstrează fără echivoc faptul că s-a prelungit și valabilitatea ofertei depuse cu toate cele ce implică aceasta, astfel neexistând nici un motiv bazat pe legile în vigoare pentru care oferta sa ar putea fi descalificată.

- Ulterior, la data de 05.11.2015, societatea sa a primit prin fax solicitarea de clarificări nr. 17.322/05.11.2015, înregistrată sub nr. 366/05.11.2015, cu privire la prelungirea valabilității ofertei depuse și a garanției de participare cu o perioadă de 90 zile. Societatea sa a răspuns la această clarificare prin adresa nr. 370/09.11.2015, prin care și-a dat acordul cu privire la prelungirea valabilității ofertei sale cu 90 zile, respectiv până la data de 11.02.....

De asemenea, a prezentat în original actul adițional nr. 3 la scrisoarea și polița nr. 0121094/19.12.2014 emisă de SC Certasig - Societate de Asigurare și Reasigurare SA cu privire la prelungirea valabilității scrisorii de garanție cu încă 90 zile, respectiv până la data de 11.02.....

- Prin adresa nr. 2499/11.02..... înregistrată la societatea sa sub nr. 88/11.02....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prelungirea valabilității ofertei depuse și a garanției de participare cu o perioadă de 90 zile. Societatea sa a răspuns la această clarificare prin adresa nr. 89/11.02....., prin care și-a dat acordul cu privire la prelungirea valabilității ofertei sale cu 90 zile, respectiv până la data de 11.05..... De asemenea, a prezentat în original actul adițional nr. 4 la scrisoarea și polița nr. 0121094/19.12.2014 emisă de SC Certasig - Societate de Asigurare și Reasigurare SA cu privire la prelungirea valabilității scrisorii de garanție cu încă 90 zile, respectiv până la data de 11.05.....

În final, contestatorul arată că prin adresa nr. 5698/23.03..... înregistrată la societatea sa sub nr. 155/23.03....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 din HG 925/2006 - la peste un an și două luni de la depunerea ofertelor întrucât nu ar fi transmis un răspuns la solicitarea comisiei de evaluare cu nr. 11.108/28.07.2015 prin care se solicită prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Față de situația de fapt prezentată mai sus, contestatorul face următoarele precizări:

A. Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei sale, în susținerea netemeinicii și nelegalității deciziei autorității contractante, contestatorul prezintă următoarele argumente:

Luând în considerare prevederile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare incumbă autorității contractante, iar solicitarea respectivă trebuia notificată societății sale, în scris, cu confirmare de primire. Transmiterea fax este una dintre modalitățile permise de lege, dar raportul automat generat de aparatul fax poate constitui cel mult o dovadă a transmiterii documentului și nicidecum o dovadă/confirmare a primirii acestuia de către societatea sa, deoarece, din varii motive de ordin tehnic se poate întâmpla ca documentul transmis să nu ajungă la destinatar sau chiar dacă ajunge, conținutul acestuia poate fi alterat, fiind posibilă rularea, la destinatar, chiar a unor pagini albe. Confirmarea de primire a documentelor transmise prin modalitatea „fax” constau, fie în retransmiterea documentului înregistrat la destinatar, fie în transmiterea unui document separat prin care acesta să fi confirmat explicit primirea documentului transmis. Ori societatea sa nu a transmis un astfel de document către autoritatea contractantă la data de 28.07.2015 pentru simplul motiv că nu a primit la acea dată această adresă. În situația în care autoritatea contractantă nu poate constitui dovada comunicării adresei nr. 11.108/28.07.2015, prin care a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, sancționarea societății sale cu respingerea ofertei pentru neremitarea unui răspuns până la data menționată în solicitarea nr. 11.108/28.07.2015 este netemeinică, ... SRL nefiind culpabilă pentru netransmiterea unui răspuns la o solicitare pentru a cărei comunicare autoritatea contractantă nu constituie dovada confirmării de primire.

În sensul că „dovada expedierii, prin fax, nu este o dovadă suficientă” pentru a se aprecia că s-a adus la cunoștință conținutul documentului astfel transmis, contestatorul invocă și practica judiciară, relevantă, în opinia sa, prezentând: Decizia nr.52/CA/2008 din 07.02.2008, pronunțată de Curtea de Apel, Decizia nr. 929 din 12.04.2010, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal. Decizia nr. 278/CA din 10.03.2008, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia nr. 470/R din 10.07.2008, pronunțată de Curtea de Apel Brașov - Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 2455 din 03.11.2008, pronunțată de Curtea de Apel - Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, precum și Decizia nr. 770 din 28.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

De asemenea, în susținerea contestației, societatea contestatoare a apelat la jurisprudența CNSC, datele de mai sus fiind înscrise în decizia CNSC nr. ... din data de ... prin care Consiliul a admis o contestație a unui ofertant care se afla într-o situație similară cu a societății sale.

În continuare, invocând dispozițiile art. 206 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, contestatorul învederează următoarele:

Conform comunicării nr. 5698/23.03....., autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind neconformă deoarece nu a transmis răspuns la adresa nr. 11.108/27.08.2015. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a continuat să îi ceară clarificări pe aceeași temă (prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare) chiar și după data la care se presupune că societatea sa ar fi săvârșit o faptă care să fi atras neconformitatea ofertei depuse, de unde poate fi concluzionat că oferta sa nu a fost respinsă ca neconformă imediat după presupusa faptă care ar fi adus neconformitatea. Altfel, de ce i s-ar mai fi cerut în continuare prelungirea ofertei și a garanției, atâta timp cât autoritatea ne-ar fi descalificat oferta societății sale? Mai mult, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind neconformă în urma solicitării de clarificări nr. 11.108/28.07.2015, în opinia sa, nu sunt justificate celelalte cereri de prelungire a ofertei și garanției de participare, în măsura în care descalificarea sa din cadrul procedurii ar fi fost urmarea unei neprelungiri a garanției de participare sau a ofertei în termenul solicitat, celelalte solicitări de prelungire a unei oferte care deja era considerată neconformă, nu ar mai avea o finalitate. Contestatorul nu consideră că autoritatea contractantă ar fi îndreptățită să solicite nu una, ci două prelungiri a unei oferte care ar fi considerată neconformă ca urmare a depășirii valabilității, pentru că pur și simplu nu ar mai avea ce să prelungească. Ori, autoritatea contractantă a avut cunoștință despre faptul că la societatea sa nu a ajuns solicitarea de clarificări din data de 28.07.2015 la care face referire că nu s-ar fi răspuns, fapt fără nici un dubiu, dovedit prin faptul că autoritatea contractantă, neavând o confirmare de primire din partea sa și neefectuând nici un alt demers pentru a se asigura ca s-a primit înscrisul (de ex. autoritatea contractantă putea transmite cererea prin poștă cu confirmare de primire la adresa de corespondență indicată în oferta depusă) a transmis solicitarea de clarificări nr. 11.108/28.07.2015 prin fax în data de 15.09.2015, dată la care SRL a primit și înregistrat adresa sub nr. 292/15.09.2015

Prin faptul că autoritatea contractantă a transmis cererea de clarificare în data de 15.09.2015, contestatorul concluzionează că era imposibil pentru societatea sa a transmite răspuns mai repede de următoarea zi, respectiv 16.09.2015, dată la care a și transmis răspunsul său. Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu poate susține că nu a răspuns la solicitarea de prelungire a garanției și ofertei, având în vedere că răspunsul său se află la dosarul achiziției și a fost acceptat de autoritatea contractantă prin retransmiterea a încă două cereri de același fel ulterior datei de 16.09.2015.

În cauză, contestatorul mai arată că potrivit OUG nr. 34/2006 art. 206 (11) pe întreaga durată a procesului de evaluare, societatea sa nu a fost informată despre decizia de neconformitate a ofertei, fiind considerată operator economic implicat în procedura de atribuire, autoritatea contractantă solicitând în continuare prelungirea ofertei și a garanției de participare, tratându-l ca fiind participant la procedură. Mai precizează faptul că pentru fiecare act adițional la polița de garantare subscrisa a achitat comisioane societății de asigurare-reasigurare, costuri asumate de

societatea sa ca o consecință a faptului că oferta - având cel mai mic preț dintre cele depuse în procedură - a fost menținută admisibilă și conformă de către autoritate în baza corespondenței purtate până în luna februarie, respectiv prin transmiterea continuă de cereri de clarificare. În situația în care oferta sa ar fi fost declarată neconformă, contestatorul arată că în mod evident nu ar mai fi procedat la achitarea a patru taxe de reînnoiere succesivă a poliței de garantare, reînnoiere pe care a operat-o în mod automat și voluntar.

În opinia contestatorului, prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 - promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Mai arată că, în cauză, criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, evaluarea ofertei sale tehnice putând astfel influența punctajul, implicit ierarhia ofertelor. Mai mult, oferta sa prezintă, conform procesului verbal de deschidere oferte nr. 66/05.01.2015 prețul cel mai scăzut, respectiv conform criteriilor de atribuire am obține 60 de puncte din cele 100 datorită prețului cel mai mic ofertat, iar din comunicarea nr. 5698/23.03..... nu reiese alt motiv temeinic pentru care oferta ar putea fi descalificată, fiind în mod evident o ofertă cu șanse foarte mari de a fi declarată câștigătoare, drept pentru care decizia autorității îi produce prejudicii comerciale și legale semnificative, descalificând în condițiile explicitate mai sus oferta care avea cele mai mari șanse de câștig.

B. Cu privire la durata de evaluare a ofertelor, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dat fiind că de la depunerea ofertelor, 05.01.2015, perioada de evaluare a fost prelungită de patru ori (corelat cu tempo-ul solicitărilor de prelungire a valabilității ofertelor), deși că nu au fost depuse contestații în acest interval, astfel după cum reiese din informațiile comunicate în platforma SEAP, nefiindu-i aduse la cunoștință nici în mod direct astfel de situații care ar fi justificat prelungirea cu peste un an a perioadei uzuale de evaluare.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate ca relevant în cauză faptul că:

- societatea sa a răspuns prompt la această clarificare, respectiv în ziua următoare luării la cunoștință de aceasta, prin adresa nr. 304/16.09.2015, prin care a confirmat că prelungește atât oferta cât și garanția de participare conform solicitărilor autorității contractante, prin urmare a răspuns solicitării nr. 11.108/28.07.2015 înregistrată la sediul său sub nr. 292/15.09.2015.

- autoritatea contractantă nu este îndreptățită să considere neconformă oferta sa în vederea neprezentării prelungirii ofertei și a garanției de participare, în condițiile în care au urmat solicitări de clarificări ca urmare a prelungirii deja existente prin răspunsul său nr. 304/16.09.2015, prin simplul fapt că în cazul unei neconformități, nu mai

avea ce să prelungească, iar autoritatea contractantă nu avea niciun motiv pentru a mai solicita prelungirea ofertei și a garanției de participare. Astfel, prin aceste solicitări repetate, autoritatea contractantă a considerat oferta, garanția de participare și implicit răspunsul său la solicitarea nr. 11.108/28.07.2015, înregistrată la noi sub nr. 292/15.09.2015 ca fiind valabile, drept pentru care acesta nu ar putea reprezenta motivul unei neconformități.

- conform comunicării rezultat procedură nr. 5698/23.03....., înregistrată la noi sub nr. 155/23.03....., oferta sa este considerată neconformă în urma unei solicitări din 28.07.2015 primită de societatea sa prin fax în data de 15.09.2015, iar informarea sa cu privire la acest rezultat este transmisă la data de 23.03....., în toată această perioadă oferta fiind considerată conformă, dovadă fiind solicitările de clarificări nr. 17.322/05.11.2015, înregistrată la sediul său sub nr. 366/05.11.2015 și 2499/11.02..... înregistrată la sediul său sub nr. 88/11.02.....

- existența la dosarul achiziției a adreselor 138/04.05.2015, 304/16.09.2015, 370/09.11.2015 și respectiv 89/11.02....., prin care societatea sa prelungește succesiv valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data de 11.05.....

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6267/08.04....., înregistrat la CNSC sub nr. 10475/08.04....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației SC SRL ca nefondată și nelegală, din următoarele considerente:

Referitor la criticile contestatorului cu privire la solicitarea acestuia privind accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă înțelege să prezinte, pe larg, corespondența purtată pe această temă cu societatea contestatoare, subliniind faptul că a solicitat un punct de vedere asupra caracterului public al documentelor solicitate de către SC SRL, de la ANAP prin opțiunea helpdesk, iar ulterior, după primirea unui răspuns în acest sens, a răspuns operatorului economic.

În același sens, consideră a fi important de reținut faptul că autoritatea contractantă a transmis răspunsul său către contestator la data de, în condițiile în care termenul de depunere contestație expira la data de 04.04..... Astfel, apreciază că dreptul operatorului economic de a formula o contestație nu a fost cu nimic îngrădit, fiind respectate întocmai prevederile art. 213 și 215 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

De asemenea, raportat la criticile aduse ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă subliniază faptul că, la momentul depunerii contestației, contestatorul nu a prezentat nicio dovadă concretă în ceea ce privește susținerea motivelor ce au stat la baza contestației sale, iar pe cale de consecință, ele pot fi reținute ca fiind doar simple supoziții, dat fiind că, pentru argumentare, contestatorul a făcut trimitere doar la afirmațiile și interpretările sale nu la motive reale și concrete.

În continuare, autoritatea contractantă face următoarele precizări cu privire la modalitatea în care oferta desemnată câștigătoare a

îndeplinit cerințele pe care contestatorul consideră că nu au fost respectate, astfel:

a) Referitor la experiența similară, ofertantul desemnat ca și câștigător prezentat documente justificative atât în cadrul ofertei sale cât și ca urmare a solicitărilor autorității contractante astfel:

1. - Denumire și obiect contract: Servicii de consultanță care includ furnizarea de Servicii de supervizare a lucrărilor de construcții și management al proiectului; nr. și dată contract: C93-33; denumire beneficiar: ...; valoare finală contract: 11.475.115,42 lei; durata de îndeplinire contract: 01.07.2011 – 03.06.2014.

- recomandare nr. FN/12.12.2014 emisă de Orașul ... – Departamentul de Lucrări Publice, din care rezultă că valoarea serviciilor prestate în perioada 01.12.2011 – 01.12.2014 este de: - supervizare lucrări – 2.631.912 USD

- management lucrări – 676.754 USD.

2. - Denumire și obiect contract: Servicii de supervizare a lucrărilor de construcții și management al proiectului pentru zona dintre str. Lasselle și Nason și pe lungul străzii Nason între aleea Cactus și iris Avenue; nr. și dată contract: 11-12599520; denumire beneficiar: ORASUL ...; valoare finală contract: 2.648.837,08 lei; durata de îndeplinire contract: 01.07.2011 – 30.04.2013.

- recomandare nr. FN/03.06.2014 emisă de Orașul ... – Departamentul de Lucrări Publice, din care rezultă că valoarea serviciilor prestate în perioada 01.07.2011 – 30.04.2014 este de: - supervizare lucrări – 289.623 USD

- management proiect – 579.247 USD.

3. - Denumire și obiect contract: Servicii de supervizare și management al proiectului Rosemund Boulevard; nr. și dată contract: acord contractual din 01.07.2012; denumire beneficiar: ORASUL ...; valoare finală contract: 2.723.449,55 lei; durata de îndeplinire contract: 01.07.2012 – 30.05.2013.

- recomandare nr. FN/03.06.2014 emisă de Orașul ... – Departamentul de Lucrări Publice, din care rezultă că valoarea serviciilor prestate în perioada 01.07.2012 – 30.05.2014 este de: -supervizare- 78.134 USD

- management proiect – 733.020 USD.

Ca urmare a solicitărilor de clarificare transmise de către comisia de evaluare, ofertantul transmite, în susținerea ofertei sale următoarele:

- traducere din limba engleza a certificatului de finalizare a serviciilor emis de Orasul ... din care rezulta ca obiectul contractului consta în supervizare lucrări, administrare contract, asigurare și controlul calității, sănătate și securitate, revizuire și aprobare situații de lucrări, pregătire documentație necesară pentru avize, servicii de management construcții (management de proiect); valoarea totală a contractului – 6.779.687,76 \$; perioada de derulare – iulie 2011 aprilie 2013 la valoarea serviciilor prestate de 868.870 \$;

- traducerea autorizată din limba engleză a unei scrisori de referință pentru servicii și finalizare consultanță pentru Orasul ..., contract încheiat

cu, valoare totală a contractului 20.700.000 \$, din care în perioada iulie 2012 – iunie 2014 ofertantul a prestat servicii în valoare de 733.020 \$;

Date fiind cele anterior expuse, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul desemnat câștigător a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe, în condițiile în care experiența solicitată de către autoritatea contractantă trebuie să fie similară și nicidecum identică.

b). Referitor la criticile contestatorului cu privire la calificările și experiența personalului calificat, autoritatea contractantă consideră că ele nu au nicio justificare concretă, pentru motivele pe care prezentate în continuare:

1. Expert poziția 3 – expert instituțional :

» Solicitare conform Documentației de atribuire: Studii superioare finalizate prin diploma de licență în domeniul științelor ingineresti/protecția mediului/juridic/administrative/economic;

» Ofertantul desemnat câștigător prezintă pentru expertul nominalizat: Diplomă de licență de inginer nr. 2866 din 10.11.1987 cu specializarea în forajul sondelor și exploatarea zăcămintelor de petrol și gaze emisă de Institutul De Petrol și Gaze

Expert poziția 4 – expert financiar :

» Solicitare conform Documentației de atribuire: Studii superioare în domeniul economic, finalizate prin diploma de licență sau echivalent;

» Ofertantul desemnat câștigător prezintă pentru expertul nominalizat: Diplomă de licență nr. 41 din 13.09.1988 în domeniul economic cu specializarea finanțe contabilitate emisa de Universitatea Babeș Bolyai Facultatea de Științe Economice.

Expert poziția 6 – expert tehnic :

» Solicitare conform Documentației de atribuire: Studii superioare în domeniul științelor ingineresti, finalizate prin diploma de licență sau echivalent;

» Ofertantul desemnat câștigător prezintă pentru expertul nominalizat: Diplomă de licență cu titlul de inginer în specialitatea construcții civile industriale și agricole nr. 28C din 27.08.1997 emisa de Universitatea Tehnică de Construcții București.

Expert poziția 7 – expert ingineria mediului:

» Solicitare conform Documentației de atribuire: Fie studii superioare absolvite cu diploma de licență, fie studii postuniversitare, fie cursuri recunoscute la nivel național/internațional în domeniul protecției mediului;

» Ofertantul desemnat câștigător prezintă pentru expertul nominalizat: Diplomă de licență nr. indescifrabil și ilizibil din 09.04.1998 în domeniul instalații și specializarea instalații și echipamente pentru protecția atmosferei emisă de Universitatea Tehnică

Expert poziția 9 – expert relații publice și comunicare:

» Solicitare conform Documentației de atribuire: Studii superioare în domeniul relații publice și comunicare sau echivalent, finalizate prin diploma de licență sau echivalent;

» Ofertantul desemnat ca fiind câștigător prezintă pentru expertul nominalizat: Diplomă de licență nr. 492 din 20.10.2009 în domeniul științe ale comunicării emisă de Școala Națională de Studii Politice și Administrative.

2. După cum rezultă din cele menționate mai sus și având în vedere cele consemnate pe parcursul evaluării, au fost prezentate, de către ofertantul desemnat câștigător, toate diplomele de studii necesare pentru demonstrarea îndeplinirii condițiilor privind personalul propus pentru realizarea contractului, astfel că această critică a contestatorului (pag. 4, punctul 1.2.b). nu are, în opinia autorității, nicio relevanță, fiind pur și simplu o afirmație a sa și nu o constatare justificată.

3. Din documentele prezentate de către ofertantul desemnat câștigător în ceea ce privește personalul propus pentru realizarea contractului, respectiv Curriculum Vitae, diplome, atestate, autorizații, recomandări etc. rezultă că fiecare dintre experții propuși au peste 5 ani de experiență profesională generală.

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă reține formularea acesteia la modul general, fără nicio referire la date sau informații care să o susțină.

4. În continuare, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator reia critica referitoare la demonstrarea experienței profesionale a personalului propus de către ofertantul desemnat câștigător, însă nici de această dată nu face nici măcar referire/trimitere la informații sau date concrete care să susțină criticile sale, păstrându-și în continuare exprimarea făcută la modul general. Din afirmațiile contestatorului rezultă că persoanele care lucrează și nu au studii superioare nu dobândesc experiență profesională, această ipoteză neavând, potrivit autorității, nicio prevedere legală care să o justifice.

5. Autoritatea contractantă precizează că experiența specifică solicitată prin Documentația de atribuire a fost demonstrată de către ofertantul desemnat câștigător, aspect ce rezultă tocmai din CV-urile și documentele suport prezentate de către acesta.

Expert coordonator de proiect :

» Solicitare conform Documentației de atribuire: Experiența specifică dovedită prin participarea în cel puțin un proiect și implicarea într-un contract cu obiect similar actualului contract;

» Ofertantul desemnat câștigător prezintă pentru expertul nominalizat: Recomandare nr. 2823-27.12.2010 din partea S.C. COMPANIA REGIONALA DE APA ...S.A. privind implicarea în proiectul Măsura ISPA 2002/RO/16/p/pe/018, ce a cuprins ca și obiective și asistența tehnică inclusiv dirigenție de șantier, în cadrul căreia expertul a coordonat întreaga activitate aferentă contractului; recomandare FN din 20.10.2009 emisă de SC .. SRL privind implicarea în proiectul Managementul Integrat al deșeurilor în Municipiul .. și comunele limitrofe pentru Construirea depozitului ecologic .., beneficiar Consiliul Local .., în calitate de reprezentant al contractantului.

Expert asistent coordonator de proiect :

» Solicitare conform Documentației de atribuire: Experiența specifică dovedită prin implicarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare;

» Ofertantul desemnat ca fiind câștigător prezintă pentru expertul nominalizat: Recomandare nr. 22612 din 17.07.2014 din partea S.C. ... S.A. Timiș privind implicarea în proiectul Asistența tehnică pentru Managementul proiectului Extinderea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în jud. Timiș în calitate de expert, având ca atribuții revizuirea manualului de proceduri, coordonarea studiilor inițiale și finale aferente contractului.

Expert instituțional:

» Solicitare conform Documentației de atribuire: Experiența specifică dovedită prin implicarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități de pregătire și elaborare de fișe de post, organigrame, regulamente interne de organizare și funcționare sau alte activități similare;

» Ofertantul desemnat câștigător prezintă pentru expertul nominalizat: Recomandare FN și FD din partea Fundația Centrul pentru Implementarea managementului Performant BUCUREȘTI privind implicarea în contractul nr. 3328/2003 cu Consiliul Județean ca parteneri în cadrul proiectului Phare 2000 Coeziune Economică și Socială – Dezvoltarea Resurselor Umane în calitate de trainer resurse umane și de proiectare a cursului de Resurse Umane aferent proiectului; recomandare FN/FD emisă de SC ... SA Suceava privind colaborarea în cadrul proiectului Instituțional strengthening of future UE Financed Projects beneficiaries, România ca expert instituțional având atribuții privind consolidarea departamentului Resurse umane, implementarea sistemului de monitorizare a performanței angajaților.

Expert financiar:

» Solicitare conform Documentației de atribuire: Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un proiect/ program, având ca obiect procesul de implementare/ verificare/evaluare/ a cererilor/contractelor de finanțare, în cadrul cărora să fi deținut poziție expert financiar/consultant fiscal o altă poziție similară;

» Ofertantul desemnat câștigător prezintă pentru expertul nominalizat: Recomandare nr. 1989 din 30.04.2013 din partea Institutului Național de Cercetare Dezvoltare Marina Grigore Antipa Constanța privind implicarea, ca expert financiar, în proiecte având ca atribuții implementarea politicilor contabile aferente derulării proiectului, întocmirea cererilor de rambursare, ținerea evidenței contabile etc.

Expert achiziții publice:

» Solicitare conform Documentației de atribuire: Participarea la cel puțin un proiect/program, având ca obiect procesul de atribuire a contractelor (cu respectarea prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice), în cadrul cărora să fi deținut o poziție de expert/consultant în domeniul achizițiilor publice/de membru al unor comisii de evaluare a ofertelor (cu sau fără drept de vot)/o altă poziție similară sau deținerea pe parcursul profesional a unei poziții în sistemul

public din cadrul căreia sa fi desfășurat activități specific domeniului achizițiilor publice de natura celor menționate;

»Ofertantul desemnat câștigător prezintă pentru expertul nominalizat: Certificat FN din 09.05.2014 emis de Consiliul Județean Botoșani privind funcția de expert achiziții publice în perioada 2007-2013 având ca atribuții planificare achiziții publice, întocmirea documentațiilor necesare, derularea procedurilor de achiziție, participarea ca expert în Comisiile de evaluare; certificat de absolvire curs expert achiziții publice nr. 3418 din 21.01.2014 emis de Corpul Experților în Accesarea Fondurilor Structurale și de Coeziune Europene.

Expert tehnic:

»Solicitare conform Documentației de atribuire: Experiența specifica dovedita prin implicarea în cel puțin un contract în care să fi prestat activități similare cu cele ce fac obiectul prezentului contract;

»Ofertantul desemnat câștigător prezintă pentru expertul nominalizat: Recomandare 7122 din 31.07.2014 din partea Consiliu Județean Vaslui privind implicarea în proiectul Asistentă UIP si publicitate pt Sistem de management integrat al deșeurilor ca și expert tehnic având atribuții precum verificarea documentației tehnice, verificare avize și acorduri, verificare piese desenate, examinarea și participarea la măsurători și teste, inspectarea și verificarea testării materialelor.

Expert formator:

»Solicitare conform Documentației de atribuire: Certificat de absolvire conform COR 242401 sau echivalent pentru ocupația de formator emis de un organism acreditat la nivel național/internațional; Experiența profesionala specifica: Experiența prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicita;

»Ofertantul desemnat câștigător prezintă pentru expertul nominalizat: Certificat de absolvire curs formator de formatori (cod COR 241207) nr.315 din 15.09.2010 emis de Fundația CIMP; Adresa emisă de către Compania de Apa ... S.A. cu nr. 12841/25.05.2015, ce atesta experiența și implicarea ca expert instituțional cu rol de formator în proiectul Asistența Tehnică pentru Managementul Proiectului Extinderea și reabilitarea sistemului de apa și apă uzată din jud./.. în perioada decembrie 2009 – august 2011.

Expert relații publice și comunicare:

» Solicitare conform Documentației de atribuire: Studii superioare în domeniul relații publice și comunicare sau echivalent, finalizate prin diploma de licență sau echivalent, Experiența specifică dovedită prin implicarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare;

» Ofertantul desemnat câștigător prezintă pentru expertul nominalizat: Diplomă de licență nr. 492 din 20.10.2009 în domeniul științe ale comunicării emisă de Școala Națională de Studii Politice și Administrative; Scrisoare de recomandare nr. 232/20.04.2015, emisa de S.C. S.R.L., ce atestă că persoana nominalizată fost implicata ca și

expert relații publice și comunicare în proiectul de Asistență tehnică în gestionarea și implementarea SMID .. derulat de Consiliul Județean ...

Mai mult, ca urmare a solicitării de clarificare a Comisiei de evaluare transmisă către Consiliul Județean ..., beneficiar al proiectului Asistență tehnică în gestionarea și implementarea SMID ..., acesta răspunde că persoana nominalizată ca expert a deținut poziția de expert în relații publice/comunicare și expert pentru organizare evenimente în cadrul proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul

c). Referitor la standardele de asigurare a calității, raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

» Solicitare conform Documentației de atribuire: Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atesta ca acesta are implementat, conform SR EN ISO 9001, un sistem de management al calității, sau echivalent.

» Ofertantul desemnat câștigător prezintă:

Certificat nr. ../Q emis la 10.12.2010 valabil până la 05.12....., organism de certificare S.C. EURO CERT PROF S.A., privind ISO 9001, pentru domeniul cod CAEN 7122 (activități de inginerie și consultanță tehnică), 7022 (activități de consultanță pentru afaceri și management).

d). Referitor la critica operatorului economic contestator în ceea ce privește faptul că oferta desemnată câștigătoare nu ar fi fost în perioada de valabilitate, autoritatea contractantă susține că aceasta este totalmente neîntemeiată așa cum rezultă din actele prezentate în cadrul dosarului precum și în anexa la adresa prin care autoritatea contractantă i-a răspuns contestatorului, înregistrată sub nr. 6035/..... Rezultă astfel că prin adresa cu nr. 2585/11.02..... ofertantul desemnat câștigător al contractului a prezentat Actul adițional nr. 4 la Contractul de asigurare încheiat la data de 30.12.2014, prin care se prelungește valabilitatea poliței de asigurare până la data de 11.05....., însoțit de Chitanța nr. 284464/11.02..... emisă de City Ensurance Societate de Asigurare-Reasigurare privind plata sumei de 300 lei, reprezentând AA4 M6980 (prima de asigurare suplimentară).

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că orice alte critici aduse ofertantului desemnat câștigător (și nu ofertei sale) în ceea ce privește situația sa după data de 05.01.2015, nu pot face obiectul evaluării acestei proceduri de achiziție publică.

e). În ceea ce privește modul de prezentare a ofertei tehnice și financiare de către ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă apreciază că acesta a respectat și a demonstrat îndeplinirea solicitărilor Documentației de atribuire.

Astfel, se arată că, raportat la solicitările documentației de atribuire, respectiv:

Pliante pentru publicul larg	Minim 10.000 buc, format A4, policromie fata-verso; suport; carton dublu cretat lucios 135 g , minim 2 biguri Se vor realiza minim 3 tipuri cu conținut diferit. Se vor prezenta spre avizare AC cel puțin 2 variante diferite din fiecare tip.
------------------------------	--

Pliante pentru scoli	Minim 20.000 buc, format A4, policromie fata-verso; carton dublu cretat lucios 135 g, minim 2 biguri Se vor prezenta spre avizare AC cel puțin 2 variante diferite.
Fluturași	Minim 15.000 buc, format A6, policromie fata , grosimea hârtiei minim 130g/mp, format lucios Se vor realiza minim 3 tipuri cu conținut diferit. Se vor prezenta spre avizare AC cel puțin 2 variante diferite din fiecare tip.
Spoturi video	Minim 3 spoturi video de minim 20 secunde; cu minim 40 difuzari/spot la televiziuni locale (acoperire intreg judetul) sau regionale; între orele 19-22.30. Spoturile trebuie sa fie difuzate pe cel puțin un canal local sau regional sau national cu acoperire pe tot
Spoturi radio	Minim 3 spoturi radio de minim 20 secunde; fiecare spot va fi difuzat la 2 posturi de radio diferite locale/regional/national(cu acoperire intreg judetul); cu minim 30 difuzari/spot (total 180 difuzari); între orele 17-20.30. Se solicita difuzarea la 2 posturi de radio diferite locale/regionale/nationale, cu acoperire in tot, nu doar in si zonele limitrofe.

Ofertantul desemnat câștigător a prezentat în oferta sa și în răspunsurile la clarificări în ceea ce privește justificarea prețului, următoarele:

Pliante pentru publicul larg	Da, pag 103 10.000 buc, format A4, policromie fata-verso; suport; carton dublu cretat lucios 135 g , minim 2 biguri
Pliante pentru scoli	Da 20.000 buc, format A4, policromie fata-verso; carton dublu cretat lucios 135 g, minim 2 biguri
Fluturași	Da 15.000 buc, format A6, policromie fata , grosimea hartiei minim 130g/mp, format lucios Se vor realiza minim 3 tipuri cu conținut diferit.
Spoturi video	Da, producție și difuzare Minim 3 spoturi video de minim 20 secunde; cu minim 40 difuzari/spot la televiziuni locale (acoperire intreg judetul) sau regionale; între orele 19-22.30. Spoturile trebuie sa fie difuzate pe cel puțin un canal local sau regional sau national cu acoperire pe tot
Spoturi radio	Da, creație și difuzare Minim 3 spoturi radio de minim 20 secunde; fiecare spot va fi difuzat la 2 posturi de radio diferite locale/regional/national(cu acoperire intreg judetul); cu minim 30 difuzari/spot (total 180 difuzari); între orele 17-20.30. Se solicita difuzarea la 2 posturi de radio diferite locale/regionale/nationale, cu acoperire in tot, nu doar in si zonele limitrofe.

Totodată, autoritatea arată că din documentele și răspunsurile la clarificări, transmise de către ofertantul câștigător rezultă că acesta va difuza spoturile video la Televiziunea ..., iar spoturile radio la posturile Radio ...și ... În acest context, autoritatea apreciază neîntemeiată observația contestatorului în ceea ce privește acoperirea posturilor menționate pe întreg, având în vedere că, la solicitarea comisiei privind difuzarea spoturilor video, răspunsul contestatorului a fost tocmai postul

Referitor la justificarea prețului de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă precizează că a solicitat acestuia clarificări în acest sens, iar operatorul economic SC ...SRL a răspuns în termen, prezentând informațiile necesare pentru justificarea prețului ofertat, respectiv a prezentat Formularul 20 – Detalierea prețului ofertei, ce conține detalierea exactă a cheltuielilor și costurilor ce compun oferta sa. De asemenea, au fost prezentate costurile unitare pentru fiecare dintre experții propuși, precum și prețul unitar pentru fiecare articol/activitate prevăzută pentru campania de conștientizare și publicitate.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6304/08.04....., înregistrat la CNSC sub nr. 1192/14.04....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației SC SRL ca nefondată și nelegală pentru considerentele expuse în continuare:

În fapt, se arată că potrivit anunțului de participare nr./....., aferent procedurii de achiziție publică ce face obiectul contestației, autoritatea contractantă a solicitat:

- o perioadă de valabilitate pentru garanția de participare de 120 de zile (conform Secțiunii III.1.1) Depozite valorice și garanții solicitate);
- o perioadă de valabilitate a ofertelor de 120 de zile (conform Secțiunii IV.3.7 Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta).

Pe parcursul evaluării ofertelor, etapă ce a necesitat o perioadă de timp mai îndelungată datorită numărului mare de oferte depuse, complexității ofertelor (ex: numai în ceea ce privește personalul responsabil cu executarea contractului s-a solicitat un număr de 9 experți) ceea ce a generat necesitatea verificării unor multiple aspecte atât în ceea ce privește documentele de eligibilitate cât și din punct de vedere tehnic și economic, autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, a fost obligată să solicite prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare tuturor ofertanților, în conformitate cu prevederile legale.

În continuare, autoritatea contractantă arată că ofertantul SC SRL a depus alăturat Scrisorii de înaintare a ofertei documentul intitulat DATELE DE IDENTIFICARE ALE OFERTANTULUI, semnat și stampilat, document în cadrul căruia a indicat, ca punct de contact, și nr. de telefon sau fax ..., pe acest nr. de fax fiind comunicat operatorului economic și Procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Astfel, la data de 30.04.2015, Comisia de evaluare, prin adresa nr. 6319 a transmis către SC SRL, la nr. de fax ... prima solicitare de

prelungire a ofertei și respectiv a garanției de participare. La această solicitare, operatorul economic SC SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6449/05.05.2015, prelungindu-și astfel valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data de 11.08.2015.

La data de 28.07.2015, prin adresa înregistrată sub nr. 11108, Comisia de evaluare a pus, din nou, în vedere ofertanților să-și prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare până cel mai târziu la data expirării acesteia. Solicitarea Comisiei de evaluare, întocmai ca și actele anterioare, a fost transmisă operatorului economic la nr. de fax indicat de către acesta, respectiv la nr. ..., primindu-se, în acest sens, confirmarea de la fax și de această dată. Cu toate acestea, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic nu a mai răspuns la solicitarea înregistrată sub nr. 11108/28.07.2015, aspect consemnat de către Comisia de evaluare în cuprinsul unuia dintre procesele verbale de evaluare întocmite în cadrul procedurii de achiziție.

Potrivit autorității, decizia cu privire la respingerea ofertei ca neconformă datorită faptului că operatorul economic pentru perioada cuprinsă între 11.08.2015-12.11.2015, nu a prezentat dovada prelungirii valabilității ofertei și nici a garanției de participare, rezultă din cuprinsul documentelor întocmite de către Comisia de evaluare la finalizarea evaluării (Proces verbal de evaluare, Raport de atribuire al procedurii).

Comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților implicați în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, și ulterior, prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei. Astfel, la solicitarea Comisiei de evaluare înregistrată sub nr. 17322/05.11.2015 și transmisă către SC SRL la nr. de fax ..., operatorul economic a răspuns, prelungindu-și oferta și garanția de participare începând cu data de 12.11.2015 până la 11.02.....

Prin adresa înregistrată sub nr. 2499/11.02..... și transmisă operatorului economic SC SRL la același nr. de fax ..., Comisia de evaluare a solicitat din nou prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare. Ofertantul contestator a răspuns din nou prin adresa cu nr. 2646/12.02....., prelungindu-și valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data de 11.05.....

În opinia autorității, raportat la faptul că operatorul economic, deși îi fusese transmisă o solicitare la numărul de fax indicat chiar de către el în cuprinsul documentelor din cadrul ofertei, nu a transmis răspuns, Comisia de evaluare a procedat în mod corect atunci când a decis respingerea ofertei ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 79 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la același aspect, autoritatea contractantă subliniază faptul că în cuprinsul adreselor transmise operatorului economic contestator autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare a făcut următoarea mențiune: *„Totodată vă rugăm ca după primirea și înregistrarea de către dvs. a acestei adrese să ne transmiteți prin fax, confirmarea de primire”*.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă susține că nu poate, sub nicio formă, să oblige ofertanții să dea curs acestei solicitări, iar

SC SRL a ales să nu dea curs acestei solicitări și în cazul primei adrese, cea înregistrată sub nr. 6319/30.04.2015 (adresă la care a răspuns). Drept pentru care, autoritatea contractantă nu avea niciun motiv de a considera că adresa cu nr. 11108/28.07..... nu a fost primită de către operatorul economic. Mai mult decât atât, la toate solicitările ulterioare (au existat și solicitări de clarificare în ceea ce privește oferta contestatorului, transmise la același nr. de fax) transmise la nr. de fax indicat de către operatorul economic ..., acesta a răspuns în termen.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază decizia Comisiei de evaluare de a respinge oferta depusă de către SC S.R.L. ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare ca fiind corectă și legală.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 240/25.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12498/26.04....., SC SRL a comunicat Note scrise prin care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a celorlalte acte care au stat la baza emiterii acestei comunicări, respectiv la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SRL, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

În argumentarea solicitărilor sale, contestatorul arată următoarele:

1. Față de critica de la punctul 1 din contestație, respectiv faptul că oferta desemnată câștigătoare este o ofertă inacceptabilă în sensul prevederilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006:

1.1 Raportat la cerințele privind experiența similară, în urma studierii dosarului, se constată că acest ofertant a înțeles să-și dovedească experiența similară prin intermediul unui terț susținător, prezentând un „Angajament de susținere tehnică și profesională” din partea terțului

Terțul susținător a prezentat 3 contracte cu care a înțeles să-și dovedească experiența similară, după cum urmează:

i. Contract anual Orașul ... pentru servicii de Consultanță, care includ furnizarea de „Servicii de supervizarea lucrărilor de construcții și management al proiectului, în valoare de 3.308.666 USD, respectiv 11.475.115,42 lei (curs mediu BNR 2012, 1 USD = 3.4682 lei), servicii realizate în perioada 12.2011 – 12.2014.

ii. Servicii de supervizare și management al proiectului ... – Orașul ..., în valoare de 811.154 USD, respectiv 2.813.244 lei (curs mediu BNR 2012, 1 USD = 3.4682 lei), servicii realizate în perioada 07.2012 – 05.2014.

iii. Servicii de supervizare a lucrărilor de construcții și management al proiectului pentru zona dintre strada Lasselle și Nason și pe lungul Străzii Nason între aleea Cactus și Iris, proiect nr. 11 – 12599520 – Orașul ... – în valoare de 868.870 USD, respectiv 3.013.414,93 lei (curs mediu BNR 2012, 1 USD = 3.4682 lei), servicii realizate în perioada 07.2011 -04.2013.

Pentru aceste contracte au fost prezentate fișe de experiență similară – Formularul 12 A și recomandări în care:

i. Pentru contractul (i.) – ... - s-a indicat ca perioada de prestare 07.2011 – 07.2014 și s-a prezentat o scrisoare de recomandare în care se revine la perioada 12.2011 – 12.2014, valoarea serviciilor de „management al lucrării” este de 676.754 USD; Recomandarea este emisă pentru următoarele: „Activitățile de management de proiect includ, dar fără a se limita la: îmbunătățirea capacității instituțiilor strategie de achiziții publice, pregătirea documentației de licitație, activități legate de componenta de publicitate a proiectului”

ii. Pentru contractul (ii.) – Orașul - s-a prezentat o recomandare în care se reține: „Activitățile de management de proiect includ, dar fără a se limita la: îmbunătățirea capacității instituțiilor strategie de achiziții publice, pregătirea documentației de licitație, activități legate de componenta de publicitate a proiectului” – practic același text ca în recomandarea anterioară – valoarea lucrărilor de management de proiect 733.020 USD

iii. Pentru contractul (iii.) – Orașul ... se prezintă o recomandare din care se reține același text respectiv: „Activitățile de management de proiect includ, dar fără a se limita la: îmbunătățirea capacității instituțiilor strategie de achiziții publice, pregătirea documentației de licitație, activități legate de componenta de publicitate a proiectului”, valoarea lucrărilor de management de proiect fiind: 579.247 USD.

Față de aceste informații inițiale, cuprinse în documentele de calificare ale ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă formulează solicitarea de clarificări 7400/21.05.2015 prin care la litera d) a punctului I adresează următoarea solicitare (pag. 530 - dosar achiziție):

„(...)Raportat la documentele prezentate de dvs. în cadrul ofertei referitor la demonstrarea experienței similare vă solicităm să prezentați documente justificative (procese verbale de recepție, copie contracte similare, documente constatatoare, recomandări etc.) din care să rezulte în mod clar obiectul contractelor pe care le-ați prezentat pentru demonstrarea experienței similare”

Ofertantul câștigător a răspuns prin adresa înregistrată cu numărul 7706/27.05.2015 și precizează: „... pentru a răspunde solicitării dumneavoastră vă prezentăm și alte documente doveditoare, prin care se aduc lămuriri cu privire la obiectul contractelor”. (pag. 729 – dosarul achiziției).

Astfel, ca răspuns la solicitarea de clarificări adresată se prezintă:

a. La pag. 741 – 743 din dosarul achiziției traducerea unui „certificat de finalizare a serviciilor emis la 18 februarie 2015 și care vizează contractul prezentat anterior (i.) – Orașul ... – în care sunt enumerate o serie de activități (supervizare lucrări, administrare contract, asigurare și controlul calității sănătate și securitate, revizuire și aprobare a Situațiilor de lucrări ale Antreprenorilor, Pregătire documentație necesară și depunere pentru obținere avize..., Servicii de Management de Construcție (Management de proiect) pentru o serie de

obiective; durata contractului indicată în certificat este: octombrie 2013 – decembrie 2014, iar valoarea totală indicată este de 6.779.687 USD, fără nicio trimitere, fără nicio referire la mențiunile inițiale, respectiv la cele ce s-au regăsit, după metoda copy-paste în documentele inițiale.

b. La pag. 747 – 751 din dosarul achiziției traducerea unei „scrisori de referință pentru servicii și finalizare a serviciilor”, care vizează contractul (iii.) - Orașul ... în care se reține că obiectul contractului a fost de „servicii de inginerie municipală”, și au constat în managementul construcției pentru proiectul de reabilitare a străzii...”, iar la descrierea serviciului se reține: *„... a coordonat planificarea inițială și proiectarea (studii de fezabilitate, proiect tehnic, detalii de execuție) ingineria sistemelor și asistență tehnică, avize, acorduri”*, valoarea pentru care s-a obținut referința este de 868.870 USD, iar perioada a fost 07.2011 – 04. 2013

c. La pag. 756 – 760 din dosarul achiziției traducerea unei „scrisori de referință pentru servicii și finalizare a serviciilor”, care vizează Contractul (ii.) – Orașul .. – în care se reține că obiectul contractului a fost de „servicii de inginerie municipală”, și au constat în managementul construcției pentru proiectul de reabilitare a străzii...”, iar la descrierea serviciului se reține: *„... a coordonat planificarea inițială și proiectarea (studii de fezabilitate, proiect tehnic, detalii de execuție) ingineria sistemelor și asistență tehnică, avize, acorduri”*, valoarea pentru care s-a obținut referința este de 733.020 USD, iar perioada a fost 07.2011 – 05. 2014.

Prin raportare la aceste documente, se încheie raportul de atribuire în care se consemnează că „cerința este îndeplinită”, reținându-se la pag. 2284 – 2285 din dosarul achiziției următoarele:

„Ofertantul anexează:

- *Traducere din limba engleză a certificatului de finalizare a serviciilor emis de Orașul .. din care rezultă ca obiectul contractului consta în supervizare lucrări, administrare contract, asigurare și controlul calității, sănătate și securitate... servicii de management construcție (management de proiect) în valoare de perioada de derulare iulie 2011 – aprilie 2013 iar valoarea serviciilor prestate este de 868.870 USD.*

- *Traducere autorizată din limba engleză a unei scrisori de referință pentru servicii și finalizare consultanță pentru Orașul .. perioada iulie 2012 – iunie 2014, servicii în valoare de 733.020 USD.”*

În contextul celor prezentate, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu face dovada deținerii experienței similare solicitate iar autoritatea contractantă dovedește superficialitate în analiza și evaluarea documentelor primite din partea ofertantului, după cum înțelege să arate în cele ce urmează:

Astfel, contestatorul subliniază faptul că perioada de raportare a „ultimilor 3 ani raportați la data limită de depunere a ofertei” este reprezentată de intervalul decembrie 2011 – decembrie 2014, apreciind astfel că în calcul experienței similare intrau numai acele servicii derulate în intervalul de referință, valorile cumulate referindu-se implicit la aceasta perioadă.

Potrivit contestatorului, o primă observație față de cele consemnate în raportul de atribuire rezidă în faptul că perioadele de prestare luate în calcul au fost, în ambele contracte reținute ca experiență similară (Orașul .. și Orașul ...) iulie 2011 – iar nu decembrie 2011.

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că nu există nicio solicitare de clarificare adresată ofertantului cu privire a valoarea efectivă a serviciilor derulate în intervalul ultimilor 3 ani (decembrie 2011 – decembrie 2014).

În egala măsură, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, contestatorul precizează că servicii similare însemnau în fapt management de proiect respectiv:

1. întărirea capacității de management a UIP prin implicare în realizare/revizuire de manuale operaționale, organigrame, fișe de post;

2. suport în îndeplinirea condiționalităților prevăzute în Contractul de finanțare, respectiv cele referitoare la raportare și monitorizare, suport față de misiunile de verificare și audit realizate de AM, OI, autoritatea de audit, urmărirea implementării recomandărilor acestora;

3. suport în managementul contractelor prin întocmire de modele, formulare, stabilire de cheltuieli eligibile, întocmire de dosare și cereri de prefinanțare, verificare de documente, monitorizarea derulării contractelor;

4. instruirea personalului UIP;

5. suport în procesul de achiziții inclusiv asistență tehnică pentru atribuirea contractelor din planul de achiziții

6. suport în procesul de delegare a serviciilor de salubritate

7. consultanță referitoare la conștientizarea publică, activitate care presupune: elaborarea unei strategii de conștientizare, elaborare și monitorizare de planuri de conștientizare, informare și publicitate (conferințe de presă, articole de presă, publicitate în ziare, broșuri, afișe, dezbateri, website, radio, spoturi video, crearea unei pagini de internet).

În acest context, contestatorul arată că din documentele prezentate de operatorul economic declarat câștigător, autoritatea contractantă reține, sumar, doar noțiunea de „management de proiect” deși, prin clarificarea nr. 7400/21.05.2015 a solicitat ofertantului să precizeze în mod clar obiectul contractelor.

Prin documentele răspuns, operatorul economic enumera activități generice, de tip management de proiect, fără a preciza, așa cum i s-a solicitat, respectiv în mod clar, în ce au constat acestea.

Admițând *ad absurdum* ca prin Contractul .. prin servicii de inginerie se înțelege management de proiect, contestatorul solicită constatarea faptului că, la descriere au fost precizate în fapt servicii specifice proiectanților respectiv studii de fezabilitate, proiecte tehnice și detalii de execuție, ingineria sistemelor și asistență tehnică, deci nicidecum tipul de suport descris și solicitat prin cerințele caietului de sarcini.

În egală măsură, admițând că printre serviciile prestate și prezentate ca experiență s-ar regăsi și cele ce fac obiectul prezentului contract, contestatorul consideră că, din maniera în care sunt structurate,

nu se poate dovedi cât anume din acestea, din punct de vedere valoric, reprezintă servicii similare.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că în niciunul dintre aceste contracte, așa cum rezultă din documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări, terțul susținător nu a realizat servicii de conștientizare a publicului, respectiv servicii de publicitate, de niciun fel, pe niciun canal media, în nicio combinație din cele descrise în caietul de sarcini.

Tuturor acestor carențe li se adaugă, în opinia contestatorului, și modul în care sumele au fost reținute în raportul de atribuire. În acest sens arată că suma de 868.870 USD înscrisă în dreptul contractului cu Orașul ... nu aparține acestui contract ci contractului cu Orașul .., contract care, din maniera în care sunt consemnate documentele, se înțelege că nu a fost luat în considerare.

De asemenea, arată că, în fapt, nu este realizată nicio conversie anuală a sumelor prezentate în USD, deși prin fișa de date a achiziției a fost precizat: *„Pentru echivalență se va avea în vedere cursul mediu anual leu/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte”*. Astfel, este subliniat faptul că singura conversie este aferentă anului 2012, fără a se preciza însă nimic în acest sens în raportul procedurii.

Din toate acestea, contestatorul concluzionează că analiza și evaluarea ofertei declarate câștigătoare cu privire la experiența similară a fost una extrem de superficială, comisia de evaluare făcând în fapt o calificare aproximativă, atât în privința perioadei de raportare a experienței, cât și a obiectului experienței, cu consecința directă asupra valorilor de experiență pe care, pe de o parte nu le solicită a fi transformate în lei, nu le însumează și, pe de alta parte, nu le aduce, prin clarificări, la nivelul ultimilor 3 ani (12.2011 - 12.2014).

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită constatarea faptului că cerința privind experiența similară, așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, nu este îndeplinită, acesta reprezentând un prin motiv pentru care oferta declarată câștigătoare ar trebui reevaluată.

1.2. Raportat la cerințele privind calificările și experiența personalului solicitat prin fișa de date, în urma studierii dosarului, contestatorul constată că pentru expertul Asistent coordonator de proiect nu s-a dovedit cu documente justificative experiența specifică prin implicarea în cel puțin un contract la nivelul căruia a desfășurat activități similare.

Astfel, pentru expertul “Asistent coordonator de proiect”, prin fișa de date a achiziție s-au solicitat următoarele Cerințe:

- studii superioare;
- experiența profesională generală de minim 5 ani;
- certificare privind absolvirea unor cursuri acreditate în managementul de proiecte, în conformitate cu COR și cu respectarea Legii nr. 167/2013;
- experiența dovedită prin participarea în cel puțin un proiect și implicarea într-un contract cu obiect similar actualului contract.

Prin clarificările postate în SEAP corespunzător anunțului de participare, respectiv prin clarificarea 7 (16431) la întrebarea:

“În cadrul Fișei de date, secțiunea III.2.3, a) Capacitatea tehnica si/sau profesională, Personalul de specialitate 2, Asistent coordonator proiect, se solicită experiență specifică dovedită prin implicarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare.... Va rugăm sa ne specificați dacă se consideră că îndeplinește aceasta cerința un expert care [deține] experiența pe pozițiile de manager de proiect adjunct, respective Junior Manager de proiect în cadrul unor proiecte în care a fost implicat din partea Antreprenorului”.

Răspunsul autorității contractante a fost:

“Se înțelege ca fiind experiență specifică implicarea/participarea într-un proiect similar în care să fi desfășurat activități similare cu cele ce fac obiectul acestui contract de achiziție publică”.

În egală măsură în cuprinsul caietului de sarcini pentru expertul în cauza sunt inserate următoarele:

“Asistentul coordonator de proiect va fi implicat în execuția tuturor activităților, cu rol principal în îndeplinirea tuturor activităților. Asistentul va înlocui Liderul de Echipa în perioadele când acesta nu este disponibil și va reprezenta Prestatorul în relațiile cu Autoritatea Contractantă, Antreprenori și alte părți implicate în proiect”.

Față de cele de mai sus, înțelegând că asistentul coordonator trebuie să fie în măsură să îndeplinească toate activitățile din proiect, înlocuindu-l la nevoie pe coordonator, contestatorul admite că acesta trebuie să fi acumulat ca experiență specifică, în fapt, participarea într-o poziție din care să fi realizat activități specifice coordonatorului, așa cum sunt acestea descrise în prezentul caiet de sarcini, respectiv: *“managementul întregului proiect, inclusiv, fără a se limita la expertii pe termen scurt, pentru a se asigura disponibilitatea experților pe termen scurt în momentul în care este nevoie de aceștia, alocarea de sarcini echipei, stabilirea relațiilor cu contra – părțile, managementul financiar, raportarea și alte sarcini în funcție de caz. [...] Va fi responsabil de gestionarea întregului proiect, de coordonarea întregii echipe de experți si alocarea de sarcini fiecărui membru al echipei. De asemenea, [...] va reprezenta prestatorul în relațiile cu toate părțile implicate în proiect și va monitoriza modul în care sunt implementate toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini. Și nu în ultimul rând va întocmi rapoartele, în conformitate cu cerințele din contract și va avea un rol important în îndeplinirea tuturor activităților de management”.*

Coroborând cele două cerințe din caietul de sarcini, respectiv cea referitoare la necesitatea ca asistentul coordonator să fie în măsură să înlocuiască liderul de echipa, cu cea referitoare la atribuțiile liderului de echipa, contestatorul înțelege că și asistentului ar trebui, ca nivel de experiență specifică, să-i regăsim aceleași capabilități ca cele ale liderului de echipă.

Continuând argumentarea criticilor sale, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în aceeași superficialitate, declară cerința îndeplinită în privința asistentului coordonator un expert pentru care, reține, potrivit raportului de atribuire următoarea recomandare:

"Recomandare 22612 din 17.07.2014 din partea SC .. SA Timiș privind implicarea în proiectul "Asistenta tehnica pentru Managementul proiectului Extinderea și modernizarea sistemului de alimentare cu apa și canalizare, jud.Timiș, în calitate de expert, având ca atribuții revizuirea manualului de proceduri coordonarea studiilor inițiale și finale aferente contractului."

Analizând recomandarea aflată la pag. 3762 din dosarul achiziției contestatorul constată că aceasta conține următoarele:

"1. expert proceduri proiecte europene

Perioada: ianuarie 2012

Principalele atribuții: - revizuirea manualului de proceduri, specific Unitatii de Implementare a Proiectului

2. expert institutional

Perioada noiembrie - decembrie 2011

Principalele atribuții: - actualizarea fiselor de post, pentru personalul Unitatii de Implementarea Proiectului"

Astfel, contestatorul observă că niciunde în cuprinsul recomandării reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii sintagma „coordonarea studiilor inițiale și finale aferente contractului” nu se regăsește, experiența expertului limitându-se astfel la “revizuirea manualului de proceduri”, ori, prin raportare la restul cerințelor din documentația de atribuire, consolidate cu răspunsul la întrebarea 1 din clarificarea 17347/29.12.2014, se înțelege că “revizuirea manualului operațional” este o atribuție ce trebuie dovedită de expertul instituțional și nicidecum de “asistentul coordonator de proiect”, pentru care a enumerat mai sus atribuțiile solicitate prin documentația de atribuire.

Date fiind cele de mai sus, contestatorul solicită constatarea faptului că expertul propus nu îndeplinește cerința minimă de calificare așa cum a fost solicitată.

2. Față de critica de la punctul 2 din contestație, respectiv faptul că oferta desemnată câștigătoare este o ofertă neconformă în sensul prevederilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006:

2.1 Având în vedere prevederile caietului de sarcini “Cerințe minime privind materialele de informare și publicitate”, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele referitoare la: numărul minim de biguri solicitat pentru pliante, grosimea hârtiei și formatul acesteia pentru fluturași, iar în ceea ce privește spoturile radio și video ofertantul nu respectă solicitarea privind difuzarea acestora la posturi cu acoperire pe întreg

Contestatorul consideră că oferta câștigătoare este neconformă întrucât ofertantul declarat câștigător, în cadrul propunerii tehnice nu și-a asumat în totalitate cerințele din documentația de atribuire, în ceea ce privește specificațiile tehnice/cerințele minime privind materialele de informare și publicitate, afirmație dovedită, în opinia sa, prin următoare aspecte, detaliate în cele ce urmează:

(i) numărul minim de biguri solicitat pentru pliante

În prealabil, contestatorul prezintă următoarele prevederi ale Fișei de Date – secțiunea IV.4.1, în ceea ce privește modul de prezentare a

propunerii tehnice, unde se specifică în mod explicit faptul că *"[...] În cazul în care se va constata lipsa oricărei specificații tehnice/activități solicitate (conform caietului de sarcini) sau prezintă specificații tehnice inferioare, oferta va fi considerată neconformă, conform art. 36, alin. 2, lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare."*

Analizând propunerea tehnica elaborată precum și maniera în care aceasta a fost evaluată, contestatorul susține că aceasta a fost completată, modificată, îndreptată prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate.

Astfel, în cadrul Caietului de sarcini – capitolul 5.2. – Activități Specifice, cu referire la Activitatea 2 – Elaborarea strategiei de informare și de conștientizare publică, au fost definite în mod explicit cerințele minime privind materialele de informare și publicitate, cerințe pe care toți ofertanții aveau obligația să și le asume în totalitate. Cu referire la pliante (atât cele care vizau publicul larg cât și cele pentru școală) cerința minimă impusă este: *"Pliante pentru publicul larg": "minim 10.000 buc, format A4, policromie fata-verso; suport; carton dublu cretat lucios 135 g , minim 2 biguri. Se vor realiza minim 3 tipuri cu conținut diferit. Se vor prezenta spre avizare AC cel puțin 2 variante diferite din fiecare tip.", respectiv "Pliante pentru școli": "minim 20.000 buc, format A4, policromie fata-verso; suport; carton dublu cretat lucios 135 g , minim 2 biguri. Se vor prezenta spre avizare AC cel puțin 2 variante diferite."*

Raportat la aceste cerințe, contestatorul arată că niciunde în cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, nu se regăsesc specificațiile tehnice aferente pliantelor (atât cele care vizau publicul larg cât și cele pentru școală), asumate așa cum acestea au fost solicitate prin intermediul Documentației de Atribuire.

Cu referire la aceste două tipuri de materiale de informare și publicitate solicitate, se arată că ofertantul declarat câștigător, într-adevăr și-a asumat predarea acestora în cantitatea solicitată, așa cum reiese din oferta tehnică depusă – paginile 90-91, rezumându-se însă la o asumare parțială a specificațiilor solicitate, respectiv doar:

- *"pliante pentru publicul larg: format A4, policromie fata-verso, suport: carton dublu cretat lucios 135 g", respectiv*
- *"Pliante pentru școli: format A4, policromie fata-verso, suport: carton dublu cretat lucios 135 g"*

De altfel, contestatorul precizează că acest aspect a fost sesizat și de către membrii comisiei de evaluare, având în vedere faptul că prin intermediul solicitării de clarificări cu nr. 7400/21.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să specifice caracteristicile materialelor informative și promoționale, conform Caietului de Sarcini. Față de această solicitare de clarificare, ofertantul transmite ca răspuns o mențiune prin care precizează că în cadrul propunerii tehnice depusă, paginile 90-91, a prezentat caracteristicile materialelor informative și promoționale conform Caietului de Sarcini și că și-a asumat și însușit în integralitatea lor cerințele și specificațiile tehnice prezentate în Caietul de Sarcini, cu toate că, în opinia contestatorului, aceste afirmații sunt contrare realității, având în vedere că în fapt nu își asumase îndeplinirea

tuturor cerințelor solicitate (în ceea ce privește atât pliantele pentru publicul larg cât și cele pentru școli respectiv nu a oferat numărul minim de biguri solicitat și nici obligativitatea de a prezenta spre avizarea autorității cel puțin două variante diferite, respectiv aplicabil doar în cazul pliantelor pentru publicul larg nu își asumase respectarea cerinței de a realiza minim 3 tipuri cu conținut diferit).

Mai mult decât atât, se arată că prin intermediul răspunsului la această solicitare de clarificări, ofertantul câștigător, deși susține că și-a asumat prin intermediul ofertei tehnice depuse aceste specificații, atașează o anexă în cadrul căreia detaliază aceste materiale, acesta fiind și momentul în care ofertantul acesta ajunge practic să modifice, să completeze oferta sa astfel încât aceasta să tindă spre conformitate.

De asemenea, contestatorul menționăm că prin intermediul răspunsului la această solicitare de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 79, alin. (2) din Hotărârea nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ofertantul S.C. ...S.R.L. și-a modificat/completat oferta tehnică depusă, având în vedere că modificarea/completarea nu poate fi încadrată ca viciu de formă/eroare sau omisiune, în timp ce, așa cum s-a iterat anterior, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul Modul de prezentare a propunerii tehnice, este prevăzut în mod explicit faptul că lipsa oricărei specificații tehnice solicitate atrage neconformitatea ofertei.

Având în vedere motivele invocate în contestație, așa cum au fost detaliate prin prezentele concluzii scrise, contestatorul solicită observarea faptului că autoritatea contractantă, în mod greșit, a declarat propunerea tehnică a S.C. ...S.R.L. drept conformă.

(ii) grosimea hârtiei și formatul acesteia pentru fluturași

În cadrul Caietului de sarcini – capitolul 5.2. – Activități Specifice, cu referire la Activitatea 2 – Elaborarea strategiei de informare și de constientizare publică, au fost definite în mod explicit cerințele minime privind materialele de informare și publicitate, cerințe pe care toți ofertanții aveau obligația să și le asume în totalitate. Cu referire la fluturași cerința minimă impusă este: *"minim 15.000 buc, format A6, policromie fata, grosimea hârtiei minim 130g/mp, format lucios"*.

Raportat la aceste cerințe, contestatorul susține că niciunde în cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, nu se regăsesc specificațiile tehnice aferente fluturașilor, asumate așa cum acestea au fost solicitate prin intermediul Documentației de Atribuire.

Cu referire la fluturașii solicitați, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător, întradevăr și-a asumat predarea acestora în cantitatea solicitată, așa cum reiese din oferta tehnică depusă – paginile 90-91, rezumându-se însă la o asumare parțială a specificațiilor solicitate, respectiv doar *"fluturași: format A6, policromie fata;"*.

De altfel, acest aspect a fost sesizat și de către membrii comisiei de evaluare, având în vedere faptul că prin intermediul solicitării de clarificări cu nr. 7400/21.05.2015, au solicitat ofertantului să specifice caracteristicile materialelor informative și promoționale, conform Caietului de Sarcini.

Față de această solicitare de clarificare, ofertantul transmite ca răspuns o mențiune prin care precizează că în cadrul propunerii tehnice depusă, paginile 90-91, a prezentat caracteristicile materialelor informative și promoționale conform Caietului de Sarcini și că și-a asumat și însușit în integralitatea lor cerințele și specificațiile tehnice prezentate în Caietul de Sarcini, cu toate că aceste afirmații sunt, în opinia contestatorului, contrare realității, având în vedere faptul că în fapt nu își asumase îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate (în ceea ce privește fluturașii, nu își asumase grosimea hârtiei de minim 130g/mp, nici formatul hârtiei impus și nici obligativitatea de a prezenta spre avizarea autorității cel puțin două variante diferite).

Mai mult decât atât, prin intermediul răspunsului la această solicitare de clarificări, ofertantul declarat câștigător, deși susține că și-a asumat prin intermediul ofertei tehnice depuse aceste specificații, atașează o anexă în cadrul căreia detaliază aceste materiale, acesta fiind și momentul în care ofertantul prezintă autorității contractante elemente de natura a conferi conformitate ofertei. Prin urmare și asupra acestui aspect dăinuie precizarea sus invocată potrivit căreia lipsa de specificații tehnice atrage neconformitatea ofertei.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că prin intermediul răspunsului la această solicitare de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 79, alin. (2) din Hotărârea nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ofertantul S.C. ...S.R.L. și-a modificat/completat oferta tehnică depusă, având în vedere că modificarea/completarea nu poate fi încadrată ca viciu de formă/eroare sau omisiune.

Având în vedere motivele invocate în contestație așa cum au fost completate prin prezentele concluzii scrise, contestatorul solicită observarea faptului că autoritatea contractantă, în mod greșit, a declarat propunerea tehnică a S.C. ...S.R.L. drept conformă.

(iii) difuzarea spoturilor radio și video la posturi cu acoperire pe întreg

Față de acest aspect, contestatorul subliniază faptul că singurul post radio cu care ofertantul a înțeles să-și susțină oferta tehnică este S.C. RADIO ...LBM S.R.L, post radio despre care autoritatea contractantă avea cunoștință că acoperă doar 60% din suprafața județului.

Astfel, în ceea ce privește difuzarea spoturilor radio și video, cerințele enunțate prin intermediul Caietului de Sarcini și clarificate prin intermediul răspunsului postat de către Autoritatea Contractantă sub nr. 17558/29.12.2014 este foarte explicit, în sensul în care pentru a putea stabili calificarea postului de radio local care poate difuza spoturile elaborate în cadrul proiectului, acesta trebuie să acopere întreg și nu 60% sau chiar 90% din acesta, în situația în care operatorii economici înțeleg să-și susțină propunerea tehnică prin intermediul unui singur radiodifuzor.

În acest context, contestatorul solicită reținerea faptului că unicul post de radio pe care se vor face difuzările radio ale ofertantului declarat câștigător este S.C. RADIO ...LBM S.R.L., post cu care operatorul economic nu îndeplinește cerința minimă a caietului de sarcini.

Prin raportare la acest aspect, contestatorul consideră eronată decizia autorității contractante de a declara oferta tehnică depusă de către S.C. ...S.R.L. conforma în condițiile în care:

(a) în primul rând, având în vedere faptul că această solicitare a fost cuprinsă în cadrul Caietului de Sarcini ca fiind condiție minimă de îndeplinit, aceasta trebuie dovedită la momentul depunerii ofertelor, niciunde nefiind precizată posibilitatea ca operatorii economici să poată dovedi abia la momentul semnării contractului și în eventualitatea câștigării acestuia, faptul că a respectat cerințele impuse prin Documentația de Atribuire;

(b) a admite ca oferta declarată câștigătoare este conformă prin utilizarea unui singur post de radio, fără acoperirea solicitată, s-ar deroga de la cerințele minime solicitate și, pe cale de consecință, s-ar genera ofertantului declarat câștigător un avantaj în raport cu ceilalți operatori economici, în condițiile în care acesta cumpără/beneficiază de servicii din partea unui terț care la momentul depunerii ofertei, din punct de vedere al serviciilor oferite, este inferior unor altor posturi radio, putând astfel percepe taxe/tarife inferioare;

(c) în cadrul răspunsului transmis de către S.C. ...S.R.L. ca urmare a solicitării de clarificări cu nr. 7400/21.05.2015, primită din partea autorității contractante, acesta precizează că a înțeles să dovedească modul în care a respectat cerințele impuse, prin prezentarea unui acord contractual semnat între două terțe entități (S.C. ... S.R.L. și S.C. RADIO .. S.R.L.), care împreună își asumă ca, în eventualitatea câștigării acestui contract de către S.C. ...S.R.L., vor efectua (în viitor) toate demersurile necesare să asigure difuzarea spoturilor radio pe raza întregului județ

Chiar și în situația în care se va reține că cerința impusă cu privire la acoperirea la nivelul întregului județ a postului de radio care asigură difuzarea spoturilor, a fost o cerință care putea fi demonstrată chiar și ulterior depunerii ofertelor, contestatorul solicită constatarea faptului că nici așa ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele solicitate prin intermediul Documentației de Atribuire întrucât:

- S.C. ...S.R.L. declară în răspunsul furnizat ca urmare a cererii de clarificare cu nr. 7400/21.05.2015, faptul că Radio se află în decursul unor demersuri care au ca scop repoziționarea punctului de emisie, demers care se va finaliza cu atingerea cerinței solicitate (prin urmare la data depunerii ofertelor cerința nu este îndeplinită, respectiv acoperirea la nivelul întregului județ; (ci, cel mult, este în curs); astfel, singura interpretare care poate fi acceptată, ca urmare a prezentării unui acord contractual între două entități (S.C. ... S.R.L. și S.C. RADIO ...LBM S.R.L.) este aceea conform căreia S.C. ... S.R.L. ar oferi S.C. RADIO ...LBM S.R.L. servicii/produse/lucrări necesare ultimului menționat, pentru a putea dobândi acoperirea la nivelul întregului județ, respectiv repoziționarea punctului de emisie (coroborând cu răspunsul transmis de ofertantul declarat câștigător la această solicitare de clarificare);

- S.C. ... S.R.L. este un terț desăvârșit față de oferta depusă de ofertantul câștigător, nu are niciun rol și nicio poziție declarată inițial,

odată cu depunerea ofertei, și, în plus, derulează conform Certificatului Constatator, ca activitate principală - Activități de organizare a expozițiilor, târgurilor și congreselor cod CAEN 8230, însă acest cod nu este autorizat, deci nici măcar această activitate nu poate fi desfășurată de către firma sus-menționată. Singura activitate pe care o are autorizată și pe care o poate desfășura este la punctul de lucru din: ..., și corespunde codului CAEN 5630 - Baruri și alte activități de servire;

- Prin urmare, această societate nu are capacitatea necesară pentru furnizarea de servicii/produse/lucrări către S.C. RADIO ...LBM S.R.L., care să permită acestuia din urmă să devină calificabil/apt să ofere serviciile necesare către S.C. ...S.R.L. așa cum acestea au fost solicitate și impuse ca cerințe minime prin Documentația de Atribuire și care în cele din urmă să poată atrage conformitatea ofertei tehnice depusă de către ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că prin intermediul răspunsului la această solicitare de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 79, alin. (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ofertantul S.C. ...S.R.L. și-a modificat/completat oferta tehnică depusă, având în vedere faptul că modificarea/completarea nu poate fi încadrată ca viciu de formă/eroare sau omisiune.

Având în vedere motivele invocate în contestație, așa cum au fost detaliate prin prezentele concluzii scrise, contestatorul solicită observarea faptului că autoritatea contractantă, în mod greșit, a declarat propunerea tehnică a S.C. ...S.R.L. drept conformă.

Față de toate argumentele prezentate anterior (punctele i, ii, iii), potrivit contestatorului, oferta depusă de către S.C. ...S.R.L.:

I. Este neconformă întrucât nu respectă prevederile Documentației de Atribuire, în ceea ce privește modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, așa cum a fost solicitată în secțiunea IV.4.1 a Fișei de Date, în sensul în care îi lipsesc specificațiile tehnice aferente materialelor de informare și publicitate așa cum acestea au fost solicitate;

II. Este neconformă întrucât nu respectă și nu a cuprins toate specificațiile tehnice impuse ca cerințe minime, pentru materialele de informare și publicitate, conform Caietului de Sarcini, ofertantul declarat câștigător prezentând specificații inferioare celor solicitate prin Documentația de Atribuire;

III. Este neconformă întrucât nu include prestarea serviciilor solicitate (difuzarea spoturilor radio) la cel puțin un post radio care să acopere întreg, nici la momentul depunerii ofertelor și nici ulterior, sau cel puțin nu în baza documentului pe care ofertantul declarat câștigător l-a depus în vederea dovedirii faptului că la elaborarea propunerii tehnice a ținut cont de cerințele minime impuse prin Documentația de Atribuire, cu atât mai mult cu cât este evident că acordul contractual prezentat rămâne din punct de vedere juridic fără valoare, în condițiile în care S.C. ... S.R.L. este autorizat să desfășoare doar activitatea aferentă codului CAEN 5630 - Baruri și alte activități de servire;

IV. Este neconformă în baza prevederilor art. 79, alin. (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a răspunsului transmis de către S.C. ...S.R.L. prin adresa cu nr. 1556/26.05.2015 (înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 7706/27.05.2015) răspuns prin care ofertantul și-a modificat/completat oferta tehnică depusă, iar modificarea/completarea nu poate fi încadrată ca viciu de formă/eroare sau omisiune.

2.2. Oferta câștigătoare este neconformă întrucât ofertantul declarat câștigător, nu a respectat modul de întocmire și prezentare a ofertei financiare și nu a justificat corespunzător prețul ofertat, respectiv conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate în raport cu cerințele caietului de sarcini, afirmație dovedită, în opinia contestatorului, prin următoare aspecte, detaliate în cele ce urmează:

(i) Plecând de la ipoteza că ofertantul declarat câștigător ar fi respectat toate specificațiile tehnice impuse ca cerințe minime în ceea ce privește acoperirea difuzărilor spoturilor la nivelul întregului județ, costurile aferente difuzărilor spoturilor asumate prin oferta tehnică și justificate în cadrul propunerii financiare ar fi trebuit să fie considerabil mai mari, dacă acestea ar fi fost rezultatul liberei concurențe. Astfel, contestatorul arată că prețul aferent difuzărilor spoturilor nu este rezultatul liberei concurențe ca urmare a faptului că acestea au fost construite pe baza prețurilor obținute de la S.C. RADIO ...LBM S.R.L., în condițiile în care acest terț la momentul depunerii ofertei, din punct de vedere al serviciilor oferite este inferior unor altor posturi radio, putând astfel percepe taxe/tarife inferioare unei piețe concurențiale aferentă unor societăți care oferă aceleași categorii de servicii/produse;

Față de aceasta afirmație, contestatorul susține că prețul de 2,25 lei/difuzare spot este un preț, în medie de 10 ori mai mic decât prețul solicitat de radiodifuzorii ce dețin acoperirea solicitată.

(ii) Prețul ofertat de către S.C. ...S.R.L. deși dezbătut prin intermediul a trei răspunsuri la solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, nu cuprinde toate costurile necesare care să permită îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi ceruți prin fișa de date și caietul de sarcini întrucât, specificațiile tehnice aferente materialelor de informare și publicitate asumate prin oferta tehnică și justificate prin oferta financiară sunt inferioare celor minime impuse prin Documentația de Atribuire, acesta fiind motivul pentru care prețul ofertat de către S.C. ...S.R.L. este mai mic și i-a determinat dobândirea locului în clasamentul întocmit de către comisia de evaluare. Astfel, acest ofertant nu și-a asumat în cadrul propunerii tehnice și implicit nu și-a bugetat, inițial în cadrul propunerii financiare costurile generate de: prezentarea către AC spre avizare a minim două variante din materialele de informare și publicitate solicitate (pentru: anunțuri în presa scrisă/comunicate de presă, pliante pentru publicul larg, pliante pentru școli, fluturași, broșuri-calendar, banner pentru interior, banner pentru exterior, plăcuțe, stand informativ, broșura "Poveste de succes", sacoșă pânză, agende, mape, pixuri, block notes, tricouri), elaborarea

conceptelor și tipărirea a minim 3 tipuri cu conținut diferit diferite, (pentru: pliante pentru publicul larg, fluturași, broșuri-calendar, banner pentru interior, pixuri), suprafețele minime de imprimare solicitate (pentru: tricouri, sacoșă pânză), așa cum acestea au fost solicitate prin intermediul Caietului de Sarcini, creându-și astfel un avantaj în raport de ceilalți ofertanți care au înțeles să îndeplinească cerințele minime impuse, așa cum acestea au fost enunțate, și a căror îndeplinire generează implicit costuri suplimentare, avantaj care i-a permis ofertantului declarat câștigător să ofere o valoare diminuată în raport de valoarea reală a serviciilor și materialelor solicitate, și care să îi poată permite îndeplinirea contractului cel puțin la parametrii calitativi și cantitativi ceruți prin fișa de date și caietul de sarcini.

În aceeași categorie, respectiv cea de prețuri nejustificate se includ, potrivit contestatorului, și restul materialelor promoționale care, nefiind oferite inițial la nivelul calitativ solicitat, sau fiind oferite incomplet au dus la elaborarea unei propuneri financiare inferioare. Faptul că, ulterior, prin răspunsuri la solicitările de clarificări, ofertantul și-a atras conformitatea propunerii tehnice, propunerea financiară rămânând nemodificată, este evident că aceasta nu mai reflecta datele inițiale, nu mai reflectă nivelul inițial sau strategia inițială de ofertare.

Prin urmare, contestatorul apreciază fie propunerea tehnică nu poate fi considerată conformă, fie, deși în mod abuziv declarată conformă, ea nu mai poate avea sustenabilitatea financiară declarată inițial.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 241/27.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12888/28.04....., SC SRL a comunicat Concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației sale, având în vedere următoarele aspecte ce se subscriu solicitărilor sale și potențază motivele inițiale:

A. Nelegalitatea modului de derulare al procedurii de evaluare a ofertei societății sale

A.1. În punctul de vedere al autorității nr. 6304/08.04..... față de contestația sa, pag. 3, se precizează:

„Decizia cu privire la respingerea ofertei ca neconformă datorită faptului că operatorul economic pentru perioada cuprinsă între 11.08.2015-12.11.2015 nu a prezentat dovada prelungirii valabilității ofertei și nici a garanției de participare, rezultă din cuprinsul documentelor întocmite de către Comisia de evaluare la finalizarea evaluării (proces-verbal de evaluare, raport de atribuire al procedurii)”.

Față de acest aspect, despre care susține că a luat la cunoștință în data de 08.04.2015, contestatorul afirmă că a identificat și în dosarul achiziției, vol. III, procesul verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. 17758/12.11.2015, acesta fiind primul act al autorității după data de 28.07.2015 în care face vorbire despre și situația sa.

Astfel, contestatorul arată că în vol. III, la fila 1793-1994, se precizează:

"SC SRL, ofertant ce nu a răspuns la solicitarea transmisă anterior de către Comisia de evaluare, în acest sens, a transmis acum un

răspuns prin adresa nr. 17570/10.11.2015, prin care notifică autoritatea contractantă că își prelungește valabilitatea garanției de participare începând cu data de 12.11.2015 și până la 11.02..... In continuare, însă, pentru perioada cuprinsă între 11.08.2015-12.11.2015 ofertantul nu a prezentat prelungirea valabilității ofertei și nici a garanției de participare. " În acest context, contestatorul menționează că în data de 16.09.2015 a transmis prin fax comunicarea nr. 304/16.09.2015 prin care și-a reconfirmat prelungirea valabilității depuse și la care a atașat actul adițional nr. 2 la polița de asigurare prin care valabilitatea era prelungită începând cu 12.08.2015 și până la 11.11.2015, - depunând în probațiune dovada comunicării prin fax. Cunoscând însă la acel moment faptul că există disfuncționalități ale echipamentelor de comunicare ale achizitorului (astfel după cum va demonstra la pct. B), a procedat și la transmiterea fizică a documentelor originale, prin curier poștal, în acest sens anexând dovada primirii de către CJ - registratură, prin dna. ..., în data de 17.09.2015, ora 9:50, a răspunsului său (v. AWB/explicații continut și confirmare).

Ca urmare, față de această invocare din partea autorității de care a luat cunoștință după depunerea contestației, contestatorul solicită Consiliului să stabilească faptul că documentele prezentate atestă în mod incontestabil faptul că societatea sa a prezentat dovada prelungirii valabilității ofertei pentru perioada 11.08.2015-12.11.2015, ca urmare, decizia autorității contractante de a respinge oferta pe acest motiv este nelegală și netemeinică.

Mai mult, solicită ca, în soluționare, să se țină cont de faptul că în data de 5.11.2015 a primit solicitare fax nr. 17322/05.11.2015 de la CJ să își prelungească din nou oferta depusă și garanția de participare. Având în vedere că reînnoirea anterioară expira la 11.11.2015 (astfel după cum a comunicat în data de 16.09.2015) iar solicitarea de reînnoire a venit exact în data de 5.11.2015, respectiv cu câteva zile înaintea expirării prelungirii operate prin actul adițional nr. 2, în opinia contestatorului este evident faptul că achizitorul a ținut cont de comunicarea sa și a analizat corespunzător data până la care a prelungit oferta și scrisoarea de garanție.

Astfel, contestatorul constată că există suficiente elemente care să demonstreze faptul că decizia de respingere a ofertei sale pe motivul unei presupuse lipse de comunicare a dovezii de prelungire a valabilității pe perioada 11.08.2011-11.11.2015 este netemeinică și nelegală, motiv pentru care solicită anularea actelor autorității prin care oferta sa a fost declarată neconformă și obligarea autorității să procedeze la reevaluarea ofertelor conforme, inclusiv a societății sale.

Mai precizează faptul că din dosarul achiziției prezentat la CNSC lipsește corespondența purtată de SRL cu CJ în perioada 15-16.09.2015, respectiv adresa fax nr. 11108/28.07.2015 retransmisă societății sale pe fax în 15.09.2015, ora 12:23 și înregistrată cu nr. 292/15.09.2015 (inclusă în contestație), comunicarea 304/16.09.2015 și actul adițional nr. 2 la polița de asigurare (prelungită de la 12.08-11.11.2015) acte pe care societatea sa le-a inclus în contestație, însă pe

care autoritatea contractantă a omis să le includă în dosarul achiziției (în ciuda faptului că le-a recepționat), în încercarea de a-și justifica decizia nelegală pe baza căreia a descalificat oferta.

A.2. În continuare, invocând dispozițiile art. 206 alin. (1) și (11) din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează că din dosarul achiziției, vol. V, fila 2005, din procesul verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. 3549/24.02..... reiese faptul că la acea dată comisia de evaluare a stabilit faptul că oferta depusă de SRL este respinsă ca neconformă, conform art. 79 din HG nr. 925/2006 Mai mult, arată că în cadrul acestui proces verbal încheiat în data de 24.02..... și la care au participat și semnat și observatorii UCVAP, s-a stabilit punctajul ofertelor admisibile și s-a făcut selecția ofertei câștigătoare - respectiv SC ...SRL.

Potrivit contestatorului, conform prevederilor art. 206 din OUG 34/2006, această decizie trebuia comunicată operatorilor economici în maxim 3 zile lucrătoare de la data emiterii deciziei referitoare la rezultatul selecției - respectiv cel mai târziu în 29.02....., însă comunicarea rezultatului procedurii i-a fost transmisă în data de 23.03....., respectiv la o lună de la data emiterii deciziei referitoare la rezultatul selecției.

De asemenea, precizează că la fila 2638, vol. V, a fost inclusă adresa MFP ANAP nr. 29036/14.03....., înregistrată la CJ cu nr. 4956/15.03..... din care reies următoarele aspecte:

- Raportul procedurii de licitație a fost înaintat de CJ către MFP ANAP în data de 10.03..... (respectiv la 11 zile lucrătoare după ce a fost emisă decizia de selecție a ofertei câștigătoare, semnată inclusiv de observatorii UCVAP!)

- în data de 15.03..... MFP ANAP a retransmis fără observații raportul procedurii, respectând termenul de 3 zile stabilit de art. 3 din OUG nr. 30/2006.

- în cuprinsul adresei, MFP ANAP recomandă autorității respectarea dispozițiilor art. 206 din OUG nr. 34/2006 privind termenul de 3 zile lucrătoare de comunicare către operatorii economici a rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează însă că, în cuprinsul dosarului achiziției, vol. V, este inclus raportul procedurii nr. 5695/23.03..... - respectiv acesta este chiar din data la care s-au transmis comunicările privind rezultatul procedurii către ofertanți, respectiv în 23.03....., la o lună de la decizia de selecție și la 6 zile lucrătoare de la aprobarea de către MFP a acestuia fără obiecțiuni prin adresa în care îi atrăgea CJ atenția să nu depășească 3 zile lucrătoare.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă procedura de evaluare și comunicare a fost respectată, întrucât elementele identificate mai sus sunt de natură să indice abateri de la cadrul procedural stabilit de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și legislația conexă în materie de achiziții publice.

Pentru toate cele de mai sus, contestatorul solicită emiterea unei decizii prin care să se oblige autoritatea contractantă să anuleze actele prin care oferta este declarată respinsă, să reia evaluarea ofertei

sale și a celor admisibile cu respectarea strictă a prevederilor legale și cu asigurarea principiului transparenței și tratamentului egal al operatorilor economici.

B. Netemeinicia deciziei pentru care oferta a fost descalificată.

În argumentarea acestei critici, luând în considerare motivul pentru care oferta sa a fost respinsă, respectiv faptul că nu am fi răspuns la cererea de clarificare nr. 11108/28.07.2015, în plus față de elementele prezentate în contestație, contestatorul arată că a identificat în cadrul dosarului achiziției faptul că pe parcursul derulării procedurii de evaluare, respectiv mai mult de un an de zile, autoritatea contractantă s-a confruntat în repetate rânduri cu probleme de funcționare a faxului/comunicare cu ofertanții.

Astfel, contestatorul învederează următoarele constatări:

- în cadrul volumului II al achiziției, fila 535, este prezentată comunicarea fax către SC SRL din data de 21.05.2015, ora 14:39. Deși numărul la care a fost transmisă comunicarea este greșit, conține 12 cifre, în loc de 11- respectiv are un 7 în plus, comparând numărul la care s-a transmis faxul cu numărul înscris în scrisoarea de înaintare a operatorului economic – vol. I, fila 208, apare mesajul de raportare a transmisiei: TRANSMISSION OK, în mod evident transmisia nu a fost "OK", fapt confirmat chiar de autoritate contractantă în raportul de evaluare –vol. II, fila 879. Cu toate acestea, aparatul fax a dat un mesaj eronat într-o situație fără echivoc: transmiterea către un număr inexistent, în sistemul românesc, apare ca fiind completă și îndeplinită!

- chiar în data de 28.07.2015, achizitorul a întâmpinat probleme cu funcționarea echipamentului fax cu nr. 0259441317, transmiterea fax q comunicării nr. 11108 către ... SRL eșuând în 28.07.2015. De data aceasta, în mod paradoxal, deși numărul este corect tastat, aparatul afișează în raport: „TX FUNCTION WAS NOT COMPLETED” - vol II. Pentru acest motiv achizitorul a procedat la transmiterea solicitării prin mesaj email –vol. II, fila 815.

- Disfuncționalitățile echipamentului fax al CJ sunt confirmate chiar de ... SRL, respectiv prin comunicarea email din data de 29.07.2015, în care operatorul economic menționează că "am încercat să vă trimitem confirmarea de primire la numerele de fax stipulate în solicitarea primită însă nu se înregistrează. (...) În cazul în care vă este necesară trimiterea acestei confirmări și pe fax, vă rugăm să ne puneți la dispoziție un număr de fax funcțional" –vol. II, fila 826.

Față de cele reținute anterior, contestatorul solicită Consiliului să stabilească faptul că probabilitatea este extrem de mare ca mesajul "TRANSMISSION OK" să fi fost afișat de aparatul fax în data de 28.07.2015 deși comunicarea nu a fost în fapt recepționată de

În acest sens, este subliniat faptul că apariția mesajului fax "TRANSMISSION OK" este singurul argument pe care autoritatea contractantă l-a invocat în punctul de vedere pentru a combate contestația sa - respectiv pag. 3 (*"Solicitarea Comisiei de evaluare, întocmai ca și actele anterioare, a fost transmisă operatorului economic*

la nr. de fax indicat de către acesta, respective la nr. 021 315 05 16, primindu-se în acest sens confirmarea de la fax și de această dată ").

Mai mult, contestatorul constată pe diversele comunicări primite de CJ de la ofertanți și prezente la dosarul achiziției faptul că ora la care este înregistrată transmisia fax de la expeditor este întotdeauna ulterioară celei înscrise de aparatul fax setat pe numărul 0... CJ.. Achiziții, spre exemplu:

- voi II, fila 554 - data transmiterii de la ... este 21.05.2015, THU 15:03, data recepției este aceeași, însă ora este 14:33.

- voi. II, fila 558- data transmiterii de la este 21.05.2015, THU 15:04, data recepției este aceeași, însă ora este 14:53.

- voi. II, fila 828- data transmiterii de la ... este 28.07.2015, 13:31, în schimb ora recepției la CJ.. Achiziții este 28.07.2015 ora 10:57.

- voi. II fila 830- data transmiterii de la ... este 28.07.2015, ora 12:12, iar data recepției la CJ..Achiziții este 28.07.2015, ora 11:22.

Observând această diferență la fiecare comunicare fax către numărul de fax indicat de autoritatea contractantă, contestatorul mai arată că decalajul dintre ora transmiterii și ora recepției (care este întotdeauna anterioară transmiterii) nu este niciodată același, ci absolut aleatoriu (variind de la câteva minute până la câteva ore (însă mereu recepția este anterioară transmiterii)

Prin urmare, contestatorul apreciază că echipamentul fax al autorității contractante prezintă erori de funcționare, operarea sa fiind în mod cert viciată și inexactă, ceea ce în mod clar justifică mesajul de confirmare a transmiterii către a adresei nr. 11108/28.07.2015, deși în fapt transmiterea nu s-a îndeplinit și, pe cale de consecință, societatea sa nu a putut răspunde în luna iulie 2015 la o adresă pe care nu a primit-o.

În concluzie, în acest context, CJ a decis să retransmită în data de 15.09.2015 solicitarea, deoarece în mod evident însăși autoritatea contractantă a constatat că în data respectivă (28.07.2015) echipamentul fax nu a funcționat, în caz contrar, respectiv dacă autoritatea ar fi avut dovezile irefutabile că într-adevăr societatea sa a fi recepționat faxul și că în mod voluntar a decis să nu răspundă la acesta, și, mai ales, dacă ar fi stabilit de la acel moment faptul că oferta sa nu este una conformă, contestatorul consideră că aceasta nu ar mai fi procedat la retransmiterea solicitării în 15.09.2015.

În final, contestatorul reiterează faptul că la momentul respectiv a comunicat autorității faptul că oferta a fost prelungită, la fel și garanția de participare, respectiv de la 12.08.2015 până la 11.11.2015.

C. Nerespectarea de către achizitor a prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Ținând cont de dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, contestatorul face precizarea că în cuprinsul dosarului achiziției nu a identificat nicio notă justificativă de prelungire, observații sau recomandări UCVAP în sensul prelungirii cu mai mult de 365 de zile peste cele 25 de zile obligatorii, mai ales având în vedere faptul că procedura s-a prelungit în nu mai puțin de patru rânduri - prelungiri care în mod

inevitabil s-au reflectat în extinderea succesivă a valabilității ofertelor și garanțiilor de participare aferente - speța față de care și-a exprimat prin contestație și concluziile scrise la aceasta opoziția față de decizia autorității în ceea ce privește oferta

În vederea lămuririi aspectelor sesizate de SC SRL, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13014/.....,..... -/28.04....., punctul său de vedere cu privire la lipsa din dosarul achiziției a corespondenței purtate între CJ și SC SRL, în perioada 15-16.09.2015, având în vedere că din opisul dosarului achiziției, întocmit de autoritate, precum și din conținutul acestuia nu există niciun document care să probeze o astfel de corespondență, deși contestatorul SC SRL a depus, în acest sens, la dosarul cauzei, mai multe documente.

De asemenea, având în vedere AWB Fan Courier Express nr. 2259510200002, din data de 16.09.2015, anexat concluziilor scrise anterior precizate, care atestă primirea de către a unei corespondențe din partea SC SRL, în data de 17.09.2015, ora 9,50, care însă nu se regăsește în dosarul achiziției, Consiliul a solicitat autorității să comunice înscrisurile primite, cu această ocazie, din partea ofertantului.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 13014/04.05..... înregistrată la CNSC sub nr. 13497/04.05....., învederând următoarele:

Analizând, la data prezentei, informațiile transmise și consultând registrul electronic de intrare - ieșire documente utilizat de către Serviciul Registratură al autorității, s-a constatat că într-adevăr, la data de 17.09.2015 s-a înregistrat la Registratura Generală a Județului - Consiliul Județean, sub nr. 13968, adresa transmisă de către S.C. S.R.L. [adresă înregistrată la contestator sub nr. 304/16.09.....].

Această adresă, așa cum precizează și S.C. S.R.L., reprezintă răspunsul acestuia la solicitarea transmisă de către autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, și înregistrată sub nr. 11108/28.07.2015. Prin răspunsul său, S.C. S.R.L. prezintă Actul adițional cu nr. 2 la Polița de asigurare prezentată inițial în cadrul procedurii și prelungește (la data de 17.09.2015) garanția de participare și valabilitatea ofertei sale începând cu data de 12.08.2015 și până la data de 11.11.2015.

Potrivit autorității, acesta răspunde într-adevăr autorității contractante, însă mai târziu cu o lună de la data expirării valabilității ofertei sale și a garanției de participare (acestea expirau la 12.08.....), în condițiile în care comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 11108/28.07.2015, prelungirea valabilității ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție publică și a garanției de participare până cel mai târziu la data expirării acesteia.

Astfel că, pentru considerentul că nu a răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante (înregistrată sub nr. 11108/28.07.....), oferta prezentată de către S.C. S.R.L. a fost

respinsă ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Revenind la aspectul sesizat, respectiv că documentul înregistrat sub nr. 13968/17.09..... nu se regăsește în cadrul dosarului procedurii de achiziție, autoritatea contractantă face precizarea că datorită unui viciu de procedură internă, la momentul respectiv, a fost anexat, din greșeală, unui alt dosar întocmit la nivelul Serviciului Achiziții Publice, dosar ce nu conține documente aferente procedurilor de achiziție publică. Datorită acestei erori documentul nu se regăsește la dosarul procedurii de achiziție publică ce face obiectul contestației formulate de către S.C. S.R.L., el fiind identificat doar la data prezentei, respectiv după notificarea transmisă de către CNSC.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă consideră că rezultatul procedurii de achiziție publică, raportat la oferta S.C. S.R.L., este unul corect și legal, deoarece oferta a fost respinsă ca fiind neconformă în baza art. 79 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, răspunsul transmis de către S.C. S.R.L., chiar și în aceste condiții, fiind unul tardiv, respectiv la peste o lună de la data expirării valabilității ofertei și a garanției de participare.

Mai mult, autoritatea apreciază că acest document, care dintr-o regretabilă eroare, a fost anexat, în mod greșit, unui alt dosar, nu putea influența decizia Comisiei de evaluare și implicit a autorității contractante.

Pe de altă parte, în opinia autorității, în condițiile în care ofertantul și-a prelungit valabilitatea garanției de participare începând cu data de 12.08.2015 (așa cum rezultă din Actul adițional nr. 2 prezentat de către contestator), deși acesta nu poate fi emis retroactiv, apare întrebarea ce anume l-a împiedicat (sau de ce a așteptat peste o lună de zile) pe ofertantul contestator să transmită, chiar și în lipsa solicitării Comisiei de evaluare, dovada prelungirii ofertei și a garanției sale, chiar la data emiterii acesteia, respectiv 12.08.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru sprijin în managementul proiectului și campanii de conștientizare publică în cadrul proiectului ”Sistem de management integrat al deșeurilor, în, coduri CPV 79411000-8, 72224000-1, 79341400-0, 90700000-4, elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./....., conform căreia valoarea estimată este de 41067412 lei, fără TVA, iar, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În data de 05.01.2015 a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 66, în care s-a consemnat depunerea a 11 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora, precum și respingerea în cadrul ședinței de deschidere a două oferte.

În raportul procedurii nr. 5695/23.03..... comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, admisibilitatea a patru oferte și respingerea celorlalte, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, cu un punctaj de 99,44 de puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./....., respectiv/....., conexe.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit actului atacat, singurul motiv pentru care oferta SC SRL a fost respinsă este faptul că „(...) la solicitarea comisiei de evaluare cu nr. 11.108 din 28.07.2015, prin care se solicita prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, dvs. nu ați răspuns”.

Preliminar, Consiliul reține incidența în soluționare a dispozițiilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *„Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.”*

De asemenea, se reține că procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză a durat aproximativ 15 luni, ceea ce a condus la necesitatea solicitării, din partea comisiei de evaluare, a prelungirii valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare ale operatorilor economici participanți.

Cât privește speța dedusă judecății, Consiliul reține că, în data de 28.07.2015, prin adresa nr. 11108, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților implicați în procedura de atribuire, *„(...) prelungirea valabilității ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție publică (...), precum și a garanției de participare, cu o perioadă de 90 de zile (a se vedea în acest sens prevederile art. 6 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare), până cel târziu la data expirării acesteia. (...) Totodată vă rugăm ca, după primirea și înregistrarea de*

către dvs. a acestei adrese să transmiteți prin fax la nr. sau ..., confirmare de primire."

Pentru demonstrarea transmiterii acestei solicitări către fiecare ofertant în parte, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei (vol. II, pag. 814-825) mai multe rapoarte de fax.

Analizând susținerile contestatorului, conform cărora societatea sa nu a primit nicio adresă din partea autorității contractante, în data de 28.07.2015, raportat la argumentele și materialul probator depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, respectiv raportul de fax aflat la pag. 823, aferent transmiterii a 1 pag. la data de 28.07, ora 11:19, către nr. ..., care aparține SC SRL, Consiliul apreciază că acesta face cel mult dovada unei transmiteri, și nu a primirii certe a respectivului înscris de către ofertantul în cauză, cauzele posibilei nerecepționări a documentului prin fax putând fi multiple (disfuncționalități tehnice ale aparatului transmițător, lipsa hârtiei în aparatul fax care recepționează, lipsa tonerului, lipsa alimentării cu energie a aparatului), fără a fi semnalate, în mod obligatoriu, în raportul transmiterii.

În acest sens, Consiliul are în vedere și practica judiciară, de exemplu Decizia nr.52/CA/2008 din 07.02.2008, pronunțată de Curtea de Apel, în care s-a reținut că „dovada expedierii, prin fax, nu este o dovadă suficientă” pentru a se aprecia că s-a adus la cunoștință conținutul documentului, dar și Decizia nr.929 din 12.04.2010, pronunțată de Curtea de Apel București-Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr.278/CA din 10.03.2008, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, precum și Decizia nr.2455 din 03.11.2008, pronunțată de Curtea de Apel – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care s-a decis că raportul fax nu are forță probantă în condițiile în care se contestă primirea documentului.

În aceste condiții, în opinia Consiliului, nu poate fi reținut faptul că ofertantul contestator nu a dat curs solicitării de prelungire a valabilității garanției de participare și a ofertei, atât timp cât nu poate fi demonstrată indubitabil primirea respectivei solicitări.

Totodată, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de o conduită pasivă în ceea ce privește situația de fapt, având în vedere că nu au verificat primirea înscrisului transmis, deși nu au primit nicio confirmare de primire a respectivei adrese și nici vreun alt răspuns în acest sens din partea SRL (în pofida propriei solicitări exprese din finalul adresei nr. 11108/28.07.2015 „Totodată vă rugăm ca, după primirea și înregistrarea de către dvs. a acestei adrese să transmiteți prin fax la nr. ../... sau ..., confirmare de primire”).

În soluționare, Consiliul reține că ofertantul contestator a depus în probațiune, anexat atât contestației, cât și notelor scrise transmise ulterior studierii dosarului cauzei, un document din care rezultă faptul că a primit, în data de 15.09.2015, raportul de fax aferent transmiterii, în data de 28.07.2015, a solicitării nr. 11108/28.07.2015 de prelungire a valabilității garanției de participare și a ofertei, documente care însă nu se regăsesc în dosarul cauzei transmis de autoritatea contractantă. De altfel, se reține faptul că din dosarul cauzei lipsesc și documentele care

probează că SRL a transmis autorității contractante, atât prin fax, cât și prin curierat rapid, la data de 16.09.2015, actul adițional nr. 2 la polița și scrisoarea nr. 0121094/19.12.2014, care atestă prelungirea acestora de la data de 12.08.2015 până la data de 11.11.2015.

Pentru lămurirea situației de fapt, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13014/.....,..... -/28.04....., punctul său de vedere cu privire la lipsa din dosarul achiziției a corespondenței purtate între CJ și SC SRL, în perioada 15-16.09.2015, precum și transmiterea înscrisurilor primite, cu această ocazie, din partea ofertantului.

Date fiind susținerile autorității contractante cu privire la acest aspect (expuse pe larg anterior, în partea dedicată susținerilor părților), Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate alegațiile acesteia cu privire la tardivitatea transmiterii răspunsului contestatorului, și, implicit a incidenței dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că, pe de o parte, obligația solicitării prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare incumbă comisiei de evaluare, iar, pe de altă parte, deși documentele care probau prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare au fost transmise autorității abia în data de 16.09.2015, acestea sunt în măsură să certifice faptul că atât oferta, cât și garanția de participare ale SC SRL au fost tot timpul în perioada de valabilitate.

Mai mult, demersurile comisiei de evaluare ulterioare, prin care aceasta a solicitat tuturor ofertanților, deci, inclusiv SC SRL, prelungirea ofertelor și garanțiilor de participare (în data de 05.11.2015, adresa nr. 17322, vol. IV, fila 1826, respectiv în data de 11.02....., adresa nr. 2499, vol. V, fila 1985 din dosarul achiziției), dublat de faptul că acestui ofertant nu i s-a comunicat vreo decizie de respingere a ofertei sale, echivalează, în opinia Consiliului, cu o repunere în termen și implicit, o confirmare a menținerii și considerării ofertei în cauză ca fiind încă implicată în procesul de evaluare.

Pe fondul contestației formulate de către SC SRL. Consiliul reține următoarele aspecte:

1. SC SRL sustine neindeplinirea de catre ofertantul SC ... SRL a cerinței din fișa de date privind experienta similara, respectiv: „În ceea ce privește experiența similară ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani până la data limită de primire a ofertelor au prestat servicii similare, la nivelul a maxim 3 contracte, servicii a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu: 3.837.198 lei”

Consiliul a constatat ca ofertantul SC ... SRL a apelat pentru dovedirea indeplinirii cerintei privind experienta similară la un terț susținător, prezentând un „Angajament de susținere tehnică și profesională” din partea terțului

Terțul susținător a prezentat 3 contracte cu care a înțeles să-și dovedească experiența similară, după cum urmează:

i. Contract anual Oraşul ... pentru servicii de Consultanta, care includ furnizarea de „Servicii de supervizarea lucrărilor de construcţii şi management a proiectului, în valoare de 3.308.666 USD, respectiv 11.475.115,42 lei (curs mediu BNR 2012, 1 USD = 3.4682 lei), servicii realizate în perioada 12.2011 – 12.2014.

ii. Servicii de supervizare şi management al proiectului ... – Oraşul ..., în valoare de 811.154 USD, respectiv 2.813.244 lei (curs mediu BNR 2012, 1 USD = 3.4682 lei), servicii realizate în perioada 07.2012 – 05.2014.

iii. Servicii de supervizare a lucrărilor de construcţii şi management al proiectului pentru zona dintre strada Lasselle şi Nason şi pe lungul Străzii Nason între aleea Cactus şi Iris, proiect nr. 11 – 12599520 – Oraşul ... – în valoare de 868.870 USD, respectiv 3.013.414,93 lei (curs mediu BNR 2012, 1 USD = 3.4682 lei), servicii realizate în perioada 07.2011 -04.2013.

De asemenea, la solicitările de clarificari, au fost prezentate documente suplimentare

- traducere din limba engleza a certificatului de finalizare a serviciilor emis de Oraşul ... din care rezulta ca obiectul contractului consta în supervizare lucrări, administrare contract, asigurare şi controlul calităţii, sănătate şi securitate, revizuire şi aprobare situaţii de lucrări, pregătire documentaţie necesară pentru avize, servicii de management construcţii (management de proiect); valoarea totală a contractului – 6.779.687,76 \$; perioada de derulare – iulie 2011 aprilie 2013 la valoarea serviciilor prestate de 868.870 \$;

- traducerea autorizată din limba engleză a unei scrisori de referinţă pentru servicii şi finalizare consultanţă pentru Oraşul, contract încheiat cu valoare totală a contractului 20.700.000 \$, din care în perioada iulie 2012 – iunie 2014 ofertantul a prestat servicii în valoare de 733.020 \$;

Analizand documentele, Consiliul apreciaza ca din continutul acestora reiese indeplinirea cerintei privind experienta similară de catre ofertantul SC ... SRL.

Astfel, sustinerile contestatorului potrivit carora „SC ...SRL nu a demonstrat indeplinirea tuturor tipurilor de servicii solicitate drept experientă similară” nu pot fi retinute ca intemeiate deoarece, în mod legal, autoritatea contractanta a solicitat demonstrarea experientei similare, nu identice, iar contractele prezentate drept *experiență similară* includ activitatea principala de management de proiect.

Nici sustinerile contestatorului potrivit carora „nu s-a demonstrat atingerea pragului valoric minim solicitat prin cumularea doar a acelor servicii care sunt considerate similare, fiind luate în considerare şi alte tipuri de servicii şi nu a fost respectată strict perioada de referinţă a ultimilor 3 ani anteriori datei de depunere a ofertelor în evaluarea acestora” nu pot fi considerate reale de catre Consiliu, deoarece serviciile prestate în cadrul celor trei contracte, în perioada solicitata, depasesc semnificativ valoarea solicitata prin documentatie de 3.837.198 lei.

2. SC SRL sustine neindeplinirea de catre ofertantul SC ... SRL a cerințelor din fișa de date „privind calificările și experiența personalului solicitat (experti) prin fișa de date, cu referire la îndeplinirea cerințelor specifice și anume cele în legătură strânsă cu studiile absolvite, experiența profesională, experiența specifică, certificate/atestare solicitate”

Dintre sesizarile formulate in contestatie referitor la aproape toti expertii nominalizati in oferta SC ... SRL, contestatorul si-a mentinut in final criticile doar in ceea ce priveste expertul Asistent coordonator de proiect. Referitor la celelalte critici privind personalul solicitat (expertul Coordonator de proiect, expertul instituțional, expertul financiar, expertul achiziții publice, expertul tehnic, expertul ingineria mediului, expertul formator, expertul relații publice și comunicare) Consiliul a constatat ca formularea acestora a fost la modul general, fără nicio referire/trimitere la informații sau date concrete care să le susțină, iar din documentele analizate rezulta ca pentru toti acesti experti sunt indeplinite cerintele din fisa de date a achizitiei.

Pentru expertul “Asistent coordonator de proiect” situatia este urmatoarea:

Prin fișa de date a achiziție s-au solicitat următoarele Cerințe:

- *studii superioare;*
- *experiența profesională generală de minim 5 ani;*
- *certificare privind absolvirea unor cursuri acreditate în managementul de proiecte, în conformitate cu COR și cu respectarea Legii nr. 167/2013;*
- *experiența dovedită prin participarea în cel puțin un proiect și implicarea într-un contract cu obiect similar actualului contract.*

Prin clarificările postate în SEAP corespunzător anunțului de participare, respectiv prin clarificarea 7 (16431) la întrebarea:

“În cadrul Fișei de date, secțiunea III.2.3, a) Capacitatea tehnica si/sau profesională, Personalul de specialitate 2, Asistent coordonator proiect, se solicită experiență specifică dovedita prin implicarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare.... Va rugăm sa ne specificați dacă se consideră că îndeplinește aceasta cerința un expert care [deține] experiența pe pozițiile de manager de proiect adjunct, respective Junior Manager de proiect în cadrul unor proiecte în care a fost implicat din partea Antreprenorului”.

Răspunsul autorității contractante a fost:

“Se înțelege ca fiind experiență specifică implicarea/participarea într-un proiect similar în care să fi desfășurat activități similare cu cele ce fac obiectul acestui contract de achiziție publică”.

Avand in vedere raspunsul autoritatii contractante, Consiliul apreciaza ca documentul prezentat pentru expertul “Asistent coordonator de proiect” si anume “Recomandare 22612 din 17.07.2014 din partea SC ... SA Timiș privind implicarea in proiectul “Asistenta tehnica pentru Managementul proiectului Extinderea și modernizarea sistemului de alimentare cu apa si canalizare, jud.Timiș, în calitate de expert, având ca atribuții revizuirea manualului de proceduri coordonarea studiilor inițiale

și finale aferente contractului” specifica participarea expertului într-un proiect similar, adică un proiect care are ca obiect asistența tehnică pentru managementul unui proiect și în consecință considera corectă decizia autorității contractante.

3. Referitor la critica operatorului economic contestator în ceea ce privește faptul că oferta desemnată câștigătoare nu ar fi fost în perioada de valabilitate, Consiliul constata că aceasta este neîntemeiată așa cum rezultă din actele prezentate în cadrul dosarului. Prin adresa cu nr. 2585/11.02..... ofertantul desemnat câștigător a prezentat Actul adițional nr. 4 la Contractul de asigurare încheiat la data de 30.12.2014, prin care se prelungește valabilitatea poliței de asigurare până la data de 11.05....., însoțit de Chitanța nr. 284464/11.02..... emisă de City Insurance Societate de Asigurare-Reasigurare privind plata sumei de 300 lei, reprezentând AA4 M6980 (prima de asigurare suplimentară).

4. Referitor la critica operatorului economic contestator în ceea ce privește faptul că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi îndeplinit cerința privind standardele de asigurare a calității, Consiliul constata că și aceasta este neîntemeiată așa cum rezultă din actele prezentate în cadrul dosarului

Solicitarea conform Documentației de atribuire: *Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform SR EN ISO 9001, un sistem de management al calității, sau echivalent.*

Ofertantul desemnat câștigător a prezentat Certificat nr. Q emis la 10.12.2010 valabil până la 05.12....., organism de certificare S.C. .. S.A., privind ISO 9001, pentru domeniul cod CAEN 7122 (activități de inginerie și consultanță tehnică), 7022 (activități de consultanță pentru afaceri și management).

Ca o prima concluzie, Consiliul apreciază că fiind neîntemeiate toate criticile contestatorului SC SRL privind îndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertantul SC ... SRL.

5. Referitor la criticile contestatorului vizând conformitatea ofertei declarate câștigătoare, Consiliul reține două aspecte concrete:

a) contestatorul susține că: ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele referitoare la: numărul minim de biguri solicitat pentru pliante, grosimea hârtiei și formatul acesteia pentru fluturași, iar în ceea ce privește spoturile radio și video ofertantul nu respectă solicitarea privind difuzarea acestora la posturi cu acoperire pe întreg

b) contestatorul susține că: *ofertantul declarat nu a respectat modul de întocmire și prezentare a ofertei financiare și nu a justificat corespunzător prețul ofertat, respectiv conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate în raport cu cerințele caietului de sarcini.*

Consiliul constata că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL prin adresa nr. 7400/21.05.2015, acesta răspunzând prin adresa nr. 1556/26.05.2015 însoțită de anexe.

Ulterior autoritatea contractanta a solicitat si justificarea pretului oferat de catre SC ... SRL prin adresa nr. 17166/04.11.2015, acesta raspunzand prin adresa nr. 2575/04.11.2015 insotita de anexe.

Contestatorul sustine ca autoritatea contractanta i-a permis ofertantului ca, prin raspunsul la solicitarile la clarificari, sa-si modifice si completeze oferta tehnica, deoarece oferta initial depusa nu continea specificatiile tehnice (referitoare la: numărul minim de biguri solicitat pentru pliante, grosimea hârtiei și formatul acesteia pentru fluturași) solicitate prin documentatie.

În aprecierea Consiliului, potrivit prevederilor legislative și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerintelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. În speta de fata, Consiliul apreciaza ca, prin raspunsurile la clarificari, ofertantul SC ... SRL nu si-a modificat oferta depusa chiar daca datele furnizate au completat semnificativ informatiile din oferta. Consiliul nu va invalida abordarea mai flexibila a autoritatii contractante si considera ca nu este intrunita situatia prevazuta la art. 79 alin (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de respingere a ofertei ca neconforma:

„Art . 79 -(2) În cazul în care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta continutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerata neconforma.”

Astfel, Consiliul apreciaza ca fiind concludente raspunsurile formulate de ofertantul SC ... SRL, cuprinse adresa nr. 1556/26.05.2015 insotita de anexe, referitoare la numărul minim de biguri solicitat pentru pliante, grosimea hârtiei și formatul acesteia pentru fluturași.

Pe de alta parte, Consiliul apreciaza ca fiind întemeiate criticile contestatorului SC referitoare la modul de îndeplinire de catre SC ... SRL a cerintei privind difuzarea spoturilor radio și video la posturi cu acoperire pe întreg În cadrul răspunsului transmis de către S.C. ...S.R.L. ca urmare a solicitării de clarificări cu nr. 7400/21.05.2015, primită din partea autorității contractante, acesta precizează că a înțeles să dovedească modul în care a respectat cerințele impuse, prin prezentarea unui acord contractual semnat între două terțe entități (S.C. ... S.R.L. și S.C. RADIO ...LBM S.R.L.), care împreună își asumă ca, în eventualitatea câștigării acestui contract de către S.C. ...S.R.L., vor efectua (în viitor) toate demersurile necesare să asigure difuzarea spoturilor radio pe raza întregului județ

Acest acord nu constituie, in aprecierea Consiliului, o proba a posibilitatii reale de indeplinire a acestei parti a contractului (difuzarea a 31.680 spoturi radio de 30 sec). Conform documentelor, S.C. ...S.R.L., un tert fara calitate in cadrul procedurii, nu are capacitatea necesară pentru furnizarea de servicii/produse/lucrări către S.C. RADIO ...LBM S.R.L., care să permită acestuia din urmă să devină calificabil/apt să

ofere serviciile necesare către S.C. ...S.R.L. așa cum acestea au fost solicitate și impuse ca cerințe minime prin documentația de atribuire.

Mult mai important, prețul de 2,25 lei/difuzare spot 30 sec. de către S.C. RADIO ...LBM S.R.L. este un preț în medie de 10 ori mai mic decât prețul solicitat de radiodifuzorii ce dețin acoperirea solicitată, apare ca fiind un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și poate fi o diminuare artificială a ofertei financiare. Prin comparație, prețul difuzare spot 30 sec la celălalt radio cu acoperire județeană din oferta S.C. ...S.R.L. (RADIO ..) este de 22,50 lei/difuzare, fiind incluse în oferta financiară doar 90 spoturi. Consiliul admite posibilitatea unui preț diminuat per spot (un discount) în cazul unui număr mare de difuzări, dar pare puțin probabil ca discountul să poată fi de peste 90% așa cum apare în situația prezentată.

Prin urmare, Consiliul apreciază că nefiind cu certitudine concludente explicațiile furnizate de ofertantul S.C. ...S.R.L., prin răspunsurile la clarificări, cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind difuzarea spoturilor radio la posturi cu acoperire pe întreg Totodată, doar sub același aspect, al prețului difuzare spot radio de 30 secunde de către S.C. RADIO ...LBM S.R.L., Consiliul apreciază că se impun noi clarificări și asupra răspunsului formulat prin adresa nr. 2575/04.11.2015 de ofertantul S.C. ...S.R.L. la solicitarea privind justificarea prețului oferat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, va admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu și va dispune:

- anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC SRL pentru motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5698/23.03.....

- anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L.

- anularea raportului procedurii nr. 5695/23.03..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de către SC SRL și prin solicitarea de noi clarificări ofertantului S.C. ...S.R.L. cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind difuzarea spoturilor radio, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere din contestația SC SRL privind acceptabilitatea ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU

...

...