

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1141/C1/984

Data: 28.04.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19526/27.03.2025, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., având cod unic de înregistrare RO înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 19238/19.03.2025, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Lucrări de modernizare – reparații interioare pentru obiectivul de investiții Școala Generală nr. .. + Grădinița nr. .., din, str. .., ..,.....” cod CPV 45453000-7 s-a solicitat:

1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 19238 din 19.03.2025;

2. anularea raportului procedurii nr. 19.. din 19.03.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;

3. obligarea autorității contractante la evaluarea corectă a propunerii sale tehnice precum și reevaluarea răspunsurilor la clarificări referitoare la propunerea tehnică.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21879/04.04.2025 SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – ..SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentat prin, și convențional prin Cabinet de avocat ... cu sediu procesual ales în, .., sector .., a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând:

1. Admiterea cererii de intervenție.

2. Respingerea ca nefondată a contestației formulate de SRL, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

3. Permiterea accesului la dosarul achiziției publice, ce va fi depus la CNSC de autoritatea contractanta, potrivit art. 19 Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a desfășurat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin procedura simplificată, conform anunțului de participare .. din 09.09.2024. Valoarea estimată a contractului este de 9.230.311,86 lei fără TVA.

Din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1923/19.03.2025 rezultă faptul că oferta sa a fost respinsă, întrucât, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) litera a) din HG 395/2016.

Contestatorul arată că, din comunicarea autorității contractante nr. 19238 din 19.03.2025, rezultă faptul că oferta sa a fost respinsă, întrucât:

„1. Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 7389 din 03.02.2025, nu s-a răspuns la faptul că metodologiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, sunt de fapt capitole/subcapitole copiate integral din cadrul PTE-urilor depuse în cadrul ofertei. PTE-urile reprezintă altceva decât metodologiile, fiind chestiuni diferite și distincte față de acestea. Prin copierea unor paragrafe din cadrul PTE-urilor, nu ați făcut decât să dublați o parte din informațiile transmise în cadrul ofertei, fără a prezenta de fapt informațiile solicitate.

Totodată, din răspunsul transmis, se constată că dvs. ați considerat, că nu trebuie transmise informații pentru toate categoriile de lucrări care fac obiectul procedurii, iar informațiile transmise sunt suficiente, referindu-se în mod eronat la PTE-uri și nu la metodologii.

Totuși, ați transmis în completarea propunerii tehnice depuse inițial, noi documente, care, nici măcar nu reprezintă metodologii ci PTE-uri, solicitate în cadrul unei alte secțiuni din Caietul de sarcini. Modificarea ofertei depuse inițial, prin completarea cu noi informații, care nu se regăsesc în cadrul acesteia, nu este permisă, întrucât aceste completări nu fac parte din categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

Declarația la care se face referire, prezentată la pag. 947 din cadrul propunerii tehnice, nu este de natură a demonstra ceva anume, reprezentând doar asumarea anumitor responsabilități. Aceste responsabilități sunt de fapt asumate de către toți ofertanții, participanți la procedura, prin depunerea de oferte.

Practic, îndeplinirea cerințelor minimale prevăzute în Caietul de sarcini, nu poate fi demonstrată prin prezentarea unei astfel de declarații, care de fapt nici nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

În concluzie, se constată că, în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, nu se regăsesc informațiile solicitate prin Caietul de sarcini, în cadrul acestei secțiuni”.

Contestatorul solicită a se reține nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare din următoarele considerente:

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, a răspuns solicitării de clarificare cu privire la metodologiile propuse pentru executarea lucrărilor, menționând faptul că, în cadrul documentației de atribuire nu au fost solicitate în mod expres proceduri tehnice de execuție pentru: montare compartimentări și uși din HPL; placare pereți cu panouri semirigide din PVC; montare tapet din PVC la pereți; pictura murală; execuție șape ușoare armate cu plase sudate; izolații hidrofuge executate la rece; montare autocolant din folii adezive.

Mai mult a menționat faptul că, în cazul în care societatea sa va fi desemnată câștigătoare va executa lucrările pentru execuție montare compartimentări și uși din HPL; placare pereți cu panouri semirigide din PVC; montare tapet din PVC la pereți; pictură murală; execuție șape ușoare armate cu plase sudate; izolații hidrofuge executate la rece; montare autocolant din folii adezive.

Pentru confirmarea celor menționate, susține că a atașat răspunsului, proceduri tehnice de execuție privind următoarele lucrări: montare compartimentări și uși din HPL; placare pereți cu panouri semirigide din PVC; montare tapet din PVC la pereți; pictura murală; execuție șape ușoare armate cu plase sudate; izolații hidrofuge executate la rece; montare autocolant din folii adezive, pe care le va executa, considerând că acestea reprezintă metodologii de execuție conform cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, a precizat comisiei de evaluare că își asumă, în totalitate, eventualele discrepante între prevederile metodologiei și cele ale caietelor de sarcini/specificații (caiete de sarcini/ specificații ce vor fi întocmite la faza de proiect tehnic), fapt demonstrat prin declarația prezentată în cadrul propunerii tehnice la pag. 947, acolo unde a menționat că, în cazul discrepanțelor între prevederile metodologiei și cele ale caietelor de sarcini/specificații, vor avea prioritate și se vor aplica dispozițiile caietelor de sarcini/ specificațiilor tehnice pentru respectarea întocmai a documentației și a standardelor de calitate acceptate de beneficiar.

Referitor la punctele 2 și 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

«2. Din analiza răspunsului dat la solicitarea de clarificări nr. 7389 din 03.02.2025, se constată că dvs. nu ați răspuns la întrebarea din cadrul solicitării, făcând referire la cu totul alte aspecte față de cele solicitate.

Pe de altă parte, declarația la care face referire, prezentată la pag. 947 din cadrul propunerii tehnice, nu este de natură a demonstra ceva anume, sau de a prezenta informațiile solicitate prin documentația de atribuire, reprezentând doar asumarea anumitor responsabilități. Aceste responsabilități sunt de fapt asumate de către toți ofertanții, participanți

la procedură, prin depunerea de oferte. Practic, îndeplinirea cerințelor minimale prevăzute în Caietul de sarcini, nu poate fi demonstrată prin prezentarea unei astfel de declarații, care de fapt nici nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

În concluzie, răspunsul dat este neconcludent, nefiind de natură a clarifica aspectele solicitate de către comisia de evaluare a ofertelor.

3. Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 7389 din 03.02.2025 privind Planul propriu de asigurare al calității lucrărilor, se afirmă că s-au prezentat lucrările „așa cum au fost întocmite de proiectant și acceptate de beneficiar”, evitând să răspundă aspectelor referitoare la informațiile publicate de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la cererile de clarificări. Prin răspunsul consolidat autoritatea contractantă a adus la cunoștința tuturor ofertanților faptul că anumite categorii de lucrări din cadrul proiectului tehnic, nu fac obiectul prezentei proceduri. De altfel, categoriile de lucrări respective, nu au fost incluse în cadrul Listelor cu cantități de lucrări, puse la dispoziția ofertanților.

Astfel, se constată că Planul Calității depus de dvs. în cadrul propunerii tehnice, nu este adaptat la particularitățile și categoriile de lucrări aferente prezentei proceduri. Pe de altă parte, declarația la care se face referire, prezentată la pag. 947 din cadrul propunerii tehnice, nu este de natură a demonstra ceva anume, sau de a prezenta informațiile solicitate prin documentația de atribuire, reprezentând doar asumarea anumitor responsabilități. Aceste responsabilități sunt de fapt asumate de către toți ofertanții, participanți la procedură, prin depunerea de oferte.

Practic, îndeplinirea cerințelor minimale prevăzute în Caietul de sarcini, nu poate fi demonstrată prin prezentarea unei astfel de declarații, care de fapt nici nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

În concluzie, răspunsul dat este neconcludent, nefiind de natură a clarifica aspectele solicitate de către comisia de evaluare a ofertelor».

Contestatorul solicită a se reține nelegalitatea argumentelor prezentate la punctele nr. 2 și nr. 3 din comunicarea comisiei de evaluare din următoarele considerente:

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, societatea sa a răspuns solicitării de clarificare cu privire la „PLANUL PROPRIU DE ASIGURARE A CALITATII - Capitolul III - PREZENTAREA LUCRARII”, prezentând lucrările așa cum au fost întocmite de proiectant și acceptate de beneficiar, lucrări ce fac parte din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă și care au stat la baza întocmirii propriei metodologii de execuție a viitorului contract.

În ceea ce privește categoriile de lucrări regăsite în cadrul propunerii tehnice, a precizat comisiei de evaluare faptul că informațiile incluse reprezintă proceduri interne ale sale, utilizate în realizarea

lucrărilor. Totodată, transmite faptul că societatea sa și-a asumat respectarea cerințelor din caietul de sarcini prin prezentarea declarației regăsite în cadrul propunerii tehnice la pag. 947, unde a menționat, printre altele și faptul că, în cazul discrepanțelor între prevederile metodologiei și cele ale caietelor de sarcini/specificații, vor avea prioritate și se vor aplica dispozițiile caietelor de sarcini/specificațiilor tehnice, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, pentru a respecta întocmai exigențele autorității contractante cu privire la execuția lucrărilor.

Arată că, comisia de evaluare constată faptul că nu a răspuns la solicitarea de clarificare, când, de fapt, societatea sa a răspuns conform celor prezentate mai sus, explicând că își asumă cerințele caietului de sarcini și a anexelor acestuia în integralitate. Mai mult, și-a asumat cerințele proiectului tehnic elaborat de proiectant pentru a asigura autoritatea contractantă că lucrarea va fi executată conform acestuia.

De asemenea, arată că, comisia de evaluare constată faptul că societatea sa nu a ținut cont de faptul că, prin răspunsul consolidat anumite categorii de lucrări nu fac obiectul prezentei proceduri și din acest motiv propunerea sa tehnică nu a fost adaptată la particularitățile și la categoriile de lucrări aferente prezentei proceduri, respingând atât oferta sa cât și pe toate celelalte. Comisia de evaluare a ofertelor aplică un tratament neegal și discriminatoriu față de oferta sa și adoptă măsuri disproporționate în raport cu presupusa încălcare a cerințelor, în sensul în care, aceasta ar fi putut să țină cont de răspunsul său la solicitarea de clarificare prin care și-a asumat prevederile documentației de atribuire.

În opinia sa, orice răspuns la solicitările de clarificare poate fi încadrat ca neconcludent în lipsa unor reguli clare ale documentației de atribuire. Exprimări de genul „Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia, prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”, prin care autoritatea contractantă lasă la aprecierea fiecărui ofertant propria abordare/metodologie, ca ulterior comisia de evaluare să constate că propria abordare a sa nu este corectă, legală și nu îndeplinește cerința, nu poate decât să creeze decizii arbitrare și părtinitoare, astfel încât o singură ofertă să fie declarată conformă.

Mai mult, arată că autoritatea contractantă menționează că „Propunerea tehnică poate conține și alte aspecte considerate relevante de către ofertant, față de cele prezentate în cadrul documentației de atribuire”, iar, în momentul în care acest fapt se întâmplă, comisia de evaluare constată că declarația prezentată la pag. 947 nu a fost solicitată de documentația de atribuire și, deci, nu trebuie să țină cont de ea.

Totodată, precizează că atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute de HG nr. 395/2016, se raportează, în mod evident, la evaluarea ofertelor prin comparație cu prevederile documentației de atribuire, fapt care, în acest caz, nu se întâmplă, comisia de evaluare apreciind toate răspunsurile sale la solicitarea nr. 7389 din 03.02.2025, drept neconcludente, întrucât, așa a apreciat aceasta, fără a justifica cerința concretă pe care propunerea sa tehnică nu a respectat-o. Practic, susține că, comisia de evaluare a respins oferta sa pe baza unor aprecieri subiective asupra propriei abordări/ metodologii a sa privind propunerea tehnică depusă, cu toate că, și-a asumat toate cerințele tehnice ale proiectului tehnic și ale caietului de sarcini așa cum autoritatea contractantă le-a publicat în SEAP.

Referitor la punctul 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

„4. Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 89671 din 18.12.2024 privind Lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, se indică de fapt prezența în cadrul propunerii tehnice, a unui alt document solicitat prin Caietul de sarcini, respectiv cel solicitat la Cap. H, pct. 2, lit. c). Documentul solicitat prin aceasta secțiune, reprezintă lista procedurilor aferente sistemului calității (proceduri de sistem, proceduri operaționale, etc.) și nu proceduri tehnice de execuție (PTE). În concluzie, răspunsul este neconcludent, nefiind de natură a indica prezența în cadrul propunerii tehnice, a documentului solicitat prin Caietul de sarcini”.

Contestatorul solicită a se reține nelegalitatea argumentelor prezentate la punctul nr. 4 din comunicarea comisiei de evaluare din următoarele considerente:

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, societatea sa a răspuns solicitării de clarificare în sensul că Lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, este prezentată la pagina 357, în cadrul CAPITOLULUI IX LISTELE CUPRINZÂND PROCEDURILE TEHNICE DE EXECUȚIE A PRINCIPALELOR CATEGORII DE LUCRARI PRIVIND REALIZAREA CONTRACTULUI”.

În opinia sa, comisia de evaluare a ofertelor este într-o gravă confuzie în ceea ce privește sistemul de management al calității al operatorilor economici față de sistemul de management al calității al autorităților publice. Solicită să se rețină faptul că sistemul de management al calității reglementat de OSGG nr. 600 din 2018, care impune autorităților contractante deținerea unor proceduri operaționale sau de sistem, nu se aplică și nu se implementează operatorilor economici care aplică sistemul de management al calității impus de ISO 9001, care impune acestora deținerea unor proceduri ce reprezintă modalități specifice de a efectua un proces, un set de clar de instrucțiuni pe care personalul le poate urmări, ajutat fiind astfel să înțeleagă și să își

desfășoare activitatea zilnică într-un mod eficient și repetabil, după un tipar unitar.

În acest sens, arată că, la pagina 208 din propunerea tehnică, pct. 9. „CAPITOLUL IX LISTELE CUPRINZÂND PROCEDURILE TEHNICE DE EXECUȚIE A PRINCIPALELOR LUCRĂRI” reprezintă, de fapt, procedurile din Sistemul propriu de management al calității implementat la nivelul societății sale și care au fost solicitate de comisia de evaluare prin clarificare și pe care aceasta refuză, în mod inexplicabil, din nou să le accepte. Concluzionând, comisia de evaluare fie nu a evaluat propunerea tehnică depusă, fie ține cont doar de informațiile pe care le dorește pentru a încadra oferta sa drept neconformă.

Referitor la punctele 5 și 6 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

„5. Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 7389/03.02.2025 privind lista cuprinzând procedurile tehnice de executate aplicabile, se recunoaște faptul că nu s-au inclus în cadrul acestei liste PTE-urile aplicabile pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului, deși afirmă că lista a fost întocmită „în conformitate cu documentația de atribuire, respectând întocmai proiectul tehnic elaborat de Proiectant și aprobate de verificatorii de proiect”.

Astfel, se depun atașat răspunsului câteva proceduri tehnice de execuție considerate de acesta „relevante pentru lucrările aferente contractului”.

Completarea propunerii tehnice depuse inițial, prin completarea cu noi documente și informații, care nu se regăsesc în cadrul acesteia, reprezintă o modificare a ofertei. Acest lucru nu este permis, întrucât aceste completări nu fac parte din categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă. În consecință, răspunsul ofertantului nu poate fi considerat satisfăcător pentru îndeplinirea cerinței minime din Caietul de sarcini.

6. Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 7389/03.02.2025 privind descrierile PTE-urilor aplicabile, acesta consideră că „nu au fost solicitate în mod expres” anumite proceduri tehnice de execuție, deși cerința înscrisă în cadrul Caietului de sarcini stipulează clar și fără echivoc: „pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului”.

Astfel, se depun atașat răspunsului procedurile tehnice de executate pentru categoriile de lucrări menționate în solicitarea de clarificări, deși nu a fost solicitat acest lucru de către comisia de evaluare a ofertelor.

Completarea propunerii tehnice depuse inițial, prin completarea cu noi documente și informații, care nu se regăsesc în cadrul acesteia, reprezintă o modificare a ofertei. Acest lucru nu este permis, întrucât aceste completări nu fac parte din categoria abaterilor tehnice minore

sau a viciilor de formă. În consecință, răspunsul nu poate fi considerat satisfăcător pentru îndeplinirea cerinței minime din Caietul de sarcini”.

Contestatorul solicită a se reține nelegalitatea argumentelor prezentate la punctele nr. 5 și nr. 6 din comunicarea comisiei de evaluare din următoarele considerente:

Normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/ sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

În opinia sa, abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar, a căror corectare este posibilă, însă, numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale). Se poate observa din dispozițiile art. 134 din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, că există, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare.

Consideră că autoritatea contractantă era obligată la a proceda la evaluarea ofertei cu luarea în considerare a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și a principiului proporționalității, motivul de respingere fiind, pe cale de consecință, nelegal, rezultat al unei interpretări excesiv de formaliste a regulilor impuse.

Mai mult decât atât, susține că răspunsul său a fost declarat neconform pentru cerințe ale documentației de atribuire neexprimate în mod concret sau exprimate la modul general, aspecte care au fost tratate atât în jurisprudența CNSC cât și a hotărârilor Curților de Apel, ca fiind nelegale și disproportionate în raport cu normele achizițiilor publice în vigoare.

În opinia sa, comisia de evaluare avea obligația să analizeze răspunsul său prin prisma prevederilor legale amintite mai sus și să evalueze faptul că societatea sa și-a asumat tipul lucrărilor executate în cadrul propunerii tehnice, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificare și-a asumat faptul că, în cazul în care va fi desemnată câștigătoare va executa lucrările pentru execuție montare compartimentări și uși din

HPL; placare pereți cu panouri semirigide din PVC; montare tapet din PVC la pereți; pictura murală; execuție șape ușoare armate cu plase sudate; izolații hidrofuge executate la rece; montare autocolant din folii adezive; lucrări de instalații sanitare - montaj conducte pp, pentru apa rece, inclusiv izolații; lucrări de instalații sanitare - montaj conducte pp pentru scurgere/canalizare interioară; lucrări de instalații sanitare - montaj obiecte sanitare.

Răspunsul la solicitarea de clarificare conținând câteva din procedurile tehnice de execuție, doar a detaliat modul în care societatea sa va executa lucrările asumate deja prin propunerea tehnică și nu aduce elemente noi în cadrul ofertei, în condițiile în care aceste proceduri nu au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, exprimări de genul „c) lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție aplicabile, pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului, inclusiv descrierea succintă a acestora;”, fiind subiective și generale și ar trebui să permită corectarea lor prin intermediul clarificărilor, nefiind elemente substanțiale ale ofertei și neinfluențând prețul sau cuantificarea teoretică a acestuia.

Referitor la punctul 7 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

„7. Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare nr. 7389/03.02.2025, acesta recunoaște neinclusiunea în cadrul P.C.C. V.I. depus inițial, a lucrărilor menționate în solicitarea de clarificare, menționând că a fost vorba de o „eroare de tehnoredactare”.

Astfel, se atașează prezentului răspuns P.C.C.V.I. - ul revizuit, prin includerea lucrărilor respective, deși acest lucru nu a fost solicitat de comisia de evaluare a ofertelor.

Completarea propunerii tehnice depuse inițial, prin completarea cu noi documente și informații, care nu se regăsesc în cadrul acesteia, reprezintă o modificare a ofertei. Acest lucru nu este permis, întrucât aceste completări nu fac parte din categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă. În consecință, răspunsul nu poate fi considerat satisfăcător pentru îndeplinirea cerinței minime din Caietul de sarcini”.

Contestatorul solicită a se reține nelegalitatea argumentelor prezentate la punctul nr. 7 din comunicarea comisiei de evaluare, din următoarele considerente:

Reiterează aspectele invocate mai sus cu privire la încadrarea răspunsului la solicitarea de clarificare ca fiind îndreptarea unei abateri tehnice minore și la exprimările generale ale caietului de sarcini, respectiv „d) planul propriu de control al calității, verificări și încercări (P.C.C.V.I.), aplicabil la lucrare, conținând metodologia detaliată pentru efectuarea testelor și verificărilor de calitate, pentru lucrările care vor fi executate, în ordinea logică de execuție. Acesta va fi corelat cu activitățile și subactivitățile cuprinse în graficul de execuție (Gantt), activitățile din cadrul P.C.C. V.I. fiind prezentate în cadrul graficului”.

Solicită a se lua în considerare faptul că propunerea tehnică depusă cuprinde asumarea tuturor cerințelor tehnice ale caietului de sarcini și ale proiectului tehnic, iar, răspunsul său la solicitarea de clarificare a fost considerat neconcludent doar pentru elemente de prezentare a propunerii tehnice prevăzute de caietul de sarcini la modul general cu exprimări de genul celor precizate mai sus, fără ca societatea sa să fi încălcat în mod expres vreo cerință clară și neechivocă.

Referitor la punctele 8, 9 și 10 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

„8. Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 89671/18.12.2024 privind Cap. H, punctul 3, lit. b) din Caietul de sarcini, se recunoaște că în cadrul graficului Gantt prezentat sunt înscrise doar categoriile de lucrări și nu și activitățile principale, făcând totodată precizarea: „Prin activitate principală subscrisă înțelege prezentarea graficului la nivel de deviz și nu la nivelul fiecărui articol de deviz în parte”.

Acest lucru contravine prevederilor din Caietul de sarcini, care precizează clar și fără echivoc: (...)activitățile principale, sunt cele prevăzute în cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare categorie de lucrări în parte”.

Astfel, așa după cum reiese din cadrul Caietului de sarcini, nu poate fi considerate activitate principală (așa cum susține în mod eronat) - FINISAJE SI DESIGN INTERIOR CORP A (de exemplu), ci o categorie de lucrări, activitățile principale fiind reprezentate de articolele / normele de deviz, înscrise în cadrul categoriei de lucrări respective (cum ar fi executarea gletului de ipsos). În concluzie, se constată că ofertantul nu a inclus în cadrul graficului Gantt informațiile solicitate prin Caietul de sarcini.

9. Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 89671/18.12.2024 privind drumul critic, ați recunoscut că, în cadrul graficului Gantt prezentat sunt înscrise doar categoriile de lucrări și nu și activitățile principale, făcând totodată precizarea: „Prin activitate principală subscrisă înțelege prezentarea graficului la nivel de deviz și nu la nivelul fiecărui articol de deviz în parte”.

Acest lucru contravine prevederilor din Caietul de sarcini, care precizează clar fără echivoc: „activitățile principale, sunt cele prevăzute în cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare categorie de lucrări în parte”.

În concluzie, se constată că nu au fost incluse în cadrul graficului Gantt informațiile solicitate prin Caietul de sarcini.

10. Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 89671 din 18.12.2024 privind resursele alocate pentru realizarea fiecărei activități subactivități, ofertantul recunoaște că, în cadrul graficului Gantt prezentat, sunt înscrise doar categoriile de lucrări și nu și activitățile principale.

Pe cale de consecință, în cadrul acestei secțiuni, nu s-a prezentat alocarea resurselor la nivel de activitate. Acest lucru contravine prevederilor din Caietul de sarcini, care precizează clar și fără echivoc: „activitățile principale, sunt cele prevăzute în cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare categorie de lucrări în parte” (a se vedea și precizările de la punctul 9 din Prezentul Proces-Verbal). În concluzie, se constată că nu au fost incluse în cadrul graficului Gantt informațiile solicitate prin Caietul de sarcini”.

Contestatorul solicită a se reține nelegalitatea argumentelor prezentate la punctele nr. 8, nr. 9 și nr. 10 din comunicarea comisiei de evaluare din următoarele considerente:

Reiterează aspectele invocate mai sus cu privire la încadrarea răspunsului la solicitarea de clarificare ca fiind îndreptarea unei abateri tehnice minore și la exprimările generale ale caietului de sarcini, respectiv:

„Graficul de execuție propus pentru realizarea investiției publice, va conține și va evidenția detaliat, cel puțin următoarele informații:

a) Denumirea categoriilor de lucrări necesare realizării obiectivului de investiție;

b) Activitățile principale, care sunt cele prevăzute în cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare categorie de lucrări în parte, într-o succesiune logică și cronologică a acestora, cu prezentarea datei de început, datei de sfârșit și a duratei fiecărei activități și subactivități înscrise în grafic”;

Solicită a se lua în considerare faptul că, atât propunerea tehnică depusă cât și răspunsul la solicitarea de clarificare, cuprind expuneri și argumente care demonstrează respectarea cerințelor caietului de sarcini, iar comisia de evaluare avea obligația să se raporteze la aceste cerințe pe care subscrisa le-a îndeplinit așa cum rezultă din documentele prezentate.

Reiterează cele invocate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare și anume faptul că societatea sa a prezentat graficul Gantt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, unde se solicită prezentarea acestuia la nivel de activitate principală și nu la nivelul fiecărui articol de deviz. Prin activitate principală societatea sa înțelege prezentarea graficului la nivel de deviz și nu la nivelul fiecărui articol de deviz în parte.

Susține că analiza comisiei de evaluare prin prisma prevederilor legale referitoare la încadrarea așa ziselor erori drept abateri tehnice minore sau vicii de formă, este inexistentă, aceasta rezumându-se la afirmația că „Acest lucru nu este permis, întrucât aceste completări nu fac parte din categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă. În consecință, răspunsul dvs nu poate fi considerat satisfăcător pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime din Caietul de sarcini”. Deși normele legale impun acest lucru în scopul asigurării respectării

principiilor achizițiilor publice, comisia de evaluare a ofertelor respinge toate ofertele depuse cu excepția uneia, care se pare că este perfectă și care reprezintă 98,29% din valoarea estimată a procedurii.

Referitor la punctul 11 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

„11. Răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 7389 din 03.02.2025 privind Formulare F3, îndreptățește comisia de evaluare a ofertelor, să considere că nu ați citit și nu ați analizat corespunzător documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă.

În cadrul acesteia, atât la nivelul fișei de date a achiziției, cât și la nivelul Caietului de sarcini, se precizează clar și fără echivoc: „În conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr, 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări/obiecte de construcții pentru Investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, ofertantul are deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Totodată, atât la nivelul fișei de date a achiziției, cât și la nivelul Caietului de sarcini, se precizează, clar și fără echivoc: „În acest scop, pornind de la propria expertiza a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului”.

În consecință, Autoritatea contractanta nu trebuia să pună la dispoziția ofertanților niciun fel de rețetă privind consumurile unitare de resurse, pentru ca ofertanții să poată întocmi și elabora ofertele, cu respectarea cerințelor minimale înscrise la nivelul Caietului de sarcini.

Pe de alta parte, aveți dreptul să solicitați clarificări autorității contractante, referitoare la acest aspect, drept pe care acesta nu și l-a exercitat.

Mai mult decât atât, așa cum ați putut transmite atașat răspunsului dvs. formularele respective, actualizate cu detalierea rețetelor, așa le-ați fi putut transmite în cadrul ofertei depuse inițial. Completarea propunerii tehnice depuse inițial, prin completarea cu noi documente și informații, care nu se regăsesc în cadrul acesteia, reprezintă o modificare a ofertei. Acest lucru nu este permis, întrucât aceste completări nu fac parte din categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă. În consecință, răspunsul dvs. nu poate fi considerat satisfăcător pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minimale din Caietul de sarcini”.

Contestatorul solicită a se reține nelegalitatea argumentelor prezentate la punctul nr. 11 din comunicarea comisiei de evaluare din următoarele considerente:

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, societatea sa a răspuns solicitării de clarificare în sensul că, în cadrul documentației de atribuire nu au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă rețetele aferente consumurilor unitare de resurse, devizele fiind elaborate în conformitate cu informațiile disponibile în cadrul documentației de atribuire și normativelor în vigoare. Pentru a întări conformitatea propunerii sale tehnice cu cerințele caietului de sarcini, transmite atașat formularele actualizate, incluzând detalierea rețetelor aferente consumurilor unitare de resurse pentru fiecare articol sau norma de deviz.

Și în acest caz, consideră că analiza comisiei de evaluare prin prisma prevederilor legale referitoare la încadrarea așa ziselor erori drept abateri tehnice minore sau vicii de formă, este inexistentă, aceasta rezumându-se la afirmația că „Acest lucru nu este permis, întrucât aceste completări nu fac parte din categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă. În consecință, răspunsul dvs. nu poate fi considerat satisfăcător pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime din Caietul de sarcini”.

În concluzie, solicită Consiliului să constate faptul că elementele utilizate la respingerea ofertei sale sunt subiective, bazate pe interpretarea eronată a propriilor cerințe ale caietului de sarcini, cerințe care au fost exprimate la nivel general și care au respectate în integralitate de propunerea sa tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificare.

În opinia sa, respingerea ofertei sale, pe motive neîntemeiate și subiective, sunt motivele pentru care depune această contestație și dovedește un interes legitim de a formula prezenta contestație.

În drept: invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 23961/07.04.2025, înregistrată la CNSC sub ..766/08.04.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ../09.09.2024. Rezultatul procedurii a fost consemnat în raportul procedurii nr. 19../19.03.2025 și a fost comunicat operatorului SRL prin adresa nr. 19238/19.03.2025.

I. Cu privire la primul motiv care a stat la baza respingerii ofertei (redat integral în contestație), autoritatea contractantă arată că contestatorul face o primă critică, astfel: „în cadrul documentației de atribuire nu au fost solicitate în mod expres proceduri tehnice de execuție pentru: montare compartimentări și uși din HPL; placare pereți

cu panouri semirigide din PVC; montare tapet din PVC la pereți; pictura murală; execuție șape ușoare armate cu plase sudate; izolații hidrofuge executate la rece; montare autocolant din folii adezive”.

Autoritatea contractantă precizează că, conform cerințelor din caietul de sarcini fiecare ofertant avea obligația de a prezenta „abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic, inclusiv informații privind utilizarea resurselor (metodologia propusă pentru executarea lucrărilor)” (pag. 7). Această cerință este corelată cu documentul publicat în SEAP de autoritatea contractantă denumit „03 - Anexa 2 la CS - Listele cu cantități de lucrări - Școala .. + Grădinița ...pdf” în care au fost prezentate tipurile și categoriile de lucrări împreună cu cantitățile pe care beneficiarul dorește să le achiziționeze. Analizând împreună aceste două documente rezultă clar și fără echivoc faptul că cerința din caietul de sarcini face referire la toate tipurile de lucrări pe care autoritatea le-a inclus în documentația de atribuire.

De asemenea, susține că, în caietul de sarcini, se regăsește cerința prin care ofertanții aveau obligația de a prezenta „Planul propriu de asigurare a calității (P.C.), propus pentru execuția lucrărilor. Acesta trebuie adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări, corelat cu metodologia propusă pentru executarea lucrărilor” (pag. 8). În aceste condiții, contestatorul era obligat să prezinte metodologii pentru toate tipurile de lucrări, astfel încât, planul calității să poată fi corelat cu metodologia propusă pentru fiecare tip de lucrare ce urmează a fi efectuată.

Consideră că ofertantul nu poate argumenta faptul că „în cadrul documentației de atribuire nu au fost solicitate în mod expres” aceste metodologii, întrucât, la pag. 8 din caietul de sarcini (cerința nr. 2), s-a specificat, clar, faptul că, în cadrul planului propriu de asigurare a calității, se va prezenta „lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție aplicabile, pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului, inclusiv descrierea succintă a acestora”, precum și faptul că acest plan va fi „corelat cu metodologia propusă pentru executarea lucrărilor”.

Având în vedere faptul că, planul calității care trebuia să cuprindă toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului se corelează cu metodologia propusă pentru executarea lucrărilor, autoritatea se întreabă cum plănuia contestatorul la momentul întocmirii propunerii tehnice să demonstreze îndeplinirea cerinței atâta timp cât o parte din metodologii lipsesc din documentele depuse până la data deschiderii ofertelor.

Analizând propunerea tehnică a SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nu a inclus, în planul calității, o serie de tipuri de lucrări: montare compartimentări și uși din HPL; placare pereți cu panouri semirigide din PVC; montare tapet din PVC la pereți; pictură murală; execuție șape ușoare armate cu plasă sudată; izolații hidrofuge executate la rece; montare autocolant din folii adezive; lucrări de

instalații sanitare - montaj conducte pp pentru apă rece, inclusiv izolații; lucrări de instalații sanitare - montaj conducte PP pentru scurgere/canalizare interioară; lucrări de instalații sanitare - montaj obiecte sanitare, așa cum s-a consemnat în procesul verbal de evaluare nr. 7, anexa 5, punctele 5.1, 5.2 și 6.

Precizează că pentru o parte din aceste tipuri de lucrări nu au fost prezentate nici metodologii de execuție și amintește aici: montare compartimentări și uși din HPL; placare pereți cu panouri semirigide din PVC; montare tapet din PVC la pereți; pictură murală; execuție șape ușoare armate cu plasă sudată; izolații hidrofuge executate la rece; montare autocolant din folii adezive.

Abordarea și metodologia au fost solicitate de autoritatea contractantă pentru a confirma faptul că, operatorii care au ales să participe, au înțeles care sunt lucrările care urmează a fi executate și pot implementa cerințele așa cum au fost cerute de documentația de atribuire. Scopul solicitării unei propuneri tehnice reprezintă modalitatea prin care autoritatea contractantă se asigură că operatorii economici au înțeles pe deplin care sunt lucrările ce urmează a fi achiziționate și care este modalitatea prin care aceștia înțeleg să le execute. Având în vedere faptul că tipurile de lucrări, mai sus menționate, nu au fost incluse nici în metodologia de execuție și nici în planul de asigurare a calității, contestatorul demonstrează faptul că nu a înțeles la momentul întocmirii propunerii tehnice care sunt lucrările pe care autoritatea le solicită a fi executate și nu respectă cerința prin care „Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și obiectivele autorității contractante și că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerințe” (pag. 6 din caietul de sarcini și secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date).

Arată că, prin răspunsul dat la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 7389/03.02.2025, însuși contestatorul, admite faptul că aceste metodologii nu au fost prezentate în propunerea tehnică și își asumă realizarea acestor lucrări dacă va fi declarat câștigător, însă, o simplă afirmație nu demonstrează modalitatea de îndeplinire a cerinței, mai ales că, prin caietul de sarcini și fișa de date, s-a specificat că ofertanții au obligația de a „proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia (caietului de sarcini), prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”. Ține să precizeze că prezentarea unei astfel de afirmații/declarații, nu este de natură a demonstra în vreun fel, îndeplinirea cerințelor minimale solicitate prin Caietul de sarcini.

În plus, în cazul în care contestatorul a considerat că cerința nu a fost suficient de clară, avea dreptul de a solicita clarificări, conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, drept pe care a ales să nu îl exercite, întrucât, autoritatea nu

a primit nicio întrebare cu privire la metodologia de execuție a lucrărilor, așa cum se poate observa în răspunsul consolidat nr. 70111/30.09.2024 publicat de autoritate în SEAP.

Mai mult, arată că contestatorul afirmă că a atașat „răspunsului proceduri tehnice de execuție privind următoarele lucrări: montare compartimentări și uși din HPL; placare pereți cu panouri semirigide din PVC; montare tapet din PVC la pereți; pictura murală; execuție șape ușoare armate cu plase sudate; izolații hidrofuge executate la rece; montare autocolant din folii adezive, pe care subscria le va executa, considerând că acestea reprezintă metodologii de execuție conform cerințelor caietului de sarcini”. Ofertantul face o confuzie între metodologia de execuție și procedura tehnică de execuție pe care conform afirmațiilor din contestație le consideră ca fiind același lucru în condițiile în care pe tot parcursul caietului de sarcini autoritatea contractantă face o distincție clară între aceste două tipuri de documente. Reamintește faptul că prin întrebarea nr. 3 comisia de evaluare a solicitat clarificarea unor aspecte legate de metodologia de execuție și nu de procedurile tehnice de execuție.

II. Cea de-a doua și a treia critică a contestatorului fac obiectul analizei răspunsului la întrebările 2 și 4 din adresa nr. 7389/03.02.2025.

Autoritatea contractantă redă tabelar analiza comisiei de evaluare, întrebarea din adresa de solicitare clarificări nr. 7389/03.02.2025 și răspunsul contestatorului.

Pentru început, arată că, societatea contestatoare argumentează faptul că, prezentarea în cadrul ofertei, inclusiv, a unor categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri, precum, lucrări de zidărie, lucrări de hidroizolații la terase etc., reprezintă „proceduri interne ale subscrisei, utilizate în realizarea lucrărilor”. Dorește să atragă atenția asupra faptului că, prezentarea procedurilor interne ale ofertanților nu reprezintă o cerință din documentația de atribuire. În plus, în cazul în care, aceste tipuri de lucrări ar fi reprezentat doar o serie de proceduri interne, atunci, nu ar fi fost prezentate în cadrul propunerii tehnice într-o ordine logică și cronologică. Luând în considerare aceste aspecte, concluzionează faptul că aceste categorii de lucrări nu reprezintă simple proceduri interne, ci, o interpretare eronată a lucrărilor pe care autoritatea a solicitat a fi executate prin documentația de atribuire.

Așa cum și contestatorul afirmă, autoritatea contractantă a clarificat prin răspunsul consolidat, faptul că „anumite categorii de lucrări nu fac obiectul prezentei proceduri”. Cu toate acestea, ofertantul a înțeles a prezenta și acele categorii de lucrări pe care autoritatea nu dorește a le achiziționa, fie pentru că nu sunt necesare, fie pentru că au fost deja achiziționate în cadrul altor proceduri, caz în care, autoritatea a acționat cu diligență și a exclus aceste lucrări din listele de cantități

publicate în SEAP c,u scopul de a preveni o dublă achiziționare și o utilizare incorectă a fondurilor bugetare de care dispune.

În continuare, arată că SRL susține că membrii comisiei de evaluare „ar fi putut să țină cont de răspunsul nostru la solicitarea de clarificare prin care ne-am asumat prevederile documentației de atribuire”. Reamintește faptul că documentația de atribuire nu permite declararea, ca îndeplinită, a unei cerințe la care ofertantul răspunde, printr-o simplă afirmație că își asumă realizarea unor lucrări. Atrage atenția asupra faptului că cerințele din caietul de sarcini prevăd următoarele:

-”Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și obiectivele autorității contractante și că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerințe”,

-”Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire”.

În niciun moment, în documentația de atribuire, nu se specifică faptul că o simplă declarație de asumare a răspunderii va ține locul informațiilor care trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele și specificațiile lucrării.

De asemenea, contestatarul critică afirmația comisiei conform căreia, informațiile prezentate de către acesta începând cu pag. 236 din propunerea tehnică, reprezintă de fapt o copiere integrală din cadrul Proiectului Tehnic (pus la dispoziție de autoritatea contractantă) a Memoriilor Tehnice pe specialități. Așa cum indică și contestatorul la pag. 4 din contestație, autoritatea nu a permis copierea informațiilor din documentația de atribuire, „ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia, prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”.

Așa cum indică și contestatorul este obligația ofertanților de a respecta proiectul tehnic pus la dispoziție. În același timp, ofertantul este responsabil cu prezentarea propriei abordări în concordanță cu proiectul tehnic și nu cu preluarea informației identice. Metodologia de execuție a ofertantului prezentată în propunerea tehnică începând cu pg. 236 reprezintă realmente o copiere integrală a memoriilor tehnice pe specialități. Ofertantul nici măcar nu exclude din memorii, acele informații care reprezintă apanajul fie al proiectantului, fie al autorității contractante.

Autoritatea dorește să atragă atenția asupra faptului că documentația contestatorului trebuie să facă referire și să fie întocmită pentru etapa de execuție a lucrărilor și nu cea de elaborare a proiectului tehnic, cea din urmă fiind realizată deja de un proiectant. În acest

context, contestatorul ar fi putut cel puțin să elimine acele paragrafe/sintagme care fac referire la o etapă anterioară lucrărilor pe care autoritatea dorește să le achiziționeze și să adapteze informațiile la cerințele prezentei documentații de atribuire. Această abordare denotă neatenția cu care a fost întocmită propunerea tehnică a ofertantului care tratează cu superficialitate cerințele prezentei proceduri.

Astfel, având în vedere că documentația de atribuire nu permite îndeplinirea unor cerințe prin prezentarea unei declarații sau copierea unor documente care fac parte din documentația de atribuire, consideră că, comisia de evaluare a acționat în mod corect prin declararea ca neconcludente a răspunsurilor date de SRL. Contestatorul argumentează că membrii comisiei au respins în mod subiectiv oferta sa cu toate că acesta și-a „asumat toate cerințele tehnice ale proiectului tehnic și ale caietului de sarcini așa cum autoritatea contractantă le-a publicat în SEAP”.

Ținând cont de faptul că, membrii comisiei au evaluat oferta contestatorului respectând cerințele impuse de autoritate prin documentația de atribuire, care nu permite nici copierea și nici prezentarea unei simple declarații de asumare a răspunderii îndeplinirii lucrărilor, în opinia sa, acuzația privind subiectivismul comisei este incorectă și menită să distragă atenția de la greșeala pe care ofertantul a comis-o prin prezentarea unor lucrări care nu fac parte din prezenta procedură, precum și prin copierea memoriilor tehnice publicate în SEAP de autoritate.

În sprijinul acestui argument, invocă Decizia nr. 257/C7/4319/4330 din 04.02.2025.

III. Următoarea critică a contestatorului face referire la faptul că „Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 89671 din 18.12.2024 privind Lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, se indica de fapt prezența în cadrul propunerii tehnice, a unui alt document solicitat prin caietul de sarcini, respectiv cel solicitat la Cap. H, pct. 2, lit. c). Documentul solicitat prin această secțiune, reprezintă lista procedurilor aferente sistemului calității (proceduri de sistem, proceduri operaționale, etc.) și nu proceduri tehnice de execute (PTE). În concluzie, răspunsul este neconcludent, nefiind de natură a indica prezența în cadrul propunerii tehnice, a documentului solicitat prin Caietul de sarcini”.

Arată că, această analiză a fost efectuată în urma solicitării de clarificări nr. 89671/18.12.2024 a comisiei de evaluare: „La Cap. H, punctul 2, lit. b) din Caietul de sarcini a fost solicitată Lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității. Vă rugăm să indicați unde se regăsește această listă în cadrul ofertei depuse de către dumneavoastră”, la care, ofertantul a răspuns următoarele: „În ceea ce privește primul punct al solicitării, menționez faptul că Lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, este prezentată la pagina 357, în

cadrul CAPITOLULUI IX LISTELE CUPRINZÂND PROCEDURILE TEHNICE DE EXECUTIE A PRINCIPALELOR CATEGORII DE LUCRĂRI PRIVIND REALIZAREA CONTRACTULUI”.

În susținere arată că, autorul contestației prezintă următorul argument: „În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, subscrisa a răspuns solicitării de clarificare faptul că Lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, este prezentată la pagina 357, în cadrul CAPITOLULUI IX LISTELE CUPRINZAND PROCEDURILE TEHNICE DE EXECUTIE A PRINCIPALELOR CATEGORII DE LUCRARI PRIVIND REALIZAREA CONTRACTULUI”.

Cu privire la acest aspect arată că însuși ofertantul recunoaște atât în răspunsul la solicitările de clarificări, cât și în contestația depusă faptul că a prezentat lista procedurilor tehnice de execuție și nu lista procedurilor aferente sistemului calității. Așa cum se poate observa în caietul de sarcini la pag. 8, punctul 2, planul propriu de asigurare a calității trebuia „să conțină cel puțin următoarele informații: [...]

b) lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;

c) lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție aplicabile, pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului, inclusiv descrierea succintă a acestora; [...]

Autoritatea contractantă precizează că a făcut o distincție clară între lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității și lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție însă ofertantul a ales să prezinte, așa cum indică atât în contestație, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări, doar lista „cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea contractului”.

În opinia sa, în mod eronat, contestatorul a confundat lista procedurilor tehnice de execuție cu lista procedurilor aferente sistemului calității, susținând, în continuare, acest punct de vedere și prin următoarea afirmație de la pag. 5 din contestație: „Conform paginii 208 din propunerea tehnică, 9. CAPITOLUL IX LISTELE CUPRINZÂND PROCEDURILE TEHNICE DE EXECUȚIE A PRINCIPALELOR LUCRĂRI reprezintă, de fapt, procedurile din Sistemul propriu de management al calității implementat la nivelul subscisei și care au fost solicitate de comisia de evaluare prin clarificare și pe care aceasta refuză, în mod inexplicabil, din nou să le accepte”.

Dorește să clarifice faptul că procedurile aferente sistemului calității sunt orientate spre asigurarea și menținerea unui nivel înalt de calitate pe întregul parcurs al proceselor organizatorice și se concentrează pe stabilirea, monitorizarea și îmbunătățirea performanței sistemului de management al calității. Scopul acestora este de a asigura că organizația respectă standardele de calitate, reglementările legale și cerințele clienților.

Pe de altă parte, procedurile tehnice de execuție reprezintă acele proceduri destinate specificării modului în care se realizează activitățile tehnice sau de producție. Acestea includ descrierea pașilor necesari pentru realizarea unor lucrări și au ca obiectiv asigurarea că activitățile tehnice sunt executate conform specificațiilor și standardelor tehnice, într-un mod corect, sigur și eficient.

Pe cale de consecință, arată că, procedurile sistemului calității se concentrează pe gestionarea calității pe termen lung, în timp ce, procedurile tehnice de execuție sunt specifice activităților tehnice, reglementând modul în care se realizează fiecare activitate din cadrul unui proiect sau proces de producție.

Autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului este dovada faptului că acesta nu doar nu înțelege cerințele din caietul de sarcini, care au stabilit clar prezentarea a două liste diferite, ci, nici nu face o distincție între acestea. Documentul solicitat prin secțiunea Cap. H, pct. 2, lit. c) din caietul de sarcini, reprezintă lista procedurilor aferente sistemului calității (proceduri de sistem, proceduri operaționale, etc. și nu proceduri tehnice de execuție (PTE). În concluzie, comisia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, prin acest răspuns, ofertantul neindicând prezența, în cadrul propunerii tehnice, a documentului solicitat prin caietul de sarcini.

Contestatarul consideră că „comisia de evaluare a ofertelor este într-o gravă confuzie în ceea ce privește sistemul de management al calității al operatorilor economici față de sistemul de management al calității al autorităților publice. Vă rugăm să rețineți faptul că sistemul de management al calității reglementat de OSGG nr. 600 din 2018, care impune autorităților contractante deținerea unor proceduri operaționale sau de sistem, nu se aplică și nu se implementează operatorilor economici care aplică sistemul de management al calității impus de ISO 9001, care impune acestora deținerea unor proceduri ce reprezintă modalități specifice de a efectua un proces, un set de clar instrucțiuni pe care personalul le poate urmări, ajutat fiind astfel să înțeleagă și să își desfășoare activitatea zilnică într-un mod eficient și repetabil, după un tipar unitar”.

Autoritatea precizează că, atât ea, cât și membrii comisiei de evaluare, înțeleg care este diferența dintre sistemul de management al calității al unei autorități și cel al unui operator economic, dat fiind faptul că, nicăieri, în documentația de atribuire, nu s-a menționat prevederea legislativă la care face referire contestatorul. În niciun moment, pe parcursul evaluării, comisia nu a realizat analiza propunerilor tehnice sau a răspunsurilor la solicitările de clarificări prin prisma OSGG nr. 600 din 2018, aceștia raportându-se la cerințele din caietul de sarcini prin care s-a cerut, clar și fără echivoc, prezentarea a două liste distincte, respectiv, lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității și lista

cuprinzând procedurile tehnice de execuție aplicabile, pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului.

Referitor la acuzația ofertantului conform căreia „comisia de evaluare fie nu a evaluat propunerea tehnică depusă, fie ține cont doar de informațiile pe care le dorește pentru a încadra oferta noastră drept neconformă”, autoritatea face precizarea că membrii comisei au realizat o evaluare obiectivă și acest lucru se poate observa în consemnările procesul verbal nr. 7/14540/03.03.2025 privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice, unde ofertanților care au prezentat lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, le-a fost declarată, ca și îndeplinită, cerința din caietul de sarcini (Cap. H pct. 2 lit. c) care face referire la acest aspect. Toate propunerile tehnice au fost evaluate prin prisma cerințelor din caietul de sarcini și în conformitate cu cerințele pe care autoritatea le-a stabilit și publicat în SEAP.

În cazul în care, ofertantul a considerat că această cerință era neclară sau contravine vreunei legislații avea dreptul de a aduce la cunoștința autorității contractante acest lucru prin depunerea unei clarificări înainte de depunerea ofertelor. Contestatarul a ales să nu facă uz de dreptul conferit de art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât autoritatea nu a primit nicio întrebare cu privire la lista privind procedurile aferente sistemului calității așa cum se poate observa în răspunsul consolidat nr. 70111/30.09.2024 publicat în SEAP.

IV. În cele ce urmează SRL contestă următoarele concluzii pe care comisia de evaluare le-a emis după analizarea răspunsului la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă prezintă tabelar analiza comisiei de evaluare (punctele 5 și 6), întrebarea din adresa de solicitare clarificări nr. 7389/03.02.2025 și răspunsul contestatorului.

Consideră că analiza realizată de comisia de evaluare este în conformitate cu răspunsul dat de ofertant la solicitările de clarificări, în care, pentru început, contestatorul a menționat faptul că neprezentarea PTE-urilor amintite mai sus se datorează faptului că autoritatea nu a solicitat acest aspect în mod expres. De asemenea, comisia de evaluare a analizat cerința privind PTE- uri prin corelare cu celelalte cerințe, respectiv metodologia, planul calității, graficul Gantt. Evaluând toate aceste aspecte care, conform cerințelor din caietul de sarcini trebuiau corelate la momentul întocmirii ofertei, comisia a ajuns la concluzia că lipsesc din cadrul propunerii tehnice a contestatorului informațiile cu privire la tipurile de lucrări precum montare compartimentări și uși din HPL; placare pereți cu panouri semirigide din PVC; montare tapet din PVC la pereți; pictură murală; execuție șape ușoare armate cu plasă sudată; izolații hidrofuge executate la rece; montare autocolant din folii adezive, etc.

Având în vedere faptul că aceste tipuri de lucrări lipsesc din metodologii, din PTE-uri, precum și din P.C.C.V.I.-uri, autoritatea se întreabă cum pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore dacă ofertantul în mod intenționat nu a considerat important includerea acestora în documentele sale așa cum afirmă în răspunsul la solicitările de clarificări? În plus, consideră că ofertantul nu a înțeles obiectul prezentei proceduri, întrucât, nu a inclus aceste tipuri de lucrări în propunerea tehnică cu toată că în cerințele din caietul de sarcini s-a menționat în mod explicit faptul că se vor prezenta „procedurile tehnice de execuție aplicabile, pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului, inclusiv descrierea succintă a acestora”. Luând în considerare că autoritatea a publicat lista cu toate că tipurile de lucrări, precum și faptul că solicitarea caietului de sarcini prevede prezentarea, atât în listă, cât și a unei scurte descrieri a procedurilor tehnice de execuție aplicabile, pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului, nu poate decât să se întrebe cum a ajuns ofertantul la concluzia că includerea acestora în oferta sa nu este necesară.

În plus, consideră că lipsa acestor informații nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore din două considerente. În primul rând, ar conduce la depunerea unei noi oferte întrucât contestatorul ar fi fost obligat să refacă o mare parte din propunerea tehnică, respectiv metodologia, PTE-urile, planul calității, precum și graficul Gantt de vreme ce în caietul de sarcini s-a cerut corelarea acestor cerințe, astfel „elementele/secțiunile propunerii tehnice trebuie să fie corelate între ele”. În cazul în care comisia de evaluare ar fi fost de acord cu completarea ofertei cu informațiile lipsă, ar fi permis contestatorului depunerea unei noi oferte și transformarea propunerii tehnice, din neconformă în conformă, încălcând, astfel, principiul tratamentului egal prin favorizarea contestatorului și dezavantajarea celorlalți participanți la procedură, care au înțeles să prezinte lista și PTE-uri pentru toate tipurile de lucrări ce se doresc a fi achiziționate de autoritatea contractantă.

Arată că, contestatorul afirmă în contestația sa la pag. 7-8 următoarele: „Comisia de evaluare avea obligația să analizeze răspunsul nostru prin prisma prevederilor legale amintite mai sus și să evalueze faptul că subscrisa și-a asumat tipul lucrărilor executate în cadrul propunerii tehnice, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare ne-am asumat faptul că, în cazul în care subscrisa va fi desemnată câștigătoare va executa lucrările pentru execuție montare compartimentări și uși din HPL; placare pereți cu panouri semirigide din PVC; montare tapet din PVC la pereți; pictura murală; execuție șape ușoare armate cu plase sudate; izolații hidrofuge executate la rece; montare autocolant din folii adezive; lucrări de instalații sanitare - montaj conducte pp, pentru apa rece, inclusiv izolații; lucrări de instalații sanitare - montaj conducte pp pentru scurgere/ canalizare interioară; lucrări de instalații sanitare - montaj obiecte sanitare”.

În opinia sa, comisia de evaluare nu este obligată să analizeze nicio ofertă plecând de la premisa că trebuie să încadreze în categoria abaterilor tehnice minore toate informațiile pe care ofertantul nu a considerat necesar a le prezenta și nici nu poate accepta, ca cerință îndeplinită, o simplă asumare a execuției unor lucrări, mai ales că, documentația de atribuire a precizat clar tipul de informații pe care fiecare operator economic care alege să participe la procedură trebuie să le includă în ofertă. Conform art. 127 din HG nr. 395/2016, una dintre principalele responsabilități ale comisei de evaluare este de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Referitor la critica contestatorului:

«Răspunsul la solicitarea de clarificare conținând câteva din procedurile tehnice de execuție, doar a detaliat modul în care subscrisa va executa lucrările asumate deja prin propunerea tehnică și nu aduce elemente noi în cadrul ofertei, în condițiile în care aceste proceduri nu au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, exprimări de genul „c) lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție aplicabile, pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului, inclusiv descrierea succintă a acestora;”, fiind subiective și generale și ar trebui să permită corectarea lor prin intermediul clarificărilor, nefiind elemente substanțiale ale ofertei și neinfluențând prețul sau cuantificarea teoretică a acestuia». Se întreabă autoritatea cum prezentarea unor PTE - uri lipsă nu reprezintă elemente noi, având în vedere că nici nu au fost descrise și nici incluse în cadrul listei din propunerea tehnică, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini.

De asemenea, arată că cerința prin care s-a solicitat prezentarea listei și descrierea succintă a PTE-uri specifică în mod clar că se aplică pentru „toate tipurile de lucrări”. Având în vedere faptul că autoritatea a folosit sintagma „toate tipurile de lucrări” aprecierea conform căreia acesta cerință este subiectivă și generală este complet eronată și denotă faptul că ofertantul SRL nu a înțeles cerințele din documentația de atribuire, mai ales că prin lista de cantități publicată în SEAP s-a specificat clar care sunt tipurile de lucrări la care autoritatea face referire și pe care dorește să le achiziționeze. Obligația comisiei de evaluare este de a urmări și de a selecta oferta care va aduce beneficii autorității contractante și nu eventualilor ofertanți. În acest context, comisia evaluează și se asigură că sunt respectate cerințele tehnice, iar această activitate presupune analizarea tuturor informațiilor prezentate și nu doar a celor care convin ofertanților.

În opinia sa, scopul solicitării unei propuneri tehnice reprezintă modalitatea prin care autoritatea contractantă se asigură că operatorii economici au înțeles pe deplin care sunt lucrările ce urmează a fi achiziționate și care este modalitatea prin care aceștia înțeleg să le execute. Astfel, obligația de a include în propunerea tehnică acele

metodologii și PTE-uri aferente lucrărilor care fac parte și care se referă la prezenta procedură revine ofertanților și nu este obligația autorității contractante de a selecta și încadra erorile ofertanților în acele prevederi legislative, care îi avantajează doar pe ofertanți și care nu corespund cerințelor din documentația de atribuire.

V. Următoare critică face referire la declararea ca neîndeplinită a cerinței privind P.C.C.V.I., astfel:

«7. Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare nr. 7389/03.02.2025, acesta recunoaște neinclusiunea în cadrul P.C.C.V.I. depus inițial, a lucrărilor menționate în solicitarea de clarificare, menționând ca a fost vorba de o „eroare de tehnoredactare”.

Astfel, se atașează prezentului răspuns P.C.C.V.I. - ul revizuit, prin includerea lucrărilor respective, deși acest lucru nu a fost solicitat de comisia de evaluare a ofertelor.

Completarea propunerii tehnice depuse inițial, prin completarea cu noi documente și informații, care nu se regăsesc în cadrul acesteia, reprezintă o modificare a ofertei. Acest lucru nu este permis, întrucât aceste completări nu fac parte din categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

În consecință, răspunsul nu poate fi considerat satisfăcător pentru îndeplinirea cerinței minime din Caietul de sarcini”».

Autoritatea arată că, concluzia contestată de SRL este aferentă întrebării nr. 7 a comisiei de evaluare transmisă prin adresa nr. 7389/03.02.2025:

«În cadrul P.C.C.V.I.-urilor prezentate în cadrul propunerii tehnice, lipsesc informații pentru următoarele tipuri de lucrări:

- din P.C.C.V.I. - FINISAJE SI DESIGN INTERIOR - CORP A: gleturi; placare pereți cu panouri semirigide din pvc; montare tapet din pvc la pereți; pictură murală; realizare șape ușoare, armate cu plasă sudată, inclusiv curățarea și amorsarea suprafețelor; izolații hidrofuge la rece, inclusiv amorsă; montare uși metalice pline; confecționare și montare balustradă metalică tip 1;

- din P.C.C.V.I. - FINISAJE SI DESIGN INTERIOR - CORP B: gleturi; placare pereți cu panouri semirigide din pvc; montare tapet din pvc la pereți; pictură murală; realizare șape ușoare, armate cu plasă sudată, inclusiv curățarea și amorsarea suprafețelor; izolații hidrofuge la rece, inclusiv amorsă; realizare șape autonivelante;

- din P.C.C.V.I. - FINISAJE SI DESIGN INTERIOR - CORP C: gleturi; placare pereți cu panouri semirigide din pvc; pictură murală; realizare șape ușoare, armate cu plasă sudată, inclusiv curățarea și amorsarea suprafețelor; izolații hidrofuge la rece, inclusiv amorsă.

Vă rugăm să clarificați cum vedeți îndeplinită cerința de la cap. H, punctul 2, care precizează clar și fără echivoc: „pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului”»,

la care, contestatorul a transmis următorul răspuns:

„În ceea ce privește punctul șapte al solicitării dumneavoastră, vă precizăm că, dintr-o eroare de tehnoredactare în cadrul Planului de control al calității, verificări și încercări nu au fost prezentate toate tipurile de lucrări, motiv pentru care vă atașăm prezentului răspuns Planului de control al calității, verificări și încercări revizuit sub aspectele constatate”.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum contestatorul bine punctează, informațiile menționate de comisia de evaluare în solicitarea transmisă au lipsit cu desăvârșite din propunerea tehnică depusă la momentul deschiderii ofertelor. Motivul pentru care nu s-a permis și nu a fost acceptat ca fiind concludent răspunsul prin care ofertantul completează planul controlului calității, este cel menționat la punctul IV și, anume, faptul că s-ar fi permis contestatorului posibilitatea de a modifica întreaga ofertă. Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca „elementele / secțiunile propunerii tehnice trebuie să fie corelate între ele,” ceea ce înseamnă faptul că metodologia de execuție a lucrării, planul de control al calității, procedurile tehnice de execuție împreună cu graficul Gantt se corelează.

Așadar, corectarea planului calității, verificări și încercări ar fi însemnat corectarea și completarea celorlalte părți din propunerea tehnică de unde aceste informații lipsesc și ar fi condus la redepunerea întregii oferte încălcând astfel principiul tratamentului egal și al nediscriminării. Aceste argumentări ale contestatorului susțin decizia și concluzia comisiei de evaluare care a constatat faptul că ofertantul nu a înțeles pe deplin care sunt cerințele documentației de atribuire întrucât nu și-a adaptat oferta la obiectul viitorului contract și se așteaptă ca autoritatea să treacă cu vederea prezentarea lacunară a propunerii tehnice.

VII. În continuare arată că, contestatorul critică rezultatul evaluării privind punctele 8, 9 și 10 din analiza comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă prezintă tabelar analiza comisiei de evaluare (punctele 8, 9 și 10), întrebarea din adresa de solicitare clarificări nr. 7389/03.02.2025 și răspunsul contestatorului.

Conform caietului de sarcini, autoritatea susține că a solicitat, ca, în graficul Gantt, să fie prezentate „activitățile principale, care sunt cele prevăzute în cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare categorie de lucrări în parte” (pag 9 din caietul de sarcini). Autoritatea face o distincție clară între activitățile principale și categoriile de lucrări, activitățile principale fiind cele care alcătuiesc fiecare categorie de lucrări în parte și care se regăsesc în lista de cantități pusă la dispoziție prin intermediul SEAP. Consideră că este relevant aici și punctul a) al cerinței din caietul de sarcini prin care se solicită includerea în grafic a denumirii categoriilor de lucrări necesare realizării obiectivului de investiție în timp ce punctul b) face referire la activitățile principale ale fiecărei categorii de lucrări. Prin corelarea punctelor a) și b) se poate

observa diferența evidentă făcută de autoritate între categoriile de lucrări și activitățile principale.

De asemenea, arată că, autorul contestației face precizarea că „prin activitate principală subscrisa înțelege prezentarea graficului la nivel de deviz și nu la nivelul fiecărui articol de deviz în parte” și alege să ignore faptul că în caietul de sarcini autoritatea a făcut mențiunea activități principale pentru fiecare categorie de lucrări ceea ce înseamnă că fiecare categorie de lucrări este compusă dintr-o serie de activități care trebuiau să se regăsească în graficul Gantt. Spre exemplu, pentru categoria de lucrări FINISAJE SI DESIGN INTERIOR - CORP A, activitățile principale, stabilite de listele de cantități prezentate pe fiecare categorie de lucrări (anexa 3 la caietul de sarcini), sunt:

„MONTARE COMPARTIMENTĂRI DIN HPL, INCLUSIV FERONERIE SI ACCESORII DE MONTAJ

MONTARE USI DIN HPL, INCLUSIV FERONERIE SI ACCESORII DE MONTAJ

PLACARE PERETE CU G.C. NORMAL, 1X12.5 MM GKB (RB), STR. MET. CD60/UD30

PLACARE PERETE CU G.C. REZ. UMID., 1X12.5 MM GKBI (RBI), STR. MET. CD60/UD30

GLET DIN IPSOS DE FINISAJ (DE NIVELARE) LA PERETI SI STALPI, 1 MM GROSIME

PLACARE PERETI CU PANOURI SEMIRIGIDE DIN PVC, 2 MM GR., B S2-D0, ANTIBACTERIENE

MONTARE LA PERETI, TAPET DIN PVC ETEROGEN 0.9 MM GROSIME, B S2-D0

PLACAJE CERAMICE COLORATE CF. PROIECT

VOPSITORII INTERIOARE CU EMAIL ACRILIC, LA PERETI SI STALPI, INCL. AMORSAREA SUPRAF., PE GLET IPSOS

ZUGRĂVELI INTERIOARE LAVABILE LA PERETI SI STALPI, INCL. AMORSAREA SUPRAF., PE GLET IPSOS

ZUGRAVELI INTERIOARE LAVABILE COLORATE LA PERETI SI STALPI, INCL. AMORSAREA SUPRAF., PE GLET IPSOS

PICTURA MURALA CF. PROIECT

TRATAREA SUPRAFETELOR LA PERETI SI TAVANE, CU SUBSTANTE FUNGICIDE SI ANTIMUCEGAI

DEFACERE STRAT SUPORT PENTRU PARDOSELI, DIN SAPA 10 CM GROSIME

DEFACERE PARDOSELI RECI DIN GRESIE CERAMICA

DEFACERE PARDOSELI CALDE DIN PARCHET LAMINAT

DEFACERE PARDOSELI CALDE DIN COVOR PVC

DEFACERE PARDOSELI RECI DIN MOZAIC TURNAT PE LOC

DEFACERE PLINTE PENTRU PARDOSELI DIN GRESIE CERAMICA, H=10 CM

DESFACERE PLINTE DIN LEMN PENTRU PARDOSELI PARCHET SAU COVOR PVC

DESFACERE PLINTE DIN PVC PENTRU PARDOSELI COVOR PVC
CURATARE SUPRAFETE DUPA DESFACERE PARDOSELI SAU SAPE
AMORSARE SUPRAFETE CU AMORSA TIP BETON-CONTACT

ARMARE SAPA CU PLASE SUDATE 04 / 200 X 200 MM

STRAT SUPTOR PENTRU PARDOSELI, 7 CM GROSIME, DIN SAPA USOARA, 600 KG/MC

AMORSARE SUPRAFETE IN VEDEREA APLICARII STRATULUI SUPTOR DIN SAPA AUTONIVELANTA

STRAT SUPTOR PENTRU PARDOSELI DIN SAPA AUTONIVELANTA, 3 MM GROSIME

AMORSARE SUPRAFETE PARDOSELI PENTRU APLICARE IZOLATII HIDROFUGE LA RECE

IZOLATII HIDROFUGE EXECUTATE LA RECE

PARDOSELI DIN COVOR PVC ETEROGEN, 2 MM GR., CU INSERTII MIN., ANTIBACT, 34-43, BFL-S1, R10

PLINTE PENTRU PARDOSELI DIN COVOR PVC

PARDOSELI DIN COVOR PVC ETEROGEN, 2 MM GR., ANTIBACT, 34-43, BFL-S1, R10

PARDOSELI DIN COVOR PVC ETEROGEN, 2 MM GR., ANTIBACT, 34-43, BFL-S1, R10, LA SCARI

PLINTE PENTRU PARDOSELI DIN COVOR PVC

PROFIL DE PROTECTIE DIN PVC PENTRU TREPTE, LA PARDOSELI DIN COVOR PVC

MONTARE USI METALICE PLINE, VOPSITE, 1 CANAT, DESCHIDERE INT./EXT. 90°, CU SUPRAFATA TOCULUI: <7 MP

USI METALICE PLINE, VOPSITE, 1 CANAT, DESCHIDERE INT./EXT. 90°, CU SUPRAFATA TOCULUI: <7 MP

MONTARE USI METALICE PLINE, VOPSITE, 1 CANAT, DESCHIDERE EXT. 180°, CU SUPRAFATA TOCULUI: <7 MP

USI METALICE PLINE, VOPSITE, 1 CANAT, DESCHIDERE EXT. 180°, CU SUPRAFATA TOCULUI: <7 MP

CONFECTIONARE SI MONTARE BALUSTRADA TIP 1, CF. PROIECT TRANSPORT CU ROABA PE PNEURI DESEURI (MOLOZ)

INCARCARE CU LOPATA IN AUTO DESEURI (MOLOZ)

TRANSPORT RUTIER DESEURI (MOLOZ) CU AUTOBASCULANTA PE DIST.= 30 KM

TRANSPORT RUTIER MATERIALE CU AUTOCAMIONUL PE DIST.=20 KM

DESCARCARE MANUALA MATERIALE DIN AUTO

TRANSPORT PRIN PURTARE DIRECTA MATERIALE

În opinia sa, toate aceste activități trebuiau să se regăsească în graficul Gantt, însă, contestatorul a prezentat în graficul din propunerea tehnică (pag. 563 565) doar activitățile pe care acesta le consideră

principale și nu activitățile principale care compun fiecare categorie de lucrări, așa cum le-a definit autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Cu toate că ofertantul declară că „a prezentat graficul gantt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, unde se solicită prezentarea acestuia la nivel de activitate principală”, se poate observa, clar, că graficul Gantt nu a fost prezentat la nivel de activități principale, ci, de categorii principale de lucrări.

Dorește să atragă atenția Consiliului că în acest caz nu vorbește de interpretarea autorității întrucât ofertantul declarat câștigător a înțeles să prezinte graficul pe activități principale aferente fiecărei categorii de lucrări din listele de cantități. În acest context, poate concluziona faptul că, contestatorul este cel care nu a înțeles cerința și nu poate acuza autoritatea de subiectivism sau interpretare eronată având în vedere faptul că există ofertanți care au participat la procedură și au prezentat graficul Gantt respectând cerințele din caietul de sarcini. Contestatorul alege să ignore prevederile din caietul de sarcini care impun următoarele:

„Graficul de execuție (Gantt) trebuie să țină cont de ordinea de executare a activităților și subactivităților în cadrul proceselor tehnologice, drept pentru care, vor fi precizate: data de început, data de sfârșit și durata fiecărei activități și subactivități înscrise în grafic, cu prezentarea clară a interdependențelor dintre acestea”,

și

„Prezentarea unei propuneri tehnice în care, se regăsește un grafic de execuție (Gantt), incomplet, în care nu sunt cuprinse cel puțin informațiile solicitate la subpunctele b), c), d) și e), va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.

De altfel, consideră că se poate observa că graficul Gantt, prezentat de ofertant în cadrul propunerii tehnice, depuse inițial, este detaliat la nivel de Categorie de lucrări și nu la nivel de Activitate principală, așa cum a fost solicitat prin Caietul de sarcini. Pe cale de consecință, nici drumul critic și nici resursele alocate (înscrise în cadrul graficului de execuție) nu sunt detaliate pentru fiecare activitate principală, așa cum prevede cerința minimală. Nu înțelege, cum poate fi considerată activitate principală, o categorie de lucrări, care reprezintă, de fapt, un cumul de lucrări diferite și distincte una față de cealaltă. De exemplu, ofertantul a considerat ca fiind activitate principală Finisaje și design interior - Corp A, deși în cadrul acesteia sunt cuprinse diferite lucrări, așa cum sunt înscrise în cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, activitățile principale fiind reprezentate de articolele/norme de deviz, înscrise în cadrul categoriei de lucrări respective (cum ar fi de exemplu executarea gletului de ipsos).

Faptul că ofertantul a interpretat în mod eronat (și diferit față de ceilalți ofertanți) cele înscrise în cadrul Documentației de atribuire, nu dovedește decât că acesta nu a înțeles corect cerințele și obiectivele

autorității contractante. În această situație, ofertantul avea dreptul de a solicita clarificări, drept pe care nu și l-a exercitat, alegând să prezinte Graficul de execuție (Gantt), într-o manieră simplă și minimalistă, care pe de altă parte, nu permite verificarea corelării informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice.

Analizând cu atenție cerințele din caietul de sarcini, consideră că se poate observa faptul că prezentarea graficului trebuia realizată la nivel de activități și subactivități. Dacă prevederea privind activitățile principale nu a fost definită destul de clar de autoritate, în acest caz, caietul de sarcini menționează, în mod clar și explicit, fără a lăsa loc de interpretări, faptul că graficul Gantt va cuprinde atât activitățile, cât și subactivitățile identificate. Prin urmare, dacă prezentarea unui grafic pe activități principale nu a putut fi respectată din cauza unor informații incomplete date de autoritate, atunci ce a împiedicat ofertantul să prezinte un grafic pe activități și subactivități așa cum s-a solicitat prin paragraful mai sus citat.

În opinia sa, comisia nu a făcut decât să respecte și să aplice prevederile documentației de atribuire așa cum a fost publicată în SEAP. Având în vedere că, nu doar ofertantul câștigător a prezentat un grafic care include punctele b), c), d) și e) ale cerinței 3 din caietul de sarcini îndeplinind, astfel, cerința așa cum a fost ea solicitată prin documentația de atribuire, ci și alți participanți la procedură au înțeles să prezinte graficul conform cerințelor anterior amintite, membrii comisiei de evaluare au ales să respingă oferta contestatorului respectând prevederile caietului de sarcini, precum și principiul tratamentului egal și al nediscriminării. De aici derivă și unul din motivele de excludere privind neprezentarea datelor de început și de sfârșit aferente activităților, întrucât, ofertantul SRL a tratat în mod eronat categoriile de lucrări ca și activități principale și, în consecință, nu a prezentat, pentru fiecare în parte, datele solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatorul critică faptul că evaluarea nu a fost realizată prin prisma „prevederilor legale referitoare la încadrarea așa ziselor erori drept abateri tehnice minore sau vicii de formă”, dar acesta nu este și cazul prezentei oferte. Așa cum a menționat pe parcursul prezentului punct de vedere, dacă membrii comisiei de evaluare ar fi permis modificarea atât a metodologiei, cât și a graficului Gantt împreună cu planul calității, ar fi acceptat, în consecință, depunerea unei noi oferte și transformarea propunerii tehnice din neconformă în conformă, încălcând astfel principiul tratamentului egal prin favorizarea contestatarului. Și în cazul graficului Gantt, autoritatea a acționat conform prevederilor legislației în vigoare, prin aplicarea principiului tratamentului egal, precum și a prevederilor caietului de sarcini prin care s-a consemnat, clar și fără echivoc, faptul că neprezentarea graficului la nivel de activități principale atrage după sine declararea ofertei ca neconformă.

În susținere, invocă Decizia nr. 257/C7/4319/4330 din 04.02.2025.

VIII. Ultima critică a contestatorului se referă la următorul aspect:

„11. Răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 7389 din 03.02.2025 privind Formulare F3, îndreptățește comisia de evaluare a ofertelor, să considere că nu ați citit și nu ați analizat corespunzător documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă.

În cadrul acesteia, atât la nivelul fișei de date a achiziției, cât și la nivelul caietului de sarcini, se precizează, clar și fără echivoc: «În conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări/obiecte de construcții pentru Investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, ofertantul are deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor».

Totodată, în cadrul atât la nivelul fișei de date a achiziției, cât și la nivelul Caietului de sarcini, se precizează, clar și fără echivoc: „În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului”.

În consecință, Autoritatea contractantă nu trebuia să pună la dispoziția ofertanților niciun fel de rețeta privind consumurile unitare de resurse, pentru ca ofertanții să poată întocmi și elabora ofertele, cu respectarea cerințelor minimale înscrise la nivelul Caietului de sarcini.

Pe de altă parte, aveți dreptul să solicitați clarificări autorității contractante, referitoare la acest aspect, drept pe care acesta nu și l-a exercitat.

Mai mult decât atât, așa cum ați putut transmite atașat răspunsului dvs. formularele respective, actualizate cu detalierea rețetelor, așa le-ați fi putut transmite în cadrul ofertei depuse inițial.

Completarea propunerii tehnice depuse inițial, prin completarea cu noi documente și informații, care nu se regăsesc în cadrul acesteia, reprezintă o modificare a ofertei. Acest lucru nu este permis, întrucât, aceste completări nu fac parte din categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

În consecință, răspunsul dvs. nu poate fi considerat satisfăcător pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minimale din Caietul de sarcini”.

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul menționează faptul că „în cadrul documentației de atribuire nu au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, rețetele aferente consumurilor unitare de

resurse, devizele fiind elaborate în conformitate cu informațiile disponibile în cadrul documentației de atribuire și normativelor în vigoare. Pentru a întări conformitatea propunerii noastre tehnice cu cerințele caietului de sarcini, vă transmitem atașat formularele actualizate, incluzând detalierea rețetelor aferente consumurilor unitare de resurse pentru fiecare articol sau normă de deviz”.

Autoritatea contractantă dorește să precizeze faptul că autoritatea contractantă nu avea obligația de a pune la dispoziția ofertanților rețetele privind consumurile unitare de resurse, aferente articolelor de deviz, pentru ca aceștia să-și poată întocmi și elabora ofertele. În conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, „ofertantul are deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Astfel, arată că lipsa acestor rețete din cadrul documentației de atribuire, invocată de ofertant în răspunsul său, nu avea cum să-l împiedice pe acesta să transmită Formularele F3 cu detalierea rețetelor privind consumurile unitare de resurse aferente fiecărui articol sau normă de deviz, așa cum de altfel a putut să le atașeze răspunsului la solicitarea de clarificări.

În consecință, având în vedere informațiile cuprinse în cadrul ofertei depuse inițial, precum și răspunsul transmis de ofertant la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SRL nu a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe minime, iar, în acest caz, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind considerată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate cele anterior expuse, reiterează faptul că modul în care comisia de evaluare a realizat verificarea îndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire de către participanții la prezenta procedură de atribuire s-a realizat cu rigoarea impusă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În drept, își întemeiază prezentul punct de vedere pe dispozițiile Legii 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21879/04.05.2025 SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – ..SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL precizează că, în materia achizițiilor publice, intervenția terților este întemeiată pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr.

101/2016, mai sus redat. Interesul său de a formula prezenta cerere de intervenție voluntară rezidă din faptul că, fără tăgadă, modul în care va fi soluționată, de către CNSC, contestația SRL îl va afecta în mod direct. Concret, dată fiind calitatea sa de ofertant declarat câștigător, demersul SRL este unul care are drept scop vătămarea interesului său de a obține contractul de achiziție publică. În aceste condiții, consideră că apare, ca evident, interesul său procesual de a-și putea prezenta argumentele pentru care se impune respingerea solicitării SRL de anulare a raportului procedurii nr. 19.. din 19.03.2025, respectiv, de a fi menținută decizia de declarare a ofertei sale, ca fiind câștigătoare și, implicit, posibilitatea de a obține contractul de achiziție publică.

Așadar, întrucât, interesul său legitim este ca oferta sa să fie în continuare câștigătoare, iar, cea a SRL, neconformă, apreciază că sunt îndeplinite toate condițiile specifice interesului procesual de a formula prezenta cerere de intervenție voluntară.

În continuare, susține că va prezenta optica sa prin raportare la argumente tehnice pentru care criticile SRL nu pot fi primite.

1. Mai întâi, redă prevederile generale ale Documentației de atribuire - referitoare la modul de întocmire al propunerilor tehnice (Cap. IV.4.1 din Fișa de date și Cap. H din Caietul de sarcini).

În același timp, arată că prevederile specifice ale documentației de atribuire - referitoare la modul de întocmire al propunerilor tehnice, se regăsesc precizate punctual, în cadrul Cap. IV.4.1 din Fișa de date a achiziției și în cadrul Cap. H, punctele 1-15 din Caietul de sarcini.

Or, analizând criticile SRL din perspectiva celor mai sus arătate, este evident ca decizia comisiei de evaluare de declarare a ofertei SRL ca neconforme este una cat se poate de justificata.

2. Referitor la prezentarea metodologiilor de executare a lucrărilor (cap. H, punctul 1 din Caietul de sarcini), așa cum reiese din raportul procedurii nr. 19../19.03.2025 (pag. 19), ofertantul SRL nu a făcut altceva decât să reitereze aceleași informații prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, prin copierea integrală a unor paragrafe din cadrul procedurilor tehnice de execuție, deși acestea nu reprezintă metodologii. De altfel, PTE-urile erau solicitate în cadrul cap. H, punctul 2 din Caietul de sarcini. Prin urmare, arată căș deși comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificarea acestui aspect, ... SRL nu a răspuns acestei cerințe.

Totodată, susține că SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse inițial metodologii de execuție pentru toate categoriile de lucrări care fac obiectul prezentei proceduri (descrise detaliat în cadrul Formulelor F3 — Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări), așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, considerând fără temei că informațiile prezentate sunt suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minimele.

Deși comisia de evaluare a ofertelor a solicitat și clarificarea acestui aspect, ... SRL nu a făcut altceva decât să transmită, în completarea ofertei, câteva PTE-uri, care, așa cum a precizat anterior, nu reprezintă, de fapt, metodologii de execuție a lucrărilor. Mai mult, susține că societatea contestatoare a înțeles să se limiteze la a da o declarație prin care își arată disponibilitatea executării lucrărilor. Or, așa cum a reținut și comisia de evaluare în cadrul raportului procedurii, prin sine însăși, „declarația respectivă nu este de natură a demonstra îndeplinirea cerinței minimale”.

În consecință, consideră că referitor la această cerință, comisia de evaluare a ofertelor a constatat în mod legal și temeinic neconformitatea ofertei depuse de către SRL, fiind evident că în cadrul acesteia nu se regăsesc informațiile solicitate prin caietul de sarcini.

3. Din analiza raportului procedurii (pag. 19-20), se constată că autoritatea contractantă a evidențiat faptul că ofertantul, ... SRL nu a răspuns întrebării formulate de către comisia de evaluare a ofertelor în cadrul solicitării de clarificare nr. 7389/03.02.2025, „făcând referire la cu totul alte aspecte față de cele solicitate”.

Similar punctului anterior, susține că prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ... SRL, din nou, nu a făcut altceva decât referire la declarația privind asumarea responsabilității executării lucrărilor. Or, așa cum a apreciat și comisia de evaluare în cadrul raportului procedurii, „declarația respectivă nu este de natură a demonstra ceva anume, sau de a prezenta informațiile solicitate prin documentația de atribuire, reprezentând doar asumarea anumitor responsabilități”, responsabilități asumate de fapt de către toți participanții la procedură.

În consecință, consideră că, referitor și la această cerință, comisia de evaluare a ofertelor a constatat în mod legal și temeinic neconformitatea ofertei depuse de către SRL, întrucât în cadrul acesteia nu s-au regăsit informațiile solicitate prin caietul de sarcini.

4. Din analiza contestației formulate de către SRL (pag.4-5), în opinia sa, se poate constata că acesta critică și prevederile documentației de atribuire. Astfel, pe de o parte se susține că documentația de atribuire nu ar conține niște reguli clare, care să permită o evaluare obiectivă și corectă a ofertelor, prin raportare la prevederile acesteia, iar pe de altă parte, că prevederile documentației de atribuire, care fac referire la prezentarea de către fiecare ofertant a propriei abordări /metodologii privind modul îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, ar fi de natura să creeze decizii arbitrare și părtinitoare.

În opinia sa, documentația de atribuire conține informații și reguli clare, detaliate și lipsite de echivoc, de natură a permite tuturor ofertanților întocmirea și elaborarea unor oferte corespunzătoare cerințelor autorității contractante, iar comisiei o analiză și evaluare

obiectivă și corectă a ofertelor, prin raportare la prevederile acestei documentații. De altfel, această afirmație este una generică, ... SRL neindicând în mod concret pretinsele elemente de neclaritate a regulilor conținute de documentația de atribuire.

Pe de altă parte, arată că, potrivit prevederilor legale în vigoare, ... SRL avea dreptul de a contesta documentația de atribuire (art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016) și/sau de a solicita clarificări asupra cerințelor înscrise în cadrul acesteia (art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), drepturi pe care acesta a omis să le exercite. În consecință, consideră acest tip de critici nu numai neîntemeiate, dar și tardive, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

5. Ca și în cazul punctului de mai sus, precizează că din analiza raportului procedurii (pag. 20), reiese că autoritatea contractantă a constatat că ofertantul SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse inițial un Plan al Calității „neadaptat la particularitățile și categoriile de lucrări aferente prezentei proceduri” și a evitat „să răspundă aspectelor referitoare la informațiile publicate de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la cererile de clarificări/formulate de către comisia de evaluare a ofertelor în cadrul solicitării de clarificare nr. 7389/03.02.2025. Prin răspunsul consolidat la cererile de clarificări, autoritatea contractantă a adus la cunoștința tuturor ofertanților faptul că „anumite categorii de lucrări din cadrul proiectului tehnic nu fac obiectul prezentei proceduri”.

Din analiza celor menționate anterior, reiese că SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse inițial un Plan al Calității în care au fost incluse categorii de lucrări ce nu făceau obiectul prezentei proceduri, motiv pentru care acesta nu era practic adaptat la particularitățile și cerințele documentației de atribuire.

Ca și în situația nerespectării obligației de a prezenta metodologiile de executare a lucrărilor, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul face referire la o declarație privind asumarea responsabilității executării lucrărilor. Așa cum precizează și comisia de evaluare în cadrul raportului procedurii „declarația respectivă nu este de natură a demonstra ceva anume, sau de a prezenta informațiile solicitate prin documentația de atribuire, reprezentând doar asumarea anumitor responsabilități”, responsabilități asumate, de fapt, de către toți participanții la procedură.

În consecință, consideră că, referitor la această cerință, comisia de evaluare a ofertelor, a constatat corect și legal neconformitatea ofertei depuse de către SRL, în cadrul căreia nu se regăsesc informațiile solicitate prin caietul de sarcini.

6. În opinia sa, din analiza contestației depuse de către SRL (pag.4-5), se poate constata că ofertantul critică, în această etapă și prevederile documentației de atribuire. Astfel, acesta critică, pe de o

parte, faptul că documentația de atribuire nu conține niște reguli clare, care să permită o evaluare obiectivă și corectă a ofertelor, prin raportare la prevederile acesteia, iar, pe de altă parte, critică prevederile documentației de atribuire care fac referire la prezentarea de către fiecare ofertant a propriei abordări/metodologii privind modul îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

În opinia sa, documentația de atribuire conține informații și reguli clare, detaliate și lipsite de echivoc, care permit ofertanților întocmirea și elaborarea unor oferte corespunzătoare cerințelor autorității contractante, iar comisiei, o analiză și evaluarea obiectivă și corectă a ofertelor, prin raportare la prevederile acestei documentații.

7. Din analiza raportului procedurii (pag. 20), se constată că autoritatea contractantă a precizat faptul că SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7389 din 03.02.2025, a indicat „de fapt prezența în cadrul propunerii tehnice, a unui alt document solicitat prin Caietul de sarcini, respectiv cel solicitat la Cap. H, pct. 2, lit. c). Documentul solicitat prin această secțiune, reprezintă lista procedurilor aferente sistemului calității (proceduri de sistem, proceduri operaționale, etc.) și nu proceduri tehnice de execuție (PTE)”.

În cadrul contestației depuse SRL (pag. 5), acuză comisia de evaluare a ofertelor ca fiind „într-o gravă confuzie în ceea ce privește sistemul de management al calității al operatorilor economici față de sistemul de management al calității al autorităților publice”.

Intervenientul precizează faptul că, în cadrul cap. H pct. 2 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„b) lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;

c) lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție aplicabile, pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului, inclusiv descrierea succintă a acestora”:

Astfel, se poate observa cu ușurință, faptul că autoritatea contractantă a inclus în cadrul Caietului de sarcini, două cerințe minimale, distincte și diferite una față de cealaltă.

În consecință, consideră că, dacă ofertantul ar fi avut obiecțiuni referitoare la acestea, ar fi avut dreptul ori să conteste documentația de atribuire (art. 8 alin. (1) și (2) din Legea 101/2016), ori să solicite clarificări asupra cerințelor înscrise în cadrul acesteia (art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), drepturi pe care acesta nu și le-a exercitat.

În consecință, consideră această critică, ca fiind tardivă, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, așa cum specifică și autoritatea contractantă în cadrul Raportului Procedurii (pag. 20) „nefiind de natură a indica prezența în cadrul propunerii tehnice, a documentului solicitat prin Caietul de sarcini”.

8. Din analiza raportului procedurii (pag. 20), reiese faptul că ofertantul SRL nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, informații despre procedurile tehnice de execuție aplicabile, pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului, așa cum este formulată cerința de la cap. H pct. 2 lit. c) din caietul de sarcini.

În acest sens arată că prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 7389/03.02.2025, ofertantul recunoaște acest lucru și transmite autorității contractante, atașat răspunsului său, câteva proceduri tehnice de execuție, considerate de acesta „relevante pentru lucrările aferente contractului”.

Totodată, prin răspunsul dat de ofertant la solicitarea de clarificări nr. 7389/03.02.2025 privind descrierile PTE-urilor aplicabile, acesta consideră că „acestea nu au fost solicitate în mod expres anumite proceduri tehnice de execuție deși cerința înscrisă în cadrul caietului de sarcini, stipulează clar și fără echivoc „pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului”.

În consecință, consideră criticile formulate de contestator, referitoare la aceste aspecte, ca fiind tardive, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, consideră că membrii comisiei de evaluare au apreciat corect propunerea tehnică a contestatorului ca fiind neconformă, întrucât, în cadrul acesteia nu se regăsesc informațiile solicitate prin documentația de atribuire, ofertantul nedemonstrând îndeplinirea acestei cerințe minimale.

9. Din analiza raportului procedurii (pag. 20-21), reiese faptul că din cadrul P.C.C.V.I.- urilor prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, lipsesc informații privind anumite tipuri de lucrări.

Referitor la acest aspect, arată că ofertantul recunoaște lipsa informațiilor respective, afirmând, în cadrul răspunsului transmis la solicitarea de clarificări nr. 7389/03.02.2025, că a fost vorba de „o eroare de tehnoredactare” și atașând răspunsului un P.C.C.V.I. revizuit.

Similar punctelor anterioare, arată că contestatorul critică în această etapă formularea cerințelor din cadrul documentației de atribuire, deși avea dreptul, ori să conteste documentația de atribuire (art. 8, alin. (1) și (2) din Legea 101/2016), ori să solicite clarificări asupra cerințelor înscrise în cadrul acesteia (art. 160, alin. (1) din Legea nr. 98/2016), drepturi pe care acesta nu și le-a exercitat.

În consecință, consideră criticile formulate de ofertant în cadrul contestației, referitoare la aceste aspecte, ca fiind tardive, potrivit prevederilor art. 16, alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

10. Din analiza raportului procedurii (pag. 21 - pct. VIII, IX și X), reiese că ofertantul, ... SRL, a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, un grafic de execuție (Gantt), care nu conține informațiile solicitate prin caietul de sarcini.

Intervenientul dorește să precizeze faptul că, în cadrul cap. H, pct. 3 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„3. Graficul de execuție (Gantt), din care să rezulte încadrarea în durata ofertată pentru execuția lucrărilor.

Acesta va fi prezentat cu indicarea tuturor activităților, în ordinea și succesiunea lor, cu duratele de timp necesare pe activități, în conformitate și în corelare cu metodologia propusă pentru executarea lucrărilor, precizată la punctul 1.

Graficul de execuție propus pentru realizarea investiției publice, va conține și va evidenția detaliat, cel puțin următoarele informații:

a) Denumirea categoriilor de lucrări necesare realizării obiectivului de investiție;

b) Activitățile principale, care sunt cele prevăzute în cadrul listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare categorie de lucrări în parte, într-o succesiune logică și cronologică a acestora, cu prezentarea datei de început, datei de sfârșit și a duratei fiecărei activități și subactivități înscrise în grafic;

c) Punctele cheie de control (jaloanele), sunt definite ca evenimente semnificative în desfășurarea execuției lucrărilor, cum ar fi: primirea ordinului de începere a lucrărilor, primirea amplasamentului, etape intermediare de control a calității lucrărilor executate (faze determinante, faze interne, e.t.c.), recepții parțiale sau la terminarea lucrărilor, e.t.c.;

d) Drumul critic și activitățile incluse în acesta;

e) Resursele care vor fi alocate pentru realizarea fiecărei activități și subactivități înscrise în grafic;

Graficul de execuție (Gantt) trebuie să țină cont de ordinea de executare a activităților și subactivităților în cadrul proceselor tehnologice, drept pentru care, vor fi precizate: data de început, data de sfârșit și durata fiecărei activități și subactivități înscrise în grafic, cu prezentarea clară a interdependențelor dintre acestea.

Prezentarea unei propuneri tehnice în care nu se regăsește graficul de execuție (Gantt), va fi considerată incompletă și va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Prezentarea unei propuneri tehnice în care se regăsește un grafic de execuție (Gantt), incomplet, în care nu sunt cuprinse cel puțin informațiile solicitate la subpunctele b), c), d) și e), va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.

Intervenientul arată că, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 89671/18.12.2024, ofertantul recunoaște faptul că în cadrul graficului Gantt prezentat sunt înscrise doar categoriile de lucrări, nu și activitățile principale, făcând, totodată, precizarea: „Prin activitate principală subscrisa înțelege prezentarea graficului la nivel de deviz și nu la nivelul fiecărui articol de deviz în parie”.

În opinia sa, de reținut este faptul că autoritatea contractată face o distincție clară între activitățile principale și categoriile de lucrări, activitățile principale fiind cele care alcătuiesc fiecare categorie de lucrări în parte. De altfel, se poate observa cu ușurință acest lucru, întrucât, precizarea de la lit. a) a acestei cerințe se referă la categoriile de lucrări, iar precizările de la lit. b) se referă la activitățile principale, „care sunt cele prevăzute în cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare categorie de lucrări în parte. În susținere invocă Decizia nr. 257/C7/4319/4330 din data de 04.02.2025.

Având în vedere cele prezentate, consideră că membrii comisiei de evaluare au apreciat corect propunerea tehnică a contestatorului, ca fiind neconformă, prin neprezentarea graficului de execuție (Gantt) așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

11. Din analiza raportului procedurii (pag. 21 — pct. XI), reiese faptul că ofertantul a prezentat, în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, Formularele F3 — Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, fără „detalierea rețetelor privind consumurile unitare de resurse aferente fiecărui articol sau normă de deviz”, așa cum este formulată cerința minimală înscrisă la Cap. H, pct. 13 din Caietul de sarcini.

Astfel, arată că, urmare a răspunsului transmis de ofertant la solicitarea de clarificări nr. 7389/03.02.2025, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că „ofertantul nu a citit și nu a analizat corespunzător documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă”.

Totodată, în cadrul Raportului Procedurii, comisia de evaluare a ofertelor, face următoarele precizări:

„atât la nivelul fișei de date a achiziției, cât și la nivelul Caietului de sarcini, se precizează clar și fără echivoc: „În conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări / obiecte de construcții pentru Investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, ofertantul are deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Totodată, atât la nivelul fișei de date a achiziției, cât și la nivelul Caietului de sarcini, se precizează, clar și fără echivoc: „În acest scop, pornind de la propria expertiza a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului”.

Arată că, în cadrul contestației depuse, ... SRL, menționează: „în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, subscrisa a răspuns solicitării de clarificare faptul că, în cadrul documentației de atribuire nu au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă rețetele aferente consumurilor unitare de resurse, devizele fiind elaborate în conformitate cu informațiile disponibile în cadrul documentației de atribuire și normativelor în vigoare. Pentru a întări conformitatea propunerii noastre tehnice cu cerințele caietului de sarcini, vă transmitem atașat formularele actualizate, incluzând detalierea rețetelor aferente consumurilor unitare de resurse pentru fiecare articol sau normă de deviz”.

Intervenientul constată, din nou, că ofertantul SRL, formulează, în această etapă, critici asupra conținutului documentației de atribuire, deși avea dreptul, ori să conteste documentația de atribuire (art. 8, alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016), ori să solicite clarificări asupra cerințelor înscrise în cadrul acesteia (art. 160, alin. (1) din Legea nr. 98/2016), drepturi pe care acesta nu și le-a exercitat. Mai mult decât atât, consideră că rețetele aferente consumurilor unitare de resurse, sunt proprii fiecărui ofertant, autoritatea contractantă neavând obligația publicării acestora.

Pe de altă parte, arată că, odată cu întocmirea și elaborarea propunerii financiare, este evident că ofertantul a utilizat în determinarea prețului ofertei sale, propriile rețete privind consumurile unitare de resurse, lipsa acestora din cadrul documentației de atribuire, neavând cum să-l împiedice pe ofertant să prezinte informațiile solicitate (așa cum, de altfel, le-a putut prezenta atașate răspunsului la solicitarea de clarificări).

În consecință, consideră că membrii comisiei de evaluare au apreciat corect propunerea tehnică a contestatorului ca fiind neconformă, prin neprezentarea Formulelor F3, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SRL.

Prin adresa nr. 23968/07.04.2025, înregistrată la Consiliu sub ..934/08.04.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe suport USB-stick.

Întrucât, ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 23297/984/C1/09.04.2025, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 11.04.2025.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24401/14.04.2025, acesta transmite concluzii scrise, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SRL.

Concret, prezintă următoarele aspecte constatate ca urmare a studierii dosarului:

- SRL nu a prezentat, în cadrul ofertei depuse inițial, metodologii pentru lucrările dorite a fi achiziționate, sens în care, face trimitere la raportul procedurii nr. 19../19.03.2025, pag. 19;
- Față de solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, acesta s-a limitat la a da o declarație prin care și-a arătat disponibilitatea executării lucrării;
- Informațiile prezentate de către acest ofertant, în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, reprezintă doar o copie integrală a textului Proiectului tehnic de execuție și din Memoriile tehnice de specialitate;
- Prin răspunsurile la clarificări, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime (descrierea lucrărilor);
- Referitor la prezentarea Planului Propriu de asigurare a calității lucrărilor se constată că informațiile prezentate inițial în ofertă reprezintă o reluare integrală din cadrul proiectului tehnic de execuție și a memoriilor tehnice pe specialități și nu propria abordare;
- Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, depuse inițial, lista procedurilor aferente sistemului calității;
- Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, depuse inițial, lista procedurilor tehnice de execuție;
- Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, depuse inițial, planul propriu de control al calității, verificări și încercări;
- În cadrul propunerii tehnice inițiale, ofertantul a prezentat un grafic Gantt care nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire;
- Ofertantul a prezentat, inițial, Formularele F3- Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, însă, fără a detalia rețetele privind consumurile unitare de resurse aferente fiecărui articol sau normă de deviz.

Prin adresa nr. 1785/28.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 20139/31.03.2025, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 21..5300/1 din data de 28.03.2025, emisă de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Lucrări de modernizare – reparații interioare pentru obiectivul de investiții Școala Generală nr. .. + Grădinița nr. .., din, str. .., ..,.....” cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ../09.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este

9.230.311,86 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, la data de 04.04.2025, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – ..SRL, a transmis cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 21879/04.04.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 27.03.2025, sub identificatorul „Document: [../00131] Contestatîe_...._Scoala .._semnat.pdf.p7s” contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a SRL este formulată în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea SRL – ..SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SRL.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că SRL este nemulțumit de respingerea ofertei sale, ca neconformă, astfel cum s-a consemnat în cadrul adresei comunicare rezultat nr. 19238/19.03.2025, în temeiul art.137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece, nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce

urmează aceste critici prin raportarea atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a impus următoarele condiții:

„PROPUNEREA TEHNICĂ va fi elaborată astfel încât aceasta să respecte și să răspundă în totalitate cerințelor Autorității Contractante prezentate în cadrul documentației de atribuire și a celor ce decurg din legislația în vigoare.

Cerințele impuse în caietul de sarcini, sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei.

Totodată, propunerea tehnică trebuie să îndeplinească toate condițiile de asigurare a calității și de protecție a mediului, stabilite prin legislația și normativele în vigoare. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și obiectivele autorității contractante și că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerințe. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele / specificațiile prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Propunerea tehnică poate conține și alte aspecte considerate relevante de către ofertant, față de cele prezentate în cadrul documentației de atribuire. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia, prin prezentarea propriei abordări / metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Pentru ca propunerea tehnică să fie conformă, nu este suficientă preluarea cerințelor astfel cum au fost acestea formulate în prezentul caiet de sarcini, ci propunerea tehnică trebuie să demonstreze, punctual, concis și clar modul de îndeplinire a tuturor cerințelor solicitate. În acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile documentației de atribuire, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care, propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din documentația de atribuire.

Elementele / secțiunile propunerii tehnice trebuie să fie corelate între ele și, totodată, trebuie să fie corelate cu elementele propunerii financiare. Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de toate

resursele (financiare, materiale, umane și tehnice) necesare și suficiente și că are expertiza minimă necesară pentru realizarea contractului, cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Propunerea tehnică va fi structurată conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și va cuprinde cel puțin capitolele/secțiunile prezentate în continuare, prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile explicitate în caietul de sarcini, pentru realizarea contractului, nefiind necesară utilizarea vreunui anumit formular al propunerii tehnice:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), ca parte componentă a propunerii tehnice, care prezintă modul în care ofertantul își propune să asigure execuția lucrărilor solicitate prin specificațiile tehnice incluse în documentația de atribuire.

2. Planul propriu de asigurare a calității (P.C.), propus pentru execuția lucrărilor.

3. Graficul de execuție (Gantt), din care să rezulte încadrarea în durata ofertată pentru execuția lucrărilor. Acesta va fi prezentat cu indicarea tuturor activităților, în ordinea și succesiunea lor, cu duratele de timp necesare pe activități, în conformitate și în corelare cu metodologia propusă pentru executarea lucrărilor, precizată la punctul 1".

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției”, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte/descrie metodologia efectivă de execuție propusă pentru execuția lucrărilor, prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire. Metodologia tehnică de execuție trebuie să fie astfel elaborată, încât, să fie clară, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

Descrierea completă a lucrărilor ce vor fi executate (metodologia de execuție sau planul de lucru) constituie elementul esențial al unei propuneri tehnice, deoarece, ilustrează abordarea proprie, metodologia de execuție și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic, ținând cont atât de specificul lucrării, cât și de prevederile legale aplicabile execuției lucrărilor în

cauză; se includ, în cadrul acestui capitol, toate procedurile tehnice de execuție ale categoriilor de lucrări/activități/subactivități necesare a fi executate pentru realizarea obiectivului de investiției, planul de organizare a execuției lucrărilor, inclusiv organizarea de șantier.

Mai mult, autoritatea contractantă a stipulat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, faptul că: *„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia, prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.”*

Cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Se reține că societatea contestatoare nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare, și-a însușit obligația de a detalia în cadrul propunerii tehnice modalitatea efectivă de realizare a activităților, (metoda, procedura, tehnică, procedeul, după caz), conform prevederilor caietului de sarcini.

Analizând, la rândul său, propunerea tehnică a SRL Consiliul reține că aceasta nu a inclus în cadrul propunerii tehnice o metodologie proprie de execuție a lucrărilor, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin „adresa clarificări 2”, următoarele:

*„2. Descrierea lucrărilor care trebuie executate în cadrul contractului, nu reprezintă abordarea din punct de vedere a proceselor tehnologice propuse de către dumneavoastră. Informațiile prezentate de către dumneavoastră, în cadrul acestei secțiuni, **reprezintă de fapt o copiere integrală din cadrul Proiectului Tehnic (pus la dispoziție de autoritatea contractantă) a Memoriilor Tehnice pe specialități**, fără a fi luat în considerare răspunsul consolidat la cererile de clarificări și fără a ține cont de particularitățile și categoriile de lucrări prevăzute în cadrul prezentei proceduri (au fost prezentate în cadrul ofertei, inclusiv categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri).*

*3. Metodologiile propuse pentru executarea lucrărilor, prezentate de către dumneavoastră, **sunt de fapt capitole/subcapitole copiate integral din cadrul PTE-urilor depuse în cadrul ofertei**. Pe de altă parte, în cadrul propunerii tehnice, **nu se regăsesc metodologii propuse pentru toate categoriile de lucrări necesare îndeplinirii contractului**. Astfel, **nu sunt prezentate** metodologii pentru anumite tipuri de lucrări, după cum urmează:*

- Montare compartimentări și uși din HPL;

- *Placare pereți cu panouri semirigide din PVC;*
- *Montare tapet din PVC la pereți;*
- *Pictură murală;*
- *Execuție șape ușoare armate cu plasă sudată;*
- *Izolații hidrofuge executate la rece;*
- *Montare autocolant din folii adezive”.*

Contestatorul a încărcat răspunsul sub nr. 7389/03.02.2025, fără a răspunde la faptul că, metodologiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, sunt de fapt capitole/subcapitole copiate integral din cadrul PTE-urilor depuse în cadrul ofertei. PTE-urile reprezintă altceva decât metodologiile, fiind chestiuni diferite și distincte față de acestea. Prin copierea unor paragrafe din cadrul PTE-urilor, ofertantul nu a făcut decât să dubleze o parte din informațiile transmise în cadrul ofertei, fără a prezenta, de fapt, informațiile solicitate.

Totodată, din răspunsul transmis, se constată că ofertantul a considerat că nu trebuie transmise informații pentru toate categoriile de lucrări care fac obiectul procedurii, informațiile transmise fiind suficiente, referindu-se, în mod eronat, la PTE-uri și nu la metodologii.

Totuși, ofertantul transmite în completarea propunerii tehnice depuse inițial, noi documente, care, nici măcar nu reprezintă metodologii ci PTE-uri, solicitate în cadrul unei alte secțiuni din Caietul de sarcini. Modificarea ofertei depuse inițial, prin completarea cu noi informații, care nu se regăsesc în cadrul acesteia, nu este permisă, întrucât, aceste completări nu fac parte din categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

Analizând răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, se reține caracterul neconcludent al acestuia, deoarece, ... SRL nu a prezentat o metodologie proprie de execuție a lucrărilor, ci, fie preluări mecanice de tip copy-paste din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, fie extrase din Memoriul Tehnic. Prin urmare, analizând oferta tehnică, dar și răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că oferta acestuia este neconformă în raport cu cerința documentației de atribuire, deoarece, nu respectă cerința detalierii metodologiei efective de lucru propusă pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări fiind neconcludent, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina

operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al lipsei descrierii/detalierii metodologiei proprii de execuție a lucrărilor, respectiv, prin preluări mecanice de tip copy paste din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, sau extrase din Memoriul Tehnic, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri, iar, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În soluționare, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat, în cadrul fișei de date a achiziției, modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât, procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite, întrucât, o parte din documentele solicitate, în mod expres, de către autoritatea contractantă, nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze, în mod global și distinct, în cadrul unui înscris (în-scris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care, prevederile documentației de atribuire sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă contestatorului, ar fi fost considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a **CJUE**, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16,

CJUE s-a pronunțat astfel: *„a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea*

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor lucrări care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor lucrări/servicii care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv, de a lămuri anumite neconformități/erori/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care, contestatorul avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență, în sensul remedierii/transmiterii documentelor de conformitate din care să rezulte respectarea, întocmai, a cerințelor documentației de atribuire.

Ofertanții care considerau că, pentru anumite lucrări nu este necesară respectarea anumitor cerințe sau specificații tehnice, astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar, orice altă interpretare excede regulilor stabilite de

autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar, potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”. Prin urmare, nu se poate reține justificarea contestatorului, potrivit căreia, autoritatea contractantă trebuia să îi permită completarea propunerii tehnice cu documentele lipsă, deoarece, prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei, se prezumă că acesta era perfect informat și conștient, atât de obligativitatea depunerii acestor documente în cadrul propunerii tehnice, cât și sancțiunea nerespectării acestei cerințe, respectiv, respingerea ofertei, ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora: *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar, ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La **punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care*

ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, căroră le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să

verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu putea accepta, în urma unei noi solicitări de clarificări, modificarea/completarea de către contestator a propunerii tehnice, deoarece, un astfel de demers ar fi fost de natură a încălca principiul tratamentului egal și de a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”,* avantaj constând în transformarea ofertei acestuia, dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire, în ofertă conformă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se

vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate/inacceptabilitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, să admită cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de GRUP SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 49 (patruzeci și nouă) pagini