



**În conformitate cu prevederile ..... 14 alin. (2) și ale ..... 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

.....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11256/03.03.2022, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., .... înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal de ..... și convențional de ....., cu sediul procesual ales în ....., ....., în calitate de lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL, împotriva raportului procedurii nr. J-AC 298/23.02.2022 și a adresei nr. J-AC 303/23.02.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de ....., cu sediul în ....., ... .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a Studiului de Fezabilitate (inclusiv studii conexe) și a Expertizei tehnice a construcțiilor existente pe amplasament, pentru obiectivul de investiții «Modernizare și refuncționalizare/realizare construcție nouă – Piața .....»”, anunț de p.....icipare simplificat ., s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. anularea parțială a raportului procedurii nr. J-AC 298/23.02.2022, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de SC ..... SRL drept admisibilă și câștigătoare, anularea tuturor altor acte juridice subsecvente, emise de autoritatea contractantă, inclusiv a comunicărilor rezultatelor transmise ofertanților - în cazul asocierii ..... SRL - ..... SRL comunicarea nr. J-AC 303/23.02.2022, și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante de a declara oferta SC ..... SRL drept admisibilă și câștigătoare;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL din punctul de vedere al admisibilității în sensul declarării acestei oferte drept inacceptabilă, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea acestei oferte drept admisibilă și câștigătoare;

3. În subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 413/14.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13485/15.03.2022, SC ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, a solicitat Consiliului următoarele:

1) admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

2) admiterea excepției tardivității formulării contestației și respingerea contestației, ca tardiv formulată;

3) în subsidiar, pe fondul cauzei, dacă se respinge excepția tardivității formulării contestației, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii, ca legal, a raportului procedurii nr. J-AC 298/23.02.2022, în tot, inclusiv în ceea ce privește declararea ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, emise de autoritatea contractantă, prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată conformă, admisibilă și clasată pe primul loc, inclusiv a comunicărilor rezultatelor transmise ofertanților - în cazul SC ..... SRL a comunicării nr. J-AC 303/23.02.2022 și a deciziei autorității contractante de a declara oferta SC ..... SRL drept admisibilă și câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile ..... 67 alin. (1) și ..... 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor ..... 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, solicită cele menționate în p.....ea introductivă a deciziei.

Prezentând situația de fapt, contestatoarea menționează că procedura de atribuire a fost inițiată în data de 29.12.2021, prin publicarea în SICAP a anunțului de p.....icipare simplificat , iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii este de 718.087,13 lei, fără TVA.

Precizează că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că propunerea tehnică trebuie să respecte și o temă de proiectare, temă care, în opinia sa, ar fi trebuit anexată la caietul de sarcini.

În susținere redă cerințe de la punctul 4 „Modul de elaborare a ofertei” din fișa de date a achiziției: *„4.1. Cerințe pentru elaborarea propunerii tehnice: Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către operatorul economic a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini. Propunerea tehnică se va elabora respectând cerințele caietului de sarcini inclusiv a anexei acestuia — Tema de proiectare aprobată și a reglementărilor/normativelor legislației aplicabile. Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/ sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată va conduce la respingerea ofertei. 4.1.1 Abordarea propusă pentru realizarea serviciilor: Autoritatea contractantă solicită o abordare specifică în realizarea serviciilor de proiectare, având în vedere că este pusă la dispoziție Tema de proiectare aprobată. Ofertantul are libertatea de a opta în ceea ce privește abordarea utilizată, având însă obligația de a prezenta, înainte de elaborarea Studiului de Fezabilitate, un concept original. 4.2 Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare. 4.2.1 Propunerea tehnică: Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele caietului de sarcini și a temei de proiectare aprobată”.*

Petenta susține că „Tema de proiectare” nu a fost însă publicată în SICAP, ca p.....e a documentației de atribuire în data de 29.12.2021, așadar nu a fost pusă la dispoziția ofertanților odată cu documentația de atribuire publicată.

Precizează că, urmare a solicitărilor de clarificări transmise de operatorii economici interesați, autoritatea contractantă a publicat „Tema de proiectare” abia în data de 13.01.2022, la mai mult de două săptămâni de la data lansării procedurii de atribuire.

Afirmă că, din „Tema de proiectare” astfel publicată, rezultă, chiar din prima pagină, faptul că aceasta a fost elaborată de către SC ..... SRL, ofertant ce a fost desemnat câștigător al procedurii de atribuire.

Prezentând un extras din fișa de date, contestatoarea arată că, deși „Tema de proiectare” a fost elaborată încă din luna noiembrie 2021 și a fost aprobată în data de 10.12.2021 (anterior lansării procedurii),

aceasta nu a fost pusă la dispoziția celorlalți ofertanți odată cu publicarea procedurii în 29.12.2021, ci abia în data de 13.01.2021.

Mai arată că, prin singura erată a procedurii, erata nr. 1033851/11.01.2021, autoritatea contractantă a extins termenul de depunere a ofertelor din data de 17.01.2022 până în data de 21.01.2022.

Subliniază faptul că achizițarea a extins termenul de depunere a ofertelor doar cu patru zile, deși ofertanților, alții decât SC ..... SRL, li s-a pus la dispoziție „Tema de proiectare” (p.....e a caietului de sarcini) cu o întârziere de peste două săptămâni de la publicarea în SICAP a procedurii.

Autoarea contestației precizează că, potrivit raportul procedurii nr. J-AC 298/23.02.2022, la această procedură au p.....icipat trei ofertanți, respectiv ..... SRL - ..... SRL, SC ..... SRL și SC SRL, aceasta din urmă fiind respins pentru nedepunerea garanției de p.....icipare.

Menționează că, tot din raportul procedurii și din adresa nr. J-AC 303/23.02.2022 de comunicare a rezultatului acesteia, ambele comunicate asocierii ..... SRL - ..... SRL în data de 24.02.2022, rezultă că, în urma evaluării ofertelor, atât oferta asocierii, cât și oferta SC ..... SRL, au fost declarate admisibile, oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL clasându-se pe locul II, cu un punctaj de 83 de puncte, iar oferta SC ..... SRL fiind clasată pe locul I, cu un punctaj de 90,43 puncte, fiind astfel declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea reclamă faptul că, în mod nelegal oferta SC ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, redând în susținere dispozițiile ..... 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Arată că, astfel după cum reiese din situația de fapt expusă mai sus, ofertantul declarat câștigător al procedurii a întocmit „Tema de proiectare” - care constituie anexă la caietul de sarcini, având acces la aceasta încă din luna noiembrie 2021.

Astfel, apreciază că cel mai târziu în data la care a fost publicată procedura în SICAP, respectiv la data de 29.12.2021, ofertantul SC ..... SRL a avut acces deplin, atât la caietul de sarcini, cât și la „Tema de proiectare”, întocmită chiar de el.

Precizează că, spre deosebire de acest ofertant, asocieria din care face p.....e a avut acces la caietul de sarcini în data de 29.12.2021, iar, la „Tema de proiectare”, abia în data de 13.01.2021, ora 11:46.

Învederează faptul că, fără „Tema de proiectare”, nu putea întocmi proiectul tehnic, caietul de sarcini impunând respectarea, cu strictețe, inclusiv a temei de proiectare.

Precizând că, potrivit anunțului simplificat, termenul inițial de depunere a ofertelor a fost 17.01.2022, astfel că ofertanții ar fi trebui să aibă la dispoziție 19 zile (câte sunt între data publicării procedurii și data de 17.01.2022) pentru întocmirea ofertelor, inclusiv propunerea tehnică, petenta reclamă faptul că termenul limită de depunere a ofertelor a fost extins de autoritatea contractantă cu doar patru zile, pentru data de 21.01.2022.

În contextul celor expuse, arată că ofertantul SC ..... SRL a avut la dispoziție (cel puțin) 23 de zile pentru a întocmi propunerea tehnică, perioadă în care a avut acces deplin și la caietul de sarcini și la „Tema de proiectare, iar asocierea ..... SRL - ..... SRL a avut la dispoziție mai puțin de 8 zile pentru a întocmi propunerea tehnică în baza temei de proiectare (și a caietului de sarcini).

Totodată, învederând faptul că „Tema de proiectare” a fost publicată în data de 13.01.2022, ora 11:46, iar termenul de depunere a ofertelor (extins) a fost 21.01.2022, ora 15:00, petenta susține că, de fapt, asocierea ..... SRL - ..... SRL a avut la dispoziție doar 7 zile (și 3 ore) pentru întocmirea propunerii tehnice, dintre care 2 zile erau nelucrătoare (week-end).

Invocând și redând dispozițiile ..... 113 alin. (5) lit. (a) din Legea nr. 98/2016, petenta subliniază faptul că perioada minimă între data transmiterii anunțului de p.....icipare la procedura simplificată și data limită de depunere a ofertelor este de cel puțin 10 zile, în cazul în care se are în vedere atribuirea unui contract de achiziție publică de servicii sau produse. Această prevedere legală are în vedere ipoteza ideală în care autoritatea contractantă pune la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare în documentația de atribuire astfel publicată.

Astfel, susține petenta, asocierea din care face p.....e a fost privată de dreptul legal de depunere a ofertelor într-un termen rezonabil și, mai mult, ofertantul câștigător a fost în mod evident favorizat de termenul cu mult mai lung în care a avut la dispoziție toate datele necesare întocmirii și depunerii ofertei.

Totodată, învederează faptul că, potrivit punctului 11.2.5 din fișa de date, componenta tehnică reprezintă 60% din criteriile de atribuire.

De asemenea, menționează că, pentru evaluarea propunerii tehnice au fost stabiliți 21 de subfactori de evaluare - detaliați în anexa la fișa de date.

Prin urmare, consideră că modul de elaborare a propunerii tehnice, ce necesita, în mod esențial, „Tema de proiectare”, a constituit un element cheie pentru obținerea acestei proceduri. Altfel spus, orice avantaj în deținerea cu prioritate de informații tehnice necesare pentru elaborarea propunerii tehnice a fost de natură a crea un avantaj

competitiv clar menit a asigura un punctaj sporit la aplicarea factorilor de evaluare aferenți procedurii și evident la atribuirea procedurii.

În aceste împrejurări, arată contestatoarea, devine evident că orice avantaj, decurgând din deținerea de către un ofertant de informații anterior celorlalți ofertanți, este de natură a asigura o mai bună întocmire a propunerii tehnice, care să poată obține un punctaj superior față de propunerile tehnice depuse de ceilalți.

Precizează că, potrivit raportului procedurii, deși oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL a obținut un punctaj financiar superior ofertei depuse de SC ..... SRL (40 de puncte față de 32,43), fiind așadar o ofertă mult mai avantajoasă pentru autoritatea contractantă (cu peste 100.000 lei mai ieftină), totuși oferta SC ..... SRL a avut un punctaj tehnic superior (58 de puncte față de 43 de puncte), fapt ce, în opinia sa, nu poate fi justificat decât prin termenul fo.....e lung în care ofertantul câștigător a avut la dispoziție toate datele necesare, față de termenul fo.....e scurt avut de asociere.

Subliniază faptul că asocierea ..... SRL - ..... SRL are o vastă expertiză în proiectare astfel încât, dacă ar fi avut la dispoziție un timp similar cu SC ..... SRL, estima că diferențele de punctaj nu ar fi trebuit să depășească 1-2 puncte.

În opinia sa, este evident faptul că accesul anterior semnificativ ca timp al SC ..... SRL la informațiile necesare întocmirii propunerii tehnice i-a permis acestui ofertant întocmirea unei propuneri tehnice mai complexe decât cea pe care asocierea ..... SRL - ..... SRL a putut-o realiza în cele câteva zile, care au existat între data publicării temei de proiectare și data depunerii ofertelor.

Conchide că p.....iciparea SC ..... SRL la întocmirea „Temei de proiectare”, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a pus această temă de proiectare la dispoziția ofertanților decât la mai mult de două săptămâni de la publicarea procedurii, deși deținea acest document, fără a extinde corespunzător și termenul de ofertare, a condus la distorsionarea concurenței în cadrul procedurii.

Afirmă că, în aceste împrejurări, autoritatea contractantă trebuia să analizeze oferta depusă de SC ..... SRL inclusiv din perspectiva motivelor de excludere a acestui ofertant, cu atât mai mult cu cât cunoștea fo.....e bine faptul că acest ofertant a realizat „Tema de proiectare”. În acest context, autoritatea contractantă să constate că: (i) prin faptul că ofertantul a avut la dispoziție „Tema de proiectare” pe toată perioada cuprinsă între data publicării procedurii și

data la care autoritatea contractantă a publicat „Tema de proiectare”, dublat de (ii) faptul că autoritatea nu a extins termenul de depunere a ofertelor decât cu patru zile, acest ofertant a beneficiat de un tratament favorizant, de natură a-i prejudicia pe ceilalți ofertanți, distorsionând astfel grav concurența.

Prin urmare, arată petenta, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor ..... 167 alin. (1) lit. (f) din Legea nr. 98/2016 și să-l excludă pe acest ofertant din procedură, din moment ce, la data la care a efectuat evaluarea ofertelor, nu mai putea adopta nicio altă măsură pentru remedierea situației. Nicidecum, autoritatea contractantă nu trebuia să declare admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL.

Pentru toate aceste considerente, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL, în sensul excluderii acestui ofertant din procedura de atribuire, cu consecința respingerii ofertei acestuia ca inadmisibilă, în temeiul ..... 167 alin. (1) lit. (f) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu ..... 137 alin. (2) lit. (b) din H.G. nr.395/2016.

Petenta consideră că societatea sa nu ar trebui să suporte consecințele modului în care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze procedura, nici ale modului în care aceasta a efectuat evaluarea ofertei SC ..... SRL (în sensul de a o declara admisibilă și câștigătoare în loc să o excludă).

În ipoteza în care Consiliul constată că există abateri grave de la normele care guvernează procedurile de achiziție publică și nu este posibilă remedierea acestora, petenta solicită acestuia să dispună, în subsidiar, anularea procedurii, în temeiul ..... 34 alin. (1) lit. (d) din Legea nr. 101/2016, iar, în adoptarea acestei măsuri, să aibă în vedere principiul proporționalității, în sensul de a adopta măsura cea mai severă (care ar determina practic pierderea procedurii inclusiv de către asocieri) numai, în subsidiar, dacă nu se pot aplica alte măsuri mai puțin drastice, respectiv declararea câștigătoare a ofertei depuse de asocieria ..... SRL - ..... SRL.

În analiza proporționalității, învederează faptul că o eventuală anulare a procedurii, implică un cost și un timp suplimentar, atât pentru autoritatea contractantă, dar și pentru ofertanți, pe care îi costă fiecare pregătire de (nouă) ofertă.

În susținerea acestui capăt de cerere subsidiar, subliniază „atitudinea” autorității contractante, care a condus la încălcarea tratamentului egal al ofertanților, respectiv:

- faptul că autoritatea contractantă a publicat procedura de atribuire în data de 29.12.2021, chiar înainte de sărbătoarea Anului Nou, ceea ce a determinat ca, pentru restul ofertanților, termenul de pregătire a ofertelor să mai fie practic diminuat cel puțin cu ziua de 31 decembrie, care este în general afectată pregătirilor pentru această sărbătoare;

- deși „Tema de proiectare” este aprobată încă din data de 10.12.2021, ea nu este inclusă în documentația de atribuire publicată în data de 29.12.2021;
- deși a primit solicitări de clarificări în care se solicită „Tema de proiectare”, încă din data de 06.01.2022 (după cum rezultă chiar din raportul de evaluare), autoritatea contractantă, deși era evident că operatorii nu pot întocmi propunerea tehnică fără „Tema de proiectare”, a transmis această „Temă de proiectare” abia în data de 13.01.2022 (așadar la o săptămână distanță), în ultima zi stabilită prin fișa de date pentru răspunsul la solicitările de clarificări.
- autoritatea contractantă extinde termenul de depunere a ofertelor cu doar 4 zile, în loc să lase ofertanților cel puțin termenul de pregătire a ofertelor stabilit la publicarea procedurii (respectiv 19 zile câte sunt între 29.12.2021 - publicarea procedurii și 17.01.2022 - termenul inițial de depunere).

Subliniază faptul că principiul tratamentului egal, consacrat atât legislativ (..... 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016), cât și jurisprudențial (Cauza C-137/00, The Queen împotriva The Competition Commission, Secretary of State for Trade and Industry și The Director General of Fair Trading, ex p.....e Milk Marque Ltd și National Farmers' Union, par. 126.), impune ca toți p.....icipanții la o procedură de atribuire să fie tratați egal și să dispună de aceleași drepturi, precum și ca autoritățile contractante să nu creeze un avantaj competitiv în favoarea vreunui ofertant în niciun moment al procedurii.

Apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligațiile corespunzător, s-ar fi asigurat concurența efectivă în cadrul procedurii de atribuire, ceea ce ar fi condus și la obținerea celei mai bune oferte financiare, oferta asocierii ..... SRL - ..... SRL fiind mult mai ieftină decât oferta SC ..... SRL.

În aceste împrejurări, petenta apreciază că autoritatea contractantă încalcă și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, ignorând astfel scopul oricărei proceduri de achiziție, acela de a achiziționa bunuri/servicii/lucrări în condiții de eficiență economică.

De asemenea, în conformitate cu prevederile ..... 453 Cod Procedură Civilă, coroborate cu ..... 68 din Legea nr. 101/2016, SC ..... SRL solicită Consiliului obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației, precum și orice alte prevederile legale relevante.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. J-AC 400/07.03.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 12010/07.03.2022, ..... a solicitat respingerea

conestației formulată de SC ..... SRL pe cale de excepție, ca tardivă, iar, pe fond, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în perioada cuprinsă între publicarea anunțului de p.....icipare simplificat în SEAP și termenul limită de depunere a ofertelor, a primit două solicitări de clarificări din p.....ea operatorilor economici înscriși în SEAP, la care a răspuns prin publicarea în SEAP, în data de 13.01.2022, a răspunsului consolidat nr. J-AC 99.

Precizează că, odată publicarea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, a publicat în SEAP și cinci anexe, respectiv: „Certificat de Urbanism - Piața ..... (CU- Piața .....)\", „Anexă la Certificatul de Urbanism (CU - Planuri - Piața .....)\", „Formulare Refăcute - SF .....\", „Tema de Proiectare Aprobata - Piața .....\" și „Vizualizări - Piața .....\".

Autoritatea contractantă arată că a aplicat procedura simplificată, în conformitate cu prevederile ..... 113 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, anunțul de p.....icipare simplificat din SEAP fiind însoțit de documentația de atribuire aferentă. De asemenea, susține că s-a conformat obligațiilor prevăzute de lege în ceea ce privește stabilirea perioadei minime cuprinsă între data transmiterii anunțului de p.....icipare simplificat și data-limită de depunere a ofertelor, stabilind un termen de 19 zile.

Învederează faptul că, în conformitate cu prevederile ..... 160 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile ..... 27 din H.G. nr. 395/2016, a stabilit că va răspunde, în mod consolidat, la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați, o singură dată, cu patru zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, această informație regăsindu-se la capitolul 6.3 „Informații suplimentare”, pct. 3, din anunțul de p.....icipare simplificat.

Organizatoarea procedurii solicită Consiliului să constate că a respectat obligațiile legale menționate mai sus, suplimentar, luând măsura decalării termenului limită de depunere a ofertelor cu patru zile până la data de 21.01.2022, publicând în acest sens anunțul de tip erată nr. EN1033851 la anunțul de p.....icipare simplificat nr.

În contextul celor expuse, achizitoarea subliniază faptul că între data publicării „Temei de proiectare” (13.01.2022) în SEAP și noul termen de depunere al ofertelor (21.01.2022), perioada de timp a fost de opt zile, „suficientă”, în opinia sa, „și chiar mai mare decât termenul legal stabilit la ..... 153 alin (3) din Legea 98/2016, «respectiv 3 zile la procedura simplificată»”.

În ceea ce privește implicarea operatorului economic SC ..... SRL la întocmirea documentației de atribuire a studiului de fezabilitate în cauză, autoritatea contractantă precizează că aceasta se rezumă la elaborarea temei de proiectare, p.....e componentă a documentației de atribuire, neavând implicații cu privire la stabilirea valorii estimate și a cerințelor minime de p.....icipare.

Menționează că elaborarea „Temei de proiectare” a făcut obiectul contractului de prestări servicii nr. J-AC 69, încheiat între Primăria Sectorului 1 și SC ..... SRL, în data de 01.09.2021, în urma unei achiziții directe, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă apreciază că acestei situații nu îi sunt incidente prevederile ..... 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, respectiv p.....iciparea anterioară a operatorului economic SC ..... SRL în pregătirea procedurii de atribuire nu a condus la distorsionarea concurenței.

Prin urmare, consideră criticile contestatoarei cu privire la aspectele susmenționate ca fiind nefondate.

Cu privire la publicarea în SEAP abia în data de 13.01.2022 a „Temei de proiectare”, organizatoarea procedurii consideră că argumentele și criticile contestatoarei sunt tardive în acest moment al derulării procedurii de atribuire, având în vedere că aceasta nu a solicitat prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, nu a contestat documentația de atribuire, care astfel a rămas definitivă și obligatorie.

Învederează faptul că, deși societatea contestatoare a luat act de p.....iciparea operatorului economic SC ..... SRL la procedura de atribuire, în calitate de ofertant unic, odată cu publicarea în SEAP a declarației de p.....icipare în data de 02.02.2022, aceasta nu a depus contestație în interiorul termenelor stabilite de Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă afirmă că a respectat termenele de publicare a răspunsurilor la solicitările de clarificări asumate prin documentația de atribuire, acestea fiind conforme cu legislația incidentă.

De asemenea, susține că membrii comisiei de evaluare au respectat obligațiile prevăzute la ..... 127 din H.G. nr. 395/2016, iar evaluarea ofertelor nu s-a realizat prin comparația acestora, ci prin prisma documentației de atribuire, acordându-se punctaj propunerilor tehnice conform factorilor de evaluare menționați în documentația de atribuire.

Afirmă că termenul suplimentar pentru întocmirea ofertei de care ar fi beneficiat ofertantul declarat câștigător, nu are nicio relevanță cu privire la acordarea punctajului propunerilor tehnice, astfel cum susține contestatoarea.

Totodată, arată că, deși contestatoarea cunoștea noul termen de depunere al ofertelor, la momentul respectiv, aceasta nu a solicitat nicio prelungire a acestui termen.

Prin urmare, consideră că solicitarea contestatoarei este tardivă.

Subliniind faptul că, în jurisprudența CJUE, s-a arătat că principiul tratamentului egal obligă ca aceiași speță să nu fie tratată în mod diferit, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în

mod obiectiv, autoritatea contractantă susține că a tratat ofertanții în mod egal și fără discriminare, a acționat potrivit principiului transparenței și a stabilit criterii obiective, care să asigure respectarea principiilor de transparență, de egalitate de tratament și care au garantat aprecierea ofertelor depuse în condiții eficiente de concurență.

În acest sens, arată că, din documentele dosarului achiziției publice, se poate observa faptul că punctajul tehnic obținut de contestatara, mai mic decât punctajul acordat ofertei câștigătoare, nu are nicio legătură, nici cu conținutul temei de proiectare, nici cu data publicării acesteia în SEAP.

Având în vedere cele expuse, solicită Consiliului să respingă contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL - ..... SRL, ca fiind tardivă și netemeinică și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o p.....e din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 413/14.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13485/15.03.2022, SC ..... SRL a solicitat Consiliului cele redată în p.....ea introductivă.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire și justificării interesului în formularea cererii de intervenție voluntară, prin prisma faptului că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, SC ..... SRL precizează că cererea sa de intervenție respectă forma prevăzută de Legea nr. 101/2016, respectiv codul de procedură civilă, este introdusă în termenul de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP de către autoritatea contractantă (04.03.2022) și nu întârzie judecarea contestației.

În subsidiar, precizează că, în măsura în care Consiliul va aprecia că cererea sa nu îndeplinește condițiile pentru a fi calificată drept cerere de intervenție în interes propriu, solicită recalificarea acesteia ca reprezentând o cerere de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, potrivit dispozițiilor ..... 63 și următoarele din Codul de procedură civilă.

În susținerea excepției tardivității contestației, intervenienta învederează Consiliului faptul că, în măsura în care, contestatoarea considera că noul termen stabilit în vederea depunerii ofertelor nu îi era suficient în vederea pregătirii propriei ofertei (cu toate că toate termenele din procedura au fost stabilite de autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor legale aplicabile), aceasta avea posibilitatea de a solicita o prelungire a termenului în vederea pregătirii ofertei sale. Cu toate acestea, susține că ofertantul contestator nu a adus nicio critică autorității contractante din perspectiva noului termen stabilit, neinvocând, în niciun moment, lipsa unui timp suficient pentru pregătirea propriei oferte.

Astfel, arată că, deși petenta a avut cunoștință, încă din data de 11.01.2022, de noul termen stabilit în vederea depunerii ofertelor,

aceasta a înțeles să aducă critici în ceea ce privește o presupusă insuficiență a timpului acordat în vederea pregătirii ofertei, pentru prima dată, prin intermediul depunerii contestației pe rolul CNSC.

În egala măsură, arată intervenienta, SC ..... SRL a avut cunoștință de p.....iciparea SC ..... SRL la procedura de atribuire, de la momentul publicării în SEAP a declarației de p.....icipare, mai exact din data de 02.02.2022, și totuși, nu a înțeles, mai înainte de momentul declarării ofertei câștigătoare, să aducă vreo critică în legătură cu p.....iciparea anterioară a SC ..... SRL la pregătirea procedurii de atribuire, prin formularea unei contestații în interiorul termenului prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Solicită Consiliului *„să constate că, motivele invocate de contestatoare, care privesc lipsa unui timp suficient în vederea pregătirii ofertei sale, sunt simple pretexte pentru a contesta, la acest moment, decizia autorității contractante de a declara oferta subscrisei drept admisibilă și câștigătoare”.*

Mai mult, afirmă intervenienta, ofertantul contestator nu a suferit nicio vătămare sau vreun prejudiciu, nici ca urmare a faptului că „Tema de proiectare” a fost publicată la un moment ulterior publicării procedurii în SEAP și nici ca urmare a faptului că autoritatea contractantă a stabilit extinderea termenului inițial cu încă patru zile.

Astfel, arată că SC ..... SRL a depus, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă o ofertă care conținea o propunere tehnică, despre care s-a reținut că îndeplinește toate cerințele minime din caietul de sarcini, fiind declarată admisibilă din acest punct de vedere, cu obținerea unui punctaj de 43 de puncte. Apreciază că faptul că, punctajul tehnic obținut de contestatoare a fost mai mic decât punctajul tehnic obținut de SC ..... SRL nu a avut nicio legătură nici cu conținutul „Temei de proiectare”, nici cu data la care a fost publicată aceasta în SEAP și nici cu noul termen stabilit în vederea depunerii ofertelor.

Concluzionând că SC ..... SRL a avut cunoștință atât de noul termen stabilit în vederea depunerii ofertelor, cât și de p.....iciparea sa la întocmirea „Temei de proiectare” la un moment anterior formulării contestației, intervenienta solicită Consiliului să constate că susținerile și criticile contestatoarei invocate la acest moment al derulării procedurii de achiziție sunt tardive.

Intervenienta învederează faptul că, în lipsa unei solicitări de prelungire a termenului limită de depunere al ofertelor, formulate la un moment anterior de către SC ..... SRL, documentația de atribuire a rămas definitivă și obligatorie pentru toate părțile implicate în procedura de atribuire, nemaiputând face obiectul contestării la acest moment.

Prin urmare, solicită Consiliului să admită excepția tardivității și să respingă contestația, ca tardiv formulată, având în vedere considerentele de mai sus.

Considerând neîntemeiate criticile contestatoarei vizând modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire, intervenienta arată următoarele:

1. În ceea ce privește susținerea SC ..... SRL privind nepublicarea „Temei de proiectare” aprobată în SICAP, odată cu documentația de atribuire, în data de 29.12.2021, intervenienta, în considerarea specificațiilor de la pct. 4.1. și 4.2. din caietul de sarcini, la care face referire însăși contestatoarea, învederează Consiliului că, în ceea ce privește aplicarea procedurii simplificate de către autoritatea contractantă, aceasta s-a realizat cu respectarea prevederilor ..... 113 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, anunțul de p.....icipare simplificat din SEAP fiind însoțit de documentația de atribuire aferentă, respectiv: caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și anexa la fișa de date - detalieri factori de evaluare.

Sustine că autorității contractante nu îi revenea obligativitatea depunerii, în aceeași zi cu documentația de atribuire, respectiv cu caietul de sarcini și a temei de proiectare aprobate. Astfel, arată că specificațiile din cuprinsul caietului de sarcini de la pct. 4.1 „Cerințe pentru elaborarea propunerii tehnice”, pct. 4.1.1. „Abordarea propusă pentru realizarea serviciilor” și pct. 4.2.1 „Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele caietului de sarcini și a Temei de proiectare aprobată” fac referire la constituirea temei de proiectare ca anexă la caietul de sarcini, în sensul de p.....e integrantă în cuprinsul acestuia, și nu în sensul de a obliga autoritatea contractantă la publicarea „Temei de proiectare” odată cu caietul de sarcini.

În același sens, autoarea cererii de intervenție învederează următoarele aspecte:

- de la publicarea anunțului în SEAP și până la termenul limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a primit două solicitări de clarificări din p.....ea operatorilor economici înscrși la procedură, în conformitate cu prevederile ..... 160 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile ..... 27 din H.G. 395/2016, aceasta stabilind că va răspunde în mod consolidat, o singura dată, cu patru zile înainte de data-limita stabilită pentru depunerea ofertelor.

- autoritatea contractantă a revenit astfel, cu răspuns la solicitările de clarificare adresate de operatori, publicând în SEAP, la data de 13.01.2022, actul nr. J-AC 99 („răspunsul consolidat”).

- cu ocazia răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractanta a publicat în SEAP, cinci anexe printre care și „Tema de proiectare” aprobată: „Certificat de Urbanism - Piața ..... (CU - Piața .....)”;
- „Anexa la Certificatul de Urbanism (CU - Planuri - Piața .....)”;
- „Formulare Refăcute - SF .....”,
- „Tema de Proiectare Aprobata - Piața .....” și
- „Vizualizări - Piața .....”.

- suplimentar, autoritatea contractantă a decalat termenul limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile ..... 153 alin. (3) din Legea nr. 8/2016, cu încă patru zile, publicând în acest sens în SEAP, erata nr. EN 1033851/11.01.2022.

- în cuprinsul eratei nr. EN 1033851 se prevede în mod expres că numărul secțiunii: IV.2.2) „Termen limită pentru primirea ofertelor/candidaturilor, a cererilor de p.....icipare sau a scrisorii de exprimare a interesului din cuprinsul fișei de date”, se modifică din data de 17.01.2022, ora 15:00, în data de 21.01.2022, ora 15:00.

Prin urmare, arată intervenienta, de la momentul publicării „Temei de proiectare” aprobată (13.01.2022, ora 11:46) și până la data împlinirii termenului limită de depunere al ofertelor (21.01.2022, ora 15:00), operatorii economici au avut la dispoziție nu mai puțin de 8 zile și 3h pentru pregătirea completă a ofertei în vederea p.....icipării la procedura de atribuire, contrar susținerii contestatoarei potrivit căreia, aceasta ar fi avut la dispoziție, de la momentul publicării „Temei de proiectare”, mai puțin de 8 zile în vederea pregătirii propunerii tehnice.

Susține că, în realitate, fiecare operator economic și, inclusiv, contestatoarea a avut la dispoziție nu mai puțin de 22 zile (19 zile potrivit termenului inițial stabilit și încă 4 zile ca urmare a prelungirii) pentru pregătirea propunerii tehnice, în conformitate cu specificațiile de ordin tehnic deja indicate, în mod detaliat, în cuprinsul caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

Conchide că perioada de timp de 8 zile a fost suficientă în vederea pregătirii ofertelor, și chiar mai mare decât perioada legală stabilită de dispozițiile ..... 153 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 respectiv de 3 zile în cadrul procedurii simplificate.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia p.....iciparea ..... anterioara ..... a SC ..... SRL la întocmirea documentației de atribuire a condus la distorsionarea concurenței, intervenienta susține că nu sunt întrunite cerințele legale pentru constatarea aplicabilității prevederilor ..... 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că a întocmit „Tema de proiectare” la dispoziția autorității contractante, în considerarea dreptului recunoscut în conformitate cu dispozițiile ..... 140 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, arată că dispozițiile ..... 140 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilesc în mod expres că: *„În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la ..... 139 sau în orice alt mod, inclusiv ca p.....e a unor servicii de consultanță, ori a p.....icipat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractanta ia*

*toate măsurile necesare pentru a se asigura ca p.....iciparea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența”.*

Susține că p.....iciparea sa la întocmirea documentației de atribuire, a studiului de fezabilitate în cauză, s-a rezumat exclusiv la elaborarea „Temei de proiectare”, care a făcut obiectul contractului de prestări servicii nr. J-AC 69, încheiat în data de 01.09.2021 între autoritatea contractantă și SC ..... SRL, în urma unei achiziții directe, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, neavând nicio implicare în stabilirea valorii estimate și/sau cerințelor de p.....icipare la procedura de atribuire.

În susținere redă dispozițiile ..... 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la motivele prezentate de petentă privind existența unei distorsionări a concurenței în cadrul procedurii de atribuire, autoarea cererii de intervenție arată următoarele:

a. P.....iciparea SC ..... SRL la întocmirea „Temei de proiectare”:

Intervenienta apreciază că această susținere a SC ..... SRL este nefondată, având în vedere că dispozițiile ..... 140 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permit în mod expres p.....iciparea la procedură a unui candidat/ofertant care a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire.

În opinia sa, din textul antementionat, se subînțelege implicit, și faptul că, respectivul operator economic a avut acces la o serie de informații anterior luării acestora la cunoștință de către ceilalți posibili candidați p.....icipanți la procedură.

Mai mult, arată că, în practica judiciară s-a stabilit că un ofertant care a încheiat un contract având ca obiect prestarea serviciilor de consultanță în vederea întocmirii unui studiu de fezabilitate nu va fi exclus de la procedura de atribuire.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea cererii de intervenție face trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. 23246/C7/2329/2018 din 09.08.2018.

b. Publicarea „Temei de proiectare” la mai mult de două săptămâni de la publicarea procedurii:

Și în ceea ce privește această susținere a contestatoarei, intervenienta solicită Consiliului să constate caracterul său nefondat, având în vedere dispozițiile ..... 153 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care permit autorității contractante să prelungească perioada stabilită în anunțul de p.....icipare sau documentele achiziției pentru depunerea ofertelor.

Precizează că, deși, în acest caz, publicarea ulterioară a „Temei de proiectare” nu poate fi considerată drept o modificare substanțială sau semnificativă a achiziției, având în vedere natura și obiectul documentului, legea recunoaște în mod expres dreptul autorității

contractante de a reveni cu modificări și amendamente, chiar și esențiale, în ceea ce privește documentația de atribuire inițial publicată.

c. Favorizarea în mod neechitabil a SC ..... SRL; încălcarea principiului tratamentului egal care impune ca toți p.....icipanții la o procedură de atribuire să fie tratați egal și să dispună de aceleași drepturi:

Intervenienta susține că fiecare p.....icipant la procedura de atribuire a avut acces la aceleași documente și informații privind atribuirea contractului. Toate documentele achiziției au fost făcute publice, cu respectarea termenelor legale și a principiilor de transparență și tratament egal, care au garantat analizarea ofertelor de către comisia de evaluare în condiții de concurență.

Afirmă că, din cuprinsul raportului procedurii se poate observa că autoritatea contractantă a tratat toți ofertanții în mod egal și fără discriminare, iar faptul că, punctajul tehnic obținut de contestatoare a fost mai mic decât punctajul tehnic obținut de societatea sa, nu a avut nicio legătură nici cu conținutul „Temei de proiectare”, după cum nici cu data la care a fost publicata aceasta în SEAP.

Făcând trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. 303/C9/130, 2020 din 26.02.2020, intervenienta solicită Consiliului să constate că, în cauză, nu este incident motivul de excludere prevăzut de dispozițiile ..... 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, fiecare motiv invocat de către contestatoare, privite separat sau împreună, nefiind de natură să conducă la concluzia că s-ar fi produs o distorsionare a concurenței.

În continuare, intervenienta susține că „Tema de proiectare” nu a avut un caracter esențial, după cum nici determinant în elaborarea proiectului tehnic. Afirmă că aceasta se prezintă ca un studiu al proiectului care conține informații generale privind obiectul de investiții, necesitatea realizării obiectivului sau a proiectului de investiții, p.....icularitățile zonei în care dorește să se realizeze proiectul (datele climatice, sursele de poluare etc.), fiind întocmit ca un document premergător care a stat la baza caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, fără ca în cuprinsul acestuia să fie identificate date sau informații noi de ordin tehnic, care să nu fi fost deja indicate și expres menționate în cuprinsul documentației de atribuire inițial publicată în SEAP.

Învederează faptul că există o contradicție în argumentarea contestatoarei potrivit căreia nu ar fi putut dezvolta un concept de propunere tehnică în lipsa „Temei de proiectare”, în contextul în care ofertantul a avut obligația de a prezenta un concept original, conform pct. 4 „Modul de elaborare a ofertei” din caietul de sarcini.

Subliniază faptul că elaborarea propunerii tehnice nu se bazează pe respectarea obligatorie a cerințelor temei de proiectare, ci pe atingerea unor baremuri cuantificate, conform cerințelor indicate la paginile 14-15 din caietul de sarcini.

Afirmă că elementele de evaluare de la pagina 14 din caietul de sarcini conțin practic elementele de bază ale „Temei de proiectare” pe baza cărora se putea dezvolta structura conceptului arhitectural ce stă la baza propunerii tehnice.

Intervenienta precizează că, fiecare din cerințele necesare pentru întocmirea propunerii tehnice se regăseau deja menționate, fie în caietul de sarcini sau alte documente ale achiziției publice, publicate în data de 29.10.2021, fie puteau verificate din surse externe, disponibile publicului.

De asemenea intervenienta susține că depunerea ofertei contestatoarei nu are legătură cu faptul că aceasta a avut acces mai târziu decât SC ..... SRL la „Tema de proiectare”.

Intervenienta menționează că, în temeiul ..... 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice prin adresa nr. J-AC 424/11.03.2022, mai precis detalierea punctajului tehnic pentru ofertantul contestator.

Precizează că a primit adresa nr. J-AC 427/11.03.2022 și anexele la aceasta, din care atașează cererii de intervenție tabelul cu punctajul acordat SC ..... SRL pentru propunerea tehnică.

Afirmă că, deși contestatoarea susține că a pierdut din punctaj pentru că a cunoscut târziu „Tema de proiectare”, intervenienta arată că, din tabelul pregătit de comisia de evaluare, se observă că aceasta a pierdut multe puncte la aspectele care reamintesc de vechiul ....., de istoria locului: elemente estetice ale fațadelor/acoperișurilor, materialele de construcții care ar trebui să reamintească istoria locului (pavaj, fațade, alei, mobilier urban etc.), elemente care amintesc de istoria locului - la toate acestea SC ..... SRL a primit cate 0 puncte, în loc de 10 puncte, cât era maximul.

Aceste aspecte, susține intervenienta, țin de conceptul propriu al ofertantului, nefiind nimic prevăzut ajutător în cadrul „Temei de proiectare”, iar faptul că aspectele estetice ce țin de istoria locului erau punctate se știa de la început, din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei vizând nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor ..... 113 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind perioada minimă pentru depunerea ofertelor, intervenienta subliniază faptul că dispozițiile la care face referire contestatoarea stabilesc că, în cadrul procedurii simplificate, autoritatea contractantă are obligația să stabilească un termen de cel mult 10 zile de la data publicării procedurii, în vederea depunerii ofertelor de către p.....icipanți. Termenul de 10 zile se calculează

de la data publicării anunțului de participare și a documentației aferente, în acest caz, din data de 29.12.2021.

Prin urmare, apreciază că, având în vedere data publicării procedurii în SEAP și data limită inițial stabilită pentru depunerea ofertelor, 17.01.2022, susținerile petentei privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor ..... 113 alin. (5) lit. (a) din Legea nr. 98/2016 sunt, în mod vădit, neîntemeiate, ofertanții având la dispoziție nu mai puțin de 19 zile în vederea pregătirii ofertelor.

În ceea ce privește prelungirea termenului limită de depunere al ofertelor, intervenienta face trimitere la dispozițiile ..... 153 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, în cazul de față, Autoritatea Contractanta a stabilit extinderea termenului limita de depunere al ofertelor cu 4 zile, fiind respectate așadar, dispozițiile ..... 153 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Astfel, din data de inițială stabilită la 17.01.2022, ora 15:00, autoritatea contractantă a permis ofertanților depunerea ofertelor cel mai târziu la data de 21.01.2022, ora 15:00.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire, SC ..... SRL învederează faptul că fiecare dintre motivele invocate ca pretinse nereguli în organizarea procedurii, au fost pe larg analizate în cuprinsul cererii de intervenție.

Făcând trimitere la considerentele expuse mai sus, solicită Consiliului să constate ca organizarea procedurii s-a desfășurat de către autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor legale și, în special a dispozițiilor ..... 140 alin. (1), ..... 153 alin. (3) și ..... 113 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei privind reaua-credință a autorității contractante dedusă prin prisma faptului ca, solicitările de clarificare prin care s-a solicitat depunerea „Temei de proiectare” au fost formulate încă din data de 06.01.2022, iar răspunsul consolidat al autorității contractante a fost publicat doar în data de 13.01.2022, intervenienta învederează Consiliului că achizițarea a acționat în conformitate cu dispozițiile ..... 160 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile ..... 27 din H.G. nr. 395/2016, aceasta stabilind că va răspunde în mod consolidat, o singură dată, cu 4 zile înainte de data-limita stabilită pentru depunerea ofertelor.

Prin urmare, SC ..... SRL solicită Consiliului să respingă solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere considerentele expuse, intervenienta solicită Consiliului să dispună următoarele:

- 1) admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- 2) admiterea excepției tardivității formulării contestației și respingerea contestației, ca tardiv formulată;

3) în subsidiar, pe fondul cauzei, dacă se respinge excepția tardivității formulării contestației, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii, ca legal, a raportului procedurii nr. J-AC 298/23.02.2022, în tot, inclusiv în ceea ce privește declararea ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, emise de autoritatea contractantă, prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată conformă, admisibilă și clasată pe primul loc, inclusiv a comunicărilor rezultatelor transmise ofertanților - în cazul SC ..... SRL a comunicării nr. J-AC 303/23.02.2022 și a deciziei autorității contractante de a declara oferta SC ..... SRL drept admisibilă și câștigătoare.

Totodată, în temeiul ..... 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ..... SRL solicită accesul la dosarul cauzei, iar, dacă Consiliul consideră necesar, să i se permită formularea unor concluzii orale.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și ale Codului de procedură civilă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 13899/526/16.03.2022, SC ..... a fost invitată la sediul CNSC, în data de 17.03.2022, în intervalul orar 12.00-14.00, în vederea studierii documentelor dosarului cauzei, urmând ca depunerea eventualelor concluzii scrise să fie efectuată până în data de 18.03.2022.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14889 din 22.03.2022, SC ..... SRL, lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante și cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL, arătând următoarele:

1. SC ..... SRL petenta precizează că este de acord cu admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL, acest ofertant putând aduce informații importante chiar de natură a-i susține contestația.

2. Remarcă similitudinea foarte mare între argumentele aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și firul principal de argumentație al intervenientei, în condițiile în care aceasta, nefiind părte la acest dosar până la formularea cererii de intervenție nu ar fi trebuit să cunoască argumentele aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

I. Contestatoarea apreciază că excepția tardivității contestației, invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientă este nefondată și neîntemeiată, motiv pentru care se impune a fi respinsă.

Astfel, în primul rând, arată că, prin contestație nu a contestat termenul de depunere a ofertelor, astfel cum acesta a fost prelungit prin

erată, ci admisibilitatea ofertei câștigătoare, în sensul că acest ofertant ar fi trebuit exclus de la procedură și, în susținerea acestei cereri a invocat, între altele, termenul fo.....e scurt cu care a fost prelungită procedura după publicarea „Temei de proiectare” pentru a susține faptul că în procedură sunt întrunite condițiile de excludere stabilite la ..... 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 în sensul că p.....iciparea anterioară a SC ..... SRL la întocmirea „Temei de proiectare” dublat de faptul că aceasta a fost pusă la dispoziția celorlalți p.....icipanți în mod vădit disproporționat ca termen, determină o distorsionare evidentă a concurenței, ceea ce ar fi trebuit să ducă la excluderea acestui ofertant de la procedura de atribuire.

Referitor la susținerile potrivit cărora ar fi trebuit să solicite prelungirea termenului de depunere a ofertelor, petenta arată că, în primul rând, la momentul la care s-a publicat „Tema de proiectare” și s-a prelungit termenul de depune a ofertelor, oricum nu știa faptul că unul din viitorii ofertanți deja avea de multă vreme „Tema de proiectare”, din moment ce fusese întocmită de acesta.

Mai mult, arată că, potrivit punctului 1.3 din fișa de date, numărul zile până la care se puteau solicita clarificări, înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor era de 10, iar în condițiile în care termenul a fost prelungit cu doar 4 zile, oricum nu ar fi fost în vreun termen legal de a solicita, pe calea clarificărilor, o astfel de prelungire.

Subliniază faptul că, prin contestația depusă, nu a contestat termenul prelungit cu 4 zile, ci faptul că ofertantul SC ..... SRL a fost vădit avantajat și s-a aflat într-o situație evidentă de conflict de interese, fapt ce ar fi trebuit să ducă la excluderea acestuia din procedura de atribuire.

Cât privește susținerea conform căreia ar fi trebuit să conteste Declarația de p.....icipare din care rezulta că SC ..... SRL a depus ofertă, petenta arată următoarele:

(i) La momentul la care a fost postată Declarația de p.....icipare SC ..... SRL nu avea niciun interes născut, legitim actual de a ataca această declarație, din moment ce oferta sa nu fusese nici respinsă, nici declarată necâștigătoare. Abia la momentul comunicării rezultatului, când SC ..... SRL fost informată cu privire la faptul că SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, deși ar fi trebuit să fie exclusă, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, i s-a născut interesul de a ataca decizia autorității contractante.

(ii) Declarația de p.....icipare postată în SEAP nu se califică drept „act al autorității contractante”, în sensul ..... 3 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 101/2016, care să poată fi atacat cu

contestație în temeiul Legii nr. 101/2016. Astfel, arată că, prin declarația de p.....icipare, doar se enumeră operatorii economici care au depus ofertă, astfel că acest document nu reprezintă „un act” sau „o operațiune” care „produce sau poate produce efecte”. Așadar dincolo de lipsa de interes în a ataca un astfel de document, oricum nu se putea formula o contestație admisibilă raportat la natura acestuia.

Prin urmare, SC ..... SRL arată că, prin contestație, a atacat decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta SC ..... SRL (în loc să excludă acest ofertant), decizie care a fost consemnată în raportul procedurii ,aprobat de autoritatea contractantă și adusă la cunoștința societății sale prin adresa de comunicare a rezultatului, în data de 24.02.2022. Contestația a fost transmisă în data de 02.03.2022, fiind formulată în termen.

Pentru aceste considerente, solicită „respingerea, ca nefondată a excepției de tardivitate pe care au înțeles să o formuleze în același mod atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta SC ..... SRL”.

Cu privire la argumentele aduse de autoritatea contractantă și intervenientă pe fondul cauzei, petenta arată următoarele:

- Dacă într-adevăr dorea asigurarea unui tratament egal, echitabil între ofertanți, autoritatea contractantă ar fi trebuit să pună această „Temă de proiectare” de la bun început la dispoziția ofertanților, mai ales că aceasta fusese deja aprobată la data lansării licitației. Autoritatea contractantă nu avea așadar niciun motiv pentru care să nu pună la dispoziție „Tema de proiectare”, de la bun început, în mod egal, tuturor ofertanților.

- Importanța „Temei de proiectare” derivă, în primul rând, din faptul că prin caietul de sarcini se solicită expres respectarea acestei teme de proiectare. Mai mult, importanța „Temei de proiectare” este susținută și de faptul că ofertanții au cerut acest document în mai multe rânduri prin solicitările de clarificări. Or, dacă acest document nu ar fi avut niciun impact, ofertanții (firme de proiectare specializate) nu ar fi văzut vreun interes în solicitarea acesteia.

- Autoritatea contractantă nu a prezentat niciun motiv pentru care această „Temă de proiectare”, dar și celelalte documente menționate chiar de autoritatea contractantă în punctul de vedere (Certificat de Urbanism, Vizualizări Piața ..... etc) nu au fost aduse la dispoziția tuturor ofertanților de la bun început.

În susținere, contestatoarea invocă și redă dispozițiile ..... 3 lit. z), ..... 113 alin. (2), ..... 154 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante în sensul că

„a aplicat procedura simplificată, în conformitate cu prevederile ..... 113, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, anunțul de p.....icipare simplificat din SEAP fiind însoțit de documentația de atribuire aferentă. De asemenea, autoritatea s-a conformat obligațiilor

stabilite de lege în ceea ce privește stabilirea perioadei minime între data transmiterii anunțului de p.....icipare simplificat și data-limită de depunere a ofertelor, stabilind un termen de 19 zile”, petenta apreciază că acestea nu justifică îndeplinirea obligațiilor legale, din moment ce documentația publicată era vădit incompletă.

Învederează faptul că, cel mai târziu la momentul la care a publicat declarația de p.....icipare, autoritatea contractantă a știut că SC ..... SRL” a depus o ofertă. Prin urmare, trebuia să facă toate demersurile pentru a pune de urgență „Tema de proiectare” la dispoziția ofertanților.

Referitor la argumentul autorității contractante potrivit căruia, prin documentația de atribuire, ar stabilit un singur termen de răspuns consolidat, contestatoarea arată următoarele:

(i) Autoritatea contractantă are oricum posibilitatea de a posta mai multe răspunsuri la solicitările de clarificări, neexistând niciun impediment în acest sens în SEAP. Din Manualul postat pe SEAP, destinat autorităților contractante nu rezultă niciun impediment de natură tehnică în a putea încărca mai multe de răspunsuri la solicitările de clarificări.

(ii) În acest context, față de argumentele aduse de autoritatea contractantă, nu poate fi exclusă nici ipoteza în care, autoritatea contractantă, deși avea „Tema de proiectare” și celelalte documente nu a dorit de fapt să publice respectivele documente pentru a limita șansele de succes ale celorlalți ofertanți, mai mult stabilind un singur termen de răspuns la solicitarea de clarificări cu o durată fo.....e mică de doar 4 zile, astfel încât să aibă un mijloc așa-zis "legal" pentru a pune la dispoziția ofertanților documentele lipsă, dar pentru un termen fo.....e scurt, autoritatea putând invoca însă că ar fi respectat deplin legea, ceea ce și face de altfel prin punctul de vedere depus.

Raportat la cele expuse, solicită Consiliului să constate o vădită încălcare a principiilor ce guvernează achizițiile publice în cadrul acestei proceduri, în mod esențial transparența și tratamentul egal.

Referitor la argumentul autorității contractante potrivit căruia ar fi respectat prevederile ..... 153 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc un termen minim de 3 zile pentru prelungirea duratei de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă prelungind termenul cu 4 zile, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă s-ar fi putut prevala eventual de acest text legal dacă documentația de atribuire ar fi fost accesibilă de la bun început tuturor ofertanților în mod egal fără discriminare.

Față de faptul de susținerea achizitoarei potrivit căreia ofertantul câștigător a p.....icipat anterior doar la întocmirea „Temei de proiectare”, fără a fi implicat și în stabilirea valorii estimate și a condițiilor minime de p.....icipare și la afirmația SC ..... SRL de la punctul 4.2.1. din

cererea de intervenție, în sensul că, potrivit ..... 140 alin. (1) din Legea nr 98/2016, un ofertant care a p.....icipat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul de a p.....icipa la această procedură, petenta învederează faptul că nu a contestat dreptul SC ..... SRL de a depune o ofertă.

Raportat la prevederile invocate de intervenientă, arată că ..... 140 alin. (1) teza finală din Legea nr. 98/2016 stabilește, fo.....e clar, faptul că „autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că p.....iciparea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența”, iar, prin contestația depusă a demonstrat nu numai că autoritatea contractantă nu a luat „toate măsurile necesare”, ci, dimpotrivă, că atitudinea autorității contractante, care nu a pus la dispoziția p.....icipanților, decât extrem de târziu, un document întocmit de unul dintre ofertanți a dus la o vădită și gravă distorsionare a concurenței.

Față de jurisprudența invocată de intervenientă, contestatoarea consideră că aceasta chiar îi susține argumentele.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia punctajul tehnic acordat ofertanților nu ar avea nicio legătură cu „Tema de proiectare”, nici cu termenul în care aceasta a fost pusă la dispoziția ofertanților, contestatoarea afirmă că, în primul rând, acestea sunt lipsite de orice argument concret. Aceste susțineri sunt dezvoltate doar de intervenientă care încearcă să demonstreze caracterul neesențial al temei de proiectare.

Afirmă că tema de proiectare conține elemente importante, cu impact inclusiv în ceea ce privește capacitatea de a propune elemente estetice și materiale de construcții care să amintească de vechiul .....

Petenta susține că, abia după ce se realiza proiectarea spațiilor, în baza datelor din „Tema de proiectare”, a putut trece la celelalte elemente aferente construcțiilor. Afirmă că, tocmai că în această privință, se poate observa avantajul creat de elementul timp suplimentar avut de SC ..... SRL, dat fiind că acesta a putut să își creioneze la un potențial maxim întreaga propunere tehnică, pe când SC ..... SRL nu, fiind depunctată tocmai la elemente pentru care nu a mai existat timpul necesar pentru obținerea unui punctaj corespunzător.

Subliniază argumentele intervenientei potrivit căreia ofertanții ar fi putut lua aceste date din surse externe.

Petenta remarcă faptul că, dacă „Tema de proiectare”, dedicată prezentării obiectivului, cu toate condiționările aferente, are în total 20 de pagini, caietul de sarcini alocă descrierii obiectivului doar două pagini jumătate - paginile 3 -5 (începând de la punctul 1.2). Restul paginilor din caietul de sarcini vizează etapele de derulare a contractului și de prezentare a propunerii tehnice.

În opinia contestatoarei, în niciun caz nu se poate susține că informațiile din „Tema de proiectare” erau de fapt cuprinse în caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, susține că argumentul intervenientei, potrivit căruia ofertanții ar fi trebuit să prezinte un concept original, nu înlătură necesitatea „Temei de proiectare” pentru realizarea acestui concept, din moment ce, astfel cum precizează chiar autoritatea contractantă în caietul de sarcini, „Tema de proiectare” include și toate condiționările de care ofertanții trebuiau să țină seama.

Prin urmare, arată petenta, caietul de sarcini permite o originalitate în concept, dar impune respectarea anumitor condiții, care se găseau doar în „Tema de proiectare”.

Având în vedere cele expuse, dar și argumentele din cuprinsul contestației, SC ..... SRL solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, în data de 23.03.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 15235/23.03.2022, SC ..... SRL a transmis documentul intitulat „Răspuns la concluziile scrise” formulate de ..... SRL, prin care solicită respingerea apărărilor contestatoarei ca nefondate, respingerea în tot a contestației pentru toate motivele precizate în cuprinsul cererii de intervenție, cu luarea în considerare, inclusiv, a argumentelor din cuprinsul răspunsului care, în opinia sa, dovedesc și susțin, în continuare, legalitatea organizării și desfășurării procedurii de atribuire.

Susține că în concluziile scrise, SC ..... SRL reia argumentele prezentate în cuprinsul contestației, în încercarea de a dovedi distorsionarea concurenței și favorizarea ofertei SC ..... SRL.

Mai mult, afirmă că motivele prezentate de petentă nu constituie argumente valide în acest sens și nici existența unui conflict de interese.

1. În ceea ce privește tardivitatea formulării contestației, intervenienta precizează că, pe „Tema de proiectare” era menționat cine a întocmit-o, astfel că SC ..... SRL avea posibilitatea, încă de la momentul publicării acesteia, să conteste termenul considerat insuficient pentru elaborarea ofertelor și chiar să sesizeze autoritatea contractantă despre existența unui potențial conflict de interese. La acel moment, arată intervenienta, nu se punea problema solicitării unei clarificări, ci a contestării termenului limită de depunere a ofertelor, iar procedura de atribuire putea fi suspendată.

2. Susținând că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal al tuturor participanților la procedura de atribuire, intervenienta arată următoarele:

2.1 Inexistența distorsionării concurenței.

În opinia SC ..... SRL, luarea la cunoștință a conținutului „Temei de proiectare” nu este de natură să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal, după cum, nici la existența unei distorsionări a concurenței în favoarea sa, atâta timp cât dispozițiile ..... 140 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permit, în mod expres, p.....iciparea anterioară a unui operator economic la pregătirea procedurii și, ulterior, ca ofertant în cadrul achiziției.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia nepublicarea „Temei de proiectare” odată cu documentația de atribuire determină, implicit, distorsionarea concurenței în favoarea SC ..... SRL, intervenienta solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

(i) „Tema de proiectare” nu a fost singurul document publicat la un moment ulterior în SEAP, fapt ce denotă că autoritatea contractantă nu a avut un interes/scop în raport de publicarea la o dată ulterioară a acestui document, în p.....icular.

„Tema de proiectare” a fost publicată alături de alte 4 anexe, care deși fac p.....e din documentația de atribuire, au un caracter neesențial și nedeterminat pentru elaborarea ofertei, inclusiv din perspectiva întocmirii propunerii tehnice, putând fi publicate astfel, și la un moment ulterior.

(ii) Dacă s-ar fi urmărit un scop/interes nelegitim, de natura celui descris în scenariul indicat de contestatoare la pct. 26 ii) din concluziile scrise, lipsește rațiunea pentru care achizitoarea a prelungit termenul limita inițial de depunere a ofertelor cu încă 4 zile.

Intervenienta afirmă că, în realitate, p.....iciparea sa anterioară la procedură prin elaborarea „Temei de proiectare” și, implicit, luarea sa la cunoștință de întregul conținut al documentului, care se constituie ca p.....e a documentației de atribuire, la un moment anterior, nu conduce la o distorsionare a concurenței, atâta timp cât fiecare p.....icipant, inclusiv contestatoarea, a avut acces la aceleași documente și informații privind atribuirea contractului, toate documentele achiziției fiind puse la dispoziția p.....ipantilor, cu respectarea termenelor legale și a principiilor de transparență.

Susține că, din cuprinsul raportului procedurii, se poate observa că autoritatea contractantă a tratat toți ofertanții în mod egal și fără discriminare.

Menționează că SC ..... SRL a depus, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă o ofertă care conține o propunere tehnică, despre care s-a reținut că îndeplinește toate cerințele minime din caietul de sarcini, fiind declarată admisibilă din acest punct de vedere, cu obținerea unui punctaj de 43 de puncte.

În ceea ce privește faptul ca, punctajul tehnic obținut de contestatoare a fost mai mic decât punctajul tehnic obținut de societatea sa, intervenienta afirmă că acesta nu a avut nicio legătură nici cu conținutul „Temei de proiectare”, nici cu data la care a fost publicată

aceasta în SEAP, după cum nici cu noul termen stabilit în vederea depunerii ofertelor.

Prin urmare, apreciază că nu există astfel un prejudiciu real ce poate fi invocat de către petentă, ca urmare a faptului că „Tema de proiectare” a fost mai târziu publicată în SEAP, SC ..... SRL având timp să își finalizeze oferta, care a fost chiar declarată admisibilă.

## 2.2 Inexistența conflictului de interese.

Intervenienta apreciază că, prin raportare la motivele invocate de către contestatoare, nu se poate pune problema unui conflict de interese, astfel după cum rezultă din dispozițiile ..... 59 și ..... 60 din Legea nr. 98/2016, care descriu acele situații în care, membrii personalului autorității contractante care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire. Doar astfel de situații sunt reglementate ca și caz de excludere la ..... 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate motivele și argumentele mai sus expuse, solicită Consiliului să constate că, în cauză, contestatoarea nu a probat existența distorsiunii concurenței respectiv a conflictului de interese, autoritatea contractantă respectând principiile tratamentului egal și al transparenței.

3. În ceea ce privește modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire, autoarea cererii de intervenție arată următoarele:

3.1. Dreptul autorității contractante de a stabili un termen de răspuns la solicitările de clarificare.

Intervenienta învederează că modalitatea de organizare și desfășurare a procedurii este și rămâne prerogativa exclusivă a autorității contractante.

Susține că, în cauză, autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu dispozițiile ..... 160 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile ..... 27 din H.G. nr. 395/2016, care îi recunosc un atare drept, și, astfel cum rezultă și din cuprinsul fișei de date a achiziției, a ales să stabilească un singur termen în vederea transmiterii răspunsului la solicitările de clarificări, respectiv cu patru zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Arată, de asemenea, că nu contestă posibilitatea ca, în practică, contestatoarea să fi întâlnit nenumărate situații, în care, autoritățile contractante în diverse proceduri de achiziții, să fi postat mai multe rânduri de clarificări din oficiu, în plus față de răspunsul consolidat, însă, o atare constatare, nu prezintă relevanță în raport de prezenta cauză.

Consideră că, pentru determinarea aplicabilității dispozițiilor ..... 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016,

distorsionarea concurenței trebuie să fi fost efectivă și să rezulte, dincolo de orice dubiu, nefiind suficiente simple supoziții în acest sens.

În sprijinul susținerii sale, intervenienta face trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. 2246/C7/2329/2018 din 09.08.2018

3.2 Dreptul autorității contractante de a prelungi termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia autoritatea contractantă s-ar fi putut prevala de dispozițiile ..... 153 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, doar în măsura în care documentația de atribuire ar fi fost accesibilă de la bun început tuturor ofertanților, intervenienta învederează faptul că dispozițiile legale antementionate permit autorității contractante să prelungească perioada stabilită în anunțul de p.....icipare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor, inclusiv în acele situații în care se modifică, în mod semnificativ documentele achiziției, respectiv se furnizează informații suplimentare privind procedura de achiziție.

În acest sens, învederează Consiliului că, deși, în acest caz, publicarea ulterioară a „Temei de proiectare” nu poate fi considerată drept o modificare substanțială sau semnificativă a achiziției, având în vedere natura și obiectul documentului, legea recunoaște în mod expres dreptul autorității contractante de a reveni cu modificări, amendamente și chiar informații suplimentare în ceea ce privește documentația de atribuire inițial publicată, ocazie cu care se poate prevala de aplicabilitatea dispozițiilor ..... 153 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

4. În ceea ce privește jurisprudența Consiliului, invocată de către contestatoare în sprijinul afirmațiilor sale privind distorsionarea concurenței în cadrul procedurii de atribuire, respectiv trimiterea la considerentele deciziilor CNSC nr. 309/C9/130/2020, nr. 2246/C7/2329/2018, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere considerentele reținute în aceste decizii, în ansamblul lor, și nu în mod fragmentat, astfel cum sunt expuse de petentă.

5. Punctajul acordat propunerii tehnice a SC ..... SRL nu are legătură cu faptul că aceasta a avut acces mai târziu decât SC ..... SRL la „Tema de proiectare”.

Intervenienta precizează că petenta a pierdut mai multe puncte la aspectele care reamintesc de vechiul ....., ca urmare a neîndeplinirii cerințelor care privesc protejarea identității istorice a c.....ierului.

Astfel, arată intervenienta, s-a constatat de către autoritatea contractantă nerespectarea cerințelor privind crearea unui concept/c.....ier tematic care să păstreze istoria locului respectiv, nerespectarea cerinței 1.1.a). Elemente estetice ale fațadelor/acoperișurilor reamintesc vechiul ....., a cerinței 1.1.b). Materialele de construcții folosite trebuie să reamintească istoria locului (pavaj, fațade, alei, mobilier urban etc.) și a cerinței 1.1.f) Există alte elemente care reamintesc istoria locului, SC ..... SRL obținând 0

puncte, din maximum de 4 puncte alocat pentru primele două cerințe, respectiv din maximum de 2 puncte alocat pentru ultima cerință.

În ceea ce privește exemplul indicat de contestatoare în concluziile scrise, intervenienta apreciază că o listă care cuprinde monumentele istorice din zonă nu poate fi considerată o informație determinantă și esențială pentru întocmirea propunerii tehnice și, mai mult, o informație în lipsa căreia ofertantul contestator să fi fost în imposibilitatea, anterior publicării, să întocmească un concept/c.....ier tematic care să protejeze istoria locului. Precizează că „Tema de proiectare” nu cuprinde o descriere a locului în care urmează a se realiza proiectul.

În același sens, afirmă că informațiile din cuprinsul „Temei de proiectare” nu au un caracter specific și exact, acestea fiind formulate la modul generic.

Prin urmare, conchide că „Tema de proiectare” nu cuprinde elemente estetice concrete pe care trebuie să le aibă fațadele sau acoperișurile, poze în scop orientativ, o listă exemplificativă de materiale care pot fi utilizate, informațiile fiind indicate la nivel general, permițând fiecărui ofertant crearea unei abordări originale.

În legătură cu susținerile petentei de la pct. 40 din concluziile scrise, face și următoarele precizări:

- zonarea spațiului reieșea clar și suficient din caietul de sarcini, pag. 5. Criteriile indicate 1.1 c), 1.1 d), 1.1 e) și 1.2 sunt criterii de evaluare calitativă, care nu au legătură cu zonarea.

- legat de limitările constructive, elementele menționate sunt de fapt extrase din Regulamentele de urbanism disponibile public online pe website-ul Primăriei Municipiului ....., conform Planului Urbanistic General pentru Municipiul ..... și Planului Urbanistic Zonal pentru zone protejate - Calea Griviței. De asemenea, Lista de Monumente Istorice este disponibilă online pe website-ul Ministerului Culturii. Prin urmare, erau ușor de identificat și de folosit pentru un specialist.

- „Condiționările existente” nu sunt date de „Tema de proiectare”, ci de aceste regulamente publice menționate mai sus, iar elementele de la punctele 1.1 a), 1.1 b) și 1.1 f) sunt elemente universal valabile urbanistic și arhitectural, neavând legătura specifică cu „Tema de proiectare”.

- Memoria vechiului c.....ier nu a fost prezentată în caietul de sarcini sau în „Tema de proiectare”, este o informație publică, care se ia de la fața locului (opțional), din documentari vechi publice care fac o referire la o calitate istorică de țesut urban specific Bucureștiului, nu ține de o documentație specifică de licitație sau de vreun document tehnic/ „propunere tehnică” pus la dispoziție de un proiectant (de ex. „Tema de proiectare”), ci ține de experiența ofertantului specialist de a folosi aceste informații publice în general în proiecte.

- Intențiile investiționale și nevoile funcționale se regăsesc în caietul de sarcini, la pag. 3 „Scopul și obiectivele investiției”. ”

Concluzionând, intervenienta solicită Consiliului să constate că SC ..... SRL nu a suferit nicio vătămare sau vreun prejudiciu ca urmare a faptului că „Tema de proiectare” a fost publicată la un moment ulterior publicării documentației de atribuire în SEAP.

Pentru toate considerentele prezentate, SC .....  
..... SRL solicită Consiliului să dispună următoarele:

- (1) admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- (2) admiterea excepției tardivității formulării contestației și respingerea contestației ca tardiv formulată;
- (3) în subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii, ca legal, a raportului procedurii nr. J-AC 298/23.02.2022 în tot, inclusiv în ceea ce privește declararea ofertei SC ..... SRL drept admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente sau conexe emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată conformă, admisibilă și clasată pe primul loc, inclusiv a comunicărilor rezultatelor transmise ofertanților - în cazul SC ..... SRL, a comunicării nr. J-AC 303/23.02.2022 și a deciziei autorității contractante de a declara oferta SC ..... SRL drept admisibilă și câștigătoare.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale Codului de procedură civilă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare a Studiului de Fezabilitate (inclusiv studii conexe) și a Expertizei tehnice a construcțiilor existente pe amplasament, pentru obiectivul de investiții «Modernizare și refuncționalizare/realizare construcție nouă – Piața .....»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1099314 din 29.12.2021. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 718.087,13 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL prin adresa nr. J-AC 303 din 23.02.2022, potrivit căreia oferta sa, deși admisibilă, s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj total de 83 de puncte, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ..... SRL, cu un punctaj de 90,43 de puncte, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauciunea în valoare de 14.361,75 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207886036/1 din

04.03.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. 11780/04.03.2022), solicitând:

1. anularea parțială a raportului procedurii nr. J-AC 298/23.02.2022, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de SC ..... SRL drept admisibilă și câștigătoare, anularea tuturor altor acte juridice subsecvente, emise de autoritatea contractantă, inclusiv a comunicărilor rezultatelor transmise ofertanților - în cazul asocierii ..... SRL - ..... SRL comunicarea nr. J-AC 303/23.02.2022, și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante de a declara oferta SC ..... SRL drept admisibilă și câștigătoare;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL din punctul de vedere al admisibilității în sensul declarării acestei oferte drept inacceptabilă, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea acestei oferte drept admisibilă și câștigătoare;

3. În subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu ..... 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Fiind ținut, potrivit ..... 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (*„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la ..... 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”*), la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul reține că intervenienta și autoritatea contractantă au invocat tardivitatea formulării contestației.

Referitor la această excepție, Consiliul reține că actul atacat de către SC ..... SRL este rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă și care i-a fost comunicat prin adresa nr. J-AC 303 din 23.02.2022, solicitând Consiliului anularea acestuia, astfel încât depunerea contestației la data de 02.03.2022 respectă termenul legal stabilit la ..... 8 din Legea nr. 101/2016 pentru atacarea actelor considerate nelegale ale autorității contractante.

În acest context, Consiliul respinge excepția tardivității contestației.

Pe fondul cauzei, verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna admisibilă și câștigătoare oferta prezentată

de SC ..... SRL, prin prisma celor reclamate de contestatoare, Consiliul reține că aceasta din urmă reclamă incidența cazului de excludere din procedură, reglementat la ..... 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește oferta SC ..... SRL.

Analizând, Consiliul reține că, potrivit ..... 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: f) p.....iciparea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe.”*

Ca un prim aspect, Consiliul constată că prevederea legii este imperativă în sensul în care autoritatea contractantă nu are nici un drept de apreciere asupra măsurii excluderii în cazul în care condiția este îndeplinită. În egală măsură, Consiliul observă că legiuitorul a stabilit că este suficientă p.....iciparea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire, fără a condiționa întinderea unei astfel de p.....icipări, așa cum pretinde achizitoarea că ar trebui interpretată norma legală. Așadar, văzând că legea nu distinge, Consiliul stabilește că, indiferent de anvergura implicării anterioare a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire, sancțiunea excluderii din procedura de atribuire trebuie adoptată, în mod evident dacă este îndeplinită și cea de-a doua condiție, aceea a distorsionării concurenței, ca efect al îndeplinirii condiției premisă - p.....iciparea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire.

În situația supusă soluționării, Consiliul observă că părțile nu sunt în dispută asupra faptului că SC ..... SRL, câștigătoare a procedurii, a întocmit Tema de proiectare, p.....e a documentației de atribuire elaborată pentru derularea prezentei proceduri de achiziție publică.

Așadar, condiția premisa regăsită în textul ..... 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 este incidentă situației SC ..... SRL în procedura actuală de achiziție, această societate p.....icipând anterior, așa cum prevede legea, la pregătirea unei secțiuni a documentației de atribuire.

În ceea ce privește stabilirea faptului că elaborarea Temei de proiectare de către SC ..... SRL a condus sau nu la o distorsionare a concurenței, Consiliul are în vedere întregul context al derulării achiziției și conduita autorității contractante pe parcursul acesteia.

Astfel, potrivit ..... 154 din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire*

*la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

De asemenea, potrivit ..... 20 din HG nr. 395/2016:

*„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

*(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

Conform ..... 113 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„Procedura simplificată se inițiază prin publicarea în SEAP a unui anunț de p.....icipare simplificat, însoțit de documentația de atribuire aferentă.”*

În dezacord cu aceste exigențe ale legii, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în data de 29.12.2021, prin publicarea anunțului de p.....icipare simplificat nr. SCN 1099314, la care a atașat și documentația de atribuire, fără ca aceasta să conțină și Tema de proiectare nr. J-SUDS/1209 din 10.12.2021, aprobată de către conducătorul autorității contractante.

Că tema de proiectare era necesar a fi publicată încă de la data inițierii procedurii, fiind p.....e a documentației de atribuire, rezultă din chiar prevederea caietului de sarcini, punctul 4.2.1 „Propunerea tehnică”, conform căreia *„Propunerea tehnica va respecta în totalitate cerintele Caietului de sarcini și a Temei de proiectare.”* Potrivit ..... 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*, iar conform ..... 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*.

Așadar, orice propunere tehnică prezentată în această procedură de atribuire trebuia să respecte în totalitate cerințele caietului de sarcini și ale Temei de proiectare, rezultând că aceasta din urmă este p.....e a documentației de atribuire ce trebuia publicată integral la data inițierii procedurii de achiziție publică.

Consiliul notează că orice încercare de a conferi legalitate și temeinicie conduitei achizitoare de a nu publica, la inițierea procedurii, Tema de proiectare aprobată, p.....e a documentației de atribuire, nu este sprijinită, sub nicio formă, nici de normele legale citate mai înainte, dar nici de alte considerente, care să facă proba vreunei eventuale imposibilități obiective a achizitoare de a publica respectiva secțiune a documentației de atribuire.

Cu această ocazie, Consiliul subliniază necesitatea respectării de către autoritatea contractantă, prin toate actele și deciziile sale, a principiului transparenței consacrat la ..... 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiu ce constă în informarea publicului privind aplicarea procedurii de atribuire, și oferirea accesului la toată informația aferentă procedurii de achiziții publice.

În continuare, deși respectarea dispozițiilor legale citate mai înainte, precum și respectarea principiilor asumării răspunderii și transparenței, o obligau pe achizitoare să își remedieze, din proprie inițiativă, greșeala, aceasta nu a publicat cât mai repede posibil și Tema de proiectare, p.....e a documentației de atribuire, astfel încât operatorii economici interesați de p.....iciparea la procedura de atribuire să fie în posesia tuturor informațiilor necesare întocmirii ofertelor.

În data de 06.01.2022, autoritatea contractantă a primit din p.....ea unui operator economic solicitarea de publicare a Temei de proiectare, căreia i-a răspuns în data de 13.01.2022.

În punctul său de vedere, referitor la publicarea Temei de proiectare la o săptămână de la data primirii solicitării în acest sens, autoritatea contractantă susține că a respectat termenul de răspuns la solicitări de clarificări vizând documentația de atribuire, indicat în fișa de date a achiziției. Consiliul stabilește că nu poate primi această apărare a achizitoarei, în condițiile în care publicarea Temei de proiectare nu reprezintă o clarificare a documentației de atribuire în sensul legii, astfel încât să îi fie aplicabile regulile legale și convenționale ale achizitoarei, ci reprezintă remedierea unei erori ce aparține exclusiv autorității contractante și pe care aceasta avea obligația de a o adopta de îndată.

La data de 11.01.2022, autoritatea contractantă, prin anunț de tip erată, a modificat data limită de depunere a ofertelor, din 17.01.2022 în 21.01.2022. Și cu privire la acest aspect autoritatea invocă respectarea regulilor incidente necesității prelungirii termenului de depunere a ofertelor, ca urmare a răspunsului la solicitări de clarificări vizând documentația de atribuire, omițând să rețină că remedierea propriei greșeli în publicarea regulilor achiziției ar fi trebuit să conducă, în mod necesar, la respectarea dispozițiilor ..... 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căreia *„Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei legi referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o p.....e, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de p.....icipare și, pe de altă p.....e, data-limită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de p.....icipare, autoritatea contractantă are obligația de a corela și stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de p.....icipare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției.”*

Or, în condițiile în care se poate afirma fără rezerve că informarea completă, corectă și explicită a operatorilor economici interesați, cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, s-a realizat abia la data publicării Temei de proiectare, respectiv 13.01.2022, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a stabili o nouă dată limită de prezentare a ofertelor care să asigure celor interesați un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor. Măsura era cu atât mai necesară cu cât stabilirea ofertei câștigătoare urma a se realiza prin utilizarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, în aplicarea căruia factorii de evaluare de natură tehnică reprezintă 60% din totalul ce putea fi obținut.

Pe fondul derulării acestor evenimente și în contextul acestei conduite a autorității contractante, SC ..... SRL, societate care a depus ofertă în această procedură, a fost singura care a cunoscut conținutul integral al documentației de atribuire de la data inițierii achiziției (29.12.2021), având la dispoziție intervalul 29.12.2021-21.01.2022 (23 de zile) pentru a concepe, elabora și prezenta oferta sa, în comparație cu ceilalți operatori economici, care au fost în posesia informațiilor complete necesare întocmirii ofertei abia la data de 13.01.2022, având la dispoziție, pentru elaborarea și prezentarea unei oferte care să răspundă întregului conținut al documentației de atribuire, intervalul de timp cuprins între 13.01.2022 și 21.01.2022, respectiv 8 zile, mai puțin decât minimul impus de legiuitor prin prevederea ..... 113 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, astfel: „Conform alin. (4) lit. a) și fără a aduce atingere dispozițiilor alin. (3), perioada minimă între data transmiterii anunțului de p.....icipare la procedura simplificată și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin: a) 10 zile, în cazul în care se are în vedere atribuirea unui contract de achiziție publică de servicii sau produse.”

Consiliul notează că nici nu poate fi invocată în speță o situație de urgență, demonstrată în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, care să conducă în mod legal la stabilirea unei perioade reduse pentru depunerea solicitărilor de p.....icipare/ofertelor, care nu poate fi mai mică de 6 zile de la data transmiterii spre publicare a anunțului de p.....icipare, așa cum este reglementat la ..... 113 alin. (10) din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, concluzia distorsionării concurenței este evidentă și imediată în condițiile în care actele autorității contractante au permis un tratament inegal al celor interesați de p.....iciparea la procedura de atribuire și au favorizat lipsa de transparență în informarea p.....icipanților cu privire la toate cerințele, criteriile, regulile achiziției.

Astfel, în timp ce câștigătoarea procedurii a avut la dispoziție un interval de 23 de zile pentru întocmirea unei oferte care să răspundă tuturor regulilor documentației de atribuire, competitorii săi au trebuit să redacteze oferte complete, admisibile și cu potențial de a fi desemnate câștigătoare, în 8 zile, mai puțin decât cele 10 zile pe care legea le garantează ca perioadă minimă ce trebuie asigurată între data transmiterii anunțului de p.....icipare la procedura simplificată și data-limită de depunere a ofertelor.

În aceste condiții, Consiliul reține și încălcarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă, principiu ce presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli și cerințe identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut la dispoziție posibilitatea de a adopta măsuri pentru a remedia situația în care elaborarea Temei de proiectare de către SC ..... SRL a condus la distorsionarea concurenței. Aceste măsuri de remediere sunt, așa cum se evoca în analiza anterioară, publicarea imediată a Temei de proiectare și stabilirea unei date limită de depunere a ofertelor care să permită și celorlalți operatori economici, care nu au p.....icipat anterior la pregătirea procedurii de atribuire, să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă, deși putea și trebuia, nu a adoptat aceste măsuri de remediere, Consiliul stabilește că devine incident cazul de excludere reglementat la ..... 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește ofertanta SC ..... SRL.

Din actele cauzei rezultă că, în contradicție cu această unică soluție legală a situației juridice a SC ..... SRL, achizitoarea a declarat oferta acestei societăți admisibilă și câștigătoare, în condițiile în care propriile sale acte ar fi trebuit să determine excluderea din procedură a societății.

Consiliul va respinge alegațiile achizitoarei referitoare la faptul că SC ..... SRL avea posibilitatea contestării, încă de la data de 02.02.2022, când s-a publicat declarația de p.....icipare la procedură a SC ..... SRL. Astfel, observă Consiliul, ..... 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stabilește ca „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

Actul autorității contractante este definit la ..... 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ca reprezentând „*orice act, orice*

*operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire”.*

Or, depunerea declarației de participare de către SC ..... SRL nu reprezintă un act al autorității contractante care produce sau poate produce efecte juridice, cu potențial vătămător pentru societatea contestatoare și care să nască dreptul acesteia la contestarea lui. O astfel de calitate o are, în contextul expus al speței, declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ..... SRL.

Consiliul nu va reține în soluționare nici faptul că autoarea contestației ar critica, tardiv, conduita achizitoarei anterioară depunerii ofertelor, în condițiile în care trimiterile SC ..... SRL la modul în care achizitoarea a gestionat desfășurarea etapei anterioare depunerii ofertei reprezintă considerente necesare verificării incidenței cazului de excludere reclamat în contestație.

Văzând ansamblul de acte și informații supuse soluționării, Consiliul stabilește caracterul întemeiat al susținerilor contestatoarei, decizia autorității contractante de a desemna admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de SC ..... SRL fiind contrară normelor incidente, expuse în prezenta motivare a deciziei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza ..... 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită capetele principale de cerere din contestația depusă de SC ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ..... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza ..... 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL.

În baza ..... 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată cererea subsidiară din contestația depusă de SC ..... SRL, vizând obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care actele atacate prin contestație

pot fi remediate, fără a fi necesară luarea măsurii extreme de anulare a întregii achiziții.

În baza dispozițiilor ..... 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, deoarece până la pronunțarea prezentei decizii, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite capetele principale de cerere din contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Anulează actele autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ..... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL.

Respinge ca nefondată cererea subsidiară din contestația depusă de SC ..... SRL, vizând obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Respinge cererea SC ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile ..... 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul ..... 29 din Legea nr. 101/2016

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....