

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de ..., lider al asocierii ... -, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii de atribuire nr. ..., emise de către ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei autorității contractante nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. ... - în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... - ...;
- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii de atribuire nr. ..., emise de către ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... precizează că, în data de prin comunicarea rezultatului procedurii nr., i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2)

lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale este nelegală și lipsită de temeinicie din următoarele considerente:

1. Comunicarea rezultatului procedurii încalcă prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât:

- prin adresa nr. nu a fost informată cu privire la neîndeplinirea unei cerințe de calificare sau instrucțiune de completare a DUAЕ, comisia referindu-se numai la modalitatea în care ar fi trebuit prestată activitatea de verificare tehnică a proiectului;

- răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. a fost unul concludent față de caracterul extrem de general al solicitării de clarificare și relevant în raport de prevederile documentației de atribuire;

- din comunicarea rezultatului procedurii nu reiese care sunt cerințele de calificare ce nu au fost îndeplinite sau instrucțiunile privind completarea DUAЕ, ci exclusiv că exista obligația de a declara, în DUAЕ, ca subcontractant, un vericator de proiect sau de a declara în propunerea tehnică un angajat autorizat care va realiza verificarea de proiect;

- în lipsa menționării cerinței de calificare neîndeplinite, comunicarea nu respectă prevederile legii.

2. Comisia de evaluare a depășit limitele evaluării DUAЕ, respingând oferta asocierii ... - ... ca inacceptabilă pentru motive ce țin de conformitatea ofertei, întrucât:

- DUAЕ depuse în cadrul ofertei asocierii dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum au fost stabilite prin fișa de date;

- din adresa nr. ... și din motivarea respingerii ofertei ca inacceptabilă, reiese că autoritatea contractantă face o confuzie gravă între neîndeplinirea unuia dintre criteriile de calificare stabilite prin fișa de date și o eventuală neîndeplinire a cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, precum și cu privire la limitele evaluării DUAЕ depuse în cadrul procedurii;

- comisia de evaluare a depășit limitele evaluării DUAЕ solicitând clarificări ce țin de evaluarea propunerii tehnice, etapă care nu fusese deschisă și respingând oferta ... în mod prematur și nelegal pentru motive ce țin de o pretinsă neîndeplinire a cerințelor minime obligatorii, nicidecum de neîndeplinirea cerințelor de calificare;

- DUAЕ a fost depus în conformitate cu cerințele autorității contractante și pe modelul pus la dispoziție de aceasta în SEAP.

3. Verificarea tehnică a proiectului nu face parte din serviciile care fac obiectul contractului conform documentației de atribuire întrucât:

- serviciile de verificare tehnică a proiectului nu fac parte din obiectul contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii decât ca activitate accesorie care nu este ofertată și realizată de către ofertant, ci contractată de către autoritatea contractantă;

- descrierea conform CPV a obiectului achiziției nu cuprinde nicio mențiune a serviciilor de verificare tehnică a proiectelor în documentația de atribuire;

- descrierea conform CPV a obiectului achiziției reflectă întocmai prevederile din caietul de sarcini;

- descrierea obiectului achiziției din anunțul de participare simplificat, secțiunea II.2.4) - Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele) și fișa de date, secțiunea II. 1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor care menționează Verificarea tehnică a proiectării prevede expres că prestarea serviciilor se face în concordanță cu HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice cu modificările și completările ulterioare;

- prin caietul de sarcini, secțiunea 1.4, autoritatea contractantă prevede expres că verificarea tehnică a proiectului de către verificatori atestați nu este acoperită din valoarea estimată a achiziției de 2.438.800,46 lei, fără TVA;

- față de prevederile documentației de atribuire este evident că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților să ofereze activitatea de verificator tehnic de proiect prin angajat propriu sau subcontractant, cum se susține prin comunicarea rezultatului procedurii;

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului , precum și pe cea a CJUE.

În concluzie, ... apreciază că evaluarea ofertei sale a fost nelegală și neîntemeiată.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., ... solicită respingerea contestației, ca nefondată, din următoarele considerente:

Pentru a realiza o evaluare corectă și transparentă a ofertelor depuse, a aplicat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, solicitând ofertantului contestator indicarea modalității de asigurare a legalității privind activitatea de verificare tehnică a proiectării, în condițiile în care, în cadrul ofertei, acesta nu a indicat un subcontractant/asociat de specialitate pentru serviciile de verificare tehnică a proiectării prin verificatori atestați, servicii ce sunt parte din obiectul contractului și nu pot fi efectuate de un „furnizor”, în înțelesul Legii nr. 98/2016 și nici de către un angajat cu contract de muncă.

În urma răspunsului la clarificări, ofertantul a transmis un răspuns din care rezultă că nu a asigurat verificarea tehnică a proiectării. Acest aspect poate fi verificat inclusiv prin intermediul documentelor de calificare depuse de ofertant, mai exact în cadrul documentului intitulat

„Centralizatorul cu lucrările ce sunt executate de asociați și subcontractanți”, unde se face o inventariere tabelară a sarcinilor pe care le vor îndeplini fiecare operator.

În cadrul caietului de sarcini, la pagina 32 (RESURSE DE PERSONAL), pagina 42 – EXPERTI SOLICITAȚI și la pagina 63 – MODUL DE ÎNTOCMIRE a propunerii tehnice, precum și la secțiunea 5 din formularul de ofertă tehnică obligatorie de respectat de ofertanți a adus la cunoștință tuturor operatorilor că trebuie să fie atenți la serviciile pe care le subcontractează.

Cu ocazia vizualizării și inventarierii ofertelor s-a sesizat (din cuprinsul întregii oferte depuse) că ... nu face referire la subcontractarea activității de verificare tehnică a proiectării – motiv pentru care la faza DUAЕ i-au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect.

Odată cu depunerea ofertei sale, contestatarul nu a declarat concret că va face verificarea tehnică a proiectării cu verificatori atestați și nici nu a prezentat acorduri de servicii. Mai mult de atât, acesta a menționat la pag. 4-5 din cadrul adresei de răspuns, că se află în situația în care activitatea verificatorilor de proiecte și/sau a experților tehnici va fi efectuată numai de către specialiști atestați, care își pot desfășura activitatea sub formă „angajat al investitorului cu contract de muncă sau convenție civilă” și i-a înmănat operatorului - ..., responsabilitatea susținerii documentației tehnice în vederea verificării implicând în aceasta activitate angajați ai societății. O simpla menționare, fără dovezi, contracte, nu reprezintă nimic altceva decât recunoașterea asupra faptului că, aceasta verificare tehnică nu a fost inclusă în ofertă, de la bun-început, fapt cuprins și în centralizator.

Ofertantul avea obligația de a declara și de a completa DUAЕ pentru verificatorul/verificatorii de proiect – pe a căror capacitate se baza.

Nedepunerea DUAЕ pentru subcontractant se încadrează în prevederile HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (1) lit. b).

Cu privire la afirmația contestatarului potrivit căreia verificarea tehnică a proiectării este un serviciu și nu o subcontractare, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

a. activitatea de verificare a proiectelor tehnice prin experți verificatori este o activitate reglementată, aceasta putând fi efectuată doar prin verificatori autorizați (persoane fizice autorizate, sau societăți autorizate în acest sens) aspect pe care ofertantul, prin răspunsul sau a arătat că îl cunoaște și că urmează să îl subcontracteze în viitor. Astfel, singura variantă corectă ar fi fost că ofertantul să declare subcontractantul la acest moment (deoarece știa că nu poate efectua obiectul contractului) și să completeze DUAЕ pentru acesta (deoarece se baza pe capacitatea și autorizațiile acestuia);

b. În cadrul caietului de sarcini, la pagina 32 (RESURSE DE PERSONAL), pagina 42 – EXPERTI SOLICITAȚI și la pagina 63 – MODUL

DE ÎNTOCMIRE a propunerii tehince a fost indicată următoarea atenționare: „ATENȚIE: în conformitate cu - NOTE DE BUNE PRACTICI - cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial – emise de către - ofertanții pentru obiectul contractului sau parti din obiectul contractului poate/trebuie să utilizeze subcontractanți/asociați – în funcție de situație”;

c. Documentația de atribuire a indicat clar că serviciile de verificare tehnică a proiectării – sunt parte a obiectului contractului;

Așa cum rezultă din documentația de atribuire, învederează autoritatea contractantă, activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului, această activitate poate fi realizată doar de asociați, terți susținători sau subcontractanți. În situația în care această activitate este realizată de asociați sau subcontractanți, acest aspect trebuie menționat în cadrul documentelor de participare, respectiv acordul de asociere sau acordul de subcontractare, existând obligația să se completeze DUAЕ și să se demonstreze că sunt îndeplinite cerințele minime de calificare (lipsa fapte înscrise în cazier, lipsă datorii fiscale, etc). Ofertantul/asociatul/subcontractantul care realizează activitatea de verificare tehnică a proiectului nu poate realiza și activitatea de verificare tehnică a acestuia. Pentru a realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului în mod legal, ofertanții aveau obligația de a desemna o entitate diferită față de cea care realizează activitatea de proiectare, în calitate de subcontractor/asociat, iar în acordul de asociere/subcontractare să fie menționat, în mod expres, această activitate. Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, și se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor - împreună cu costurile suplimentare aferente.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă jurisprudența Curților de Apel.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a depus concluzii scrise, prin care a reiterat cele arătate prin contestație și, în plus, a precizat că, din documentul electronic denumit semnate, reiese că oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare, inclusiv capacitatea de a îndeplini cerințele privitoare la capacitatea de a contractul.

Totodată, arată că, din punctul de vedere depus la dosarul cauzei, reiese că autoritatea contractantă consideră, în mod total neîntemeiat, că toate cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini se traduc în

cerințe de calificare a căror îndeplinire se cere a fi dovedită prin DUAЕ, deci printr-o declarație pe proprie răspundere, la data depunerii ofertei.

De asemenea, evidențiază, contrar susținerilor autorității contractante, că fișa de date nu prevede o cerință de calificare în legătură cu respectarea legislației specifice în materie de proiectare și punere în operă a lucrărilor, caietul de sarcini și formularele nu prevăd expres activitatea de verificare tehnică a proiectului în sarcina ofertantului, ci dimpotrivă. Atât prevederi singulare din caietul de sarcini, cât și din coroborarea acestora între ele, reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat asigurarea verificării tehnice a proiectului de către ofertant.

Având în vedere cele de mai sus, ... afirmă că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă modifică motivele indicate în comunicarea rezultatului procedurii indicând ca motiv al respingerii ofertei sale ultima ipoteză din art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Față de acest aspect, apreciază că modificarea motivului respingerii ofertei sale și completarea motivării concrete a respingerii ofertei nu se poate realiza în etapa soluționării contestației de către CNSC.

... a constituit cautiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de

Au fost primite în cadrul procedurii 4 oferte, printre care se regăsește și cea a Asocierii ... -

Nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, despre care a luat cunoștință din adresa nr. ..., Asocierea ... -

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii nr. ... și comunicării nr. ..., oferta depusă de Asocierea ... - ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece *a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.*

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a avut în vedere, în esență, că asocierea nu a prezentat informații despre activitatea de verificare tehnică a proiectării, iar în urma solicitării de clarificări transmisă ulterior vizualizării ofertelor, asocierea a recunoscut că nu are încheiate contracte permanente de prestări servicii de verificare și nu a

nominalizat verificatori de proiect. A mai reținut autoritatea contractantă că pentru a realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului în mod legal, ofertanții aveau obligația de a desemna o entitate diferită față de cea care realizează activitatea de proiectare, în calitate de subcontractor/asociat, iar în acordul de asociere/subcontractare să fie menționat în mod expres această activitate.

Având a verifica legalitatea deciziei de respingere a ofertei asocierii, Consiliul observă că o primă critică de pretinsă nelegalitate este îndreptată împotriva comunicării nr. ..., care ar fi întocmită cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în opinia asocierii, deoarece nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Analizând înscrisul menționat prin raportare la prevederile menționate, având conținutul:

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

Consiliul constată, contrar opiniei asocierii, că autoritatea contractantă a precizat motivele concrete care, în aprecierea sa, reprezintă fundament al deciziei de respingere adoptate, motive pe care, de altfel, asocierea a înțeles să le combată prin contestația de față.

Împrejurarea că autoritatea contractantă a reținut motive de respingere cu care contestatorul nu este de acord sau că ceea ce se impută asocierii a fi nerespectat nu ar reprezenta, în realitate, un criteriu de calificare, nu echivalează nicidecum cu nemotivarea deciziei atacate, cum eronat consideră asocierea contestatoare.

Prin urmare, nefiind în prezența unei adrese de comunicare a rezultatului procedurii întocmită deficitar prin raportare la prevederea legală aplicabilă funcție de situația ofertei asocierii, critica nu poate fi reținută.

Mergând mai departe, cu privire la legalitatea deciziei de respingere atacate, Consiliul constată, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, că ulterior vizualizării în SEAP a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a transmis asocierii adresa de clarificări nr., având conținutul:

În urma evaluării informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc sunt necesare următoarele clarificări:

> Obiectul contractului supus licitației cuprinde serviciile reglementate de verificare tehnică a proiectării prin verificatori atestați. Dvs. nu ați indicat cum se va realiza activitatea de verificare tehnică a proiectării, așa încât să se respecte cerințele cu privire la - dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții:

„Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și stampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”, dar și cu

prevederile HG 925/201.11.1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare si expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor si a construcțiilor, publicata in Monitorul Oficial, Partea I, nr. 286/11.12.1995.- potrivit art. 4 din H.G. nr. 925/1995 „Activitatea verifcatorilor deproiecte si/sau a experților tehnici poate fi efectuata numai de catrespecialisti atestati, care isi pot desfasura activitatea in una dintre urmatoarele forme:

-angajat al unei persoane juridice care are prevăzute in statut activitati de verificare sau de expertizare tehnica de calitate a proiectelor si a construcțiilor, cu respectarea prevederilor legale;

-autorizat, ca persoana fizica, sa desfasoare activitati, in mod independent, conform prevederilor Decretului - lege nr. 54/1990 si ale H.G. nr. 201/1990 pentru aprobarea normelor de aplicare ale acestuia;

-angajat al investitorului, cu contract de munca sau cu conventie civila, potrivit legii.”

În condițiile in care, in cadrul ofertei nu ati indicat un subcontractant/asociat de specialitate pentru serviciile de verificare tehnica a proiectării prin verifcatori atestati, servicii ce sunt parte din obiectul contractului si nu pot fi efectuate de un "furnizor" - in intelesul L98/2016 si nici de către un angajat cu contract de munca - **va rugam sa indicați cum veti asigura legalitatea activitatii de verificate tehnica a proiectării.**

Asocierea a răspuns prin adresa nr. ..., după cum urmează:

.....

Luand in considerare cele de mai sus, Autoritatea Contractanta (investitorul) va achizitiona serviciul de verificare si va indica verifcatorii de proiect, obligatie asumata de Autoritatea Contractanta in sectiunea 2.3 Obligatiile autoritatii contractante din Caietul de sarcini, litera e) paginile 17-18.

Avand in vedere ca ne aflam in situatia in care activitatea verifcatorilor de proiecte si/sau a experților tehnici va fi efectuata numai de catre specialisti atestati, care isi pot desfasura activitatea sub forma „angajat al investitorului cu contract de munca sau cu convenție civila”, asa cum este prevăzut la art. 4 din H.G. nr. 925/1995, S.C. ... S.R.L. va avea responsabilitatea susținerii documentatiei tehnice in vederea verifcarii implicand in aceasta activitate angajati ai societii, fapt asumat in propunerea tehnica.,

răspuns pe care comisia de evaluare l-a considerat neconcludent, după cum rezultă din procesul-verbal nr., pentru motivele aduse corespunzător la cunoștința asocierii.

Conduita autorității contractante, apreciază Consiliul, se impune a fi analizată prin raportare la prevederile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(1) **Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:**

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- b) situația economică și financiară;
- c) **capacitatea tehnică și profesională.,**

dar și la prevederile art. 181 din același act normativ, potrivit cu care:

Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

Așadar, orice evaluare a autorității contractante se raportează la conținutul criteriilor de calificare stabilite în anunțul de participare.

Relevante în acest sens sunt și principiile transparenței și tratamentului egal care guvernează procedurile de achiziție publică.

În cauza, care este un corolar al principiului egalității de tratament, este în principal destinat evitării riscului de abuz de putere discreționară și a favoritismului și comportamentului arbitrar din partea autorității contractante. Mai mult, Curtea a precizat că: Prin urmare, principiul transparenței presupune ca toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informații și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice dacă ofertele acestora corespund efectiv criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Atât principiul transparenței cât și cel al egalității de șanse presupun ca toți ofertanții să cunoască regulile în conformitate cu care ofertele lor vor fi analizate și ca aceste reguli să fie aplicate tuturor în egală măsură și în același mod.

Per a contrario, aplicarea altor criterii de selecție sau/și calificare, evaluarea ofertelor prin prisma necesității depunerii unor documente sau informații punctuale nesolicitate inițial prin anunțul de participare, ar însemna indubitabil înfrângerea acestor principii și deschiderea căii spre arbitrar.

Reiese din cuprinsul anunțului de participare și al strategiei de contractare, că autoritatea contractantă a impus criterii de calificare referitoare la:

- situația personală a candidatului sau ofertantului;
- capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- capacitatea tehnică și/sau profesională.

Analizând conținutul criteriilor de calificare stabilite, Consiliul observă că niciunul dintre acestea nu vizează activitatea de verificare tehnică a proiectării. Respectiv nu se solicită ofertanților prezentarea vreunei atestări/autorizații referitoare la prestarea activității în discuție, perspectivă din care decizia de respingere a ofertei asocierii, cum corect arată aceasta, apare ca nelegală.

Pe de altă parte, cu privire la activitate de verificare tehnică a proiectului, despre care asocieria contestatoare susține că se află în sarcina autorității contractante, Consiliul observă că în cadrul anunțului de participare, la cap. II.1.4) – *Descrierea succintă*, printre serviciile ce fac obiectul contractului, se regăsește menționată și activitatea de verificare tehnică a proiectării.

De asemenea, despre activitatea de verificare tehnică a proiectului se face vorbire și în cadrul caietului de sarcini, după cum urmează:

- la pct. 1.4 – *Tipul achiziției* (pag. 2 a caietului de sarcini), în cadrul căruia se regăsește, în format tabelar, calculul valorii estimate a

procedurii, din care rezultă că activitatea în discuție (verificarea tehnică a proiectării din partea verificatorilor atestați) nu este bugetată;

- la pct. 1.5.1. – *Detalii și cerințe specifice obiectului contactului – servicii de proiectare și asistență tehnică* (pag. 3 a caietului de sarcini), în cadrul căruia se regăsește subpct. – *Verificarea tehnică a proiectului pe specialități, prin verificatori atestați*, cu conținutul:

Având în vedere Legea 10/1995, cap. 2 „Obligații și răspunderi ale proiectanților art. 22” care impune prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, și HG nr. 925/1995 „Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și construcțiilor” care face precizările necesare privitoare la „Verificarea tehnică de calitate a proiectelor de către specialiști verificatori de proiecte atestați”, prezenta achiziție prevede ca proiectul tehnic și documentațiile aferente să fie verificate de către specialiști verificatori de proiecte atestați.

Odată cu referatele de verificare se vor preda și dovezile ce atestă specializarea verificatorului, precum: autorizații la zi, capacitatea de expertiză pe domeniul verificat etc. Nu se vor accepta pentru predare-primire-recepție documentele proiectului tehnic care nu sunt însoțite de verificatori de proiect atestați și dovezile expertizei/capacității acestora.

Responsabilitatea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului revine în egală măsură proiectantului și specialiștilor verificatori de proiecte atestați. (...);

- la pct. 2.1. – *Obligațiile executantului (proiectantului) – servicii de proiectare* (pag. 11 a caietului de sarcini), unde, printre obligațiile ofertantului/prestatorului-proiectant, se regăsește și cea având conținutul:

c) Predarea documentațiilor contractate, verificate de către experți verificatori atestați și însoțite de referatele de verificare pe specialități, inclusiv dovada capacității experților verificatori la zi; (...)

n) Executantul (proiectantul) se obligă să respecte următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: (...)

c) prezentarea proiectului elaborat în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați aleși de investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate, fără plăți suplimentare;

- la pct. 2.3 – *Obligațiile autorității contractante* (pag. 17 din caietul de sarcini), în cadrul căruia se regăsește și cea având conținutul:

e) Achiziționarea serviciilor de verificare tehnică a documentației. Proiectantul va comunica în scris Autorității Contractante exigențele la care va trebui verificată documentația tehnică, iar în urma achiziționării acestor servicii de către AC se vor pune la dispoziția proiectantului datele de contact ale verificatorilor de proiect. Achitarea contravalorii tuturor costurilor aferente verificării tehnice revin în sarcina autorității contractante.

Analizând aceste prevederi, Consiliul constată că au un caracter contradictoriu, în sensul în care nu susțin fără echivoc concluzia că activitatea de verificare a proiectului este în sarcina ofertantului, cum susține autoritatea contractantă că ar fi.

Astfel, la calculul valorii estimate a achiziției autoritatea contractantă nu a alocat un cost inclusiv pentru realizarea activității de verificare a proiectului ceea ce coroborat cu obligația stabilită în sarcina

achizitoarei de a achiziționa servicii de verificare tehnică a documentației [pct. 2.3 lit. e) din caietul de sarcini], validează susținerile asocierii contestatoare cum că activitatea de verificare a proiectului nu se află în sarcina ofertanților, ci a autorității contractante.

Cu toate acestea însă nu pot fi ignorate nici informațiile legate de serviciile care fac obiectul contractului ce se va încheia, regăsite în anunțul de participare [cap.II.1.4) – *Descrierea succintă*], care ar valida susținerile autorității contractante cum că activitatea de verificare a proiectului este parte a obiectului contractului și deci în sarcina ofertanților.

În atare situație, în care nu este posibil să se acorde prevalență unor prevederi ale documentației de atribuire în detrimentul altora, cunoscută fiind forța obligatorie a documentației de atribuire necontestată, în ansamblul său, pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, evaluarea ofertelor depuse este imposibil de realizat de către comisia de evaluare, după cum este imposibil de realizat și de către Consiliu controlul de legalitate cu care a fost investit. Întreaga documentație este necesar a fi clară, concisă și să nu lase loc de interpretări, iar Consiliul nu poate suplini lipsa de claritate prin interpretări proprii, care nu pot fi impuse părților implicate în procedură.

Prin urmare, constatând că nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să restabilească legalitatea procedurii, fără ca acestea, la rândul lor, să nu conducă la încălcarea principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va face aplicarea art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire, și va anula procedura de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația și să anuleze raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... – ..., precum și întreaga procedură de atribuire.

Cu privire la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, reprezentând onorariul de avocat în cuantum de Consiliul, reținând în speță culpa procesuală a autorității contractante în privința evaluării ofertei asocierii, apreciază că se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Analizând temeinicia pretențiilor asocierii contestatoare referitoare la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea la suma de lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 8.874,13 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestator cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat și complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 4.000,00 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către asocierea contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului la suma de lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține

Pentru considerentele expuse, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către acesta a sumei de 4.000,00 lei, reprezentând onorariu de avocat.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de Asocieria ... – ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... – ..., precum și întreaga procedură de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 4.000,00 lei, către asocieria contestatoare, cu titlu de cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.