



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 162 din 03.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de director general ..., împotriva „*Comunicării rezultat evaluare tehnică nr. 2150/23.03.2017*”, emis de către ..., cu sediul în ..., sat ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV ..., se solicită *„admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea comunicării rezultat evaluare tehnică nr. 2150/23.03.2017 și obligarea autorității contractante la reanalizarea acelei oferte”*.

Prin contestația nr. 104 din 04.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către ..., cu sediul în comuna ..., județul ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 2151/23.03.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită: anularea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei petentei, comunicată cu adresa nr. 2151/23.03.2017; anularea raportului procedurii în partea ce vizează neconformitatea ofertei tehnice a ...; reevaluarea ofertei ... de la etapa verificării admisibilității acesteia cu respectarea prevederilor legale.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al asocierii, împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr.

2187/23.03.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, derulată online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „... se solicită: *admiterea contestației; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; anularea rezultatului procedurii și reluarea acesteia cu desemnarea ofertei câștigătoare conform criteriilor de atribuire din fișa de date a achiziției.*

Prin contestația nr. 2658/10.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., județul ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 2165/23.03.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită: „*anularea documentului întocmit de către comisia de evaluare prin care s-a analizat propunerea tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare nr. 2165/23.03.2017 privind respingerea ofertei noastre, ca neconformă; anularea adresei nr. 2411/05.04.2017 prin care autoritatea contractantă își menține decizia de respingere a ofertei noastre; reevaluarea ofertei tehnice a susbscrisei ținând cont de considerentele expuse în prezenta contestație; continuarea procedurii*”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 27.03.2017, de către ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „... se solicită „*anularea rezultatului procedurii, reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și atribuirea contractului în conformitate cu criteriile de atribuire din fișa de date.*

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) Consiliul conexează cele cinci cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 162 din 03.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către ... împotriva „*Comunicării rezultat evaluare tehnică nr. 2150/23.03.2017*”, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, se solicită „*admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea comunicării rezultat evaluare tehnică nr. 2150/23.03.2017 și obligarea autorității contractante la reanalizarea acelei oferte*”.

Contestatoarea menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar în urma analizării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta sa, ca neconformă, acest rezultat fiindu-i adus la cunoștință prin „*Comunicare rezultat evaluare tehnică nr.*

2150/23.03.2017", decizie urmare căreia a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 142/29.03.2017 prin care „am arătat că acel punct de vedere este total greșit dar, mai ales nelegal și impune reanalizarea ofertei noastre și constatarea conformității acesteia în raport de dispozițiile H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016”.

Susținând că, deși „a respectat ad –literam” prevederile fișei de date a achiziției și pe cele ale caietului de sarcini, comisia de evaluare a apreciat explicațiile și lămuririle sale ca fiind neconcludente și nerelevante, fără a arăta, în mod concret, care dintre prevederi nu au fost respectate de către societatea sa, sens în care petenta precizează că:

La pct. 1 al comunicării rezultatului evaluării tehnice autoritatea contractantă a apreciat ca „nefiind relevant managementul traficului pe perioada lucrărilor de extindere a rețelei de canalizare, ce nu are legătură cu lucrarea supusă prezentei proceduri”, apreciere care, în opinia sa, nu poate prezenta relevanța, deoarece managementul traficului are legătură cu viitoarele bransamente de utilități la bransamentele generale, deoarece, în „Memoriul tehnic-arhitectură”, este precizat faptul că bransamentul la rețele de utilități apă și canal va fi executat prin „racordare la rețelele de energie electrică la sistemul de alimentare cu apă și canalizare al localității, aflate în curs de realizare” și care se află în afara perimetrului obiectivului.

Referitor la cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, constituit de faptul că, în cadrul ofertei tehnice, la prezentarea modului de realizare a lucrărilor, nu ar fi prezentat o anumită metodologie proprie, ci ar fi copiat din cerințele caietului de sarcini, ... afirmă: „apreciem că suntem în fața unei adevărate contradicții a acelei comisii sau o încercare sistematică de inducere în eroare” și precizează că „prezentarea modului de realizare a lucrărilor a fost efectuată în concordanță cu caietele de sarcini întocmite de proiectant, însușite pentru realizarea lucrărilor”, precum și că „pentru a fi în concordanță cu cerințele caietului de sarcini astfel cum au fost impuse prin fișa de date”, în propunerea tehnică, societatea sa a respectat, în totalitate, cerințele prevăzute în caietul de sarcini, propunerea sa tehnică reflectând asumarea, de către ..., a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentație/proiect.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei sale, constituit de faptul că răspunsul ... nu este concludent întrucât nu ar fi prezentat Metodologia propusă, ci ar fi copiat cerințele caietului de sarcini, petenta afirmă: „considerăm, în principal, vădit eronat acest punct de vedere, dar, în subsidiar, nereal și superficial”, susținând că la prezentarea modului de realizare a lucrărilor, a avut în vedere și a respectat întrutotul indicațiile din caietul de sarcini, demonstrând însușirea procesului tehnologic indicat.

Totodată, petenta susține că „nu era cerut expres prezentarea unui proces tehnologic propriu”, invocând „superficialitatea comisiei de evaluare în analiza ofertei noastre este dovedită prin neobservarea filei nr. 130 din propunerea tehnică care cuprinde proceduri tehnice de

execuție proprii, cuprinse în prezentarea Planului general de asigurare al calității propriu”.

Referitor la motivarea de la pct. 5 a comunicării rezultatului evaluării tehnice (punctul 4 neexistând), referitor la faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări privind măsurile concrete care se vor adopta în perioada 01.12.2017 - 28.02.2018, perioada fiind considerată de timp frigos, a fost considerat neconcludent, ... consideră că aprecierea este „subiectivă, nereușind să facă decât dovada intenției certe de înlăturare a societății noastre”, precum și că „este imposibil de acceptat acest răspuns în condițiile în care data încheierii contractului este incertă, data începerii lucrărilor este incertă, cu atât mai mult, stadiul lucrărilor și specificul acestora în perioada de referință nu poate fi apreciat și stabilit cu certitudine”.

Față de cele prezentate, ... consideră că oferta sa este „conformă, în raport de dispozițiile H.G. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016”, rezultatul evaluării tehnice, comunicat societății sale, „este nelegal în raport de dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, (...)” și, „din conținutul comunicării transmise, lipsesc cu desăvârșire acele motive concrete la care legiuitorul a făcut referire”.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 10, art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b), art. 26 alin. (2) lit. a) și b), art. 215 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 2435/12.04.2017, înregistrat la C.N.S.C. sun nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată, „deoarece clarificările solicitate se justifică, (...) iar, în urma analizei clarificărilor primite de la ofertant, concluzia a fost că acestea nu sunt concludente și nu probează respectarea cerințelor din documentația atașată invitației de participare, în acest caz devenind aplicabile prevederile H.G. nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) (...)”.

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia „lecturând conținutul și motivarea comisiei de evaluare se poate constata cu ușurință că se rezumă la simpla apreciere nu este concludent, nefiind relevant, fără nicio precizare a neconformității constatate”, autoritatea contractantă susține că a comunicat clar ofertantului faptul că „nefiind depuse documentele solicitate prin fișa de date (privind cerința – Modul de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7), care va descrie abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, comisia nu poate încadra omiterea depunerii acestor documente (proceduri Tehnice de execuție sau Proceduri de lucru proprii ofertantului), ca fiind vicii de formă, în accepțiunea art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016”.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind primul motiv de respingere a ofertei sale, ca neconformă, prezentat în conținutul adresei nr. 2150/23.03.2017, autoritatea contractantă precizează că „acest document se referă la o altă lucrare, respectiv «managementul traficului pe perioada lucrărilor de extindere a rețelei de canalizare cu stație de pompare ape uzate adiacente acesteia, precum și extinderea rețelei de

apă»”, fiind astfel copiat din cadrul altei proceduri, fapt care dovedește că ofertantul contestator a tratat superficial modul de elaborare a ofertei.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia, în cadrul documentației, este stipulat că se vor face racordurile la „rețeaua de canalizare cu stație de pompare ape uzate adiacente acestuia, precum și extinderea rețelei de apă”, autoritatea contractantă susține că, în proiectul în cauză, nu poate fi vorba despre o extindere a rețelei de canalizare cu stație de pompare ape uzate adiacente acestuia sau de extinderea rețelei de apă, deoarece realizarea bransamentelor căminului cultural este o lucrare total diferită de cea de extindere a rețelei de canalizare sau de apă, capitolul respectiv fiind copiat din cadrul altei proceduri, dovedind astfel caracterul superficial al contestatoarei de tratare a ofertei.

Referitor la motivele de respingere a ofertei ... prezentate la pct. 2 și 3 ale adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, autoritatea contractantă redă clarificările solicitate în data de 25.02.2017, răspunsurile petentei și aprecierile comisiei de evaluare, astfel:

„2. Având în vedere că, în oferta tehnică, la prezentarea modului de realizare a lucrărilor, pagina 23-61, sunt copiate caietele de sarcini din documentația atașată fișei de date, să se precizeze care este relevanța acestor informații în prezentarea modului propriu adoptat pentru realizarea lucrărilor.

Răspuns: ofertantul a precizat că prezentarea modului de realizare a lucrărilor a fost prezentată în această manieră pentru a demonstra că va respecta, în totalitate, cerințele caietului de sarcini, întrucât în FD era cerut a se respecta, în totalitate, cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare constată că răspunsul nu este concludent, cerința fiind ca ofertantul să prezinte metodologia propusă și să nu copieze cerințele, caz în care ar fi fost suficientă o declarație că respectă întocmai cerințele din caietul de sarcini fără a mai fi nevoie să fie copiate și redade.

3. Având în vedere că în oferta tehnică, la prezentarea metodologiei de realizare a lucrărilor, pag. 63-118, sunt copiate caietele de sarcini din documentația atașată fișei de date, în baza art. 134 din H.G. nr. 395/2016, se solicita prezentarea explicațiilor concludente care să arate modalitatea cum, în cadrul ofertei depuse, este îndeplinită cerința, respectiv care este metodologia și procesul tehnologic de execuție propriu (Proceduri Tehnice de Execuție).

Răspuns: Ofertantul a precizat că prezentarea modului de realizare a lucrărilor a fost expus în aceasta manieră pentru a demonstra însușirea procesului tehnologic indicat în caietul de sarcini și că nu era cerut expres prezentarea unui proces tehnologic propriu.

Comisia constată că răspunsul nu este concludent, cerința fiind ca ofertantul să prezinte metodologia propusă și nu să copieze cerințele, prin reiterarea acestora nu se poate demonstra de ofertant că deține Proceduri Tehnice de Execuție (metodologie) care sunt aplicabile și răspund cerințelor specifice ale caietului de sarcini”.

Față de cele redade, autoritatea contractantă susține că petenta a considerat metodologia prezentată în caietul de sarcini ca fiind suficientă

și faptul că și-a asumat (copiat), în totalitate, aceasta metodologie este suficient și relevant pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, fără a se fi prezentat metodologia de execuție, ca o metodă, un set de proceduri documentate în care se descriu, în detaliu, pașii de urmat și activitățile tehnologice și cum se vor îndeplini practic aceste activități, iar faptul că s-au reprodus cerințele din caietul de sarcini nu probează că ofertantul contestator deține o metodologie documentată, că personalul alocat realizării contractului este familiarizat cu folosirea și aplicarea metodologiei prezentată în caietul de sarcini și că metodologia prezentată în caietul de sarcini va fi compatibilă cu cea proprie a ofertantului.

Organizatoarea procedurii consideră că, deși formularea „*abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor*” oferă libertatea reală ofertanților în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței, contestatoarea a folosit aceasta libertate folosind calea cea mai facilă, respectiv reproducând (copiind) cerințele, fără a ține cont de resursele proprii (materiale, umane, calificări, cunoștințe) sau sistemul organizatoric propriu.

Organizatoarea procedurii menționează că, deși la pag nr. 130 din propunerea tehnică, petenta a prezentat lista cu proceduri tehnice de execuție proprii, aceasta nu a prezentat respectivele proceduri, iar faptul că au fost enumerate procedurile nu poate fi considerat edificator pentru îndeplinirea cerinței.

În opinia autorității contractante, faptul că nu au fost solicitate, în mod expres, procedurile tehnice de execuție nu poate fi o justificare pertinentă a lipsei acestora din ofertă, deoarece metodologia solicitată presupune, astfel cum a arătat, un set de documente care nu pot fi interpretate decât ca fiind proceduri tehnice de execuție, proceduri de lucru sau orice denumire ar purta, acestea trebuiau să ateste modul concret în care va fi realizată activitatea.

Invocând faptul că nu au fost solicitate clarificări sau nu s-au formulat contestații privitoare la cerințele referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă apreciază că orice critică formulată în răspunsul la solicitările de clarificări este tardivă, iar neprezentarea documentelor solicitate prin fișa de date, nu poate fi considerat viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, acceptarea completării ofertei cu noi documente fiind împotriva principiului tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica 4 referitoare la cerința de prezentare a programului de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în legătură cu care răspunsul petentei a fost considerat neconcludent, autoritatea contractantă redă clarificările solicitate în data de 25.02.2017 și răspunsul petentei:

„5. Având în vedere ca lucrările de instalații exterioare se desfășoară în perioada 01.12.2017- 28.02.2018, se solicită prezentarea explicațiilor

concludente care să arate care este raționamentul tehnic avut în vedere la programarea acestor lucrări după finalizarea lucrărilor de arhitectură și se solicită prezentarea explicațiilor concludente referitoare la măsurile concrete care se vor adopta în perioada considerată de timp friguros, pentru a se asigura o temperatură peste 5°C, necesară la punerea în operă a acestor lucrări.

Răspuns: Ofertantul a precizat ca lucrările de instalații exterioare se vor efectua concomitent cu lucrările de instalații sanitare și arhitectură, acestea cuprinzând lucrări de săpături și montări de țevi care se pot face și la 10-12°C și nu necesită turnare de betoane care se execută la temperaturi mai mari de 5°C”,

susținând că răspunsul nu este concludent, deoarece solicitarea de clarificări a fost în sensul ca ofertantul să prezinte măsurile concrete care se vor adopta în perioada considerată de timp friguros, iar în răspunsul său, ofertantul nu a avut în vedere faptul „este posibil ca în perioada respectivă să nu fie temperatura de 10-12°C”, iar, pe de alta parte, în jurul clădirii se toarnă beton pentru a realiza trotuare de gardă pentru preluarea și evacuarea apelor pluviale, operație care se efectuează peste și după realizarea instalațiilor exterioare.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator nu a avut în vedere nici precizarea din răspunsul la solicitarea de clarificări publicat în data de ..., constituit de fișierul RFQ0088630/043 - „Răspuns Grafic Gant”, prin care, la întrebarea: „De asemenea, vă rugăm să clarificați dacă în cadrul Programului de Execuție se va reprezenta perioada de timp friguros, cum se va reprezenta, câte luni se va considera (având în vedere că nu este precizată data estimată de începere a lucrărilor)”, răspunsul a fost în sensul că: „Referitor la data estimată de emisie a ordinului de începere, conform invitației de participare, data limită de evaluare a ofertei: 20.02.2017, ora 18:00, la care se adaugă, pentru contractare, 7-10 zile și max. 5 zile pentru emisie ordin de începere. Ofertanții vor ține cont de condițiile meteorologice și de perioadele de timp friguros (estimată de la 01 decembrie până la 28 februarie pentru lucrări exterioare) și vor marca distinct perioadele de sistare a lucrărilor estimate și evidențiate clar ca și activitate distinctă”.

Redând conținutul pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției - „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea, de către ofertant, a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentație/proiect”, autoritatea contractantă susține că: „privind decalarea termenelor de execuție, comisia de evaluare a constatat că cele relatate sunt reale, dar având în vedere că durata contractului este de 12 luni, indiferent de data începerii lucrărilor conform graficului prezentat, se vor executa lucrări și pe perioada de timp friguros”, fapt pentru care, în solicitarea de clarificări, s-a cerut prezentarea explicațiilor concludente care să arate care sunt măsurile concrete aplicabile care se vor adopta în această perioadă pentru a se asigura o temperatură peste 5° necesară la punerea în operă a lucrărilor.

În opinia autorității contractante, explicația potrivit căreia se vor decala activitățile și atunci se vor lua toate măsurile necesare, nu este relevantă și edificatoare, pentru faptul că ofertantul nu a luat în calcul toate măsurile și constrângerile necesare și oportune în situația dată, fapt ce creează suspiciunea că, în orice situație, se va trata programarea activităților în exact același mod, fapt pentru care comisia de evaluare a considerat că necorelarea în timp a activităților influențează, în mod direct, nu doar durata de execuție a viitoarelor lucrări, ci chiar costurile asociate acestora, fiind evident că gestionarea nejudicioasă a resurselor (tehnice, materiale, umane) angajează cheltuieli suplimentare, prin urmare, *„fiind relevat caracterul lipsit de fermitate ori de seriozitate al ofertei în cauză”*.

Prin contestația nr. 104 din 04.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., ..., în contradictoriu cu ..., solicită anularea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, comunicată cu adresa nr. 2151/23.03.2017; anularea raportului procedurii în partea ce vizează neconformitatea ofertei tehnice a ... și evaluarea acesteia; reevaluarea ofertei ... de la etapa verificării admisibilității acesteia, cu respectarea prevederilor legale.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar ulterior etapei de evaluare a ofertelor, în data de 27.03.2017, prin adresa nr. 2151/23.03.2017, în autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În opinia petentei oferta sa a fost evaluată în mod nelegal, netemeinic și superficial, sens în care prezintă următoarele argumente:

Referitor la prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, petenta menționează că, în adresa nr. 70/28.02.2017, de răspuns la solicitarea de clarificare nr. 1952/24.02.2017 a autorității contractante, a specificat faptul că, *„dintr-o eroare pe care și-a asumat, a prezentat Formularul nr. 8 aferent unei alte proceduri de atribuire”*. Contestatoarea mai arată că a retransmis acel formular și o altă pagină numerotată 276, a corectat numele șefului de șantier în persoana specialistului ..., precum și prenumele RTE din ... în

Autoarea contestației mai arată că, în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial, la pag. 143-146, se regăseau documentele suport pentru RTE nominalizat în persoana lui ..., motiv pentru care nu există dubii că acest specialist ar fi fost înlocuit, iar *„organigrama prezentată de către petenta nu poate fi considerată incompletă atâta timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat specialiști anume și chiar un număr de astfel de specialist, cum nici legiuitorul nu a specificat că, în cazul procedurii simplificate, autoritatea contractantă poate introduce cerințe de genul acesta (prezentarea unui anumit număr și gen de specialiști)”*.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare ar fi omis paginile 227-232 din propunerea tehnică depusă de ..., deoarece, în caz contrar,

printr-o simplă lecturare ar fi regăsit organigrama completă astfel cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă.

Susținând că, în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a evaluat după un „tipic/cod” anumite cerințe nesolicitate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, contestatoarea apreciază că aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile, considerând că ... are obligația prezentării unui specialist SSM, deși nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsește o astfel de cerință, ofertanții având deplină libertate în alegerea specialiștilor cu care vor aborda execuția lucrării (*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*).

Totodată, contestatoarea susține că a prezentat declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă, în cadrul propunerii tehnice depuse inițial (pag. 276), în opinia sa, neexistând niciun motiv real de respingere a propunerii sale tehnice.

Referitor la programul de execuție de tip diagramă Gantt - succesiunea tehnologică și ordinea și derularea în timp a activităților - petenta menționează că, întrucât obiectul contractului îl constituie renovarea, consolidarea și modernizarea unei clădiri existente și luând în considerare soluția tehnică prezentată, lucrările se vor executa pe etape astfel: demolările vor fi efectuate parțial, urmând ca lucrările de rezistență (consolidare) să fie executate concomitent cu acestea. Astfel, susține contestatoarea, se justifică suprapunerea de două luni a lucrărilor de demolare cu cele de rezistență, din aceleași considerente, lucrările de arhitectură suprapunându-se cu cele de rezistență pentru o perioadă de două luni.

De asemenea, lucrările de instalații interioare s-au suprapus, în mod voit, cu lucrările de rezistență și arhitectură, pentru că, tehnologic, era nevoie de montarea cablurilor electrice în tencuială, a conductelor de scurgere/sifoanelor în pardoseală, urmând ca definitivarea acestora să se realizeze după finalizarea finisajelor (în ultimele două luni a lucrărilor de arhitectură).

În opinia contestatoarei, împrejurarea că, în comunicarea nr. 2151/23.03.2017, autoritatea contractantă nu oferă mai multe explicații tehnice, în sensul în care ... ar fi trebuit să înțeleagă motivul descalificării sale din cauza acestor suprapuneri de lucrări, „*comisia de evaluare oferind doar niște încercări timide de explicații, mai mult financiare și generale, decât tehnice*”, conduce la concluzia că „*autorității contractante i-a lipsit expertul tehnic*”.

Cu privire la timpul friguos și la lucrările pe care ... urmează a le desfășura în această perioadă, contestatoarea susține că a prezentat o procedură tehnică de execuție PTE 23-03 – „*Execuția lucrărilor de construcții pe timp friguos*”, procedură care, în opinia sa, ar fi trebuit să convingă autoritatea contractantă de faptul că va executa lucrările în perioada friguroasă „*și nu să îi creeze un disconfort din care să tragă concluzia nefirească și atehnică că lucrările de dulgherie, armare, betoane nu au legătură cu lucrările de arhitectură*”.

În același sens, petenta menționează că a precizat că „*Graficul Gantt prezentat identifică secvențierea și derularea în timp a activităților*”

proiectului începând cu data de 01.02.2017. Graficul final va fi actualizat în momentul cunoașterii datei de începere a lucrărilor, moment în care vor fi cunoscute exact lunile de iarnă, și acest grafic va fi adaptat în consecință. Mai mult decât atât, vă atașăm prezentei și PTE 23 - Executarea lucrărilor de construcții pe timp friguros” și susține că, nicăieri în cadrul răspunsului nr. 70/28.02.2017, nu a menționat că ar miza pe faptul că lucrările exterioare se vor decala, după cum greșit a interpretat autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că, în cadrul procedurii transmise, se regăsesc toate elementele necesare care ar fi trebuit să conducă autoritatea contractantă la concluzia că societatea sa va executa lucrările respective și pe timp friguros, fără a exista vreo problemă tehnică în acest sens. Toate constrângerile și măsurile necesare și oportune în situația dată se regăsesc în cadrul procedurii elaborate de către ... pentru realizarea execuției lucrărilor în perioada friguroasă a anului.

În ceea ce privește nesurapunerile lucrărilor de demolare cu lucrările de rezistență și lucrările de rezistență cu cele de arhitectură, autoarea contestației învederează faptul că drumul critic este parte componentă a graficului Gantt, toate activitățile prezentate în acesta având durata de realizare, precum și datele de început/sfârșit prezentate în grafic.

... susține că drumul critic pe carte l-a prezentat urmărește îndeaproape secvențierea activităților din Gantt-ul aflat la pag. 197 - 200 a propunerii tehnice, precum și faptul că acesta este prezentat sub forma succesiunii tehnice de execuție a lucrărilor, fiind reprezentat printr-o schemă logică.

Contestatoarea susține că, în cazul în care, în drumul critic, ar fi suprapus activitățile, astfel cum acestea sunt prezentate în grafic, formatul rezultat ar fi fost unul „foarte greu de interpretat”, optând astfel pentru varianta prezentată, sperând ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, „să coroboreze informațiile din grafic și drum critic”.

În drept, au fost invocate prevederile legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 2533/12.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În ceea ce privește prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, autoritatea contractantă precizează că, deși contestatoarea a arătat că, dintr-o eroare, a declarat un alt RTE și un alt șef de șantier ale căror nume au fost corectate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 70/28.02.2017, comisia de evaluare, în cuprinsul adresei nr. 2151/23.03.2017, nu a menționat că aceste aspecte nu au constituit motiv de respingere a ofertei, motivul respingerii a fost acela că, în cadrul listei de specialiști prezentată, lipsește responsabilul SSM și nu sunt prezentate responsabilitățile pentru SSM.

Referitor la susținerea contestatoarei constituită de afirmația conform căreia *„în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește această cerință, ofertanții având deplină libertate în alegerea specialiștilor cu care vor aborda execuția lucrării – Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, autoritatea contractantă arată că, la cap. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, pct. b) *„Resurse (personal și instalații/echipamente), (Formular nr. 8)”* al fișei de date a achiziției se regăsește cerința potrivit căreia: *„Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”*, astfel că societatea contestatoare nu îndeplinește cerința care prevede *„să identifice, în mod clar, tot personalul”*.

Se mai arată că, în cadrul aceluiași pct. al fișei de date a achiziției este prevăzută și precizarea: *„se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular 9) ... Operatorii economici pot consulta site-urile prezentate mai jos pentru informații privind legislația și reglementările incidente: (...)”*, rezultând astfel caracterul obligatoriu al desemnării unui responsabil SSM în conformitate cu Legea nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă.

Recunoscând că, prin documentația de atribuire nu s-au solicitat, în mod expres, anumite documente privind modalitatea prin care se va face dovada asigurării accesului la specialiști, oferind ofertanților libertatea de a prezenta orice documente consideră a fi concludente, organizatoarea procedurii apreciază că acest fapt nu poate fi interpretat în sensul că nu este necesar să se constituie respectiva dovadă, astfel că lipsa anumitor elemente ale unei oferte, solicitate prin documentația de atribuire, relevă *„lipsa de fermitate sau de seriozitate a angajamentelor asumate, contrar dispozițiilor art. 124 din H.G. nr. 925/2016”*, nedeprezentarea documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției, neputând fi considerată viciu de formă în accepțiunea art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 925/2016.

În ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia organigrama pe care a prezentat-o *„nu poate fi considerată incompletă atâta timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat specialiști anume și chiar un număr de astfel de specialiști (...)”*, ... susține că societatea contestatoare nu îndeplinește cerința care prevede *„să identifice, în mod clar, tot personalul”*, din Formularul 8, iar referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia aceasta ar fi prezentat, în oferta tehnică,

organigrama echipei de management, la pag. 227-232 regăsindu-se organigrama completă, autoritatea contractantă menționează că:

- societatea contestatoare a retransmis paginile nr. 135 și nr. 276, unde este corectat numele șefului de șantier din ... în ..., iar numele RTE ... a fost corectat în ...;

- la pag. 135 din propunerea tehnică depusă de contestatoare și în răspunsul la clarificare se regăsește o organigramă formată din 3 căsuțe, respectiv șef lucrare, RTE, CQ, iar la pag.160 este prezentată lista cu personalul muncitor;

- Declarația privind respectarea condițiilor de mediu și cu privire la relațiile de muncă de la pag. 276 nu suplinește lipsa organizării serviciului de SSM;

- la pag. 227-232 este descrisă organigrama care cuprinde șef șantier, RTE, responsabil CQ. Nu se evidentiază responsabilul SSM. Este prezentat personalul muncitor calificat fără a se preciza numărul acestuia. Exemplu: „... zidar, vopsitor, etc. Muncitori necalificați”;

- La pag. 229 este inserată NOTA: *„A se corela îndeplinirea cerinței privind ordinea și programarea în timp a activitatilor și sarcinilor personalului implicat cu celelalte elemente componente ale ofertei”*. Aceasta corelare nu poate fi demonstrată, deoarece conform listei consumurilor cu mâna de lucru, prezentată la pag. 270, rezultă: 107: Dulgher construcții, om - ore = 4547,761, de unde rezultă $4547,761/4$ săptămâni/40 ore pe săptămână = 28,42 luni, aspect ce nu poate fi corelat cu cele prezentate la pag. 228 - *„echipa de execuție formată din: dulgher”* (fiind la singular se presupune că este unul singur).

De asemenea:

- zidar om-ore = 9489,516, de unde rezultă $9489,516/4$ săptămâni/40 ore pe săptămână = 59,31 luni, ceea ce nu poate fi corelat cu cele prezentate la pag. 228 - echipa de execuție formată din: zidar (fiind la singular se presupune unul);

- muncitor de deservire om - ore = 5969,451, de unde rezultă $5969,451/4$ săptămâni/40 ore pe săptămână = 37,31 luni dacă ar fi unul, dar nu poate fi corelat cu cele prezentate la pag. 228 - echipa de execuție formată din: muncitori necalificați (nu se precizează numărul);

- izolator om-ore = 2231,983, de unde rezultă $2231,983 / 4$ săptămâni/40 ore pe săptămână = 13,95 luni, ceea ce nu poate fi corelat cu cele prezentate la pag. 228.

- echipa de execuție formată din: izolator hidrofug (fiind la singular se presupune unul).

Autoritatea contractantă susține că petenta nu a respectat cerința potrivit căreia *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în documentație/proiect, conform art. 133 din H.G. nr. 395/2016 și se va corela cu propunerea financiară sub sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2006”*.

Astfel, arată organizatoarea procedurii, comisia de evaluare a apreciat că organigrama prezentată de contestatoare este incompletă, aceasta neprecizând responsabilul SSM și numărul exact al muncitorilor, nefiind corelată cu propunerea financiară.

Cu privire la programul de execuție (diagrama Gantt), autoritatea contractantă precizează că, în solicitarea de clarificări, a cerut ofertantului prezentarea explicațiilor concludente care să arate ce a avut în vedere în stabilirea acestei planificări și cum este posibilă execuția simultană a lucrărilor, însă din răspunsul prezentat de contestatoare nu rezultă clar și concludent care sunt lucrările de demolare care se efectuează parțial și care sunt cele de rezistență care se suprapun cu demolarea, pentru a se verifica corectitudinea, din punct de vedere tehnic, a soluției adoptate de ofertant, motiv pentru care comisia de evaluare a apreciat că răspunsul acestuia este neconcludent și *„practic, din punct de vedere tehnic, nu se poate analiza nimic, deoarece răspunsul nu oferă nicio informație nouă, ci numai faptul că există un raționament care nu este dezvăluit comisiei”*.

Referitor la lucrările pe timp friguros, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul contestației, societatea contestatoare a reiterat cele prezentate în clarificarea nr. 70/28.02.2017, în care a precizat că atașează PTE 23 – Execuția lucrărilor de construcții pe timp friguros, însă susține că respectiva PTE se referă la: 5.3.1 – „lucrări de pământ”, 5.3.2 „lucrări de dulgherie”; 5.3.3 „lucrări de armare”; 5.3.4 „lucrări de betoane”, iar comisia de evaluare a apreciat că *„toate aceste lucrări nu au legătură cu lucrările de arhitectură”*.

Referitor la pct. 5.3.4 „lucrări de betoane”, autoritatea contractantă arată că, în PTE 23, se specifică următoarele:

- betonul este pregătit cu agregate dezghețate având temperatură minimă de +5°C;

- temperatura de îngheț a betonului este considerată 0°C, cu excepția cazurilor când se folosesc aditivi speciali, temperatura de îngheț a betonului fiind considerată atunci în funcție de prescripțiile acestora;

- este prezentat un tabel în care, în funcție de temperaturile de lucru (toate pozitive), este dată durata de maturizare.

Referitor la PTE 23, ... susține că:

- PTE 23 – „Executarea lucrărilor de construcții pe timp friguros” se referă la temperaturi peste 0°C, cu excepția cazurilor în care sunt utilizați aditivi speciali. Comisia de evaluare a constatat că nu sunt prezentați eventualii aditivi speciali care vor fi folosiți.

- PTE 23 – „Executarea lucrărilor de construcții pe timp friguros” nu prezintă posibilitatea și soluțiile tehnice pentru executarea lucrărilor de construcții la temperaturi mai mici de 0°C.

Astfel, concluzionează autoritatea contractantă, atașarea PTE 23 „Executarea lucrărilor de construcții pe timp friguros” nu răspunde cerinței *„se solicită prezentarea explicațiilor concludente care să ateste care sunt măsurile concrete care se vor adopta în perioada considerată de timp friguros, pentru a se asigura o temperatură de peste 5°C necesară la punerea în operă a acestei lucrări”*.

... susține că ofertantul contestator nu a ținut cont nici de precizarea din răspunsul la solicitarea de clarificări, atașat documentației în data de ... – RFQ0088630/043, Răspuns grafic Gantt, al cărei conținut îl redă: *„Întrebare: De asemenea, vă rugăm să clarificați dacă, în cadrul Programului de execuție, se va prezenta perioada de timp friguros, care*

se va reprezenta, câte luni se va considera (având în vedere că nu este precizată data estimată de începere a lucrărilor". Răspuns: Referitor la data estimată de emitere a ordinului de începere, conform invitație de participare, data limită de evaluare a ofertei: 20.02.2017, ora 18:00, la care se adaugă pentru contractare 7-10 zile și max 5 zile pt emitere ordin de începere. Ofertantii vor ține cont de condițiile meteorologice și de perioadele de timp friguroase (estimată de la 01 decembrie până la 28 februarie pentru lucrări exterioare) și vor marca distinct perioadele de sistare a lucrărilor estimate și evidențiate clar ca și activitate distinctă".

Mai mult, arată autoritatea contractantă, scopul prezentării unor informații anume în cadrul propunerii tehnice rezultă chiar din Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în documentație/proiect”.*

Referitor drumul critic, organizatoarea procedurii menționează că, în contestație se reiterează cele prezentate în clarificările nr. 70/28.02.2017, precizându-se că drumul critic prezentat urmărește îndeaproape secvențialitatea activităților din Gantt de la pag. 197-200 din propunerea tehnică, iar comisia de evaluare a constatat următoarele: la pag. 201, unde este prezentat drumul critic, lucrările de demolare nu se suprapun cu lucrările de rezistență pe o perioadă de 2 luni; lucrările de rezistență nu se suprapun cu cele de arhitectura pentru 2 luni cum este prezentat în diagrama Gantt; sunt prezentate într-o succesiune care indică începerea următoarei după finalizarea precedentei, deci nu respecta cele declarate în graficul Gantt.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că drumul critic prezentat nu corespunde realității din graficul Gantt prezentat la pag. 197-200, în care sunt prezentate datele de început și sfârșit ale activităților și durata acestora, precum și faptul că nu sunt identificate activitățile critice și necritice.

Autoritatea contractantă mai arată că a constatat că necorelarea în timp a activităților influențează în mod direct nu doar durata de execuție a viitoarelor lucrări, ci chiar costurile asociate acestora, fiind evident că gestionarea nejudicioasă a resurselor (tehnice, materiale, umane) angajează cheltuieli suplimentare, fapt ce, în opinia sa, „relevă caracterul lipsit de fermitate ori de seriozitate al ofertei în cauză („un astfel de angajament neputând fi făcut *jocandi causa*)”.

Având în vedere cele expuse, ... solicită respingerea contestației formulată de către ..., ca nefondată, *„deoarece clarificările solicitate se justifică, în conformitate cu cele arătate anterior, iar, în urma analizei clarificărilor primite de la ofertant, concluzia a fost că acestea nu sunt concludente și nu probează respectarea cerințelor din documentația atașată invitației de participare, în acest caz devenind aplicabile prevederile H.G. nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) (...).”*

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... & ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 2187/23.03.2017, emis de către ...,

în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „... se solicită *„admiterea contestației; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; anularea rezultatului procedurii și reluarea acesteia cu desemnarea ofertei câștigătoare, conform criteriilor de atribuire din fișa de date a achiziției”*.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar ulterior mai multor solicitări de clarificări din partea autorității contractante, prin adresa nr. 2187/28.03.2017, i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire pe care l-a considerat vătămător, astfel a inițiat procedura de notificare prealabilă a autorității contractante, la care, prin răspunsul nr. 2340/04.04.2017, s-a precizat că nu se vor dispune măsuri de remediere a actului vizat.

Petenta precizează că oferta sa a fost respinsă, întrucât autoritatea contractantă a considerat răspunsurile date solicitărilor de clarificări ca fiind *„o completare a ofertei cu noi elemente, ceea ce ar însemna acceptarea ofertei prezentate cu încălcarea tratamentului egal și al transparenței și proporționalității”*.

Contestatoarea redă clarificările privind oferta tehnică, solicitate prin adresa nr. 1247/24.02.2017, astfel: *„Având în vedere că, în oferta tehnică, la prezentarea metodologiei de realizare a lucrărilor, la pag. 3-34, sunt prezentate succint etapele esențiale ale execuției lucrărilor conform caietului de sarcini – extrase din acesta, la pag. 35 este prezentat programul de execuție unde sunt prezentate lucrările permanente și temporare, prezentate ca listă de activități, este prezentată succint organizarea de șantier, trasarea lucrărilor, activitățile de interfațare cu lucrările existente – reiterarea celor din caietul de sarcini, dar nu sunt prezentate procedurile tehnice de execuție, în baza art. 134 din H.G. nr. 395/2016, se solicită să se precizeze care este metodologia proprie, respectiv procedurile tehnice de execuție avute în vedere în procesul tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”* și, invocând conținutul pct. IV.4.1 „Modul de prezentarea propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, contestatoarea susține că: *„în oferta depusă în SEAP, am prezentat întocmai cu cerința din fișa de date, «abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor», începând cu pagina 4, până la pagina 33 (...)”*, în sensul că, în respectivul capitol a descris metodologia de execuție a lucrărilor având în vedere caietele de sarcini, devizele de lucrări și listele de activități din proiectul tehnic depus în SEAP având la bază tehnologia de execuție aplicată pentru fiecare activitate în parte, fiind descrise: metodologia de execuție, procesele tehnologice de execuție și metodele de lucru pentru toate lucrările specifice enumerate la pct. 2, pag. 8, conform proiectului tehnic și a caietului de sarcini, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Petenta susține că a descris modul practic și personalizat de înfăptuire a fiecărei activități, luând în considerare stadiul actual al clădirii/structurii/componentei/installației, acolo unde este cazul,

descriind categoriile de lucrări ce se vor efectua pe zona respectivă, cu referire la materialele utilizate.

Redând cerința pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date, contestatoarea precizează că, prin clarificarea nr. 1247/24.02.2017, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Procedurilor Tehnice de Execuție, în pofida faptului că aceste proceduri tehnice nu au fost solicitate, în mod expres, prin fișa de date a achiziției, acestea fiind parte componentă a sistemului de management integrat/calitate, mediu, ssm, implementat de societate conform Certificatelor ISO 9001/2008 și 14001/2005, pe care societatea sa le deține și pe care le-a depus în cadrul ofertei.

Contestatoarea precizează că, în cadrul ofertei, a prezentat „*abordarea din punct de vedere proces tehnologic*”, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, în acest capitol descriind metodologia de execuție a lucrărilor având în vedere caietele de sarcini, devizele de lucrări și listele de activități din proiectul tehnic depus în SEAP și tehnologia de execuție aplicată pentru fiecare activitate în parte, fiind descrisă metodologia de execuție, procesele tehnologice de execuție și metodele de lucru pentru toate lucrările specifice din proiectul tehnic și caietul de sarcini, după cum s-a solicitat în fișa de date .

Este descris, de asemenea, modul practic și personalizat de înfăptuire a fiecărei părți din lucrare pe obiecte și activități comasate (obiectele majore ale lucrării), luând în considerare stadiul actual al clădirii/structurii/componentei/instalației acolo unde este cazul, descriind categoriile de lucrări ce se vor face pe zona respectivă cu referire la materialele utilizate, iar în urma solicitării de clarificări primite după depunerea ofertei, a depus procedurile tehnice de execuție, care nu reprezintă nici modificări si nici completări la documentele depuse anterior.

... susține că prezentarea procedurilor tehnice de execuție nu reprezintă o modificare a ofertei în sensul art. 134 pct. 6 din H.G. nr. 395/2016, ci acestea au fost depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ca o confirmare care să susțină documentul elaborat inițial.

Redând conținutul clarificării nr. 1247/24.02.2017 și cerința pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, contestatoarea precizează că, în propunerea tehnica, la pagina 139, a depus un formular cu informații privind asigurarea cu personal de specialitate necesar pentru execuția obiectivului, în acesta au fost nominalizate persoanele implicate în execuție, poziția ocupată în societate, poziția și responsabilitățile pe care le asigură în contract conform autorizărilor deținute de aceste persoane, iar la pagina 44 – 51, a depus informații privind personalul de execuție și organigrama societății.

Petenta menționează că, întrucât în fișa de date nu a fost solicitat, în mod expres și clar, un anume mod de prezentare, a folosit modelul de formular solicitat și la alte proceduri de licitație, în opinia sa, informațiile prezentate acoperind cerința solicitată prin fișa de date, specialiștii nefiind doar enumerați, ci fiind specificate și poziția ocupată în cadrul

societății, autorizațiile pe care le dețin și modul de implicare în contract, iar urmare solicitării de clarificări, a transmis documente care confirmă, justifică și susțin cele depuse în formularul atașat inițial, documente care nu completează oferta, ci confirmă calitatea pretinsă pentru persoanele din formular, calitate pusă la îndoială de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări.

În drept, au fost invocate art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 2595/12.04.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă ..., în contradictoriu cu ..., solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece clarificările solicitate se justificau, iar în urma analizei clarificărilor primite de la ofertant concluzia a fost ca acestea reprezintă completări ale ofertei tehnice și, în consecință, nu se probează respectarea cerințelor din documentația atașată invitației de participare.

După prezentarea istoricului procedurii, autoritatea contractantă prezintă următoarele susțineri:

- comisia de evaluare a considerat ca nefiind depuse documentele solicitate prin fisa de date și nu poate încadra omiterea depunerii acestor documente (procedurile tehnice de execuție) ca fiind vicii de formă, în accepțiunea art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar acceptarea completării ofertei cu noi documente ar însemna încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proportionalității;

- referitor la informațiile privind asigurarea cu personalul de specialitate necesar pentru execuția obiectivului, autoritatea contractantă susține că, prin atașarea copiilor diplomelor, certificatelor, atestatelor, contracte de munca etc., *„ofertantul practic completează cu noi documente oferta și nu se respecta cerința ce precizează că vor fi acceptate doar clarificările și completările formale sau de confirmare. S-a aratat ca nefiind depuse documentele solicitate prin Fisa de Date, (respectiv nu se probează îndeplinirea cerinței: Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”*.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Prin contestația nr. 2658/10.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 2165/23.03.2017, de către ..., în cadrul procedurii de atribuire pendinte, se solicită: *„anularea documentului întocmit de către comisia de evaluare prin care s-a analizat propunerea tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări și a tuturor actelor subsecvente*

acestuia, inclusiv a adresei de comunicare nr. 2165/23.03.2017 privind respingerea ofertei noastre, ca neconformă; anularea adresei nr. 2411/05.04.2017 prin care autoritatea contractantă își menține decizia de respingere a ofertei noastre; „reevaluarea ofertei tehnice a susbscrisei ținând cont de considerentele expuse în prezenta contestație; continuarea procedurii”.

După argumentarea interesului în promovarea contestației, ... apreciază că oferta sa a fost respinsă „în mod abuziv” pe motiv că „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini”, comisia de evaluare încălcând prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, precum și prevederile art. 2 alin. (2) lit. e), f) și g), respectiv principiile proporționalității, eficiența utilizării fondurilor și asumarea răspunderii prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește primul motiv invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, pe care îl redă citând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și invocând prevederile pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, contestatoarea susține că metodologia de execuție pe care a prezentat-o respectă cerințele/obligațiile prevăzute în documentație/proiect, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă de maniera: „Nu au fost solicitate, în mod expres, procedurile tehnice de execuție, nu poate fi admis ca o justificare pertinentă a lipsei acestora, deoarece metodologia solicitată presupune, așa cum s-a arătat, un set de proceduri documentate care nu pot fi interpretate decât ca Proceduri Tehnice de execuție sau Proceduri de Lucru, sau orice denumire ar purta, dar care sunt documentate și atestă modul concret cum se va realiza acea activitate”, petenta precizează:

1. Nu poate fi sancționat un ofertant cu respingerea ofertei, ca neconformă, pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, precum neprezentarea de Proceduri tehnice de execuție sau Proceduri de lucru.

2. Procedurile de lucru din cadrul ofertei ... se regăsesc enumerate în cadrul planului calității, pag 91-103 din oferta tehnică.

3. Metodologia de execuție prezentată de către ... respectă cerințele/obligațiile prevăzute în documentație/proiect, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

4. Autoritatea contractantă nu a prezentat, în mod concret, motivele de neconformitate, fiind prezentate doar aprecieri subiective.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, constituit de invocarea faptului că nu a prezentat personal muncitor de execuție în conformitate cu extrasul de manoperă aferent lucrării, contestatoarea menționează că, prin fișa de date a achiziției impus prezentarea „Resurse (personal și instalații/echipamente”, (Formular nr. 8), iar în propunerea sa tehnică, ... a prezentat „Lista personalului de specialitate atestat/autorizat pentru execuția lucrărilor ce face obiectul procedurii”, după cum urmează:

Nr.	Nume specialist	Specializare/atestare
-----	-----------------	-----------------------

crt.		
1.	...	RTE – domeniul I
2.	...	Şef de şantier
3.	...	Responsabil CQ
4.	...	Responsabil SSM
5.	...	ANRE execuție instalații electrice
6.	...	ISCIR montare/instalare la aparatele consumatoare de combustibili gazoși

Petenta menționează că, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea nominală a personalului de execuție pe meserii, nici ... nu a prezentat o listă personalizată a personalului de execuție, însă în formularul de resurse a prezentat personalul muncitor de execuție în conformitate cu extrasul de manoperă aferent lucrării, susținând astfel că autoritatea contractantă *„face aprecieri excesive cu scopul evident de a respinge oferta noastră, fără să analizeze oferta tehnică în raport cu cerințele proprii documentației, în sensul în care ar declara oferta tehnică neconformă pentru faptul că nu am prezentat o listă personalizată a personalului de execuție”*.

De asemenea, petenta apreciază ca fiind neîntemeiată și constatarea comisiei de evaluare potrivit căreia în organigramă sunt prezentate doar meseriile necesare, dar nu este prezentat numărul de muncitori pe fiecare meserie, sancțiunea aplicată fiind respingerea ofertei, ca neconformă, sens în care argumentează că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea personalului de specialitate atestat/autorizat pentru execuția lucrărilor și nu lista personalizată a personalului de execuție.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, conform căruia *„Comisia consideră că necorelarea în timp a activităților influențează, în mod direct, nu doar durata de execuție a viitoarelor lucrări, ci chiar costurile asociate acestora, fiind evident că gestionarea nejudicioasă a resurselor (tehnice, materiale, umane) angajează cheltuieli suplimentare. Prin urmare, se releva caracterul lipsit de fermitate ori de seriozitate al ofertei în cauză (un astfel de angajament neputând fi făcut judecând cauza)”*, ... apreciază că acesta este *„o interpretare abuzivă și fără relevanță a comisiei de evaluare cu scopul evident de a respinge, cu orice preț, oferta noastră, în condițiile în care noi am respectat întocmai cerințele autorității contractante”*.

Totodată, petenta susține că, în cadrul motivelor de respingere, comisia de evaluare nu a prezentat, în mod concret, necorelarea în timp și care sunt activitățile necorelate în timp.

Invocând prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 2658/12.04.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată, formulând susțineri contradictorii criticilor petentei, astfel:

În ceea ce privește susținerea contestației potrivit căreia societatea sa nu ar putea fi sancționată pentru nerespectarea Procedurilor tehnice de execuție, întrucât aceasta ar fi o cerință care nu s-a menționat în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă redă din conținutul comunicării rezultatului procedurii - *„Faptul ca nu au fost solicitate, în mod expres, Procedurile Tehnice de Execuție nu poate fi admis ca o justificare pertinentă a lipsei acestora deoarece metodologia solicitată presupune, așa cum s-a arătat, un set de proceduri documentate care nu pot fi interpretate decât ca Proceduri Tehnice de Execuție sau Proceduri de Lucru, sau orice denumire ar purta, dar care sunt documentate și atestă modul concret cum se va realiza acea activitate. Comisia a constatat ca nu s-au înregistrat solicitări de clarificări sau contestații pentru aceasta cerință, orice critica formulată în răspunsul la solicitările de clarificări fiind tardivă”*, susținând că simpla copiere a caietului de sarcini nu poate demonstra că metodologia propusă este documentată, asumată, cunoscută și aplicabilă de personalul acesteia în funcție de resursele materiale și umane specifice societății sale.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că asumarea cerințelor sugerată de contestație, nu demonstrează că, în practică, vor fi respectate aceste cerințe și nici nu arată cum și prin ce metode lucrările vor fi duse la îndeplinire.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia PTE se regăsesc enumerate în planul calității, autoritatea contractantă apreciază că enumerarea procedurilor nu suplinește prezentarea acestora și, de asemenea, nu accepta că PTE erau prezentate, conțineau informații relevante, iar prin clarificări s-au adus doar precizări care să susțină cele precizate în oferta depusă, autoritatea contractantă susținând că, prin atașarea PTE răspunsului la clarificări, contestația a complotat oferta cu noi documente, contrar documentației de atribuire, din care redă: *Nota: „Nu se accepta completări sau modificări ale documentelor depuse în cadrul ofertei decât în condițiile stipulate de art. 134 (1) din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”*.

Autoritatea contractantă apreciază că lipsa documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției, nu se poate considera viciu de formă în accepțiunea art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar acceptarea completării ofertei cu noi documente ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal, al transparenței și proporționalității, legiferate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la susținerea contestației potrivit căreia metodologia de execuție prezentată în ofertă respectă cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și apreciază că ofertantul nu poate proba conformitatea ofertei sale sub aspectul realității angajamentelor fără a pune în pericol caracterul obligatoriu al ofertei, pe durata valabilității acesteia, iar lipsa tuturor elementelor solicitate prin documentația de atribuire *„fac dovada lipsei de fermitate,*

ori de seriozitate a angajamentelor asumate, contrar dispozițiilor art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016”.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia comisia de evaluare nu a prezentat, în mod concret, motivele de neconformitate a ofertei sale, autoritatea contractantă susține că a comunicat contestatoarei faptul că metodologia propusă nu probează îndeplinirea cerinței respective și a avut în vedere prevederile art. 123 alin. (1) și art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Privitor la motivul de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței ca: *„Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice, în mod clar, tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”*, autoritatea contractantă susține că, în organigrama din propunerea tehnică, la personalul de execuție, petenta a precizat doar meseriile necesare derulării lucrărilor, fără a se fi prezentat numărul de muncitori pe fiecare meserie, deși cerința era clară în sensul identificării întrgeului personalul pe meserii și nu nominal.

Autoritatea contractantă menționează că, deși contestatoarea a sugerat ca nu a depus o lista cu personalul de execuție, dar că informațiile se regăsesc în formularul C7 depus, comisia de evaluare a constatat că, prin raționamentul propus, ofertantul cere comisiei să extragă din formularul C7, meseria și numărul de ore, care raportată la durata subactivității respective (necunoscută), ar prezenta numărul alocat de muncitori aferenți acelei subactivități, ceea ce ar semnifica numărul necesar de muncitori și nu numărul de muncitori alocat de ofertant.

Citând clarificarea solicitată pe timpul evaluării ofertelor - *„Având în vedere că, în cadrul programului de execuție (diagrama Gantt) sunt planificate lucrările astfel:*

- Invelitoarea -17.11.2017- 27.11.2017*
- Glet de ipsos- 22.11.2017- 14.12.2017*
- Zugrăveli 15.11-20.12.2017*
- Termosistem fațadă și soclu- 38.11-13.12.2017*
- Tencuiala decorativa 14.12-19.12.2017*
- Gresie exterioara 20.12-28.12.2017*
- Trotuare 05.01-09.01.2018, în baza art. 134 din H.G. nr.*

395/2016, se solicită prezentarea explicațiilor concludente care să arate care sunt măsurile concrete care se vor adopta în perioada considerată de timp friguros, pentru a se asigura o temperatura peste 5°C necesară la punerea în opera a acestor lucrări”, și răspunsul remis de către petentă, prin care aceasta a precizat că diagrama Gantt s-a elaborat pentru 12 luni, perioada maximă a contractului, precum și faptul că perioadele evidențiate se vor modifica în funcție de data de începere a lucrărilor, lucrările menționate urmând a se executa, sau nu, în perioada de timp friguros (...), autoritatea contractantă susține: „Referitor la decalarea termenelor de execuție, comisia constata ca cele relatate sunt reale, dar având în vedere ca durata contractului este de 12 luni, indiferent de data începerii lucrărilor, conform graficului prezentat se vor executa lucrări și pe perioada de timp friguros. În solicitarea de clarificări

s-a cerut prezentarea explicațiilor concludente care să arate care sunt măsurile concrete care se vor adopta în aceasta perioada pentru a se asigura o temperatură peste 5°C necesară la punerea în opera lucrărilor. Explicația că se vor decala activitățile și că atunci se vor lua toate măsurile necesare nu este relevantă și edificatoare, pentru faptul că ofertantul nu a luat în calcul toate constrângerile și măsurile necesare și oportune în situația dată, ceea ce crează suspiciunea că în orice situație (și în cazul decalării), se va trata programarea activităților în exact același mod. Comisia considera ca necorelarea în timp a activităților influențează în mod direct nu doar durata de execuție a viitoarelor lucrări, ci chiar costurile asociate acestora, fiind evident că gestionarea nejudicioasă a resurselor (tehnice, materiale, umane) angajează cheltuieli suplimentare. Prin urmare, se relevă caracterul lipsit de fermitate ori de seriozitate al ofertei în cauză (un astfel de angajament neputând fi făcut *jocandi causa*)”.

În opinia autorității contractante, contestatoarea nu a ținut cont de precizarea din răspunsul la clarificări publicat în SEAP la data de ..., RFQ0088630/043 - „Raspuns Grafic Gant” – „Ofertanții vor ține cont de condițiile meteorologice și de perioadele de timp friguros (estimată de la 01 decembrie până la 28 februarie pentru lucrări exterioare) și vor marca distinct perioadele de sistare a lucrărilor estimate și evidențiate clar ca și activitate distinctă”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat în data de 27.03.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită „anularea rezultatului procedurii, reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și atribuirea contractului în conformitate cu criteriile de atribuire din fișa de date”.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 761/07.02.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea modului în care este îndeplinită cerința fișei de date referitoare la „Declarația pe proprie răspundere referitoare la încadrarea ofertantului în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016”, termenul limită pentru depunerea documentelor fiind până la data de 10.02.2017, ora. 15.00, solicitare la care, în data de ..., a postat în SEAP, semnat cu semnătură valabilă extinsă, document nr. ..., denumit „Declaratia art. 60.docx.p7m”, îndeplinind astfel cerințele fișei de date a achiziției și, în special, cele din solicitarea de clarificări.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, din data de 12.04.2017, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis documentul „Cerere de renunțare la judecata contestației formulată la data de 07.04.2017”, în cauză fiind aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 - „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”,

Consiliul urmând a lua act de renunțarea, de către ..., la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu

Din documentele depuse la dosarul cauzei și cele atașate anunțului de participare publicate în SEAP și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV ..., publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../..., atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de **... lei**, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului verbal de evaluare nr. 5, înregistrat sub nr. 1799/..., ofertele depuse de către societățile contestatoare, respectiv:

- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;

au fost respinse, ca neconforme, pentru viciile de prezentare a propunerilor tehnice precizate de părți în susținerile lor, decizii care au fost comunicate operatorilor economici antemenționați în data de ..., fiind atacate, în termen legal, după parcurgerea procedurilor de notificare prealabilă a autorității contractante, cu contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Spre facilitarea analizei, Consiliul preia sintetic motivele de respingere a ofertelor societăților contestatoare, reținând că acestea au fost constituite de invocarea unor vicii de elaborare și prezentare a propunerilor tehnice ale ofertelor în raport de instrucțiunile de elaborare și prezentare a acestora, precizate la pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției.

Astfel, motivarea respingerii celor 4 oferte din cauză este constituită de aprecierea neîndeplinirii, de către ofertanți, a cerințelor menționate în dreptul fiecăruia, respectiv:

...

1. Prezentarea **modului de realizare a lucrărilor** (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

2. **Programul de execuție (diagrama Gantt)** pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

3. Prezentarea **modalitatii de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii** în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor

cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente.

...

1. Prezentarea **modalitatii de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii** în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente.

2. **Programul de execuție (diagrama Gantt)** pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

...

1. Prezentarea **modului de realizare a lucrărilor** (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

2. Prezentarea **modalitatii de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii** în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente.

...

1. Prezentarea **modului de realizare a lucrărilor** (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

2. **Programul de execuție (diagrama Gantt)** pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

3. Prezentarea **modalitatii de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii** în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente.

În verificarea temeiniciei celor 3 motive comune, cu excepția ofertei ..., în cazul căreia nu s-au reținut deficiențe privind „Prezentarea **modului de realizare a lucrărilor** (planul propus) (Formular nr.7)” și a ..., în cazul căreia nu s-au reținut deficiențe privind „**Programul de execuție (diagrama Gantt)** pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz)”, invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea celor 4 oferte, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

A. Instrucțiunile privind elaborarea și prezentarea propunerilor tehnice ale ofertelor au fost precizate la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, astfel: „(...) Propunerea tehnica va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrarilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8);

c) **programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz)**, care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea și derularea în timp a activitaților pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special:

- lucrarile permanente și temporare ce urmeaza sa fie executate;

- activitățile de interfațare cu lucrarile existente și operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activitaților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzatoare obiectului contractului;

- denumirea activitaților și subactivitaților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activitaților.

2. Listele cu cantitățile de lucrari, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport.

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrarilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

(...)

Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute în documentatie/proiect conform art 133 din HG 395/2016 si se va corela cu propunerea financiara sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma in baza art 137 alin (3) litera d) din HG 395/2006.

Nota. Nu se accepta completari sau modificari ale documentelor depuse in cadrul ofertei decât in conditiile stipulate de art. 134 (1) din HG nr. 395/2016".

B. Obiectul contractului a fost precizat în invitația de participare și la la pct. II.1.1) al fișei de date ca fiind execuția lucrărilor de "...", iar la pct. II.1.5) „Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor” al aceleiași fișe de date s-au efectuat următoarele precizări: „Obiectul contractului consta in renovarea, consolidarea, modernizarea caminului cultural, prin acest proiect se urmareste sa se realizeze urmatoarele:

- consolidarea cladirii prin subzidiri si torcretari ale zidurilor portante;

- înlocuirea integrală a învelitorii existente;
- repararea fisurilor existente;
- la partea superioară a peretilor se vor turna centuri din beton armat;
- se va reface peretele ce închide sala de spectacol;
- reabilitarea instalațiilor interioare;
- refacerea finisajelor;
- ameliorarea condițiilor acustice ale salii de spectacole, prin dublarea peretilor cu suprafețe reflectante/absorbante;
- termoizolarea închiderilor perimetrale și schimbarea tamplăriei;
- refacerea treptelor și a teraselor exterioare, montarea de balustrade cu mană curentă;
- înlocuirea structurii podiumului și a finisajelor acestuia".

C. Din cap. III – „SOLUȚII CONSTRUCTIVE ȘI DE FINISAJ” al memoriului tehnic de arhitectură din caietul de sarcini (documentația tehnică) sunt relevante următoarele informații:

„Structura de rezistență a clădirii este realizată din zidărie portantă și plansele sunt realizate din lemn.

Prin tema de proiectare, **beneficiarul dorește:**

Consolidarea clădirii prin **subzidiri și torcretări** ale zidurilor portante, **schimbarea planseului de lemn** de peste parter cu unul din beton armat, cu grinzi și centuri **refacere trotuare de garda** pentru preluarea și evacuarea apelor pluviale; **înființarea de un grup sanitar**, pe sexe, cu instalațiile sanitare aferente reabilitarea acceselor la nevoile individuale ale persoanelor cu handicap (rampe dedicate); **rezolvarea bransamentelor la rețelele de utilități** - apă și canal rezolvarea problemelor de infiltrații ale acoperișului printr-o **șarpanta de lemn ecarisat, cu învelitoare din țigla, cu jgheaburi și burlane.**

MASURI DE INTERVENȚIE

Suprastructura:

Repararea fisurilor existente prin injectarea cu soluție epoxidică adezivă și consolidarea zidurilor portante cu plase sudate Ø 6 mm cu ochiuri 100 x 100mm.

La partea superioară a pereților se vor turna centuri din beton armat pe care se va rezema noua placă de 15 cm grosime. Centurile s-au considerat având înălțimea de 30 ~cm și lățimea aceeași cu a pereților din zidărie pe care reazema.

Placa peste parter va rezema pe centurile din beton armat, simplu rezemata pe contur.

După ce se va realiza camasuirea pereților, turnarea centurilor și a plăcii până la cota 3.80 m, se va reface peretele ce închide sala de spectacol. Placa de la cota 5.45 m va fi tot de 15 cm grosime, armată pe o zingură direcție și va rezema pe grinzi din beton armat 30x80 cm. Grinzile s-au considerat simplu rezemate și vor descarca pe stâlpii de 30x40 cm. Zidăria și stâlpii din beton armat se vor realiza după camasuirea pereților de la parter și se vor alinia la noua față a acestora.

Înlocuirea în totalitate a tâmplăriei exterioare și interioare cu tâmplărie din aluminiu și geam termopan cu rupere de punte termică.

Zugrăveli lavabile la interior și exterior pentru toată clădirea. Prevederea de pardoseli antiderapante. Refacerea trotuarului din jurul clădirii.

Prevederea de instalații de apă, canalizare, electrice și termice noi pentru întreaga clădire. Recompartimentările necesare se vor executa din gips carton iar demolarea zidurilor despărțitoare mai groase de 15 cm este interzisă (...).

D. Formularul nr. 8, intitulat „Propunerea tehnică – Resurse”, prezintă conținutul:

„Ofertantul va prezenta **informații minime referitoare la organizarea de proiect** pe care o propune.

Ofertantul va prezenta o **organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor**. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”.

E. Prin pct. II.3) „Durata contractului/acordului cadru/sad sau termenul pentru finalizare” al fișei de date s-a impus execuția contractului în „**12 luni începând de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrarilor**”, iar prin **Graficul de execuție** din cadrul proiectului tehnic, categoriile de lucrări au fost strict precizate, succesiunea acestora fiind, de asemenea, strict impusă de către proiectant, astfel: luna 1 – organizare de șantier, suprapusă cu: procurare, desfaceri interioare și exterioare și realizare consolidare; luna 2 – 4 realizare consolidare; luna 2 - 5 realizare șarpantă; luna 4 - 9 – realizare termosistem; luna 7 - 10 – finisare; luna 10 - 12 – dotare; luna 12 – testare și dare în folosință, suprapusă cu demontarea organizării de șantier.

F. Prin **Formularul C7** – „Lista concumurilor cu mâna de lucru” a fost impusă asigurarea a 29 de tipuri de specializări și numărul de ore aferente exercitării fiecăreia dintre meserii/profesii.

În raport de cadrul procedural, tehnic și organizatoric impus prin documentația de atribuire și proiectul tehnic, în cauză sunt incidente următoarele dispoziții legale:

Legea nr. 98/2016:

- art. 75. – „**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției** (...);

- art. 113 alin. (1) și (11) – „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condițiile prevăzute la art. 7 alin. (2). (11) **Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare** și selecție, aceasta **poate solicita doar cerințe privind**: a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2; b) capacitatea de exercitare a activității

profesionale, în conformitate cu art. 173; c) **experiența similară**, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)";

- art. 154 – „Autoritatea contractantă **are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire**";

- art. 215 alin. 5) „Oferta este considerată neconformă dacă este **lipsită de relevanță față de obiectul contractului**, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare”.

HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10) - „Documentația de atribuire **conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 123. alin. (1) „Ofertantul **elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)**";

- art. 127 alin. (1) lit. f) – „Comisia de evaluare are următoare **atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**";

- art. 133. – „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini** sau în documentul descriptiv”;

- art. 137 alin. (3) „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...)"

Se reține astfel că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus riguros:

- termenul de execuție al lucrărilor la 12 luni;

- graficul de execuție, cu ordinea de execuție a lucrărilor și timpii aferenți fiecărei categorii de lucrări, evidențiind și activitățile critice, dar și drumul critic;

- riguros au fost impuse, de asemenea, tehnologiile de execuție, prin precizarea lor în proiectul tehnic, precum: „Repararea fisurilor existente prin injectarea cu soluție epoxidică adezivă și consolidarea zidurilor portante cu plase sudate Ø 6 mm cu ochiuri 100 x 100mm. La partea superioară a pereților se vor turna centuri din beton armat pe care se va rezema noua placa de 15 cm grosime. Centurile s au considerat avand inaltimea de 30 ~cm si latimea aceeași cu a pereților din zidărie pe care

reazema. Placa peste parter va rezema pe centurile din beton armat, simplu rezemata pe contur. Dupa ce se va realiza camasuirea pereților, turnarea centurilor si a plăcii pana la cota 3.80 m, se va reface peretele ce închide sala de spectacol. Placa de la cota 5.45 m va fi tot de 15 cm grosime, armata pe o zingura direcție (...);

- referitor la organizarea de proiect, cerința a fost ca „Ofertantul va prezenta **informații minime referitoare la organizarea de proiect** pe care o propune (...);

- ulterior evaluării ofertelor, din susținerile autorității contractante, invocate ca fiind motive de neconformitate a ofertelor, rezultă că aceasta a înțeles cerința de „**Prezentare a modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate** corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”, ca fiind cerință minimă de calificare, impusă astfel „mască” spre **eludarea dispozițiilor art. 113 alin. (11)** din Legea nr. 98/2016, norme care interzic ca, în cadrul procedurii simplificate, să fie impuse cerințe minime de calificare de natura celor reglementate de art. 179 lit. c) și g) privind resursele umane.

Elocvent în acest sens sunt susținerile autorității contractante, identic invocate în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, procesul verbal intermediar nr. 5 și întâmpinările privind contestațiile, de maniera: „Având în vedere că **s-a prezentat lista cu specialiști în care se declara doar ca au experiența specifică și nu este prezentată modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii** în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului și nu sunt prezentate dovezi concludente privind experiența specifică în domeniul respectiv, se solicita prezentarea explicațiilor concludente care să arate cum prin documentele prezentate se face dovada modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii. Răspuns: Ofertantul a precizat că atasează **contractele de muncă, contracte de colaborare și CV** pentru specialiști. Comisia constata că, prin răspunsul său, ofertantul practic **completează cu noi documente oferta** și nu se respecta cerința ca vor fi acceptate doar clarificările și completările formale sau de confirmare (...);

- fără a se fi solicitat prezentarea **Programului de asigurare a calității aplicabil lucrărilor**, autoritatea contractantă a invocat, spre respingerea ofertelor, motive legate de neprezentarea procedurilor tehnice de execuție, susținând de maniera: „Faptul că **nu au fost solicitate Procedurile Tehnice de Execuție nu poate fi admisă ca o justificare pertinentă a lipsei acestora** deoarece metodologia solicitată presupune așa cum s-a aratat un set de proceduri documentate care nu pot fi interpretate decât ca Proceduri Tehnice de Execuție sau Proceduri de Lucru, sau orice denumire ar purta (...).”

O astfel de abordare este contrară dispozițiilor art. 123. alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Ofertantul **elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire** (...)” și celor ale art. 154 din

Legea nr. 98/2016 – „Autoritatea contractantă **are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire**”, în condițiile în care PROCEDURILE sunt parte a programului de asigurare a calității conform dispozițiilor art. 12 din **Regulamentul** privind conducerea și asigurarea calității în construcții aprobat prin HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții - „**Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale: a) manualul calității, care poate diferi în ceea ce privește gradul de detaliere și formatul, pentru a corespunde necesităților agentului economic sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcătuit din mai multe documente. În funcție de obiectul manualului, se poate utiliza un calificativ, spre exemplu "manual de asigurare a calității", "manual de management al calității"; b) proceduri, care sunt:**

- procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității;
- procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității;
- proceduri administrative;
- planul de control al calității”.

În raport de obiectul contractului și rigorile impuse prin Proiectul tehnic, aprecierile autorității contractante de genul: „Comisia constată că **ofertantul a considerat metodologia prezentată în caietul de sarcini ca fiind suficientă și faptul că și-a asumat în totalitate această metodologie este suficient și relevant pentru a demonstra îndeplinirea cerinței**. Ofertantul nu abordează metodologia de execuție ca o metodă, un set de proceduri documentate, în care se descriu în detaliu pașii de urmat și activitățile tehnologice precum și cum se vor desfășura practic aceste activități. **Ori faptul că s-au reprodus cerințele din caietul de sarcini nu probează că ofertantul deține o metodologie documentată, că personalul alocat realizării contractului este familiarizat cu folosirea și aplicarea metodologiei prezentată în caietul de sarcini și că această metodologie (care este minimală așa cum s-a prezentat și în fișa de date) va fi compatibilă cu cea proprie a ofertantului (...)**” contravin dispozițiilor art. 25 lit. f) și g) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții – „**Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: f) utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există acorduri tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor-martor; înlocuirea produselor și a procedeelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului; g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor**”, dar și art. 23. din **Regulamentul** privind

conducerea și asigurarea calității în construcții aprobat prin HG nr. 766/1997 – „*Planul calității este documentul care **precizează practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru o anumită lucrare sau construcție. Planul calității trebuie să asigure interfețele dintre persoanele juridice și fizice implicate în conceperea, realizarea și, după caz, în exploatarea construcției respective***”.

Astfel, executantul este obligat la respectarea întocmai a proiectului tehnic, parte a documentației de atribuire, care a detaliat cerințele impuse de autoritatea contractantă în cadrul instrucțiunilor de elaborare a propunerilor tehnice, în timp ce Planul calității aplicat la lucrare, în cadrul căruia ofertantul avea posibilitatea să prezinte detalii de natura celor invocate de autoritatea contractantă (proceduri), nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, situație în care autoritatea contractantă a decis neconformitatea ofertelor celor 4 contestatoare prin nesocotirea dispozițiilor art. 75 și art. 154 din Legea nr. 98/2016, prezentarea procedurilor tehnice de execuție la solicitarea autorității contractante fiind răspuns dat spre edificarea acestora și nicidecum suplimentarea ofertei cu noi documente, prin faptul că, după cum s-a arătat, procedurile și planul calității nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă a decis eronat neconformitatea ofertelor celor 4 contestatoare, invocând neîndeplinirea de cerințe și rigori neprecizate în documentația de atribuire, sau echivoc prezentate, precum cerința formulată de maniera: „**Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate** (...)”, prin care ulterior achizitoarea susține că dorea prezentarea de documente de calificare precum CV-uri, diplome, certificări, nominalizarea întregului efectiv de lucrători, contracte de muncă etc., eludând astfel dispozițiile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, pe de o parte, iar pe de altă parte, invocând o presupusă necesitate de depășire/ignorare, prin conținutul ofertelor, a rigorilor proiectului tehnic, rezultă și din faptul că, din cele 16 oferte depuse la procedură, 13 au fost respinse, ca neconforme, pe considerente de genul celor invocate și în cazul ofertelor petentelor din cauză.

Împrejurarea că unul dintre ofertanți a prevăzut în propunerea tehnică activitatea de „*management al traficului pe perioada lucrărilor de extindere a rețelei de canalizare cu stație de pompare ape uzate adiacente acesteia, precum și extinderea rețelei de apă*” nu putea fi considerat motiv de neconformitate în condițiile în care, în proiectul tehnic, s-a prevăzut că bransamentele utilitatilor se vor face la cele generale ale comunei care sunt în lucru, fiind o măsură apreciată ca necesară de către ofertant, tocmai prin raportare la precizarea că utilitățile generale ale comunei „sunt în lucru”, nefiind identificat locul de realizare a racordărilor individuale pentru căminul cultural asupra căruia urmează a se executa lucrările de intervenție.

Invocarea neprevăderii execuției unor măsuri speciale pentru posibile lucrări pe timp de îngheț este speculativă, lucrările interioare și

cele exterioare de montare și îngropare de conducte nefiind afectate de regimul termic, iar specularea numărului singular/plural cu privire la unele profesii/meserii în raport cu numărul de ore-om asigurate, frizează ridicolul, în condițiile în care și în extrasul cu forța de muncă/mâna de lucru din proiectul tehnic este menționat, spre exemplu, „zidar” și nicidecum „zidari”, un singur specialist fiind evident că nu putea asigura prestarea numărului de ore din extrasul orar, în perioada prevăzută în graficul din proiect pentru executarea lucrărilor specifice respectivei calificări.

Constatând că ofertele contestatoarelor ..., ..., ... și ... au fost respinse pentru motive netemeinice și nelegale, disproportionale în raport cu obiectul și specificul contractului, iar altele speculative, precum considerentul - *„Faptul ca nu au fost solicitate Procedurile Tehnice de Execuție nu poate fi admisa ca o justificare pertinenta a lipsei acestora deoarece metodologia solicitata presupune asa cum s-a aratat un set de proceduri documentate care nu pot fi interpretate decit ca Proceduri Tehnice de Execuție sau Proceduri de Lucru, sau orice denumire ar purta (...)”*, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite cele 4 contestații și va anula procesul verbal intermediar nr. 5, înregistrat sub nr. 1799/14.03.2017 și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, a regulilor documentației de atribuire, în întregul său, și a celor reținute în prezenta motivare.

Prin soluționarea fondului contestațiilor, cererea ... de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației este rămasă fără obiect urmând a fi respinsă în consecință.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către ..., cu sediul în ..., județul ..., la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., sat ..., județul

Admite contestațiile formulate de ..., cu sediul în ..., județul ...; ..., cu sediul în comuna ..., județul ...; ..., cu sediul în municipiul ..., județul ... și, respectiv, ..., cu sediul în municipiul ..., județul ..., toate în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., sat ..., județul

Anulează procesul verbal intermediar nr. 5, înregistrat sub nr. 1799/14.03.2017 și actele sale subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu

respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, a regulilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea ... de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactat în 8 exemplare originale, conține ... pagini