



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2843/C6/3229

Data: 24.09.2025

Prin contestația nr. 206/18.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57080/19.08.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, Cal., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin, sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 22850/11.08.2025 și a raportului procedurii nr. 22847/11.08.2025, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii proiectare (PT + DE + DTAC + verificare documentații + obținere avize + asistență tehnică) și execuție lucrări pentru proiectul „Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în Colegiul Național David Prodan” C10 – 13 - 2848, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 22850/11.08.2025, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți, precum și a raportului procedurii nr. 22847/11.08.2025 și a oricăror acte care au stat la baza raportului sau sunt subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea admisibilă a ofertei depuse de asocieria SRL - SRL - SRL, ca nelegal, respectiv obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL - SRL - SRL, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire și la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /01.09.2025, SC SRL, cu sediul în, et. II, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, a formulat cerere de intervenție

în interesul autorității contractante, prin care solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, constatarea temeiniciei și legalității deciziei comisiei de evaluare în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, precum și respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, la procedura de atribuire în cauză, în interiorul termenului limită de depunere, au depus oferte cinci operatori economici, iar în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 07.02.2024, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului nr. 22850/11.08.2025 și a publicat în SEAP, raportul procedurii nr. 22847/11.08.2025, stabilind, în urma aplicării criteriului de atribuire că oferta asocierii SRL - SRL - SRL este admisibilă și câștigătoare, iar oferta asocierii SRL - SRL din care face parte este admisibilă, însă s-a clasat pe locul II.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, a formulat cererea de acces la dosarul achiziției, cerere încuviințată în parte de autoritatea contractantă oferindu-i accesul la procesele verbale de evaluare, fără să-i acorde accesul și la oferta depusă de ofertantul câștigător.

Consideră nelegală decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta asocierii SRL - SRL - SRL, pentru următoarele motive de fapt și de drept:

Oferta asocierii SRL - SRL - SRL este neconformă și inacceptabilă:

1. Ofertantul asocierea SRL - SRL - SRL a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări și și-a completat în mod nepermis acordul de asociere:

Susține că, din prevederile documentației de atribuire, rezultă că toți ofertanții aveau obligația de a preciza partea/părțile din contract care urmează să fie îndeplinită/îndeplinite de fiecare asociat în parte, nominalizând explicit toate activitățile ce le revin.

Analizând procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc - FINAL nr. 16374 din 04.06.2025, se poate constata că ofertantul câștigător nu a precizat la

nivelul acordului de asociere sau în cadrul ofertei, în mod explicit, toate activitățile ce revin fiecărui membru al asocierii, comisia de evaluare constatând următoarele:

„Nu s-au regăsit care sunt activitățile ce se vor realiza de fiecare membru al asocierii în parte/ responsabilitățile și obligațiile părților în realizarea contractului ce tace obiectul prezentei achiziții publice.”

Astfel, prin adresa nr. 15420/27.05.2025, ofertantului câștigător i s-au solicitat clarificări, la care s-a răspuns, precizând pentru prima dată următoarele aspecte:

„liderul S.R.L urmează să execute lucrări de construcții și instalații, asociatul S.R.L. urmează să execute lucrări de construcții și instalații iar asociatul S.R.L. urmează să presteze servicii de proiectare și asistența tehnică din partea proiectantului.”

În primul rând, arată că răspunsul ofertantului câștigător este neconcludent, prin acesta nefiind clarificate aspectele vizate cu solicitarea de clarificări, nefiind precizate în concret ce lucrări de construcții și instalații urmează a fi executate de liderul SC SRL, respectiv asociatul SRL.

În acest sens, consideră că sunt relevante prevederile documentației de atribuire prin care s-a impus „nominalizarea” explicită a tuturor activităților ce revin fiecărui membru al asocierii și nicidecum precizarea generică lucrării de construcții și instalații, iar maniera răspunsului la clarificări atrage incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În al doilea rând, autoritatea contractantă a permis în mod nelegal completarea ofertei cu informații ce nu se regăseau în cadrul ofertei, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări.

În acest sens, solicită Consiliului să constate faptul că ofertantul nu a lămurit aspectele din cadrul ofertei, ci și-a modificat/completat acordul de asociere cu informații a căror prezentare era impusă de documentația de atribuire, după cum de altfel chiar societatea sa a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări, iar maniera răspunsului la clarificări atrage incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 .

Procedând în acest fel, comisia de evaluare a permis completarea ofertei în mod nelegal, încălcând dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 și principiul tratamentului egal, ceilalți ofertanți prezentând acordul de asociere completat corespunzător.

Față de acest aspect, invocă practică comunitară, obligatorie pentru organul jurisdicțional administrativ.

Față de toate cele expuse, rezultă că, ofertantul câștigător a răspuns neconcludent la clarificarea vizând partea/părțile din contract care urmează să fie îndeplinită/îndeplinite de fiecare asociere în parte, nominalizând explicit toate activitățile ce revin fiecărui membru al asocierii, respectiv și-a completat oferta, impunându-se respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

2. Ofertantul asocierea SRL - SRL - SRL nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind neîncadrarea în dispozițiile art. 165 din Legea nr. 98/2016:

La momentul depunerii ofertei, asocierea SRL - SRL - SRL a completat formularul DUAЕ susținând, în fals, că nu se încadrează în situațiile reglementate de art. 165 din Legea nr. 98/2016, deși din procesul

verbal privind evaluarea documentelor suport DUAЕ rezultă faptul că asociatul SC SRL avea fapte înscrise în cazierul fiscal.

Astfel, ofertantul asocierea SRL - SRL - SRL nu îndeplinea cerințele minime de calificare impuse prin fișa de date cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului și, mai mult decât atât, operatorul se face vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, teză reglementată de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, evidențiază faptul că dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 transpun în legislația națională prevederile art. 57 alin. (4) lit. h) din Directiva 2014/24/UE.

De asemenea, redă din prevederile legii achizițiilor publice și jurisprudența CJUE, precum și practica CNSC, considerând că ofertantul câștigător a furnizat informații eronate la nivelul formularului, impunându-se excluderea ofertei în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

3. Ofertantul asocierea SRL - SRL - SRL este neconformă nefiind îndeplinită cerința caietului de sarcini privind prezentarea Drumului critic și a jaloanelor pe drumul critic:

Arată faptul că *„identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini”, a reprezentat factor de evaluare potrivit cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, cu o pondere de 5% și un punctaj maxim de 5 puncte.*

Analizând procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - FINAL nr. 21195/23.07.2025, se poate constata că ofertantul câștigător a prezentat informații contradictorii în ceea ce privește jaloanele din drumul critic.

Astfel pentru partea de proiectare, respectiv pentru partea de execuție, se stabilesc jaloane diferite pe drumul critic, ceea ce în mod evident nu poate fi primit, analizarea informațiilor ce reprezintă factori de evaluare realizându-se cu maximă rigoare.

Comisia de evaluare nu numai că a trecut peste acest aspect, dar a acordat ofertantului asocierea SRL - SRL - SRL punctajul maxim de 5 puncte, la factorul de evaluare *„identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini”.*

4. Comisia de evaluare a evaluat facil documentele privind experiența specifică a managerului de proiect prezentate de ofertantul asocierea SRL - SRL - SRL:

Arată că experiența specifică a managerului de proiect a reprezentat factor de evaluare potrivit cap. II.2.5 *Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției* și a Fișei punctaj factori evaluare cu o pondere de 10% și un punctaj maxim de 10 puncte.

Ofertantul câștigător a obținut punctajul maxim de 10 puncte constând în implicarea în peste 7 proiecte/contracte:

„având ca obiect: servicii de proiectare în oricare din fazele SF/DALI/PT+DDE și execuție lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări/reabilitări clădiri sau execuție lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări/reabilitări clădiri, cel puțin din categoria de importantă C sau superioare, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997).”

Asocierea SRL - SRL - SRL a prezentat un număr de 8 recomandări pentru persoana nominalizată pe poziția manager de proiect, însă în ultima recomandare se face trimitere la societatea comercială înființată în anul 2013, ...SRL, iar proiectul a fost început în anul 2008.

În mod evident o societate comercială înființată în anul 2013 nu avea cum să participe la un proiect demarat în anul 2008 respectiv să elibereze recomandări pentru persoana nominalizată pe poziția manager de proiect.

De asemenea, prin documentația de atribuire s-a impus în mod expres ca și experiență specifică *„servicii de proiectare în oricare din fazele SF/DALI/PT+DDE și execuție lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări/reabilitări clădiri sau execuție lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări/reabilitări clădiri, cel puțin din categoria de importantă C sau superioare”,* context în care ofertantul avea obligația de a face dovada prezentării de înscrisuri edificatoare, cum ar fi autorizația de construire.

Proiectul investițional în cauză, cu autorizație de construire din 2008, în mod evident nu putea fi implementat după anul 2013, neexistând autorizații de construire cu valabilitatea mai mare de 3 ani de la data emiterii.

Concluzionând, comisia de evaluare a evaluat în mod facil înscrisurile prezentate de ofertantul câștigător și a acordat punctajul maxim fără o verificare diligentă a informațiilor din cuprinsul înscrisurilor.

5. Ofertantul asocierea SRL - SRL - SRL și-a completat în mod nepermis oferta cu formularele 2 și 2.1 și Declarația DNSH:

Din Cap. IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei* din fișa de date, rezultă că toți ofertanții aveau obligația de a prezenta o Declarație privind respectarea aplicării principiilor DNSH în implementarea proiectului.

Analizând procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - FINAL nr. 21195/23.07.2025, se poate constata faptul că asociatul SRL nu a prezentat formularele 2 și 2.1 și nici declarația DNSH.

Astfel, ofertantului câștigător i s-au solicitat clarificări, la care s-a răspuns în termen, iar comisia de evaluare a concluzionat următoarele: *„A transmis declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului, precum și din domeniul social și al relațiilor de muncă pentru asociatul SC SRL; A transmis declarația privind respectarea aplicării principiilor DNSH pentru asociatul SC SRL;”*.

Din nou, autoritatea contractantă a permis în mod nelegal completarea ofertei cu informații ce nu se regăseau în cadrul ofertei, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări.

În acest sens, solicită Consiliului să constate că ofertantul câștigător nu a lămurit aspecte existente în cadrul ofertei, ci și-a completat propunerea tehnică cu informații a căror prezentare era impusă de documentația de atribuire, iar maniera răspunsului la clarificări atrage incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 .

Procedând în acest fel, comisia de evaluare a permis completarea ofertei în mod nelegal, încălcând dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și principiul tratamentului egal, ceilalți ofertanți prezentând declarațiile și formularele impuse prin documentația de atribuire, completat corespunzător.

Față de toate cele expuse, rezultă că, ofertantul câștigător și-a completat oferta, impunându-se respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste considerente, ... SRL solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 58405/3226/C6/22.08.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 58734/25.08.2025.

..., prin adresa nr. 23.417/22.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 58869/25.08.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL.

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii, precizând punctual argumente la contestație, astfel:

Cu privire la susținerile contestatoarei că oferta asocierii TERUSA este neconformă și inacceptabilă, face punctual următoarele precizări:

1. Referitor la afirmația că asocierea declarată câștigătoare a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări și și-a completat în mod nepermis acordul de asociere, consideră că prin răspunsul la clarificări transmis de această asociere nu s-a completat „în mod nepermis” acordul de asociere, aceasta fiind efectuată în conformitate și cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, din care rezultă că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un anumit termen, ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Ca urmare, Acordul de asociere depus inițial de asocierea susmenționată, cuprindea o mare parte din informațiile esențiale menționate în Cap. VI.3 Informații suplimentare din fișa de date, respectiv:

- nominalizarea liderului formal al asocierii și membrii acesteia împreună cu datele de identificare ale acestora;
- comunicările dintre autoritatea contractantă și membrii asocierii cu privire la desfășurarea procedurii de atribuire/execuția contractului se vor face cu liderul asocierii;
- partea/părți le din contract care urmează să fie îndeplinită/îndeplinite de fiecare asociere în parte;

fiind omisă doar enumerarea activităților care revin fiecărui membru al asocierii, aspect care a fost lămurit prin răspunsul la clarificări.

Apreciază că, enumerarea activităților care revin asociaților din Acordul de asociere depus în urma solicitării de clarificări de către asocierea SRL - SRL - SRL este concludentă atâta timp cât acestea au fost trecute explicit atât ca procent, cât și ca tip de activitate, având în vedere că se completează și cu activitățile descrise în oferta tehnică, nefiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Învederează că susținerile contestatoarei referitoare la incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, sunt nefondate. Prin răspunsul la clarificări nu s-a completat în niciun fel oferta tehnică inițială și nici nu s-a creat un avantaj evident în favoarea unui ofertant, această completare fiind efectuată în limitele și cu respectarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Lipsa unor informații din acordul de asociere depus inițial se încadrează în categoria viciilor de formă, iar completarea acordului de asociere prin transpunerea acestuia pe modelul propus de autoritatea contractantă este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente în DUAE și în cadrul propunerii tehnice depuse. Așadar, informațiile existente la nivelul DUAE și propunerii tehnice arată că lucrările se desfășoară în comun, ambii asociați urmând să execute oricare dintre lucrările aferente contractului de achiziție publică. Mai mult decât atât, raporturile dintre asociați și față de terți sunt reglementate la art. 1953 în Noul Cod Civil, iar legislația aplicabilă achizițiilor publice - art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prevede răspunderea solidară a membrilor asocierii, fapt care evidențiază că oferta avea încă de la început în vedere acest aspect. Omisiunea de a insera clauza privind activitățile care revin fiecărui membru al asocierii, este cauzată de o eroare de redactare, deoarece acestea au fost asumate în momentul depunerii ofertei.

Consideră că, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, are dreptul de a solicita clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printre care și principiul proporționalității ce trebuie înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se face și cum se sancționează. Sancționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, în cazul în care a fost depusă de un ofertant care a prezentat cu lipsuri un document menționat în DUAE (acordul

de asociere), conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, nu reprezintă o sancțiune ce intervine automat, pentru nerespectarea condițiilor de prezentare a documentului, ci trebuie interpretat în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare a documentului (în acord cu prevederea de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), acestuia încă îi lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare.

Concluzia se impune chiar din conținutul prevederii de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care nu restrânge plaja de documente care pot face obiectul clarificării și/sau al completării.

În opinia sa, oferta asocierii SRL - SRL - SRL trebuia declarată inacceptabilă, ținând cont că, în urma solicitărilor de clarificări, aceasta a depus Acordul de Asociere completat „în mod nepermis”, iar răspunsul la clarificări este „neconcludent”. Atributul autorității contractante este acela de a clarifica și completa, dacă este cazul, anumite aspecte privind oferta, astfel încât să se poată asigura că ofertanții respectă solicitările sale în fond.

Asocierea SRL - SRL - SRL nu numai că a răspuns solicitării de clarificări, dar a atașat și Acordul de asociere în forma corectă, formularul corectat având rol de clarificare sau de confirmare, așa cum prevede art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Astfel, consideră că ofertantul a clarificat omisiunea din formularul de acord și a confirmat că înțelege să își asume răspunderea în solidar în fața beneficiarului. Această corecție a fost pentru un viciu de formă minor, astfel încât, nu se impunea declararea ofertei acestei asocieri ca fiind inacceptabilă. Această completare nu este în mod cert de natură a duce la un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedură.

Astfel, în ceea ce privește răspunderea solidară a asociaților din asociere, aceasta este solidară ope legis, având în vedere dispozițiile art. 1.953 din Codul civil aprobat prin Legea nr. 287/2009. Conform prevederilor art. 1.953 alin. (2) și (4) din Cod civil, solidaritatea asociaților nu numai că este impusă imperativ de lege, precizarea în acordul de asociere a acestei solidarități fiind doar o chestiune de formă superfluă, dar chiar și dacă ar fi prevăzut contrariul în acordul de asociere, acea clauză ar fi fost inopozabilă autorității contractante.

Limitele derogării de la prevederile normative ce reglementează asocierea sunt în mod expres prevăzute la art. 1.954 Cod civil.

În acord cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, sancțiunea declarării ofertei ca inacceptabilă nu intervine automat pentru nerespectarea condițiilor de prezentare a documentului. Acest text normativ trebuie interpretat în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare a documentului (în acord cu prevederea de la

art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), acestuia încă îi lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare, se aplică sancțiunea declarării ofertei ca inacceptabilă, însă în speța de față nu ne regăsim într-o astfel de situație, întrucât prin răspunsul la cererea de clarificări asocierea a lămurit toate aspectele, dovedind că îndeplinește condițiile de calificare.

Odată transmisă solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă putea să declare oferta inacceptabilă doar în două situații: refuzul de a îndrepta viciile de formă sau neconcludența completărilor transmise, însă prezenta speță nu se regăsește în niciuna dintre aceste două situații, întrucât asocierea nu numai că nu a refuzat corecția, dar a și efectuat-o prin introducerea activităților care revin asociaților, iar această corecție este cât se poate de concludentă, eliminând orice diferențe între formularul de acord pus la dispoziție de autoritate și cel atașat la ofertă.

Astfel, susține că trebuie avute în vedere de Consiliu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

Depunerea unui acord de asociere refăcut reprezintă o completare de confirmare, care nu încalcă principiile achizițiilor publice, neproducând un avantaj ofertantului în cauză, având în vedere că acordul în cauză este un formular tipizat, care se regăsește în documentația de atribuire. O astfel de modificare a acordului de asociere reprezintă evident un viciu de formă, condiții în care a trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei, potrivit cărora lipsa unor informații din acordul de asociere nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă. Potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, viciile de formă reprezintă și acele informații a căror completare are rol de clarificare sau completare, iar în cazul de față informațiile în cauză au caracter de confirmare.

2. Cu privire la asocierea SRL - SRL - SRL nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind neîncadrarea în dispozițiile art. 165 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă învederează că la momentul depunerii ofertei asocierea SRL - SRL - SRL nu a completat formularul DUAЕ susținând, în fals, că nu se încadrează în situațiile reglementate de art. 165 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că în cuprinsul acestui articol se face referire la excluderea din procedura de atribuire a oricărui operator economic despre care autoritatea contractantă:

„a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.”

Or, asocierea a făcut dovada prin prezentarea certificatului fiscal că nu și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Comisia de evaluare a analizat Certificatul de cazier fiscal pentru ofertantul SC SRL nr. 157357223/04.08.2025, din care reiese că

acesta are fapte înscrise în cazierul fiscal privind neîndeplinirea de către titularul regimului vamal de tranzit sau al regimurilor vamale economice a termenelor, condițiilor și obligațiilor prevăzute pentru derularea și încheierea acestor regimuri conform art. 652 lit. m) din HG nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

În urma analizării documentului „Certificat de cazier fiscal”, comisia de evaluare a considerat necesar să fie clarificată această faptă și ca urmare, prin adresa nr. 22552/06.08.2025, a solicitat clarificări, în conformitate cu prevederile art. 164 alin. (1) lit. c) și art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin care s-a solicitat transmiterea în termen de maxim 2 zile lucrătoare următoarele:

„1. Explicații detaliate privind natura faptei înscrise în cazierul fiscal și contextul în care aceasta a fost constatată;

2. Măsurile corective pe care le-ați adoptat pentru remedierea situației și prevenirea unor fapte similare;

3. Orice documente justificative relevante, cum ar fi: decizii administrative, dovezi de conformare, planuri de conformitate, răspunsuri la controale ANAF etc.”

Totodată s-a precizat că, în conformitate cu principiul proporționalității și cu dreptul de a invoca măsuri de remediere („self-cleaning”), autoritatea contractantă poate analiza dacă măsurile adoptate de ofertant sunt suficiente pentru a permite continuarea participării în procedură. Comisia de evaluare a constatat faptul că, ofertantul asocierea SRL - SRL - SRL a răspuns în termenul precizat, 08.08.2025 ora 09:27, prin încărcarea în Catalogul electronic SEAP a documentelor solicitate.

Acesta a explicat prin adresa nr. 144/08.08.2025 situația de fapt care a generat mențiunea din certificatul de cazier fiscal cu fapte înscrise și a transmis documente relevante din care rezultă că și-a îndeplinit obligațiile de plată: (Copie după dovada plății taxei și a amenzii aferente, Copie după cererea de radiere a faptelor prevăzute în cazier, Copie după Cazierul fiscal nr. 157675758/07.08.2025, actualizat), din care reiese că nu are fapte înscrise în cazierul fiscal, demonstrând lipsa altor datorii restante.

Consideră că autoritatea contractantă are o marjă de apreciere largă în ceea ce privește selectarea operatorilor economici.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, în ceea ce privește incidența motivelor de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, în practica judiciară s-a cristalizat opinia conform căreia un operator economic aflat în situațiile prevăzute la articolul respectiv poate să fie/să nu fie exclus din procedura de atribuire în măsura în care furnizează dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, aceste dovezi referindu-se, printre altele, la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate. În acest sens, se apreciază că autoritatea contractantă care va organiza procedura de atribuire, la care operatorul

economic în discuție dorește să participe, este singura în măsură să analizeze situația concretă, în baza documentelor depuse și a clarificărilor solicitate, dacă este cazul, și să decidă în consecință.

Astfel, comisia de evaluare a reținut relevanța dispozițiilor legale prevăzute la art. 167 lit. h) și art. 171 din Legea nr. 98/2016, art. 57 alin. (4) lit. h) și alin. (5) din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice.

Comisia de evaluare a reținut din analiza răspunsului la clarificări că, asocierea criticată nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de excludere enumerate la art.164, art. 165 sau art. 167 din Legea nr. 98/2016 și, ca urmare, nu se impunea excluderea ofertei sale din procedura de atribuire.

3. În ce privesc susținerile referitoare la faptul că oferta asocierii declarată câștigătoare este neconformă, nefiind îndeplinită cerința caietului de sarcini privind prezentarea Drumului critic și a jaloanelor pe drumul critic, face următoarele precizări:

Contestatoarea se limitează la a susține că *„ofertantul câștigător a prezentat informații contradictorii în ceea ce privește jaloanele din drumul critic”,* fără a menționa care sunt aceste informații contradictorii. Se precizează doar că *„pentru partea de proiectare respectiv pentru partea de execuție se stabilesc jaloane diferite pe drumul critic.”*

Analizând punctele de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului depuse de asocierea SRL - SRL - SRL, comisia de evaluare nu a identificat informații contradictorii, fiind anexat Graficul Gantt și Planul de lucru din care rezultă că Punctele de reper (jaloanele) au fost prevăzute în cadrul Graficului Gantt de la pag. 149-150, iar că în Nota la Grafic s-a menționat:

- Jalon nr. 1 - Depunere DTAC verificat de către verificatorii de proiect, la cerințele fundamentale aplicabile - ziua 39;
- Jalon nr. 2 - PREDARE DOCUMENTAȚIE TEHNICO-ECONOMICA VERIFICATA de către verificatorii de proiect-Recepție PT Autoritate contractanta documentație PT verificata - ziua 89;
- Jalon nr. 3 - Recepție la terminarea lucrărilor - ziua 15 după notificarea de finalizare a lucrărilor;
- Jalon nr. 4 - Obținere autorizație de securitate la incendiu, obținerea certificatului de racordare ca prosumator, etc. - 2 luni de la recepția la terminarea lucrărilor.

Puncte de reper asemănătoare se desprind și din analiza înscrisurilor depuse de contestatoare, respectiv:

„Durata de finalizare a serviciilor de proiectare, a fost respectată în planificarea (graficul Gantt) pe care îl depunem și este de 3 luni, după care urmează perioada de asistență tehnică de 9 luni (pe toată durata de execuție a lucrărilor)

Am prevăzut în Graficul Gantt, 3 puncte de reper (jaloane) intermediare, pentru verificarea evoluției lucrărilor.

Jalon 1 - Punct de reper 1 (Proiectare) - Obținerea tuturor avizelor solicitate prin CU

Jalon 2 - Punct de reper 2 (Proiectare) - Predarea proiectului faza DTAC + DTOE către Autoritatea Contractantă — La finalul lunii a doua a contractului

Jalon 3 - Punct de reper 3 (Proiectare) - Predarea PT+DDE+CS la beneficiar - La finalul lunii a treia a contractului.”

Având în vedere că nu au fost identificate informațiile contradictorii la care face referire contestatoarea, apreciază că în mod temeinic și legal

comisia de evaluare a acordat asocierii criticate punctajul maxim de 5 puncte pentru acest factor de evaluare, susținerile SRL fiind nefondate sub acest aspect.

4. Referitor la afirmația conform căreia comisia de evaluare a evaluat facil documentele privind experiența specifică a managerului de proiect prezentate de ofertantul asocierea declarată câștigătoare, solicită să se constate că acestea sunt neîntemeiate.

Ofertantul câștigător a obținut punctajul maxim de 10 puncte constând în implicarea în peste 7 proiecte/contracte având ca obiect: servicii de proiectare în oricare din fazele SF/DALI/PT+DDE și execuție lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări/reabilitări clădiri sau execuție lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări/reabilitări clădiri, cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997.

La acordarea acestui punctaj, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că asocierea a prezentat un număr de 8 recomandări pentru persoana nominalizată pe poziția manager de proiect, inclusiv recomandarea emisă de SC SRL.

Este adevărat că această societate comercială a fost înființată în anul 2013, iar proiectul Construire imobil locuințe colective M3A cu parter comercial S+P-6E Amenajări exterioare - continuare lucrări cu modificare soluție constructivă, a fost demarat în anul 2008, așa cum rezultă din Autorizația de construire 208/10.03.2008, însă lucrările au fost începute ulterior în baza Contractului de antrepriză încheiat sub nr. 1/2013 între ADALGO MIRUS SRL și SC SRL la data de 17.12.2013 și a Autorizației de construire nr. 579/02.06.2014 prin care se autoriza executarea lucrărilor de construire pentru *„CONTINUAREA LUCRĂRILOR FĂRĂ MODIFICAREA SOLUȚIEI CONSTRUCTIVE LA IMOBIL DE LOCUINȚE COLECTIVE BLOC M3A CU REGIM DE ÎNĂLȚIME S+P-6E-AC INIȚIALĂ NR.208/10.03.2008 ȘI AMENAJĂRI EXTERIOARE.”*

Ca urmare, susținerile contestatoarei în sensul că o societate comercială înființată în anul 2013 nu avea cum să participe la un proiect demarat în anul 2008, respectiv să elibereze recomandări pentru persoana nominalizată pe poziția manager de proiect, nu sunt conforme realității, fiind nefondate, așa cum rezultă din cele menționate mai sus, iar comisia de evaluare a acordat în mod corect punctajul maxim de 10 puncte.

5. În ceea ce privește susținerile că asocierea SRL - SRL - SRL și-a completat în mod nepermis oferta cu formularele 2 și 2.1 și Declarația DNSH, susține că, în urma analizei ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție, s-a constatat că asociatul SRL nu a prezentat formularele 2 și 2.1 și nici declarația DNSH.

Ca urmare, ofertantului câștigător i s-au solicitat clarificări, la care acesta a răspuns în termen, iar comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

„A transmis declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului, precum și din domeniul social și al relațiilor de muncă pentru asociatul SC SRL și declarația privind respectarea aplicării principiilor DNSH pentru asociatul SC SRL.”

Prin răspunsul la clarificări nu s-a completat „în mod nepermis” oferta inițială și nici nu s-a creat un avantaj evident în favoarea unui ofertant, această completare fiind efectuată în limitele și cu respectarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

De altfel, completarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității/entității contractante ce vizează clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice, cu respectarea regulilor descrise mai sus, nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă.

În cazul de față, este vorba de o omisiune care reprezintă un viciu de formă în accepțiunea art. 135 din HG nr. 395/2016, în sensul că reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, nu se poate reține că a permis în mod nelegal completarea ofertei cu informații ce nu se regăseau în cadrul ofertei, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, nefiind incidente prevederile art. 134 alin. 6 din H.G. 395/2016.

În consecință, având în vedere toate aspectele prezentate, consideră că evaluarea ofertei depusă de către această asocieră s-a făcut în mod corect, fără nici o abatere, cu respectarea prevederilor legale și a drepturilor ofertanților, asigurând respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, respectând prevederile legale în vigoare, criticile aduse fiind nefondate.

Din analiza motivelor de fapt și de drept invocate prin contestație, rezultă împrejurarea conform căreia toate afirmațiile din contestație sunt nejustificate și neîntemeiate, exprimând simpla nemulțumire a societății contestatoare față de rezultatul procedurii de atribuire.

În concluzie, solicită respingerea contestației formulată de către SRL, cu consecința menținerii tuturor actelor atacate ca fiind temeinice și legale.

Totodată, prin adresa nr. 24163/27.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 60273/29.08.2025, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției în format electronic.

Prin adresa cu nr. 60374/3229/C6/01.09.2025, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 04.09.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 08.09.2025, prin e-mail, iar contestatoarea a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 04.09.2025.

SC SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /01.09.2025, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 100 de puncte.

Cu privire la fondul contestației, răspunde punctual criticilor aduse de contestatoare ofertei sale:

1. În legătura cu primul aspect criticat, arată că poziția sa este fermă și legal fundamentată, demonstrând că acuzațiile sunt nefondate, arătând că răspunsul la clarificări nu a adus elemente noi ofertei, ci a reprezentat o sinteză și o detaliere a informațiilor deja existente și pe deplin verificabile în documentația tehnică depusă inițial.

Prin urmare, autoritatea contractantă a acționat corect, respectând principiile tratamentului egal și transparenței. Respingerea ofertei pe baza unor vicii de formă, în condițiile în care substanța tehnică și legală a fost conformă încă de la depunerea inițială, ar contraveni spiritului legii. Documentația tehnică a asocierii a detaliat, în mod explicit, repartizarea sarcinilor și a personalului, iar răspunsul la clarificări a avut rolul de a facilita procesul de evaluare, fără a crea un avantaj necuvenit.

Pentru a invalida acuzațiile contestatoarei, demonstrează că informațiile referitoare la repartizarea sarcinilor erau deja prezente în oferta inițială a asocierii. Această demonstrație se bazează pe o analiză aprofundată a documentației depuse, în special a propunerii Tehnice și a Acordului de Asociere.

Totodată, consideră lipsită de substanță critica adusă de contestatoare cu privire la răspunsul asocierii sale la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, completând ilegal oferta sa.

În concluzie, contestația depusă de ofertantul de pe locul doi este nefondată și trebuie respinsă.

În opinia sa, argumentele sale juridice și tehnice prezentate demonstrează că oferta asocierii sale a fost conformă cu cerințele

documentației de atribuire încă de la momentul depunerii, sintetizând argumentele sale, astfel:

- Informația a existat inițial: Acuzația de „completare nepermisă” este invalidă, deoarece detaliile privind repartizarea sarcinilor între asociați și subcontractanți au fost incluse explicit în propunerea tehnică inițială, în secțiunile dedicate personalului, subcontractanților și, cel mai important, în planul de lucru detaliat. Răspunsul la clarificări nu a adăugat informații noi, ci le-a sintetizat pe cele deja existente.
- Legalitatea răspunsului la clarificări: Dialogul cu autoritatea contractantă prin intermediul clarificărilor este un mecanism legal menit să asigure conformitatea ofertei, nu să o invalideze. Faptul că o formulare sintetică a fost ulterior detaliată nu constituie o încălcare a legii, ci o corectare a unei erori de prezentare, permisă în contextul principiilor achizițiilor publice.
- Lipsa unui avantaj necuvenit: Prin clarificări, asocierea nu a obținut un avantaj concurențial. Toate resursele, personalul și capacitățile tehnice erau deja documentate și asumate în oferta depusă, fiind disponibile pentru evaluarea de către toți ofertanții. Orice altă interpretare ar transforma o deficiență minoră de formă într-un motiv de respingere, ceea ce ar fi disproportionat și nejustificat.

Având în vedere aceste considerente, solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată, să valideze legalitatea și conformitatea ofertei asocierii și să confirme decizia autorității contractante de a declara oferta sa drept câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

2. În ceea ce privește cea de a doua critică arată că:

- Declarația din DUAE a fost conformă cu realitatea la momentul depunerii ofertei: Termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 20.05.2025. Fapta invocată de petentă a fost înscrisă în cazierul fiscal al SC SRL o zi mai târziu, pe 21.05.2025, așa cum rezultă din certificatul nr. 157357223 din data de 04.08.2025. Prin urmare, la momentul depunerii DUAE, declarația de neîncadrare în situațiile de excludere era pe deplin veridică.
- Contestatoarea confundă documentele: Fișa de date a achiziției nu a solicitat prezentarea cazierului fiscal, care este un instrument gestionat de ANAF ce conține informații despre fapte sancționate de legile fiscale, cum ar fi contravenții sau penalități. Dovada îndeplinirii cerinței privind lipsa datoriilor fiscale se face, conform procedurii standard, prin prezentarea certificatelor de atestare fiscală de la bugetul de stat și bugetul local, documente care au fost solicitate și prezentate de asociere.
- Lipsa caracterului de „declarație falsă”: Acuzația de „declarație falsă” (art. 167 alin. (1) lit. h)) nu poate fi susținută, deoarece declarația din DUAE a fost corectă și onestă în momentul în care a fost făcută. Faptul că o înregistrare ulterioară a apărut în cazierul fiscal nu invalidează o declarație anterioară, făcută cu bună-credință.

Și față de acest aspect, consideră că trebuie respinse criticile din contestație, acuzațiile bazându-se pe o înțelegere greșită a documentelor solicitate și pe o interpretare limitativă a legii.

3. În ceea ce privește cel de al treilea aspect criticat arată următoarele:

1. Identificarea drumului critic și a jaloanelor semnificative:

Propunerea tehnică a asocierii conține explicit planificarea succesiunii activităților de proiectare și execuție și identificarea reperelor-cheie (jaloanelor) ale proiectului. Astfel, graficul general de realizare a lucrărilor (grafic Gantt, pag. 514-516 din propunerea tehnică) cuprinde nota: „JALOANELE (punctele cheie) au fost identificate ca fiind următoarele activități: 1. finalizare etapă de proiectare; 2. începutul execuției lucrărilor - structură; 3. începutul execuției lucrărilor de arhitectură; 4. finalizarea lucrărilor.”

Răspunsul la clarificarea nr. 2 confirmă prezența acestor puncte de reper în ofertă și precizează că ele sunt planificate în Gantt-ul contractului de execuție. În plus, propunerea prezintă și jaloane specifice fazei de proiectare (servicii de proiectare), de exemplu, în graficul Gantt de proiectare apare clarificarea: „Jalon nr.1 - Depunere DTAC... ziua 39; Jalon nr.2 - Predare documentație tehnico-economică... ziua 89; Jalon nr.3 - Recepție la terminarea lucrărilor; Jalon nr.4 - Obținere autorizații”. Aceste citate din documente dovedesc că atât în faza de proiectare, cât și în faza de execuție ofertantul a indicat explicit jaloane semnificative (drumul critic al proiectului fiind reprezentat prin aceste etape-cheie).

2. Diferențele firești între faza de proiectare și faza de execuție:

Jaloanele prezentate în faza de proiectare diferă de cele din faza de execuție, dar aceasta este o diferență normală, impusă de natura etapele contractului. În proiectare, jalonul „Depunere DTAC” sau „Predare documentație PT” reflectă livrabile intermediare ale proiectului, în timp ce în execuție jalonul echivalent este „finalizarea proiectării”, care marchează trecerea de la proiectare la construcții. De exemplu, propunerea tehnică menționează pentru proiectare „Jalon nr.1 – Depunere DTAC... ziua 39; Jalon nr.2 – Predare documentație... ziua 89”, iar în execuție primul reper-cheie este „finalizare etapă de proiectare”. Această coerență logică arată că oferta a planificat proiectarea ca fază distinctă, urmând ca lucrările de execuție să înceapă după finalizarea proiectării. Prin urmare, diferențele de formulare și de moment între jaloanele de proiectare și cele de execuție nu contrazic cerințele caietului de sarcini, ci corespund succesiunii proiectării și construcției. Orice aparentă neconcordanță de numerotare sau de termene între cele două liste de jaloane nu constituie neconformitate, întrucât esențialul – identificarea etapelor-cheie – este prezent pentru ambele faze.

3. Lipsa temeiului legal pentru respingerea ofertei ca neconformă:

Oferta depusă de asociere respectă cerințele esențiale ale caietului de sarcini, astfel că nu există bază legală de respingere. În primul rând, furnizarea informațiilor cerute (graficul general de activități și jaloanele semnificative) este dovedită de documentele depuse (propunere tehnică și răspuns la clarificări). În al doilea rând, procedura legală de clarificări (HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (5), aplicabilă prin Legea nr. 101/2016) prevede că solicitarea și primirea de clarificări completează oferta; oferta nu poate fi considerată inacceptabilă atâta timp cât ofertantul a transmis răspunsuri

concludente. În opinia sa, a răspuns clar, punctual și complet solicitării de clarificări, astfel că nu se întrunesc condițiile de respingere a ofertei. Mai mult, principiul proporționalității impune evaluarea în funcție de importanța reală a oricăror abateri formale, iar principiul interpretării favorabile a ofertelor dispune că orice neclaritate care nu afectează cerințele fundamentale se interpretează în favoarea ofertantului. În acest caz, caietul de sarcini nu impune identitatea absolută a jaloanelor dintre faze, ci identificarea etapelor-cheie - lucru îndeplinit. Prin urmare, nu există niciun temei legal de a declara oferta neconformă, întrucât toate informațiile esențiale au fost furnizate și sunt conforme cu cerințele achizitoarei.

4. Justificarea punctajului maxim acordat de comisia de evaluare:

Comisia de evaluare a acordat punctajul maxim factorului de evaluare referitor la jaloane exact pe baza conținutului complet al propunerii tehnice. Oferta include atât identificarea tuturor etapelor-cheie, cât și explicația utilizării acestora în managementul proiectului, conform factorului de evaluare menționat. În mod concret, propunerea tehnică afirmă că jaloanele din grafic vor servi drept *„reper obiective în cadrul rapoartelor trimestriale către Autoritatea Contractantă, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, asigurând trasabilitatea etapelor cheie ale execuției”*. Astfel, oferta descrie clar modul în care aceste jaloane sunt reflectate în rapoarte și situații de lucrări, îndeplinind integral cerința din caiet privind raportarea progresului proiectului. Faptul că toate cerințele factorului au fost îndeplinite justifică acordarea maximă a punctajului în evaluare. În concluzie, atribuirea punctajului maxim asocierii sale corespunde strict conținutului ofertei și principiilor legale de evaluare proporțională.

În concluzie, acuzația contestatoarei conform căreia oferta sa ar fi trebuit respinsă pentru lipsa de coerență a jaloanelor este nefondată. Dimpotrivă, o planificare ce ar fi ignorat natura bifazică a contractului ar fi fost, de fapt, neconformă.

- Coerența jaloanelor: Oferta sa a stabilit de la bun început o succesiune logică a etapelor, cu jaloane distincte pentru proiectare și execuție
- Justificarea punctajului: Acordarea punctajului maxim de 5 puncte este pe deplin justificată, deoarece oferta sa a demonstrat o înțelegere superioară a complexității proiectului și a prezentat o metodologie de implementare solidă și fezabilă.

Prin urmare, solicită respingerea criticilor contestatoarei și menținerea deciziei de clasificare a ofertei asocierii pe primul loc, având în vedere că acuzațiile se bazează pe o premisă falsă, iar oferta noastră a respectat în totalitate cerințele documentației de atribuire.

4. Referitor documentele depuse privind experiența specifică a managerului de proiect prezentate de asocierie arată că:

- Legat de recomandarea emisă de SRL: Contestatoarea pornește de la o premisă greșită, confundând momentul emiterii autorizației de construire (2008) cu perioada efectivă de derulare a contractului și a lucrărilor.
- Este uzual și perfect legal ca un proiect autorizat într-un an anterior să fie derulat, continuat sau modificat prin soluții tehnice ulterioare, în funcție de necesitățile beneficiarului.

- Recomandarea menționată face trimitere expresă la „continuare lucrări cu modificare soluție constructivă”, ceea ce plasează implicarea persoanei nominalizate și a societății emitente în etapa ulterioară înființării SRL (post-2013).

- Prin urmare, critica potrivit căreia societatea nu putea emite o recomandare pentru un proiect autorizat în 2008 este artificială și fără fundament, pentru că documentul nu atestă implicarea la data emiterii autorizației, ci în etapa ulterioară de continuare a lucrărilor.

Despre cerința de experiență specifică impusă prin documentația de atribuire:

- Documentația de atribuire nu condiționează recunoașterea experienței de data emiterii autorizației de construire, ci de obiectul activităților efectiv desfășurate: servicii de proiectare și/sau execuție în domeniul construcțiilor de clădiri de categoria C sau superioară.

- Persoana nominalizată a prezentat înscrisuri (inclusiv recomandări) care atestă implicarea sa concretă în astfel de lucrări, iar comisia de evaluare a reținut corect faptul că experiența specifică a fost dovedită.

- Simpla menționare a unei autorizații emise anterior nu anulează valabilitatea experienței acumulate ulterior, în etapele ulterioare ale aceluiași proiect investițional.

Cu privire la valabilitatea autorizației de construire:

- Contestatoarea face o confuzie între valabilitatea autorizației de construire (ca act administrativ) și durata de implementare efectivă a unui proiect. Legea permite modificarea, actualizarea sau prelungirea autorizațiilor, inclusiv prin autorizații ulterioare ori prin dispoziții de continuare a lucrărilor, în special în situațiile în care se schimbă soluția constructivă.

- Prin urmare, argumentul potrivit căruia „în mod evident proiectul nu putea fi implementat după 2013” este complet eronat și nesusținut de legislația aplicabilă.

În concluzie:

- critica contestatoarei ignoră realitățile tehnice și juridice privind derularea proiectelor de construcții.

- recomandarea emisă de SRL atestă o implicare efectivă și relevantă a managerului de proiect în etapa de continuare a lucrărilor, conform cerințelor din documentația de atribuire.

- comisia de evaluare a acționat corect și diligent, apreciind experiența specifică în raport de activitățile efectiv desfășurate și nu în raport de data inițială a autorizației de construire.

5 În referire la completarea în mod nepermis a ofertei cu formularele 2 și 2.1 și Declarația DNSH, arată că:

Față de asociatul SRL se impun următoarele precizări:

1. Documentele contestate erau deja depuse odată cu oferta inițială, la nivelul întregii asocieri. Atât Formularul nr. 2/2.1 (Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă), cât și Declarația privind respectarea principiilor DNSH, au fost incluse încă din oferta inițială depusă de asocieria SRL - SRL - SRL. Aceste declarații au fost prezentate în numele întregii asocieri și au fost asumate de toți asociații. Cu alte cuvinte, oferta inițială conținea deja angajamentele respective, aplicabile inclusiv asociatului SRL, chiar dacă erau materializate într-o declarație comună a asocierii.

2. Transmiterea ulterioară a formularelor individuale nu a adus informații noi, ci a reprezentat o clarificare formală a informațiilor existente. La solicitarea autorității contractante, ofertantul a transmis, în etapa de clarificări, exemplarele distincte ale Formularului 2/2.1 și Declarației DNSH în numele specific al asociatului SRL. Această transmitere nu a însemnat completarea ofertei cu elemente noi, ci doar detalierea formală a unor documente deja depuse și asumate la nivelul întregii asocieri. În esență, ofertantul a reafirmat separat, pentru asociatul respectiv, angajamentele pe care oricum și le luase de la bun început prin oferta comună. A subliniat, în răspunsul la clarificări, că această omisiune a fost un simplu viciu de formă, iar remedierea sa nu conferă niciun avantaj competitiv față de ceilalți participanți, venind doar *„în completarea unor informații deja prezentate în cadrul ofertei”*. Așadar, nu s-a produs o completare propriu-zisă a ofertei, ci o precizare suplimentară menită să clarifice forma de prezentare a unor declarații deja existente.

3. Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante a fost pe deplin legală, neîncălcând principiul tratamentului egal. Potrivit cadrului legal în vigoare, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertanților clarificări cu privire la ofertă, atâta timp cât prin acestea nu se modifică substanța sau elementele esențiale ale propunerii depuse inițial. Art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 prevede că, în cazul în care comisia de evaluare solicită clarificări, iar ofertantul răspunde în termen și în mod concludent, oferta nu va fi respinsă. Doar în situația în care, prin răspunsurile la clarificări, ofertantul ar modifica efectiv conținutul propunerii tehnice și/sau financiare, s-ar aplica sancțiunea respingerii ofertei ca inadmisibilă, conform art. 134 alin. (6) din același act normativ. Or, în speță, nu se află într-o asemenea situație – clarificările furnizate nu au modificat niciun element al ofertei inițiale, ci au confirmat informațiile deja depuse. Prin urmare, nu există temei pentru a invoca vreo încălcare a tratamentului egal: toți ofertanții beneficiază în mod egal de posibilitatea de a remedia omisiuni formale similare, fără ca acest lucru să le confere un avantaj nejustificat. Acceptarea de către achizitoare a acestor clarificări s-a realizat în conformitate cu legea (art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016) și nu contravine principiului egalității de tratament, deoarece nu a fost permisă nicio îmbunătățire sau modificare substanțială a ofertei, ci doar s-a asigurat evaluarea corectă a acesteia pe baza documentelor existente.

4. Jurisprudența de specialitate confirmă distincția dintre clarificarea permisă și completarea nepermisă a ofertei. Atât practica CNSC, cât și cea a instanțelor subliniază că remediarea unui viciu de formă (omisiune sau eroare minoră în documente) prin clarificări este acceptabilă, în timp ce adăugarea unor informații sau documente lipsă, esențiale, după termenul limită constituie o completare nepermisă ce atrage respingerea ofertei. De exemplu, Consiliul a reținut că, atâta vreme cât prin răspunsul la clarificare nu se modifică elementele ofertei depuse inițial, sunt respectate prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 privind interdicția completării/modificării ofertei. În același sens, s-a arătat în doctrină că singura interdicție expresă impusă de lege în materia clarificărilor este de a nu crea un avantaj incorect în favoarea unui ofertant; per a contrario, orice clarificare sau precizare menită să permită evaluarea corectă a ofertei, fără a altera substanța acesteia, este nu doar permisă, ci și necesară pentru asigurarea principiilor achizițiilor publice. În speța de față, depunerea separată a formularelor nr. 2, 2.1 și a declarației DNSH pentru asociatul menționat se încadrează exact în această categorie de clarificare formală admisibilă, care nu a condus la schimbarea ofertei, ci doar a confirmat angajamentele deja asumate inițial. Prin urmare, critica referitoare la pretinsa completare nepermisă a ofertei este nefondată și trebuie respinsă, neexistând o încălcare a art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și nici a principiului tratamentului egal în procedura de față.

În concluzie, Formularele nr. 2, 2.1 și declarația DNSH aferente SRL nu au reprezentat elemente introduse ulterior depunerii ofertei, ci erau deja incluse și asumate la nivelul asocierii. Solicitarea și furnizarea acestor documente în etapa de clarificări a constituit o operațiune legală de confirmare a conformității ofertei, în limitele permise de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fără afectarea principiilor concurenței și tratamentului egal. Astfel, nu se poate reține nicio completare sau modificare ilicită a ofertei asocierii, critica contestatoarei fiind lipsită de temei.

Față de cele prezentate, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211602710/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala-Iulia, la data de 22.08.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 59184/26.08.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii proiectare (PT + DE + DTAC + verificare documentații + obținere avize +

asistență tehnică) și execuție lucrări pentru proiectul „Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în Colegiul Național David Prodan” C10 – 13 - 2848, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1161579/16.04.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 11.475.620,97 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 22850/11.08.2025 și a raportului procedurii nr. 22847/11.08.2025, ... SRL (lider al asocierii SRL - SC SRL) a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție referitor la contestației înaintată de SRL, pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de membru al asocierii SRL & SRL & SC SRL declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii SRL & SRL & SC SRL, în timp ce oferta asocierii din care face parte s-a clasat pe locul II în clasament, decizie pe care o consideră nelegală.

În acest sens, autoarea contestației formulează o serie de critici referitoare la oferta depusă de asocieria SRL & SRL & SC SRL, considerând că aceasta trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă, nu declarată admisibilă și câștigătoare.

Astfel, o primă critică formulată de autoarea contestației se reține a fi în legătură cu răspunsurile asocierii declarată câștigătoare la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, petenta susținând că asocieria și-a completat în mod nepermis acordul de asociere.

În acest sens, Consiliul constată că în fișa de date, la cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele următoarele:

„Documentele solicitate de la potențialii Ofertanți și care compun oferta sunt:

A. DOCUMENTE DE CALIFICARE

.....
c) Acordul de asociere, semnat de toți membrii Asocierii [doar în cazul unei Asocieri] – completare formular nr. 1 din Secțiunea – Modele de formulare.”

iar la cap. VI.3 Informații suplimentare, că:

„A. Informații privind asociații

În cazul unei oferte depuse în asociere, cerințele privind experiența similară pot fi îndeplinite prin cumul de către asociați.

.....
Nota 2:

În sensul celor de mai sus, acordul de asociere va trebui să conțină cel puțin următoarele informații:

- *asociații sunt responsabili solidar de executia integrală a contractului, la termen și în condițiile asumate prin acesta;*
- *nominalizarea liderului formal al asocierii și membrii acesteia împreună cu datele de identificare ale acestora;*
- *comunicările dintre autoritatea contractantă și membrii asocierii cu privire la desfășurarea procedurii de atribuire/executia contractului se vor face cu liderul asocierii;*
- *partea/ partile din contract care urmează să fie îndeplinită/îndeplinite de fiecare asociere în parte, nominalizând explicit toate activitățile ce revin fiecărui membru al asocierii”.*

Conform Formularului nr. 1 – Acord de asociere nr. 1 din 15.05.2025, depus de asocierea SRL & SRL & SC SRL, Consiliul reține că la pct. 6.2 au fost nominalizați membrii asocierii și precizate cotele lor de participare în procedură, după cum urmează:

„Art. 6.2. În caz de atribuire, asociații au convenit următoarele cote de participare în cadrul asocierii:

- 90 % S.C. S.R.L
- 6,19 % S.C. S.R.L.
- 3,81 % S.C. S.R.L.”

De asemenea, Consiliul constată că în legătură cu acest aspect al participării membrilor asocierii declarată câștigătoare la realizarea contractului, autoritatea contractantă prin adresa nr. 15420/27.05.2025, i-a solicitat acesteia să precizeze activitățile ce se vor realiza de fiecare dintre membri, respectiv responsabilitățile și obligațiile lor în realizarea contractului supus achiziției, ținând cont de prevederile art. 4.3 din Formularul nr. 1 – Acord de asociere pus la dispoziție ofertanților în SEAP („Părțile vor răspunde individual și solidar și nelimitat în fața „.....” în ceea ce privește toate responsabilitățile și obligațiile decurgând din sau în legătură cu contractul”) și nu prin raportare la cerințele fișei de date, citate anterior.

În urma acestei solicitări, asocierea în cauză a transmis acordul de asociere completat conform celor solicitate de autoritatea contractantă, în sensul că:

„Art. 6.2. În caz de atribuire, asociații au convenit următoarele cote de participare în cadrul asocierii:

- 90 % S.C. S.R.L activități - lucrări de construcții și instalații
- 6,19 % S.C. S.R.L. activități - lucrări de construcții și instalații
- 3,81 % S.C. S.R.L. activități – servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului.”

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatoarei că prin comunicarea acestor informații asocierea SRL & SRL & SC SRL și-ar fi completat în mod nepermis oferta.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Raportat la aceste prevederi este evident faptul că solicitarea de clarificări nu este de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii criticate, achizițoarea putând solicita în vederea realizării unei evaluări riguroase completarea documentelor considerate incomplete, eronate sau chiar lipsă.

Prin urmare, nu se poate considera că omisiunea invocată de contestatoare este una care ar putea determina respingerea unei oferte, în general, respectiv a asocierii SRL & SRL & SC SRL, în particular, Consiliul considerând că a fost corectă conduita achizițoarei din această perspectivă, conformă dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 anterior citate.

Cât privește lipsa de concludență a răspunsului dat de respectiva asocierie invocată de petentă, Consiliul consideră că este eronată, motivat de faptul că, pe de o parte, conform acestui răspuns unul dintre asociați (SC SRL) se ocupă de servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, iar ceilalți doi asociați (..... SRL și SRL), împreună cu subcontractanții declarați, de execuția contractului, respectiv de activitățile de construcții și instalații în totalitatea lor. Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere și faptul că ponderea implicării SRL în contractul de față este puțin peste 6%, motiv pentru care respingerea ofertei asocierii este o măsură disproportionată, luată cu încălcarea principiului proporționalității.

De asemenea, în aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere și faptul că modalitatea de răspuns a asocierii și detalierea prezentată de aceasta, i se datorează în mare măsură și modului în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări aferentă răspunsului analizat, respectiv prin raportare la faptul că părțile vor răspunde individual și solidar și nelimitat în fața „.....” în ceea ce privește toate responsabilitățile și obligațiile decurgând din sau în legătură cu contractul și nu prin raportare la nivelul de detaliere a activităților.

În aceste condiții, Consiliul consideră că este corectă aprecierea autorității contractante privind concludența răspunsului dat de asocieria criticată, motiv pentru care criticile contestatoarei în această privință vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul reține a fi în legătură cu modul de completare a DUAЕ de către asocierie.

În acest sens, petenta invocă faptul că asocieria a completat formularul DUAЕ susținând, în fals, că nu se încadrează în situațiile reglementate de art. 165 din Legea 98/2016, în condițiile în care, din procesul verbal privind evaluarea documentelor suport DUAЕ, rezultă faptul că asociatul SRL avea fapte înscrise în cazierul fiscal.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține că în discuție este Cazierul fiscal nr. 157357223 din 04.08.2025, în care este menționată fapta săvârșită ca fiind:

„Neîndeplinirea de către titularul regimului vamal de tranzit sau al regimurilor vamale economice a termenelor, condițiilor și obligațiilor prevăzute pentru derularea și încheierea acestor regimuri Art.652 lit.m) din Hotărârea Guvernului nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare

a Codului vamal al României, cu modificările și completările ulterioare Baza Legală: HG Nr. 707 din 2006 art. 652 / alin. / lit. m / pct.”,

precum și că înscrierea faptei în cazierul fiscal a avut loc în data de 21.05.2025.

Or, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită de achizitoare pentru 20.05.2025, astfel că asocierea, în speță asociatul SRL, nu putea prezenta în DUAE informații în legătură cu cazierul fiscal emis ulterior datei limite de depunere a ofertelor (a doua zi).

În consecință, sunt eronate afirmațiile contestatoarei privind neîndeplinirea de către asociere a cerințelor minime de calificare impuse prin fișa de date cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că urmare a prezentării acestui certificat precizat anterior, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii, prin adresa nr. 22552/06.08.2025, următoarele:

„În urma analizării documentului „Certificat de cazier fiscal” depus în cadrul procedurii mai sus menționate, am constatat că există o faptă înscrisă în cazierul fiscal, după cum urmează:

„Neîndeplinirea de către titularul regimului vamal de tranzit sau al regimurilor vamale economice a termenelor (...)”

În conformitate cu prevederile art. 164 alin. (1) lit. c) și art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă solicităm să transmiteți în termen de maxim 2 zile lucrătoare următoarele:

1. Explicații detaliate privind natura faptei înscrise în cazierul fiscal și contextul în care aceasta a fost constatată;

2. Măsurile corective pe care le-ați adoptat pentru remedierea situației și prevenirea unor fapte similare;

3. Orice documente justificative relevante, cum ar fi: decizii administrative, dovezi de conformare, planuri de conformitate, răspunsuri la controale ANAF etc.

Vă reamintim că, în conformitate cu principiul proporționalității și cu dreptul de a invoca măsuri de remediere („self-cleaning”), autoritatea contractantă poate analiza dacă măsurile adoptate de dvs. sunt suficiente pentru a permite continuarea participării în procedură.”

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 144/08.08.2025, asocierea criticată a precizat următoarele:

„1) Fapta înscrisă constă în neachitarea în termen legal a taxei vamale aferente achiziției unui autovehicul cumpărat și introdus în România dintr-o țară din afara Uniunii Europene (Elveția). Conform legislației vamale, taxa respectivă trebuia achitată în termen de 4 zile de la data intrării autovehiculului pe teritoriul național. În acest caz, plata a fost efectuată în a 5-a zi, cu o întârziere de o zi față de termenul legal, ceea ce a generat aplicarea unei amenzi fiscale, fiind astfel incident art. 4 alin. (1) lit. b) din OG nr. 39/2015, care prevede înscrierea în cazierul fiscal pentru faptele sancționate contravențional potrivit legislației fiscale. Menționăm că această întârziere s-a produs în perioada sărbătorilor pascale aferente anului 2025, când programul instituțiilor și al partenerilor implicați a fost modificat, contribuind astfel la depășirea termenului legal fără intenție de a evita plata obligațiilor fiscale.

2) Taxa restantă, împreună cu amenda aferentă, au fost achitate integral imediat ce am fost informați

despre situație (atasat va transmitem dovada plății).

- A fost implementat un protocol intern pentru toate achizițiile extracomunitare, care include verificarea și respectarea strictă a termenelor vamale, prin desemnarea unei persoane responsabile pentru conformitatea documentară și fiscală.

- Personalul implicat în procesul de import a fost instruit suplimentar cu privire la obligațiile fiscale și vamale aplicabile achizițiilor din afara UE, pentru a elimina riscul repetării unei astfel de situații.

3) În conformitate cu art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2015,

„Informațiile pentru faptele, respectiv situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și d)-j) se scot din oficiu din evidența cazierului fiscal, iar cele de la lit. c) se scot din evidența cazierului fiscal la cererea contribuabilului.”

Fapta noastră, încadrată la lit. e) (fapte sancționate contravențional potrivit legislației fiscale), trebuia ștearsă din evidența cazierului fiscal din oficiu. Deși radierea nu s-a realizat automat, am depus cererea prevăzută de lege, iar în prezent cazierul fiscal actualizat este curat, fără înscrisuri.

Documente justificative anexate:

- Copie după dovada plății taxei și a amenzii aferente.
- Copie după cererea de radiere a faptelor prevăzute în cazier.
- Copie după cazierul fiscal actualizat, demonstrând lipsa altor datorii restante.

Considerăm că fapta înscrisă reprezintă o abatere minoră, accidentală, survenită într-un context obiectiv (perioada sărbătorilor pascale), fără legătură cu activitatea principală a companiei și fără intenție de prejudiciere a bugetului de stat, fiind deja remediată complet, iar măsurile adoptate sunt conforme cu cerințele de „self-cleaning” prevăzute la art. 8 alin. (1) din OG nr. 39/2015. Astfel, solicităm analizarea cu principiul proporționalității și considerarea măsurilor adoptate ca fiind suficiente pentru a demonstra integritatea și capacitatea noastră de a respecta obligațiile contractuale viitoare”,

iar în susținere a atașat solicitarea de obținere a unui nou cazier fiscal, procesul-verbal de constatare, chitanța privind efectuarea plății amenzii nr. 78/25.04.2025 și Certificat fiscal nr. 157675758 din data de 07.08.2025 în care este menționată lipsa faptelor înscrise în cazierul fiscal.

Conform acestor documente rezultă, pe de o parte, cu toate că amenda a fost achitată în data de 24.04.2025, la 21.05.2025 s-a emis cazierul fiscal în discuție, precum și faptul că la data evaluării informațiilor în cauză nu mai exist fapte consemnate în cazierul fiscal.

Astfel, asocierea îndeplinea condițiile legale în legătură cu acest aspect atât la data limită de depunere a ofertelor, cât și la momentul analizării cerințelor legale din această perspectivă.

Prin urmare, rezultatul stabilit în această privință de autoritatea contractantă este unul îndreptățit, susținerile contestatoarei fiind lipsite de temei, motiv pentru care vor fi respinse ca nefondate și aceste critici.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul reține că este în legătură cu modul în care asocierea SRL & SRL & SC SRL a întocmit propunerea tehnică.

În acest sens, autoarea contestației susține că oferta asocierii declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca neconformă, deoarece nu a fost îndeplinită cerința privind prezentarea drumului critic și a jaloanelor, invocând faptul că asocierea ar fi prezentat informații contradictorii în ceea ce privește jaloanele din drumul critic. În susținerea acestei afirmații contestatoare arată că pentru partea de proiectare respectiv pentru partea de execuție se stabilesc jaloane diferite pe drumul critic, în condițiile în care *„Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini”*, a reprezentat factor de evaluare potrivit cap. II.2.5 *Criterii de atribuire* din fișa de date, cu o pondere de 5% din punctajul total.

Ca prim aspect, Consiliul constată că, așa cum a reținut și autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, petenta nu a menționat care sunt acele informațiile contradictorii furnizate de asociere prin Graficul Gantt prezentat.

De asemenea, constată că în respectivul grafic Gantt, prezentat începând cu pag. 515 din propunerea tehnică, sunt precizate atât drumul critic, cât și jaloanele aferente, iar descrierea jaloanelor se regăsește la pag. 6 din același document.

Conform caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit la cap. 8. **GESTIONAREA RELAȚIEI DINTRE CONTRACTANT ȘI AUTORITATEA CONTRACTANTĂ**, următoarele:

„8.1. Gestionarea relației în etapa de proiectare

.....
Autoritatea contractantă și contractantul își transmit reciproc notificări de îndată ce una dintre părți devine conștientă de apariția, în perioada imediat următoare, a unui eveniment sau a unei situații care ar putea: • . . • . >

să crească valoarea contractului;

să conducă la întârzierea punctelor de reper/jaloanelor și a activităților de pe diurnul critic, generând nerespectarea termenului de finalizare a serviciilor din contract; să conducă la modificarea planului de lucru al activităților acceptat;
.....

8.1.2. Monitorizarea realizării activităților și rezultatelor în etapa de proiectare:

„1. Contractantul va elabora un Raport de progres lunar (odata pe lună). Raportul se va transmite autorității contractante.

Formatul și conținutul Raportului de Progres vor fi agreate cu autoritatea contractantă imediat după semnarea contractului.

Cel puțin următoarele aspecte trebuie incluse în Raportul de progres:

1. Stadiul activităților utilizând ca referință Planul de lucru acceptat, prin prezentarea:

.....
○ Analiza stadiului activităților de pe drumul critic.

2. Situația îndeplinirii punctelor de reper/jaloanelor:

○ listă a punctelor de reper/jaloanelor pentru perioada următoare de raportare. Lista cuprinde "datele planificate pe baza Planului de lucru actualizat, datele reale și cele preconizate;

○ stadiul actual al jaloanelor/punctelor de reper planificate pentru perioada de raportare și explicațiile privind abaterile și acțiunile preconizate pentru recuperare. Punctele de reper/ jaloanele care nu au fost finalizate în perioada de raportare rămân în listă până la finalizare;

○ acțiunile corective planificate sau recomandate și stadiul la care se află acțiunile corective identificate anterior."

De asemenea, Consiliul reține că achiziția a ales drept criteriu de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, iar printre factorii de evaluare utilizați în aplicare sa se numără și cel de la pct. 5, respectiv *„Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini”*, cu o pondere de 5%.

Dincolo de faptul că acest factor de evaluare se referă strict la execuția contractului, Consiliul are în vedere și că, raportat la prevederile documentației de atribuire anterior citate, nu pot fi identificate cerințele documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini, care nu au fost respectate de ofertantul criticat astfel încât să se impună luarea unei măsuri precum cea solicitată de autoarea contestației de respingerea a ofertei asocierii SRL & SRL & SC SRL ca neconformă.

Astfel fiind, în lipsa unor alte informații, argumente și precizări formulate de contestatoare ulterior primirii punctului de vedere la contestație, a cererii de intervenție și a studierii dosarului la Consiliu, criticile contestatoarei pe acest aspect vor fi respinse, de asemenea, ca nefondate.

În legătură cu următorul aspect criticat de petentă, Consiliul reține că este în legătură experiența specifică a managerului de proiect prezentate de asocierea SRL & SRL & SC SRL.

În acest sens autoarea contestației arată faptul că experiența specifică a managerului de proiect este unul dintre factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă și are o pondere de 10% din punctajul total, iar asocierea a obținut punctajul maxim (10 puncte), cu toate că, în opinia sa, una dintre cele 8 recomandări prezentate pentru persoana nominalizată în acest scop nu ar fi trebuit luată în considerare.

În această privință, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a stabilit ca unul dintre factorii de evaluare utilizați în prezenta procedură să fie *"7. Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului pentru realizarea activităților în cadrul contractului Experiența experților implicați - Manager Proiect"*, cu o pondere de 10% din punctajul total, având următorul algoritm de calcul:

"a) pentru experiența pe o poziție similară, prin prisma careia persoana nominalizată a avut responsabilități și sarcini de manager de proiect, constând în implicarea între 2-4 proiecte/contracte având ca obiect servicii de proiectare în oricare din fazele SF/DAL1/PT+DDE și execuție lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări/reabilitări clădiri sau execuție lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări/reabilitări clădiri, cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997) se acordă 3 puncte;

b) pentru experiența pe o poziție similară, prin prisma careia persoana nominalizată a avut responsabilități și sarcini de manager de proiect, constând în implicarea între 5-7 proiecte/contracte având ca obiect: servicii de proiectare în oricare din fazele SF/DALI/PT+DDE și execuție lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări/reabilitări clădiri sau execuție lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări/reabilitări clădiri, cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997) se acordă 7 puncte;

c) pentru experiența pe o poziție similară, prin prisma careia persoana nominalizată a avut responsabilități și sarcini de manager de proiect, constând în implicarea în peste 7 proiecte/contracte având ca obiect: servicii de proiectare în oricare din fazele SF/DALI/PT+DDE și execuție lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări/reabilitări clădiri sau tehnica la punctul: 2.3.

Caietului de sarcini la pct. 3 execuție lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări/reabilitări clădiri, cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997) se acordă 10 puncte".

Prin urmare, pentru obținerea punctajului maxim ofertanții aveau obligația de a depune documente care să ateste faptul că persoana nominalizată a avut responsabilități și sarcini în cel puțin 8 contracte ca manager de proiect.

În realitate, verificând propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul reține că în cadrul acesteia, la pag. 535-549, se regăsesc 16 recomandări, precizate și în procesul-verbal nr. 20495/15.07.2025 de către achizitoare (numerotate 1-15, poziția 10 fiind menționată de două ori cu contracte diferite), 5 dintre acestea fiind emise de SRL.

În legătură cu recomandările depuse de asociere pentru persoana desemnată manager de proiect execuție, autoritatea contractantă a solicitat asocierii, prin adresa nr. 20258/15.07.2025, transmiterea de documente relevante care să demonstreze categoria de importanță C a construcțiilor realizate în cadrul contractelor în care au fost emise aceste recomandări.

Asocierea a răspuns la această solicitare și a transmis precizări legate de 8 dintre recomandările prezentate inițial și mai multe documente care, conform procesului-verbal nr. 20908/21.07.2025 au fost considerate relevante de către achizitoare, astfel că au fost luate în considerare toate cele 8 contracte pentru care a fost dovedită categoria de importanță a clădirilor C.

Cât privește recomandarea invocată de contestatoare, emisă de SRL, emisă urmare a executării contractului având ca obiect „*Construire imobil locuințe colective M3A cu parter comercial S+P+6E Amenajări exterioare - continuare lucrări cu modificare soluție constructivă*”, Consiliul consideră irelevant faptul că Autorizația de construire nr. 208 este din 10.03.2008, atât timp cât recomandarea depusă atestă faptul că perioada de derulare a lucrărilor este 11.2014-08.2015, ulterior înființării acestei societății emitente (2013).

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere și faptul că, printre documentele depuse de ofertant pentru demonstrarea categoriei de importanță C a imobilului în discuție, se regăsește și Autorizația de construire nr. 579/02.06.2014, emisă de Primăria Municipiului Cluj-Napoca (nr. 150824/29.04.2014), în care se precizează faptul că se autorizează executarea lucrărilor de construire pentru continuarea lucrărilor, fără modificarea soluției tehnice constructive la imobilul respectiv, cu Autorizație de construire inițială nr. 208/10.03.2008.

Prin urmare, Consiliul consideră că în mod corect a luat autoritatea contractantă a luat în considerare recomandarea emisă în cadrul acestui contract de către SRL, motiv pentru care criticile contestatoarei din această perspectivă vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește ultimul aspect criticat de petentă în legătură cu oferta asocierii SRL & SRL & SC SRL, Consiliul reține că este în legătură cu modalitatea de răspuns la solicitările autorității contractante în legătură cu Formularele nr. 2 (Declaratie privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului), nr. 2.1 (Declaratie privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă) și nr. 10 (Declaratia DNSH - Declaratie privind respectarea aplicarii principiilor DNSH in implementarea proiectului, respectiv in executia lucrarilor ce fac obiectul prezentei proceduri).

În această privință, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice pentru execuție, asocierea a depus aceste formulare pentru toți subcontractanții, iar în ceea ce privește membrii asocierii a depus

Formularele nr. 2 și nr. 2.1, în cadrul acestora se specifică expres că sunt prezentate în numele asocierii (pag. 707 și 708 din propunerea tehnică), și Declarația DNSH (Formular 10, pag. 735-738 din propunerea tehnică), prezentată, semnată și ștampilată de reprezentanții celor 3 societăți care formează asocieria.

În legătură cu aceste documente, prin adresa nr. 20528/15.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat asocierii clarificări, în sensul transmiterii de informații cu privire la unde pot fi regăsite aceste formulare în propunerea tehnică a asocierii aparținând asociatului SRL.

Prin răspunsul său, asocieria a comunicat achizitoare paginile la care pot fi regăsite Formulare nr. 2, nr. 2.1 și nr. 10 în propunerea tehnică a asocierii, cu precizarea ca au fost depuse în numele asocierii, dar pentru conformare transmite aceste formulare asumate de asociatului SRL, documente pe care le atașează răspunsului la pag. 4-8.

În aceste condiții, Consiliul consideră că este eronată aprecierea contestatoarei că răspunsul dat de asocieria SRL & SRL & SC SRL reprezintă o completare nepermisă a propunerii tehnice, în condițiile în care asocieria doar s-a conformat cererii autorității contractante, documentele depuse inițial fiind relevante pentru dovedirea îndeplinirii solicitărilor achizitoare în această privință. Transmiterea ulterioară a acestor documente asumate doar de asociatului SRL are rol de confirmare a unor informații existente în propunerea tehnică inițială și nu poate conduce la respingerea ofertei asocierii.

Mai mult decât atât, având în vedere că în discuție sunt declarații pe aspecte care se regăsesc în propunerea tehnică suficiente informații, prezentarea acestora pe calea răspunsului la solicitările de clarificări este în acord cu dispozițiile coroborate ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1), (5), (7) – (9) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în lipsa unor alte argumente și informații din partea contestatoarei care să demonstreze existența unei nelegalități în privința situației analizate și a rezultatului stabilit de achizitoare în legătură cu aceste formulare, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici ale contestatoarei.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată.

În consecință, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge și cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată, inclusiv în ceea ce privește pretențiile sale de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată aferente contestației.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 29 pagini.