



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C../....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., str. ..., nr. .., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J.././..., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ...nr. ..., județul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva notei justificative nr. și a raportului procedurii de anulare nr., emise de ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. .., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea notei justificative nr. și a raportului procedurii de anulare nr. și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii prin încheierea acordului-cadru cu participantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare potrivit raportului procedurii nr., respectiv cu ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația nr., înregistrată la Consiliul sub nr., prin care ...SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, potrivit raportului procedurii nr., urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai mic preț”, în clasamentul ofertelor, oferta sa, în cuantum de, lei fără TVA, s-

a clasat pe locul nr. . și având în vedere că a depus deja în cadrul documentației documentele suport, în urma analizării concordanței acestora cu DUAЕ, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta sa tehnico-financiară ce a fost înregistrată sub nr.

Ulterior însă, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de anulare nr., prin care s-a decis anularea procedurii simplificate, în temeiul art. ..., alin. (.), lit. c) coroborat cu alin. (.) din Legea nr. ..

Potrivit notei justificative nr., comisia de evaluare a motivat anularea procedurii, arătând că, în urma solicitării unui ofertant, ce i-a fost transmisă prin adresa nr., ar fi constatat la o revizuire a întregii documentații că:

- există neconcordanțe între cerințele caietului de sarcini și ofertele tehnico-financiare, ce nu ar putea fi remediate fără a încălca principiile prevăzute de art. ., respectiv: comisia nu ar fi sesizat inițial că oferta nr. s-ar fi raportat la diferite perioade contractuale cu referire la durate de timp diferite, cuprinse între .. și .. de luni, în condițiile în care caietul de sarcini stipula ca și perioadă contractuală .. de luni, constatând că în prima pag. a anexei . la formularul de ofertă sunt luate în calcul un volum de ore aferent a ... zile de contract, ce reprezintă .. luni, iar în anexa ., calculația de preț pentru un tarif unitar ofertat, sunt prezentate durate de timp diferite, fie ... zile (.. luni), fie ... zile (.. luni);
- la momentul reevaluării când s-a observat omisiunea, nu era finalizat și semnat contractul de prestări servicii, pentru a preveni alterarea rezultatului prin anularea sau diminuarea avantajelor competitive.

Apreciază că, nota justificativă nr. și raportul procedurii de anulare nr. sunt nelegale, deoarece autoritatea contractantă a aplicat greșit dispozițiile art. ... alin. (.) lit. c) și alin. (.) din Legea nr. ..

Din dispozițiile legale mai sus menționate, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul să anuleze aplicarea procedurii, pentru motive expres și limitative prevăzute de lege, printre care și acela că încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire. Din modul de redactare a textului și din întreaga economie a legislației, inclusiv din observarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție, apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independent de poziția vreunuia dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante.

Nefiind localizată o culpă în sarcina ofertanților, aceștia nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante (cu trimitere la practica judiciară).

Apreciază că analiza măsurii de anulare a procedurii nu impune doar o abordare strictă, prin reportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie

avut în vedere și momentul și contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătăma sau nu anume categorii de interese și, dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

Subliniază că, în punctul de vedere din nota justificativă, autoritatea contractantă invocă neconcordanțe între cerințele caietului de sarcini și ofertele tehnico-financiare, însă în realitate este vorba de o neconcordanță în documentele achiziției, în ceea ce privește durata contractului și numărul total de ore în raport de care trebuia calculate oferta financiară, neconcordanță care a fost lămurită cu ocazia exercitării dreptului său de a solicita clarificări în legătură cu documentația de atribuire, potrivit art. ... din Legea nr. ../.....

Astfel, la data de, a solicitat autorității contractante să îi comunice care este numărul total de ore pentru care se calculează oferta financiară, iar prin e-mailul primit în aceeași zi, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta financiară se calculează pentru un număr de de ore, ceea ce a și făcut prin oferta nr. /

Faptul că ceilalți participanți nu au avut în vedere la întocmirea ofertelor răspunsul la solicitarea de clarificări, nu poate constitui un motiv real pentru autoritatea contractantă de a sancționa cu anularea întreaga procedură, câtă vreme a depus ofertă și aceasta a fost declarată câștigătoare, potrivit dispozițiilor art. ... alin. (.) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. /, aceasta având obligația de a încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, în speță de față ofertantul ...SRL.

Or, în speță autoritatea contractantă își invocă propria culpă izvorâtă din reevaluarea ofertelor în urma solicitării unui ofertant, ce i-a fost transmisă prin adresa nr. /, reevaluare ce a fost impusă participanților la procedură, fără ca împotriva raportul procedurii de anulare nr. / să se fi formulat vreo contestație.

Subliniază că, a existat o perioadă înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea și evaluarea lor, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare).

Faptul că nu toți participanții au avut în vedere la întocmirea ofertei răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificări, potrivit căreia oferta financiară se calculează pentru un număr de de ore, nu înseamnă că ofertele nu pot fi comparate, după cum nici modul de abordare diferit vizavi de numărul de ore alocate contractului și calculele aferente nu poate conduce la această concluzie.

În consecință, față de cele anterior menționate, apreciază că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea anulării procedurii, nu se încadrează în ipoteza legală aplicată, fiind unul de oportunitate și nu de nelegalitate, nefiind îndeplinite deci condițiile art. ... din Legea nr. /

Subliniază că, a considera la acest moment al derulării procedurii, după consumarea unor etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea și evaluarea lor, stabilirea clasamentului și

desemnarea ofertei câștigătoare), că anularea procedurii în baza prevederilor art. ... alin. (.) lit. c) și alin. . din Legea nr. ../.... este singura soluție care poate fi adoptată, contravine chiar scopului pentru care achizițarea a demarat procedura, respectiv prestarea serviciilor de pază pentru obiectivele Grădinii Zoologice ..., aspectele invocate de aceasta nefiind în măsură să fundamenteze concluzia necesității luării măsurii anulării procedurii.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. /....., a fost înregistrat la CNSC cu nr. /....., iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. /....., înregistrat la Consiliu cu nr. /.....

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ...SRL, în temeiul art. .. aliniat (.) din Legea ../...., pentru următoarele motive:

Arată că, în urma evaluării ofertelor, conform criteriului „prețul cel mai mic”, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către ofertantul ...SRL.

După publicarea raportului procedurii nr. /..... și înainte de încheierea contractului aferent procedurii, având în vedere solicitarea formulată de către unul dintre ofertanți prin adresa nr. ... /....., comisia a procedat la o revizuire a întregii documentații și a observat că există neconcordanțe între cerințele caietului de sarcini și ofertele tehnico- financiare și care nu mai pot fi remediate fără a încălca principiile prevăzute la art. . alin. (.) din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice.

Comisia nu a sesizat inițial, că oferta nr. /....., depusă de către ofertantul ...SRL, se raporta la diferite perioade contractuale cu referire la durate de timp diferite, cuprinse între .. și .. de luni, în condițiile în care caietul de sarcini era stipulată o perioadă contractuală de .. luni. Astfel în prima pagină a anexei . Ia formularul de ofertă sunt luate în calcul un volum de ore aferent a ... zile de contract, ceea ce reprezintă .. luni, iar în anexa . : *„Calculație de preț pentru un tarif unitar ofertat”* sunt prezentate durate de timp diferite de ... zile (.. luni), fie ... zile (.. luni). Acest mod de calcul conduce la un preț ofertat mult mai scăzut decât ar fi reieșit dacă oferta s-ar fi raportat la perioada prevăzută în caietul de sarcini de .. de luni, fiind astfel defavorizați ceilalți participanți, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal. Procedura fiind viciată.

Având în vedere că la momentul reevaluării, când s-au observat erorile/omisiunile, nu era finalizat și semnat contractul de prestări servicii, pentru a preveni alterarea rezultatului prin anularea sau diminuarea avantajelor competitive și ținând cont de dispozițiile art. ... alin. (.) lit. c) din Legea nr. ../...., coroborate cu prevederile alin. (.), s-a luat decizia propunerii anulării procedurii și reluarea achiziției în cel mai

scurt timp posibil, cu respectarea prevederilor legale în domeniu și pentru respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

Contestatoarea susține că „*autoritatea contractantă are dreptul să anuleze aplicarea procedurii pentru motive expres și limitative prevăzute de lege, printre care și acela că încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire*”, deși art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... prevede în mod clar că este o obligație a autorității contractante și nu un drept.

Referitor la susținerea că oferta a fost calculată în baza numărului de ore comunicat la solicitarea de clarificări transmisă pe e-mail, contestatoarea trebuia să știe că potrivit instrucțiunilor ANAP (în aplicarea art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../....) cu privire la solicitările de clarificări sau informații suplimentare, pentru asigurarea transparenței, aceste solicitări se fac exclusiv prin intermediul SEAP și nu pe e-mail, scopul fiind ca toți ceilalți participanți să aibă acces la răspunsurile autorității contractante.

Citează în sensul că, „*operatorul economic interesat de procedura de achiziție solicită clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire aferentă acesteia, va transmite solicitarea prin intermediul SEAP, până la dala limită de depunere a ofertelor/candidaturilor prin accesarea secțiunii dedicate "Întrebări" din detaliul procedurii de atribuire/lotului aflate în desfășurare;*”

Subliniază că, definind „încălcarea prevederilor legale” legiuitorul nu distinge cărei părți i se impută culpa erorilor sau omisiunilor, autorității contractante revenindu-i obligația anulării procedurii ca urmare constatării erorilor sau omisiunilor, independent de culpa părților.

Ca urmare a celor prezentate, solicită respingerea contestației formulată de către ...SRL ca fiind nefondată și menținerea notei justificative nr. și a raportului procedurii de anulare nr. ca temeinice și legale.

...SRL a constituit cauțiunea în sumă de lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din, eliberată de CEC BANK SA - Unitatea

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedura simplificată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN din, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

La finalul activității sale, autoritatea contractanta a emis raportul procedurii nr. din, prin care a fost desemnata câștigătoare oferta ...SRL.

Prin adresa nr. ... din, ... SRL, ofertant în prezenta procedura, solicita autorității contractante să îi comunice aspecte referitoare la modalitatea de evaluare financiară a celorlalte două oferte

depuse, oferte cu preturi mai mici decât ..% din valoarea estimata a achiziției.

Autoritatea contractanta a răspuns solicitării prin adresa nr. din, precizând ca în cazul ofertei câștigătoare, depusa de ...SRL, a făcut aplicarea dispozițiilor art. ... din Legea nr. ../..., și menționând ca transmite anexat răspunsului sau atât solicitarea de clarificări nr. din, prin care i s-a cerut câștigătoarei justificarea prețului, cat și răspunsul acesteia nr. din

Ulterior primirii acestui răspuns al achizitoarei, prin adresa nr. ... din, ... SRL ii transmite acesteia, pe larg, considerente referitoare la faptul ca justificarea financiara prezentata de ...SRL prin adresa nr. din nu se circumscrie condițiilor prevăzute în legislația în vigoare.

Prin raportul procedurii nr. din, autoritatea contractanta a decis anularea procedurii de atribuire. Raportul procedurii a fost întocmit pe baza notei justificative nr. din în care se menționează următoarele:

«Comisia de evaluare, procedând la re-analizarea evaluării ofertelor, constata:

- inadvertențe ce se circumscriu prevederilor legale în vigoare, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) lit. c) care prevede: "dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire", coroborat cu alin. (.) din Legea ../... privind achizițiile publice care prevede: „In sensul dispozițiilor alin. (.) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. . alin. (.)",

propune:

- anularea procedurii simplificate [...]

Justificare :

Dupa publicarea Raportului procedurii nr. /..... și înainte de încheierea contractului aferent procedurii, avand în vedere solicitarea formulata de către unul dintre ofertanți prin adresa nr. /....., comisia a constatat la o reviziure a întregii documentații, ca exista neconcordante, între cerințele CS și ofertele tehnico - financiare, ce nu mai pot fi remediate fara a incalca principiile prevăzute la art. .: în sensul dispozițiilor alin. (.) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se intelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. . alin. (.). Astfel, neconcordantele constatate au fost:

- comisia nu a sesizat inițial, ca oferta nr. /..... se raporta la diferite perioade contractuale cu referire la durate de timp diferite,

cuprinse între .. și .. de luni, în condițiile în care Caietul de Sarcini stipula ca și perioada contractuală .. luni. Astfel în prima pag. a Anexei . la formularul de oferta sunt luate în calcul un volum de ore aferent a ... zile de contract, ceea ce reprezintă .. luni, iar în anexa .: „Calculatie de pret pentru un tarif unitar ofertat” sunt prezentate durate de timp diferite fie ... zile (.. luni) fie ... zile (.. luni).

- având în vedere ca la momentul reevaluării când s-a observat omisiunea, nu era finalizat și semnat contractul de prestări servicii, pentru a preveni alterarea rezultatului prin anularea sau diminuarea avantajelor competitive, s-a luat decizia propunerii anularii procedurii prezente și reluarea achiziției în cel mai scurt timp posibil, cu respectarea prevederilor legale în domeniu și pentru respectarea principiului transparenței și al tratamentului egal.»

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea notei justificative nr. /..... și a raportului procedurii de anulare nr. /..... și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii prin încheierea acordului-cadru cu participantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare potrivit raportului procedurii nr. /....., respectiv cu ...SRL.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a anula prezenta procedura de atribuire, Consiliul reține dispozițiile legale avute în vedere chiar de către achizitoare în luarea deciziei criticate, respectiv dispozițiile art. ... din Legea nr. .. /.....:

„(.) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

(.) În sensul dispozițiilor alin. (.) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. . alin. (.)”

Consiliul notează ca motivul de anulare a procedurii reieșit din aplicarea coroborată a dispozițiilor art. ... alin. (.) lit. c) și alin. (.) din Legea nr. .. /..... presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- procedura de atribuire sa fie afectată de încălcări ale prevederilor legale;
- aceste încălcări ale prevederilor legale sa constea în erori sau omisiuni;
- măsurile de remediere posibil a fi adoptate sa conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. . alin. (.) din Legea nr. .. /.....

Din motivarea pe care achizitoarea a adus-o deciziei de anulare a procedurii, citata mai înainte, nu rezulta care sunt acele erori sau omisiuni care afectează procedura de atribuire. Astfel, rezulta din considerentele autorității contractante ca eroarea sesizata este în legătură cu oferta desemnata câștigătoare, respectiv înscrierea în oferta a unor informații contradictorii referitoare la durata prestării serviciilor, unele dintre acestea fiind diferite de durata prestării stabilita prin documentația de atribuire.

Or, o astfel de situație de fapt nu are natura de a afecta întreaga procedura de atribuire, ci doar oferta în cauza ce trebuie analizata și evaluata în consecință.

În acest sens, este relevant faptul ca, potrivit art. ... din HG nr. .../...., comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar propunerea financiară trebuind să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. ... din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, Consiliul constata ca dispozițiile art. ... din HG nr. .../.... stabilesc situațiile în care o oferta este considerată inacceptabilă sau neconforma, precum și obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Prin urmare, în cazul în care se constata, în privința unei oferte, incidenta uneia dintre situațiile prevăzute de legiuitor prin dispozițiile art. ... din HG nr. .../...., măsura necesara ce trebuie adoptata vizează respectiva oferta, nu procedura de atribuire.

Alăturat acestor considerente, Consiliul observa și posibilitatea pe care legea o acorda autorității contractante și ofertantului, de a clarifica si/sau completa oferta, prin aplicarea prevederilor art. ... din Legea nr. .../.... și art. ... și art. ... din HG nr. .../.....

Or, în prezenta cauza, Consiliul nu identifica nicio acțiune pe care autoritatea contractanta sa o fi întreprins în sensul analizării, conform legii, a ofertei despre care se vorbește în motivarea deciziei de anulare a procedurii sau a celorlalte oferte primite.

Consiliul retine ca aplicarea normelor referitoare la analizarea și evaluarea ofertei, menționate mai înainte, este o veritabila măsură de remediere a unei situații de fapt ca cea care a determinat achizitoarea prezenta la anularea procedurii, fără a se putea susține ca aplicarea

normelor legale are potențialul de a conduce la încălcarea principiilor stabilite la art. . alin. (.) din Legea nr. ../.....

Importante de reținut sunt și cele susținute de contestatoare, referitoare la faptul ca durata prestării serviciilor a făcut obiectul unor clarificări solicitate achizitoarei, aceasta precizând durata care va fi avuta în vedere la ofertare, situație care ar trebui sa determine evaluarea tuturor ofertelor primite în procedura, din perspectiva îndeplinirii acestei cerințe a achiziției, și calificarea în consecință a acestora.

Prin urmare, Consiliul constata ca sub nicio forma decizia contestata nu respecta cerințele legale, ceea ce autoritatea contractanta trebuia sa realizeze, ca urmare a aspectelor pe care le-a identificat, fiind o eventuala anulare a raportului procedurii nr. din și reevaluarea ofertelor în cauza, procedura de atribuire nefiind afectata de deficiente care sa nu mai poată fi remediate și sa conducă la anularea legala a întregii proceduri de atribuire. Consiliul notează ca autoritatea contractanta s-a aflat în situația de a reface activitatea de evaluare a ofertelor, ceea ce, potrivit legii, nu este o măsură care prin sine sa afecteze întreaga procedura de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ...SRL și să anuleze raportul procedurii nr. din și nota justificativa nr. din

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., Consiliul va respinge ca prematur capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii prin încheierea acordului-cadru cu participantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare potrivit raportului procedurii nr. /....., respectiv cu ...SRL, deoarece măsurile de remediere adoptate prin prezenta decizie necesită reevaluarea ofertelor primite și stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ...SRL în contradictoriu cu
Anulează raportul procedurii nr. din și nota justificativa nr. din

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa.

Respinge ca prematur capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii prin încheierea acordului-cadru cu participantul a căruia ofertă a fost declarată câștigătoare potrivit raportului procedurii nr. /....., respectiv cu ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practica deciziei .