

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul procesual ales în Vaslui, str. Spiru Haret nr. 6, județul Vaslui, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adresei nr. 2990/10.05....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către , în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Servicii pază 3 posturi”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulată de către SC SRL în contradictoriu cu ... , către Tribunalul, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal pentru considerentele de mai jos, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 2990/10.05....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Servicii pază 3 posturi”, cod CPV 79713000-5, solicitând

În fapt, contestatorul arată că prin cap. V.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, autoritatea a solicitat ca cerință obligatorie minimă – prezentarea a min. 3 beneficiari, din care minim o unitate sanitară pentru care s-au prestat servicii zilnice. Acesta mai adaugă că în procesul verbal nr. 2562/..... al ședinței de deschidere a ofertelor autoritatea a consemnat faptul că ofertantul clasat pe locul I, din punct de vedere al prețului oferat și care a și fost declarat câștigător, ..., nu a respectat cerința minimă anterior menționată.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la prețul oferat de câștigător. Astfel, contestatorul menționează că tariful oferat de câștigător a fost de 7,85 lei/oră în timp ce SC SRL a oferat un tarif de 8,20 lei/oră. Având în vedere că SC SRL și-a întocmit calculația privind prețul oferat pe baza deducerii cheltuielilor salariale conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, prin adresa nr. 2675/26.04..... autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări. Se afirmă de către contestator că în răspunsul la această solicitare a prezentat convențiile și dispozițiile pe care le avea încheiate cu ANOFM, la data organizării prezentei proceduri conform art. 85 din Legea nr. 76/2002.

În acest context, autorul contestației apreciază că, dat fiind prețul oferat, de 7,85 lei/oră, ... nu putea justifica legal acest preț decât prin prezentarea de convenții încheiate cu ANOFM. Contestatorul susține că acest ofertant nu avea încheiate aceste convenții la momentul desfășurării procedurii și nici la momentul în care oferta sa a fost declarată câștigătoare, respectiv data comunicării rezultatului procedurii iar în lipsa unor astfel de convenții prețul oferat nu putea fi fundamentat legal cu toate elementele componente prevăzute de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii pază 3 posturi”, Anexa 2B, cod CPV: 79713000-5 - Servicii de pază (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă a organizat o procedură proprie de achiziție, publicând în SEAP, anunțul de publicitate nr. 33652/07.04....., la secțiunea Publicitate – Anunțuri, privind procedura de achiziție în cauză.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2990/10.05....., SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr./.....

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

În ceea ce privește calitatea de autoritate contractantă a, Consiliul reține că aceasta se încadrează în categoria autorităților contractante precizate la art. 8 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că actul contestat a fost emis în cadrul unei proceduri, având ca obiect „Servicii pază 3 posturi”, cod CPV 79713000-5, **servicii ce sunt incluse în anexa 2B** din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea estimată a contractului în cauză este, potrivit anunțul de publicitate nr./07.04..... publicat în SEAP, de 950,00 lei fără TVA, prin urmare, sub pragul impus de art. 57 alin. (2) din ordonanță, respectiv, în cazul contractelor de servicii, 135.000 euro, pentru autoritățile contractante care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) – c).

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „**în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.**”

Prin urmare, în cauză nu sunt aplicabile prevederile Capitolul IX din OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestației, deoarece valoarea estimată a contractului supus achiziției este sub pragul impus de art. 57 alin. (2), astfel că soluționarea contestației formulată de către SC SRL nu intră în sfera de competență materială a CNSC.

Dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii autorității Consiliului la soluționarea de contestații care nu intră în sfera sa de competență.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din noul Cod de procedură civilă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul, pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....