



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data:.....

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în mun., str. ..., reprezentată legal prin .., administrator, formulată împotriva procedurii de atribuire emise de către ORAȘUL, cu sediul în strada ..., Loc., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Circuite Secundare și puncte termice aferente extinderii rețelei de termoficare, PT. Amplasament str. I.D. Chirescu, colț cu str. Revoluției, PT. 35, PT. 43, extindere circuit agent primar pe str. Prelungirea Seimeni (între str. Prelungirea Victoriei și indicator ieșirea din localitatea - limita intravilan), ulterior și construire de puncte termice și racorduri Oraș - Proiectare și Execuție”, cod CPV 71311000-1, s-a solicitat, ca urmare a încălcării regulilor de confidențialitate de către autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de SC SRL, formulată împotriva procedurii de atribuire emise de către ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Circuite Secundare și puncte termice aferente extinderii rețelei de termoficare, PT. Amplasament str. I.D. Chirescu, colț cu str. Revoluției, PT. 35, PT. 43, extindere circuit agent primar pe str. Prelungirea Seimeni (între str. Prelungirea Victoriei și indicator ieșirea din localitatea - limita intravilan), ulterior și construire de puncte termice și racorduri Oraș - Proiectare și

Execuție”, cod CPV 71311000-1, s-a solicitat, ca urmare a încălcării regulilor de confidențialitate de către autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii.

Contestatorul menționează că, imediat după primirea raportului intermediar prin primirea unei notificări electronice generate de sistemul SEAP, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1352/07.02....., autoritatea contractantă răspunzând prin adresa nr. 4262/09.02....., precizând că nu dispune măsuri de remediere.

Contestatorul arată că, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul intermediar de evaluare nr. 3343/02.02....., în cuprinsul căruia face referire explicită la activitatea de evaluare desfășurată până la momentul evaluării propunerilor financiare, acesta putând fi accesat de către toți operatorii economici prezenți la procedură. Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 129 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, privind confidențialitatea ofertelor, acest lucru putând influența rezultatul procedurii de atribuire de către unul din ofertanți prin influența comisiei de evaluare.

Contestatorul precizează că, prin publicarea raportului intermediar, autoritatea contractantă a încălcat și regulile procedurale reglementate de HG nr. 395/2016, respectiv art. 65 și art. 66 alin. (4).

Având în vedere că, raportul intermediar conține referiri la conținutul fiecărei oferte depuse în cadrul procedurii, precum și de demersurile întreprinse de autoritatea contractantă la fiecare ofertă depusă, răspunsurile comunicate de ofertanți, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a încălcat obligația de a asigura confidențialitatea procesului de evaluare, existând posibilitatea ca unul dintre ofertanți să influențeze activitatea de evaluare.

Prin adresa nr. 4896/....., înregistrată la CNSC cu nr. 5435/15.02....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestație și dosarul achiziției.

Analizând contestația depusă, autoritatea contractantă arată că, contestatorul își menține cele solicitate în notificarea prealabilă, dar, aduce motivații și temeuri noi, ce nu au fost reiterate în cuprinsul notificării prealabile.

Autoritatea contractantă consideră că nu se aduce atingere art. 129 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece așa cum se poate vedea în raportul intermediar nr. 3343/02.02..... se păstrează confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror alte informații, acesta referindu-se strict la activitatea de evaluare desfășurată, neconținând elemente care să aducă atingere asupra confidențialității conținutului ofertelor. Autoritatea contractantă consideră că, contestatorul nu aduce nici un argument

concret și nu precizează care sunt informațiile confidențiale și care dintre acestea au fost expuse în raportul intermediar.

Din cuprinsul art. 65 din HG nr. 395/2016, rezultă foarte clar, în opinia autorității contractante că acestea nu reprezintă etapele de derulare a evaluării ofertelor, așa cum susține contestatorul, ci obligații ale autorității contractante, respectiv, comisia a evaluat DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege, comisia a analizat și a verificat fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, comisia, în urma finalizării fazei de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), doar asupra propunerii tehnice, a comunicat fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii.

În conformitate cu fișa de date a achiziției publice IV.4.3), unde se precizează, „(...) Pentru comunicările ulterioare depunerii ofertelor, Comisia de evaluare va transmite solicitările de clarificare în legătură cu oferta prin utilizarea facilităților tehnice disponibile în SEAP”. Autoritatea contractantă precizează că, comunicările în cadrul unei proceduri simplificate online se realizează prin intermediul SEAP, iar comunicarea cu un operator economic a cărui ofertă este declarată neconformă/ inacceptabilă din evaluarea propunerii tehnice și DUAE se poate realiza doar atâta timp cât acestuia nu i se introduc minusurile. Sistemul electronic permite evaluarea ofertelor în două etape, iar dacă un operator economic este declarat neconform sau inacceptabil, acestuia trebuie să i se comunice acest aspect prin intermediul SEAP. În aceste condiții, arată autoritatea contractantă, trebuie ca, conducătorul unității să aprobe un raport. Comunicarea declarării ofertei ca neconforme nu poate să provină de la comisia de evaluare ci de la autoritatea contractantă, din acest motiv a fost publicat un raport intermediar.

Prin adresa nr. 1368/....., înregistrată la CNSC cu nr. 6137/....., SC SRL transmite concluzii scrise, în care afirmă că, susținerea autorității contractante că, raportul intermediar nu ar fi conținut informații referitoare la conținutul ofertelor și publicare acestuia în SEAP nu i-ar fi adus nici o atingere, nu se susține deoarece acest raport conține informații referitoare la documentele DUAE prezentate de ofertanți, la solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Circuite Secundare și puncte termice aferente extinderii rețelei de termoficare, PT. Amplasament str. I.D. Chirescu, colț cu str. Revoluției, PT. 35, PT. 43, extindere circuit agent primar pe str. Prelungirea Seimeni (între str. Prelungirea Victoriei și indicator ieșirea din localitatea- limita intravilan), ulterior și construire de puncte termice și racorduri Oraș - Proiectare și Execuție”, cod CPV 71311000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare

simplificat nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 349.868,00 lei.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie presupusa încălcare a regulilor de confidențialitate pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare prin elaborarea și publicarea în SEAP a Raportului intermediar de evaluare nr.3343/02.02....., Consiliul se va pronunța în cele ce urmează prin raportare atât la conținutul raportului intermediar cât și la prevederile legale aplicabile în domeniu.

Astfel, raportul intermediar de evaluare nr. 3343/02.02....., cu referire la oferta contestatorului cuprinde următoarele:

„DOCUMENTELE DA PROBEAZĂ ÎNDEPLINIREA CERINȚELOR REFERITOARE LA GARANȚIA DE PARTICIPARE.

4. S.C. SRL a prezentat scrisoare de înaintare cu nr. FN și înregistrată la Orașul cu nr. 1304/17.01..... având anexa la aceasta Scrisoarea de Garanție emisă de Societatea de Asigurare și Reasigurare Certasig cu nr. 0150063/16.01..... în cuantum de 3.498,68 lei.

DOCUMENTELE DA PROBEAZA ÎNDEPLINIREA CERINȚELOR REFERITOARE LA GARANȚIA DE PARTICIPARE.

4. Operatorul economic SC SRL a depus la secțiunea Documente de calificare și propunere tehnică DUAЕ completat și semnat electronic, din analiza acestuia se constată că acesta a fost completat în mod corespunzător și probează îndeplinirea cerințelor.

4. Operatorul economic SC SRL a depus în secțiunea Documente de calificare și propunere tehnică, din analiza acesteia se constată necesitatea formulării următoarelor clarificări: 1. La pagina 80 din Propunerea Tehnică există Grafic Fizic și Valoric de Prestare al Serviciilor, unde există o eroare de tehnoredactare strecurată întrucât în coloana nr. 3 se precizează eronat LUNA, iar mai jos în coloane se precizează numărul de zile solicitat în mod corect. Operatorul economic prin clarificare va corecta această eroare de tehnoredactare. Se va clarifica acest aspect de către Operatorul economic.

Solicitățile de clarificări vor fi solicitate prin mijloace electronice SEAP iar operatorului economic într-un termen de 3 zile lucrătoare de la solicitare, iar depunerea acestora se va face prin intermediul mijloacelor electronice SEAP.

4. Asupra ofertei operatorului economic SC SRL au fost găsite următoarele aspecte ce au necesitat clarificări „La pagina 80 din Propunerea Tehnică există Grafic Fizic și Valoric de Prestare al

Serviciilor, unde există o eroare de tehnoredactare strecurată întrucât în coloana nr. 3 se precizează eronat LUNA, iar mai jos în coloane se precizează numărul de zile solicitat în mod corect. Operatorul economic prin clarificare va corecta această eroare de Tehnoredactare", iar în urma solicitării de clarificări cu nr. 2217/26.01..... și transmisă prin SEAP operatorului economic SC SRL, acesta a răspuns solicitării de clarificări în termen și a depus documentul RFQ0088604/OS2, denumit „Răspuns solicitare de clarificare nr. 2217-26.01-.....-semnat”. În clarificări acesta a menționat următoarele:

"Având în vedere ca formularul 29 - Grafic fizic și valoric de prestare al serviciilor este cel furnizat de autoritatea contractantă la documentația de atribuire încărcată în SEAP, am pastrat formatul acestuia și nu am intervenit asupra lui. Vă retransmitem Formularul 29 - Grafic fizic și valoric cu corectarea erorii de tehnoredactare conform solicitării dumneavoastră. Menționăm că oferta depusă de noi în cadrul procedurii mai sus menționată rămâne nemodificată.

DA - PROBEAZĂ ÎNDEPLINIREA CERINȚEI.

În urma evaluării DUAE și a propunerii operatorilor economici a rezultat următoarele: Oferta depusă de SC SRL – Admisibilă”.

În ceea ce privește dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016 invocate de contestator în susținerea contestației, Consiliul constată că aceste prevederi nu stabilesc obligativitatea publicării înscrisurilor ce au fost întocmite în faza de verificare ci doar introducerea în SEAP a rezultatului admis/respins și comunicarea motivelor de respingere a ofertanților respinși.

Prin urmare, în mod eronat autoritatea contractantă a catalogat acest înscris ca fiind un „Raport intermediar” în condițiile în care acest tip de raport este specific procedurilor care se desfășoară în mai multe etape (licitație restrânsă, negociere, dialog competitiv etc.) în cazul de față procedura fiind conform anunțului de participare simplificat nr. /, una simplificată într-o singură etapă, înscrisul care se impunea a se întocmi fiind „Procesul verbal” , astfel cum prevăd și dispozițiile art.127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, din analiza celor de mai sus, Consiliul constată că acest înscris nu cuprinde date sau informații care să pericliteze oferta contestatorului în raport cu ceilalți ofertanți participanți în procesul competitiv sau nu sunt de natură ai produce vreun prejudiciu prin forma și conținutul acestora.

Prin urmare, în condițiile în care așa cum s-a arătat mai sus, publicarea în SEAP a acestui înscris este specific doar procedurilor desfășurate în mai multe etape, nu și celor simplificate într-o singură etapă, raportat la elementele reținute de autoritatea contractantă în cadrul acestuia, această măsură de publicare a evaluării parțiale a ofertelor poate fi catalogată cel mult o transparență excesivă din partea autorității contractante în procesul de evaluare a ofertelor, transparență

care de altfel guvernează la rang de principiu legislația în domeniul achizițiilor publice și nicidecum ca o faptă care prin natura ei ar afecta procedura, impunându-se anularea ei.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, urmează să respingă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ORAȘUL și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu ORAȘUL

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 6(șase) pagini.