



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SRL, cu sediul în municipiul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "", cod CPV organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. ;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , ... SRL, cu sediul în, ... având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată convențional prin, având sediul procesual ales în, ... în conformitatea cu dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor generate, conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, ulterior Deciziei CNSC nr. , prin care Consiliul a admis contestația formulată de SRL și a dispus „anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria SRL - , anularea raportului procedurii nr. în partea privind oferta depusă de Asocieria SRL - precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.(....) dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SRL - conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii”, reevaluând ofertele din punct de vedere tehnic, prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a atribuit contractul de achiziției publice Asocierii SRL, cu un punctaj de 99,26%.

În perspectiva concluziilor raportului de atribuire a contractului de achiziție publică, contestatorul menționează că a formulat o cerere de solicitare a accesului la dosarul achiziției pentru a vedea, pe de-o parte, care au fost elementele care au făcut ca oferta sa să fie surclasată de oferta depusă de Asocierie SRL și, pe de altă parte, pentru a vedea dacă autoritatea contractantă a respectat directivele impuse de CNSC prin Decizia nr. .

Astfel, ulterior studierii documentației existente la dosarul de achiziție, contestatorul a formulat prezenta contestație împotriva rezultatului acesteia, în considerarea faptului că oferta câștigătoare nu îndeplinește toate condițiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă nu a respectat obligațiile impuse în sarcina sa prin Decizia nr. 1399/C10/1326.

II. În ceea ce privește temeinicia contestației, contestatorul învederează următoarele:

1. Obligatorietatea atribuirii contractului de achiziție publică unei oferte conforme din punct de vedere tehnic

1.1. În primul rând, contestatorul arată că, potrivit art. 2 din Legea nr. 98/2016: „*Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii*”, scopul fiind, pe de-o parte asigurarea egalității de șanse dintre operatorii economici și, pe de altă parte, respectarea dezideratelor impuse prin Directivele achizițiilor publice care reprezintă, în concreto, o concretizare a principiilor exprimate în Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE) adaptate la specificul achizițiilor publice. Astfel, în vederea respectării atât a legislației incidente, cât și a specificului achizițiilor publice, atribuirea unui contract de achiziții publice trebuie să se realizeze în mod obiectiv și echidistant. În realizare aceluiași scop, autoritatea contractantă are obligația de a analiza conform și nediscriminatoriu ofertele depuse de către operatorii economici și, implicit,

de a oferi o motivație reală operatorilor economici a căror ofertă nu a fost desemnată câștigătoare.

În plus, contestatorul arată că, potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”.

Prin urmare, contestatorul susține că autoritatea contractantă are obligația de a verifica eligibilitatea unei oferte, în principal, din punct de vedere tehnic și, abia ulterior stabilirii îndeplinirii tuturor imperativelor de ordin tehnic, poate analiza oferta per ansamblu, incluzând și componenta financiară.

Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi depus diligențele necesare în vederea îndeplinirii obligațiilor legale ce îi revin, contestatorul apreciază că ar fi constatat faptul că, din punct de vedere tehnic, oferta desemnată câștigătoare nu poate fi eligibilă, fiind neconformă prin lipsa din cadrul său a unor documente solicitate în mod imperativ prin documentația de atribuire.

1.2. Mai apoi, contestatorul precizează faptul că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2019 „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”. În același context, se arată că aliniatul (2) al aceluiași articol stabilește că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează faptul că CNSC a reținut într-o decizie pronunțată că: „Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice” și, corelativ acestei obligații, în Decizia CNSC nr. 3091/C1/3492/29.12.2014 se statuează că: „Autoritatea contractantă are obligația și nu dreptul, ca în situația în care are neclarități să stabilească/formuleze, în mod clar, precis și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei”.

În aceeași ordine de idei, contestatorul arată că, autoritatea contractantă nu poate solicita prin clarificări orice informații și/sau documente suplimentare, scopul solicitării de clarificări fiind bine determinat: demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Prin urmare, solicitarea de clarificări este subordonată

prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta.

Astfel, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, cu respectarea limitelor tehnice și financiare deja stabilită prin documentația de atribuire prin raportare la care operatorii economici și-au întocmit ofertele(*D. Cimpoeu, Achiziții public. Concesiuni. Parteneriat public-privat. Remedii și căi de atac. Ediția 4, C.H. Beck, București, 2019, p. 159*).

1 1.3. În aceeași ordine de idei, în ceea ce privește răspunsul transmis la solicitările de clarificări, contestatorul arată că, prin intermediul acestuia ofertantul nu are dreptul de a modifica sau completa oferta înaintată autorității contractante.

Așadar, operatorul economic căruia i se solicită clarificări trebuie să răspundă solicitărilor autorității contractante în limitele stabilite chiar de către el la momentul depunerii ofertei, astfel spus, orice întrebare a autorității contractante trebuie să își găsească răspuns în cuprinsul propunerii tehnice și/sau financiare, operatorul economic neavând posibilitatea legală de a acoperi lipsa de diligență de care a dat dovadă la momentul formulării ofertei prin depunerea de documente care, deși au fost solicitate prin documentația de atribuire, nu se regăsesc în cuprinsul ofertei.

Prin urmare, contestatorul susține că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, operatorul economic chestionat are obligația de a răspunde în mod aplicat solicitărilor formulate de autoritatea contractantă și, în concret, de a indica secțiunea din oferta sa unde se regăsește informația cu privire la care autoritatea contractantă are nelămuriri.

2. Obligativitatea respectării Deciziei CNSC nr. 1399/C10/1326

2.1. În primul rând, contestatorul arată că potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, aspect cu privire la care, în jurisprudență s-a reținut că „autoritatea contractantă nu este ținută a respecta doar dispozitivul deciziilor pronunțate de către Consiliu, ci este obligată să procedeze la reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor reținute în considerentele deciziilor anterioare ale Consiliului”(Curtea de Apel București, Decizia nr. 4066/12.09.2016).

În condițiile date, contestatorul apreciază ca fiind evident faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a reanaliza propunerea tehnică a Asocierii desemnate câștigătoare prin raportare la directivele impuse de Consiliu în cuprinsul Deciziei.

Astfel, CNSC a dispus: „Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să verifice aspectele prezentate anterior, legate de modul de îndeplinire a cerinței privind certificatele și rapoartele de testare EMC și LVD și cerinței privind «luxmetru adaptor pentru măsurarea directă a luminanței (Cd/m2)» si să reevalueze oferta depusa de Asocierea SRL - - prin raportare la prevederile documentației de atribuire.”

Pentru a ajunge la această soluție, Consiliul a reținut, după cum se arată, următoarele:

„> Raportat la cerințele exprimate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, nu se poate stabili cu claritate dacă într-un astfel de document se regăsesc toate elementele solicitate, respectiv certificatele EMC și LVD, precum și rapoartele de testare LMC și LVD. Din verificarea propunerii tehnice depusă de câștigător, se reține că în afara de documentul indicat de autoritate există în continuare până la pag. 32 inclusiv, o serie de documente asemănătoare emise de Dialux datate 30.03.2020, pentru corpuri de iluminat Venus LED 580 de 30 W și de 80 W. Însă, raportat la cerințele exprimate de autoritatea contractantă, nu se poate stabili cu claritate dacă în acestea se regăsesc toate elementele solicitate, adică inclusiv rapoartele de testare EMC și LVD și dacă acesta îndeplinește în totalitate cerința respectivă, explicațiile date de autoritate în punctul de vedere nefiind convingătoare și argumentate. Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica contestatorului sub acest aspect și că se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de câștigător prin prisma cerinței din caietul de sarcini, așa cum a fost aceasta formulată și să stabilească ulterior dacă este conformă sau nu cu cerința.

*> O altă critică a contestatorului se referă la faptul că asocierea desemnată câștigătoare nu a respectat cerința din caietul de sarcini pag. 40 unde s-a solicitat: «în conformitate cu prevederile SR EN 13201:2015 se va face dovada deținerii aparaturii necesare măsurării luminanței în vederea recepției calitative a lucrării. Se va prezenta modalitatea de acces la aceste aparate (...) buletin de verificare metrologic și certificat de etalonare pentru luxmetru cu adaptor pentru măsurarea directă a luminanței (Cd/m²)», unde cd/m² reprezintă unitatea de luminanță, ce se bazează pe intensitate luminoasă/metru *rat. Asocierea SRL - - a prezentat certificat de etalonare emis de Metrocert pentru «luxmetru electronic» (adică un aparat de măsurare a luminanței corpurilor stradale de iluminat); în cuprinsul certificatului se precizează la rubrica «Descriere obiect» următoarele: «lux metru digital, interval nominal (0 50000 lux), diviziune 1/10 lux». Ori, cerința așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă la capitolul din caietul de sarcini «Informații privind dotările minime cu utilaje», prezentarea unui aparat de măsurare «cu adaptor pentru măsurarea directă a luminanței (Cd/m²)», ofertanții fiind obligați să prezinte un dispozitiv având aceste caracteristici tehnice. Posibil ca adaptorul să fie un simplu accesoriu, așa cum susține autoritatea, dar acesta are un anumit rol și un anumit scop. În ceea ce privește măsurarea cu precizie a luminanței corpurilor stradale, motiv pentru care chiar autoritatea i-a solicitat în caietul de sarcini, luxmetrul cu adaptor fiind considerat dotare minimă. De asemenea, este necesar să fie lămurită cerința legată de unitatea de măsură, cd/m² sau lux. Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica contestatorului privind acest aspect și că se impune reevaluarea ofertei câștigătoare prin raportare la cerința menționată.”*

2.2. Încercând să ducă la îndeplinire directivele impuse în sarcina sa de CNSC, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a transmis ofertantului 2 solicitări de clarificări prin care i-a solicitat acestuia:

- > să prezinte informații cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind certificatele și rapoartele de testare EMC și LVD;
- > să explice modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind luxmetru adaptor pentru măsurarea directă a luminanței (cd/m²).

Răspunzând la solicitările de clarificări formulate, contestatorul precizează faptul că Asocierea a anexat Rapoartele de testare, deși acestea nu au fost anexate propunerii tehnice depuse inițial. Mai mult decât atât, ofertantul nu a oferit nici o explicație cu privire la motivul pentru care nu au depus rapoartele în discuție odată cu oferta, limitându-se la a le anexa Răspunsului.

Mai apoi, referitor la cerința privind luxmetrul adaptor, contestatorul arată că ofertantul a depus același certificat de etalonare pentru luxmetru care a fost prezentat și în propunerea tehnică inițială, dar au anexat suplimentar un contract de închiriere pentru luxmetru digital cu Adaptor măsurare luminanță, pentru care au depus o factură care demonstrează doar că locatorul este proprietarul acestuia.

2.3. Astfel, analizând Răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de către Asocierea ofertantă, contestatorul susține că se poate observa faptul că aceștia nu au demonstrat îndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă și astfel cum a impus CNSC, ci au completat propunerea tehnică depusă prin anexarea unor înscrisuri în încercarea de a justifica conformitatea tehnică a ofertei.

Însă, contestatorul consideră că nelegalitatea completării ofertei este susținută și de Decizia CNSC în considerentele căreia se reține faptul că înscrisurile în discuție nu au fost identificate în documentația de atribuire, autorității contractante revenindu-i obligația de a întreprinde demersuri pentru a stabili dacă documentele în discuție există sau nu în cadrul propunerii tehnice, context în care, precizează faptul că aceasta nu are nicidecum posibilitatea de a accepta depunerea unor documente tehnice, solicitate prin documentația de atribuire, doar odată cu răspunsul la clarificări, creându-i ofertantului câștigător un tratament preferențial față de operatorii economici care au depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire odată cu propunerea tehnică.

2.4. Prin urmare, având în vedere aspectele anterior prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a nesocotit obligațiile impuse în sarcina sa de către CNSC, în sensul în care deși, la nivel formal, doar a solicitat explicații cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor, în fapt aceasta a acceptat completarea ofertei odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

3. Neconformitatea tehnică a ofertei depuse de către Asocierea SRL - -

3.1. În primul rând, contestatorul precizează faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de Asocierea desemnată câștigătoare, astfel că aceștia aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu

prevederile ei (astfel cum a fost clarificată de autoritate în SEAP), cu privire la acest aspect în jurisprudență reținându-se că „prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu”(Curtea de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 1555/06.03.2020). În aceeași direcție, în decizia nr. 2204/2012, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios, administrativ și fiscal, s-a reținut că: „cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.”

Analizând o situație similară, Curtea de Apel București a statuat, prin Decizia civilă nr. 3274/24.09.2012, că :„în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora” .

Mai apoi, lipsa prezentării, în cadrul ofertei depuse de Asociere, a documentelor în discuție (Rapoarte, buletin de verificare metrologic și certificat de etalonare) și depunerea unora dintre acestea doar odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul susține că trebuie analizată în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul în care nici prin solicitările de clarificări, nici prin răspunsul transmis nu se pot crea premisele conferirii unui tratament preferențial unui operator economic în detrimentul celorlalți ofertanți.

De asemenea, contestatorul apreciază că o conduită în sensul acceptării completării propunerii tehnice ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează în mod explicit la art. 124 din HG nr. 395/2016 - oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Totodată, se arată că potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În plus, contestatorul consideră important a fi menționat faptul că prin clarificarea solicitată, autoritatea contractantă nu a cerut transmiterea documentelor, ci doar clarificarea situației. Faptul că ofertantul a transmis documentele care erau necesare conform fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, ulterior depunerii ofertei, și care reprezintă elemente care nu se regăseau în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, în opinia contestatorului, este de natură să conducă la eliminarea ofertei.

Așadar, în condițiile date, contestatorul consideră că, în vederea respectării imperativului asigurării unei reale concurențe între operatorii economici, se impunea respingerea documentelor depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, o decizie de validare a unei asemenea oferte creându-le celorlalți participanți din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, care au înțeles și respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire, o poziție inegală față de ofertantul câștigător, ceea ce constituie o încălcare a principiului tratamentului egal ce trebuie să existe între operatorii economici (Decizia CNSC nr. 1643/C2/1614,1640).

3.2. Mai apoi, separat de nelegala completare a propunerii tehnice ulterior termenului de depunere a ofertelor, respectiv odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări transmis în etapa de reevaluare a ofertelor, contestatorul precizează următoarele aspecte:

a) În ceea ce privește rapoartele de testare EMC și LVD – contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că Asocierea desemnată câștigătoare nu a depus odată cu propunerea tehnică aceste rapoarte, aspect reținut cu putere de lucru judecat chiar de către CNSC în Decizia nr. 1399/C10/1326; referitor la depunerea acestora doar prin răspunsul la solicitările la clarificări, consideră că acest demers reprezintă o completare a ofertei depuse, inadmisibilă prin raportare la art. 209 (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 124 și art. 134 din HG nr. 985/2016: *„Se vor prezenta rapoarte de încercări conform IEC 60598-2-3 pentru demonstrarea caracteristicilor aparatelor dc iluminat, pentru rezistența la șocuri mecanice (IK), pentru determinarea compatibilității electromagnetice și pentru demonstrarea LVD”*.

b) În ceea ce privește buletinul de verificare metrologică și certificatul de etalonare pentru luxmetru cu adaptor pentru măsurarea directă a luminanței, contestatorul solicită să se constate că ofertantul a depus doar o factură din care reiese faptul că locatarul deține în proprietate luxmetrul ofertat, menționându-se în cuprinsul acestei facturi faptul că acesta ar avea realizată o verificare metrologică. Însă, nu a fost depusă nici verificarea metrologică, nici certificatul de etalonare: *„în conformitate cu prevederile SR-EN 13201:2015 se va face dovada deținerii aparaturii necesare măsurării luminanței în vederea recepției calitative a lucrării. Se va prezenta modalitatea de acces la aceste aparate (acte de proprietate, contract de închiriere, etc.), buletin de verificare metrologică și certificat de etalonare pentru luxmetru cu adaptor pentru măsurarea directă a luminanței (Cd/m²)”*. Pentru a antama o eventuală poziție a autorității contractante, contestatorul precizează că menționarea existenței unei posibile verificări metrologice în cuprinsul unei facturi (care este un document contabil) nu echivalează cu certificatul de verificare metrologică a luxmetrului (document tehnic de specialitate), înscris solicitat prin documentația de atribuire, dar care nu a fost depus odată cu propunerea tehnică.

Mai apoi, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că Asocierea ofertantă nu a depus un certificat de etalonare pentru luxmetru, deși și această cerință era imperativă potrivit documentației de atribuire,

aspecte precizate și de către Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. 1399/C10/1326/2020.

3.3. Astfel, raportându-se la toate elementele prezentate anterior, contestatorul consideră că este evident faptul că oferta depusă de către Asociera desemnată câștigătoare este neconformă, completările realizate ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, reprezentând, în opinia sa, o completare a ofertei, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 124 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere toate aspectele evidențiate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și motivată și, în consecință, anularea adresei nr. , privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr. , precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor.

În drept, se invocă dispozițiile legale la care a făcut referire în text.

În probațiune, se solicită administrarea probei cu înscrisurile existente în dosarul achiziției.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, contestatorul SRL a depus o primă contestație cu privire la procedura în cauză, contestație prin care a formulat mai multe critici, considerând că oferta câștigătoare nu îndeplinește toate condițiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, prin Decizia nr. 1300/C10/1326 din data de 12.08.2020, CNSC a respins majoritatea criticilor ca fiind nefondate, considerând că „nu se poate stabili cu claritate” dacă asociera ofertantă respectă cerința privind certificatele și rapoartele de testare EMC și LVD și cerința privind luxmetrul adaptor pentru măsurarea directă a luminanței, sens în care a dispus anularea raportului procedurii nr. 11911/29.06.2020 și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asociera ofertantă - - .

Autoritate contractantă arată că, respectând dispozițiile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor trasate prin Decizia nr. 1300/C10/1326 din data de 12.08.2020, a reluat procedura și a solicitat asocierii ofertante - - :

a) să prezinte informații cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind certificatele și rapoartele de testare EMC și LVD;

b) să explice modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind luxmetrul adaptor pentru măsurarea directă a luminanței.

Astfel, autoritatea precizează faptul că Asociera ofertantă - - a răspuns în mod complet și lămuritor la solicitare demonstrând îndeplinirea cerințelor, arătând că:

i) rapoartele de testare EMC și LVD au fost depuse de Asociera regăsindu-se la pag. 24 din Fișe tehnice și a depus și traduceri acestora și că,

ii) aparatul prezentat pentru măsurarea luminanței de către Asocierea Tobimar Grup este adecvat pentru măsurarea luminației și că aceasta dispune de luxmetrul digital.

În probațiune, autoritatea precizează că a depus răspunsul la solicitarea de clarificări, Raportul de specialitate privind analiza clarificărilor solicitate în urma recomandărilor CNSC întocmit de expertul cooptat Bordei Sorin.

Având în vedere argumentele mai sus invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate, ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./12.10.2020, ... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor generate, conform art. 26 alin. 9 din Lege.

Intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, ulterior

Deciziei nr. 1399/C10/1326 din data de 12.08.2020, autoritate contractantă a reluat procedura și i-a solicitat:

a) să prezinte informații cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind certificatele și rapoartele de testare EMC și LVD;

b) să explice modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind luxmetrul adaptor pentru măsurarea directă a luminanței.

Răspunzând la solicitarea autorității contractante, în mod complet și lămuritor, intervenientul apreciază că prin răspunsul dat a demonstrat îndeplinirea întocmai a cerințelor.

Astfel, intervenientul arătată că:

i). rapoartele de testare EMC și LVD au fost depuse, regăsindu-se la pag. 24 din Fișe tehnice și a depus și traduceri ale acestora și că

ii). aparatul prezentat pentru măsurarea luminanței de către Asociere este adecvat pentru măsurarea luminanței, iar Asocierea dispune de luxmetru digital dotat cu adaptor necesar măsurării luminanței.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, intervenientul arată că autoritatea contractantă a constatat că toate cerințele prevăzute au fost respectate de Asociere, astfel că a reanalizat ofertele depuse și a emis raportul procedurii nr. 17794/01.10.2020 și adresa nr. 17796/01.10.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, rezultat ce a fost contestat de SRL.

În primul rând, în ceea ce privește rapoartele EMC, intervenientul arată că acestea au fost depuse de Asociere, regăsindu-se la pag. 24 din Fișe tehnice și teste.

Mai mult, intervenientul menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Asocierea a arătat că aparatele de iluminat propuse sunt în conformitate cu Directiva EMC 2014/35/UE și Directiva LVD 2014/35/UE evidențiind faptul că în cadrul documentației de atribuire s-au prezentat documentele justificative pentru îndeplinirea cerinței din Caietului de sarcini. În plus, s-au depus traduceri ale certificatelor de conformitate pentru EMC și LVD și Testele Report.

În al doilea rând, în ceea ce privește măsurarea directă a luminației, intervenientul arată că, chiar și contestatorul recunoaște că Asocierea a

prezentat un aparat adecvat pentru măsurarea luminanței, criticând doar faptul că nu s-a prezentat existența unui adaptor care este un simplu accesoriu al aparatului de măsurare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Asocierea susține că a demonstrat că luxmetrul deținut este dotat cu adaptorul necesar măsurării iluminanței.

În al treilea rând, față de afirmația contestatoarei că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Asocierea ar fi creat un avantaj evident și că nu ar fi fost respectat principiul tratamentului egal și transparenței, intervenientul consideră că acestea sunt neîntemeiate și formulate cu rea credință.

Raportat la dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „(1) *în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”, intervenientul susține că, rezultă că autoritatea contractantă poate solicita nu doar informații și lămuriri, dar chiar și documente care lipsesc. Or, în speță, Asocierea a depus rapoartele EMC - a se vede pag. 24 din Fișe tehnice și teste, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări fiind depuse doar traduceri certificate de conformitate pentru EMC și LVD, atașate documentației de atribuire inițiale și Testele Report.

De asemenea, referitor la aparatul de măsurare a luminanței, Asocierea arată că a făcut dovada, prin documentația de atribuire inițială, că dispune de aparat de măsurare - fapt recunoscut chiar și de contestator - iar prin Răspunsul la solicitarea de clarificări Asocierea a probat doar faptul că luxmetrul deținut este dotat cu adaptorul necesar măsurării luminanței.

În consecință, Asocierea precizează că prin documentele atașate răspunsului la solicitarea de clarificări a clarificat, a precizat conținutul unor documente existente, depuse la dosarul documentației de atribuire, fapt ce se circumscrie prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor.

Având în vedere argumentele mai sus invocate, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de SRL ca fiind neîntemeiată.

Cu adresa înregistrată la CNSC , ... SRL a formulat „note scrise”, prin care a solicitat respingerea tuturor apărărilor formulate de către autoritatea contractantă și de către intervenienta Asociere formată din SRL (Lider), , ca fiind neîntemeiate.

I. În ceea ce privește temeinicia contestației formulate, având în vedere faptul că atât autoritatea contractantă reprezentată de, cât și Asociere formată din SRL (Lider), , (în continuare, Asocierea) susțin conformitatea ofertei desemnate câștigătoare prin depunerea în cadrul

ofertei a tuturor documentelor solicitate prin documentația de atribuire, în continuare, contestatorul va analiza temeinicia contestației prin raportare la poziția procesuală adoptată de aceștia.

1. Neconformitatea propunerii tehnice depuse de către Asociera desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de reabilitare rețea de iluminat public în oraș județul”

Prin contestației, contestatorul arată că a învederat faptul că propunerea tehnică a ofertantului câștigător este neconformă deoarece (1) nu s-au depus rapoartele de testare EMC și LVD și (2) nu a fost depusă verificarea metrologică și certificatul de etalonare pentru luxmetru ofertat, aspecte cu privire la care, atât intervenienta, cât și autoritatea contractantă susțin existența acestor documente în cuprinsul propunerii tehnice și, implicit, conformitatea tehnică a ofertei. Această poziție este infirmată chiar de înscrisurile depuse de către Asociera în cadrul ofertei după cum urmează:

a) Rapoartele de testare EMC și LVD

Atât Asociera, cât și autoritatea contractantă susțin că la pag. 24 din cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc rapoartele de testare EMC și LVD, însă, contestatorul arată că, dacă se analizează cuprinsul propunerii tehnice, se va observa că la pag. 24 se regăsește doar certificatul EMC (după cum reiese chiar din titlul documentului - Certificate....), la pagina 25 regăsindu-se certificatele LVD.

De asemenea, contestatorul menționează că rapoartele de testare EMC și LVD nu se regăsesc nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice, acestea fiind depuse doar odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, aspect confirmat chiar de către intervenientă care, încercând să justifice incidența art. 209 din Legea nr. 98/2016 în cazul de față, susține că: „prin răspunsul la solicitarea de clarificări fiind depuse doar traduceri certificate de conformitate pentru EMC și LVD atașate documentației de atribuire inițiale și Testele Report”.

Astfel, deși se încearcă inducerea ideii potrivit căreia Asociera ar fi depus documentele în discuție, contestatorul arată că aceștia recunosc inclusiv că rapoartele au fost depuse doar odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări când s-au depus și traduceri certificate de conformitate EMC și LVD.

Prin urmare, contestatorul solicită să se constate neconformitatea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare, Asociera intervenientă nedepunând toate documentele solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

b) *Neconformitatea luxmetrului ofertat*

În ceea ce privește luxmetrul ofertat, contestatorul arată că intervenientul a depus doar o factură din care reiese că locatarul deține în proprietate luxmetrul ofertat, menționându-se în cuprinsul acestei facturi că acesta ar avea realizată o verificare metrologică, însă, nu a fost depusă nici verificarea metrologică, nici certificatul de etalonare.

Separat de aceste aspecte, contestatorul solicită să se observe faptul că Asociera a depus aceste documente doar odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, cu încălcarea evidentă a termenului de depunere a ofertelor. Astfel, prin depunerea acestor documente doar odată cu

răspunsul la solicitarea de clarificări, Asocieria confirmă neconformitatea ofertei depuse inițial.

Prin urmare, având în vedere și argumentele prezentate în cuprinsul contestației, contestatorul solicită să se constate că apărările formulate de către autoritatea contractantă și intervenienta Asocierie sunt unele pur formale, acestea neprezentând argumente din care să reiasă conformitatea ofertei depuse de aceasta prin includerea în cadrul propunerii tehnice a tuturor înscrisurilor solicitate prin documentația de atribuire.

2. Referitor la obligativitatea respectării Deciziei CNSC nr. 1399/C10/1326 și a respectării principiului tratamentului egal între operatorii economici, având în vedere lipsa unor critici efective cu privire la cele susținute, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere toate argumentele pe care le-a susținut în cuprinsul contestației și, în concret, să constate că prin valorificarea înscrisurilor depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat:

(1) dispozițiile impuse în sarcina sa de către CNSC, în sensul în care a acceptat anexarea unor documente care nu au fost anexate propunerii tehnice inițiale, deși CNSC i-a pus în vedere doar să stabilească dacă înscrisurile în discuție de regăseau în cuprinsul ofertei inițiale;

(2) principiul tratamentului egal, conferindu-i Asocierii câștigătoare un tratament preferențial prin acceptarea depunerii unor documente solicitate expres prin documentația de atribuire doar odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

În condițiile date, contestatorul arată că achiesează poziției intervenientei care susține că autoritatea contractantă poate solicita și documente prin solicitările de clarificări, însă, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a solicitat anexarea unor documente, ci clarificarea situației prin raportare la oferta depusă. Mergând mai departe cu raționamentul, chiar și în ipoteza în care s-ar solicita documente de către autoritatea contractantă (deși în cazul de față acestea nu au fost solicitate), art. 209 din Legea nr. 98/2016 impune respectarea tratamentului egal și al transparenței. Or, în cazul de față, acceptarea documentelor anexate doar odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări încalcă în mod vădit principiul tratamentului egal dintre operatorii economici care au ales să respecte documentația de atribuire depunând toate înscrisurile solicitate odată cu oferta și operatorii economici cărora li se permite să depună documente esențiale odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Mai apoi, referitor la reaua - credință de care intervenienta susține că dă dovadă prin formularea contestației, contestatorul se limitează la a preciza că exercitarea drepturilor prevăzute de legislația achizițiilor publice prin criticarea unor aspecte concrete susținute de elemente probatorii, reprezintă exclusiv apărarea drepturilor pe care fiecare operator economic ofertant le are în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, motiv pentru care aceste apărări sunt unele pur formale.

II. Având în vedere toate aspectele evidențiate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată și motivată și, în consecință, anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii; anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. precum și

obligarea autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE REȚEA DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ORAȘ , JUDEȚUL", cod CPV 45316000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare sunt următorii: prețul ofertei - 40% și eficiența energetică - 60%.

În raportul procedurii nr. , s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de asociera SRL – – cu o propunere financiară de 826.673,68 lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. , ... SRL a formulat contestația ce a fost soluționată prin Decizia nr. 1399/C10/1326/12.08.2020, prin care Consiliul a dispus:

„.....admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de Asociera SRL – – , anularea raportului procedurii nr. în partea privind oferta depusă de Asociera SRL – – precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de Asociera SRL – – conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.”

Ulterior, după punerea în aplicarea a Deciziei CNSC, autoritatea contractantă, prin raportul procedurii nr. a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asociera SRL – – , cu un punctaj de 99,26, oferta contestatorului SRL clasându-se pe locul II, cu un punctaj de 92,47.

Împotriva noului rezultat al procedurii comunicat prin adresa nr. , ... SRL a formulat contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr..

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. , fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Pe fond, Consiliul reține că prin Decizia nr. 1399/C10/1326/12.08.2020, Consiliul a stabilit următoarele:

„În ceea ce privește critica vizând neprezentarea în propunerea tehnică a rapoartelor EMC și LVD, se reține că în caietul de sarcini pentru aparatele de iluminat a fost solicitată prezentarea unui Raport EMC și a certificatelor EMC și, de asemenea, pentru fiecare aparat de iluminat s-a solicitat un raport de încercări pentru demonstrarea LVD și certificat LVD: „Se vor prezenta certificări EMC. Se vor prezenta rapoarte de încercări conform IEC 60598-2-3 pentru demonstrarea caracteristicilor aparatelor de iluminat, pentru rezistența la șocuri mecanice (IK) pentru determinarea compatibilității electromagnetice și pentru demonstrarea LVD. (....) Raport EMC”.

Se reține că la pag. 24 (invocată de autoritatea contractantă) din partea de propunere tehnică ce cuprinde fișele tehnice, a fost depus un document emis de Dialux pentru produsul Venus LED 580 de 80 W care conține unele informații de natură tehnică, cum ar fi: fluxul luminos, valoarea intensității luminoase, lungime consolă, amplasarea corpurilor de iluminat, iar la pag. 25 se regăsesc rezultate pentru indicatorii de eficiență energetică, densitatea consumului de energie, etc, fără a fi însă clar cum au fost acestea obținute, respectiv încercări, testări, etc.

Raportat la cerințele exprimate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, nu se poate stabili cu claritate dacă într-un astfel de document se regăsesc toate elementele solicitate, respectiv certificatele EMC și LVD, precum și rapoartele de testare EMC și LVD.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de câștigător, se reține că în afară de documentul indicat de autoritate există în continuare până la pag. 32 inclusiv, o serie de documente asemănătoare emise de Dialux datate 30.03.2020, pentru corpuri de iluminat Venus LED 580 de 30 W și de 80 W.

Însă, raportat la cerințele exprimate de autoritatea contractantă, nu se poate stabili cu claritate dacă în acestea se regăsesc toate elementele solicitate, adică inclusiv rapoartele de testare EMC și LVD și dacă acesta îndeplinește în totalitate cerința respectivă, explicațiile date de autoritate în punctul de vedere nefiind convingătoare și argumentate.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica contestatorului sub acest aspect și că se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de câștigător prin prisma cerinței din caietul de sarcini, așa cum a fost aceasta formulată și să stabilească ulterior dacă este conformă sau nu cu cerința.

O altă critică a contestatorului se referă la faptul că asocierea desemnată câștigătoare nu a respectat cerința din caietul de sarcini pag. 40 unde s-a solicitat: „în conformitate cu prevederile SR EN 13201:2015 se va face dovada deținerii aparaturii necesare măsurării luminanței în vederea recepției calitative a lucrării. Se va prezenta modalitatea de acces la aceste aparate (....) buletin de verificare metrologic și certificat de etalonare pentru luxmetru cu adaptor pentru măsurarea directă a luminanței (Cd/m^2)”, unde cd/m^2 reprezintă unitatea de luminanță, ce se bazează pe intensitate luminoasă/metru pătrat.

Asocierea SRL – – a prezentat certificat de etalonare emis de Metrocert pentru „lux metru electronic” (adică un aparat de măsurare a luminanței corpurilor stradale de iluminat); în cuprinsul certificatului se

precizează la rubrica „Descriere obiect” următoarele: „lux metru digital, interval nominal (0.....50000 lux), diviziune 1/10 lux”.

Ori, cerința așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă la capitolul din caietul de sarcini “Informații privind dotările minime cu utilaje”, prezentarea unui aparat de măsurare „cu adaptor pentru măsurarea directă a luminanței (Cd/m^2)”, ofertanții fiind obligați să prezinte un dispozitiv având aceste caracteristici tehnice. Posibil ca adaptorul să fie un simplu accesoriu, așa cum susține autoritatea, dar acesta are un anumit rol și un anumit scop în ceea ce privește măsurarea cu precizie a luminanței corpurilor stradale, motiv pentru care chiar autoritatea l-a solicitat în caietul de sarcini, luxmetrul cu adaptor fiind considerat dotare minimă. De asemenea, este necesar să fie lămurită cerința legată de unitatea de măsură, Cd/m^2 sau lux.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica contestatorului privind acest aspect și că se impune reevaluarea ofertei câștigătoare prin raportare la cerința menționată”.

Pentru punerea în aplicare a Deciziei nr. 1399/C10/1326/12.08.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii SRL – – , prin adresa nr. , următoarele clarificări, cu privire la aspectele constatate ca fiind neclare în decizia menționată:

- să justifice/să explice/să prezinte informații și date în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind certificatele și rapoartele de testare EMC și LVD,

- să justifice/să explice/să prezinte informații și date în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind luxmetru cu adaptor.

Prin răspunsul dat, asocieria SRL – – a transmis următoarele documente:

- traduceri ale certificatelor de conformitate depuse în ofertă și completare la rapoartele de testare depuse inițial în ofertă,

- dovada deținerii luxmetrului - contractul de închiriere nr. cu firma SRL, având ca obiect închirierea unui luxmetru digital, împreună cu accesoriul denumit „adaptor” și factura fiscală aferentă (precum și certificatul de etalonare emis de laboratorul de metrologie Metrocert Unitemp, document care a fost depus și în oferta tehnică).

În primul rând, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire potrivit căreia ofertanții trebuiau să dovedească certificarea EMC și LVD și să depună rapoarte de testare EMC și LVD, asocieria SRL – – a prezentat explicații și a depus documente din care rezultă că produsele pe care le-a oferat sunt în conformitate cu Directivele EMC 2014/35/UE și LVD 2014/35/UE, ceea ce înseamnă că acestea îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini. De asemenea, au fost depuse și rapoarte de testare în conformitate cu directivele CE LVD și CE EMC, în cadrul acestora fiind menționat faptul că produsele au fost testate în baza IEC 60598-2-3 pentru demonstrarea caracteristicilor aparatelor de iluminat, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul apreciază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul câștigător a arătat că aparatele de iluminat propuse sunt în conformitate cu Directiva EMC 2014/35/UE și Directiva LVD 2014/35/UE; în

cadrul ofertei au fost prezentate documente justificative pentru îndeplinirea cerinței din caietului de sarcini iar ulterior, prin răspuns, s-au transmis documente și informații care clarifică modul de îndeplinire a cerințelor menționate.

În ceea ce privește măsurarea luminanței, asocierea a prezentat în ofertă un aparat adecvat pentru măsurarea acesteia, luxmetru, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a demonstrat că luxmetrul deținut este dotat cu adaptorul necesar, depunând în acest sens: contractul de închiriere nr. , cu firma SRL având ca obiect: *„închirierea unui luxmetru digital împreună cu adaptorul”* și factura fiscală aferentă.

În concluzie, Asocieria SRL – – a făcut dovada în cadrul ofertei că dispune de aparat de măsurare, luxmetru, ulterior probând și că acesta este dotat cu adaptorul necesar măsurării luminanței.

Consiliul nu reține alegația contestatorului privind crearea unui avantaj în favoarea Asocierii SRL – – în detrimentul celorlați operatori economici, având în vedere faptul că pe de o parte, autoritatea contractantă a pus în aplicare corect decizia nr. 1399/C10/1326/12.08.2020, solicitând clarificările impuse prin aceasta, iar pe de altă parte documentele depuse de ofertant odată cu răspunsul la clarificare, vin în completarea și lămurirea informațiilor și documentelor depuse inițial prin oferta tehnică.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Astfel, prin documentele atașate răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul câștigător a lămurit conținutul unor documente existente, depuse în propunerea tehnică, fapt ce se circumscrie prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 *„(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, **completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.**”*

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. 1399/C10/1326/12.08.2020, cerând clarificările precizate și ulterior declarând câștigătoare oferta depusă de Asocieria SRL – – , criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de Asociera SRL – – .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

.....