CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 767/03.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 32615/07.08.2017, formulată de către SC ... SRL cu sediul în municipiul…, reprezentată de …, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparații, igienizări la Bloc Gospodăresc”, organizată de către ...cu sediul în municipiul …, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului și constatarea îndeplinirii condițiilor de participare la licitație a ofertei depuse de contestatoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluţioneze contestaţia formulată către SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată de către ...și a răspunsului la plângerea prealabilă nr. 7801/02.08.2017.

Actul autorității contractante pe care contestatoare îl consideră nelegal și pe care îl contestă este comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări. Prin răspunsul transmis de autoritate, urmare a formulării notificării prealabile, înregistrat sub numărul 7801/02.08.2017, aceasta a comunicat că rezultatul proceduri ramâne cel publicat în SEAP la 28.07.2017, respectiv de anulare.

Societatea contestatoare apreciază că respingerea ofertei sale este neîntemeiată, deoarece a depus ofertă în vederea participării la

procedura de achiziție publică și a completat documentul unic de achiziție european (DUAE) la toate rubricile.

Conform formularului, operatorul economic trebuia să declare îndeplinirea criterilor de selecție impuse, având posibililitatea să dea două raspunsuri, respectiv DA sau NU, în cazul de față răspunsul fiind DA.

Prin adresa nr. 7500/25.07.2017, au fost solicitate clarificări de către comisia de evaluare a ofertelor, iar contestatoarea a formulat și transmis răspuns autorității contractante, prin adresa nr. 745/26.07.2017.

Prin adresa contestată, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de catre SC … SRL ca fiind inacceptabilă, cu motivarea că nu s-a făcut dovada experienței similare.

Autoarea contestației consideră că în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat această ofertă inacceptabilă, susținând că îndeplinea condițiile prevăzute de lege în ceea ce privește experiența similară, prezentând contractul de lucrări nr. 62/11.08.2014 (depus în dovedirea experienței similare ca subcontractant) a fost încheiat în baza O.U.G. nr. 34/2006, iar conform art. 45 alin. (2) ofertantul - SC ... SRL avea obligația de a declara subcontractanții doar la cererea autorității contractante.

Față de cele de mai sus, petenta susține că a încheiat, cu antreprenorul general SC ... SRL, contractul de furnizare nr. 36/30.01.2015 și actul adițional nr. 1/31.07.2015; la acea dată beneficiarul, ... nu i-a solicitat antreprenorului general SC ... SRL să menționeze numele subcontractanților (așa cum reiese și din obligațiile executantului din contractul încheiat între SC ... SRL și ...).

Contestatoarea afirmă că antreprenorul general avea obligația de a declara subcontractanții doar în situatia în care contractul ar fi fost încheiat în baza Legii nr. 98/2016, ceea ce nu este cazul. Din actul adițional nr. 1/31.07.2015, încheiat la contractul de furnizare nr. 36/ 30.01.2015, se observă în primul rând că obiectivul de realizat este cel pentru care SC ... SRL a încheiat contractul de lucrări cu ... și că societatea contestatoare s-a obligat să efectueze lucrări de arhitectură, lucrări ce au fost executate, așa cum rezultă din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 10.08.2016, încheiat între aceasta și antreprenorul general, ... SRL.

Din cauza faptului că antreprenorul general SC ... SRL nu a finalizat lucrările, data limită fiind 31.12.2017 (contract în derulare), procesul verbal de terminare a lucrărilor nu a fost semnat de către beneficiarul final - ....

Atât dispozițiile legale (O.U.G. nr. 34/2006), cât și normele metodologice nu impuneau în sarcina participantului (antreprenor general SC ... SRL) obligația de a depune documente din care să rezulte că - SC ... SRL a declarat subontractanți, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru.

În situația în care autoritatea contractantă ... ar fi considerat că se impune menționarea subcontractanților, ulterior semnării contractului de lucrări cu SC ... SRL, ar fi solicitat acest lucru antreprenorului general în cadrul obligațiilor executantului din contract, ceea ce nu s-a întâmplat.

Față de cele evocate mai sus, petenta solicită Consiliului admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului deoarece consideră că oferta sa îndeplinește condițiile pentru participare la licitație.

Prin adresa nr. 7919/04.08.2017, întregistrată la Consiliu sub nr. 33113/09.08.2017, autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației precum și punctul său de vedere față de acestea, prin care învederează că din analiza documentelor depuse în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare declarate în DUAE, precum și a contractului nr. 62/11.08.2014, toate depuse de operatorul economic SC ... SRL, a rezultat că există inadvertențe între descrierea obiectului și beneficiari (la beneficiari fiind trecută firma SC ... SRL).

Din acest motiv comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări prin prezentarea de informații, documente și anume: extrase din contractul având ca obiect „...", din care să se evidențieze că SC ... SRL a realizat lucrări în calitate de subcontractant pentru SC ... SRL, în contractul prezentat drept experiență similară și/sau documente din partea beneficiarului final, care să ateste că ofertantul a avut calitatea de subcontractor.

Contractul de furnizare nr. 36/30.01.2015, prezentat de operatorul economic ca experiență similară, are ca obiect: „vânzarea de către SC ... SRL și cumpararea de către SC ... SRL, a materialelor prevăzute în anexa nr. 1", așa cum reiese din art. 1 al contractului. Actul adițional nr. 1/31.07.2015, completează și modifică obiectul contractului mai sus menționat, cu prestarea serviciilor de manoperă pentru obiectivul de investiții.

Din analiza documentelor depuse de către contestator, cu scopul dovedirii experienței similare declarate în DUAE, și anume contractul încheiat între beneficiarul final, ... și SC ... SRL, având ca obiect „...", nu se evidențiază că acesta a realizat lucrări în calitate de subcontractant pentru SC ... SRL.

Așa cum se prevede în Instrucțiunea ANAP 2/2017, art. 14 alin. (3) *„Cerința referitoare la experiența silmilară se consideră îndeplinită: b) în situația în care operatorul economic, ce reprezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor".*

Din contractul depus în urma solicitării autorității contractante, a reieșit că operatorii subcontractanți sunt SC ... SRL și SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorului economic că legislația aplicabilă la procedura simplificată la care se face referire

este următoarea: Legea privind achizițiile nr. 98/2016; Legea privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achizitie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 101/2016. În consecință, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de SC ... SRL ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a anulat procedura de atribuire potrivit art. 212 alin (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, pe loturi, prin procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având următorul obiect: „ Lucrări de reparații, igienizări la Bloc Gospodăresc”.

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare/anunț de participare simplificat nr. 405657/19.05.2017. De asemenea, la pct. II.2.1) Cantitatea sau domeniul contractului, s-au precizate următoarele: ,,(…) Valoarea estimată: 634,754.61 lei’’; conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire ales fiind: ,,prețul cel mai scăzut’’.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, în cadrul raportului procedurii nr. 7649/28.07.2017, pag. 94 – 104, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

- ,,(…) au depus ofertă următorii operatori economici: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL;
- (…) SC ... SRL – se respinge propunerea financiară depusă;
- SC ... SRL – se respinge propunerea financiară depusă;
- SC ...SRL – se respinge propunerea financiară depusă (…);
- SC ... SRL a depus contractul de lucrări nr. 62/11.08.2014, având ca obiect ,,... – Cardiologie Intervențională și Chirurgie Cardiovasculară din care se evidențiază faptul că SC ... SRL a realizat lucrări în calitate de subcontractant pentru SC ... SRL în contractul prezentat drept experiență similară, așa cum se prevede în Instrucțiunea ANAP 2/2017 art. 14 alin. 3.1. În contractul mai sus menționat se vede faptul că operatorii subcontractanți la această lucrare sunt SC ... SRL și SC ... SRL – În baza celor constatate mai sus comisia de evaluare consideră oferta inacceptabilă depusă de SC ... SRL;
- Hotărăște anularea procedurii potrivit H.G. nr. 395/2016 art. 137 alin. 2) lit. b)’’.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa nr. 76501/28.07.2017, pag. 105 – 106; ulterior, ofertantul în cauză a

formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că ,,în mod greșit autoritatea contractantă i-a declarant oferta inacceptabilă''.

Referitor la aspectele anterior enunțate, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele: ,,Cerința pentru LOT 1: se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAE completat cu informații relevante care **să demonstreze lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată raportat la data limită de depunere a ofertelor din care să rezulte că a executat lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 625.374 lei fără TVA din maxim trei contracte**; **ofertanții trebuie să precizeze: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA**. *Documentele privind susținerea experienței similare vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, acestea putând fi: a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau c) lucrări recepționate însoțite de process -verbal de recepție finală*. LOT 1 - Se va prezenta DUAE completat, iar documentele justificative constând în: 1. Documente reprezentând certificări/documente constatatoare pentru acele lucrări pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Respectivele certificări vor trebui să indice: a. obiectul lucrărilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară, b. beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, c. valoarea - în lei fără tva, d. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul e. locul execuției lucrărilor și f. să precizeze dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit; Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat), care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Nota 1: Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat). Intră în categoria documentelor reprezentând certificări de bună execuție documentele întocmite în conformitate cu formularul din documentația de atribuire precum și procese verbale de recepție /recomandări

/documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară. Contractul se va prezenta doar însoțit de unul dintre documentele prezentate mai sus, prezentarea individuală a acestuia nefacând dovada că lucrările au fost duse la bun sfârșit. Ca și conditie ad validitatem, sub sancțiunea considerării cerinței ca neîndeplinită, documentele reprezentând certificări de bună execuție, vor avea număr de înregistrare și semnătura emitentului, lipsa acestora fiind vicii de formă care lipsesc documentele de forța probantă. Nota 2: Dacă se vor prezenta ca experiență similară contracte care au ca obiect execuția mai multor tipuri de lucrări, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar în documentele reprezentând certificări de bună execuție depuse, care sunt lucrările de natură a îndeplini solicitările din fișa de date a achiziției. Continuare - Nota 3: Mențiune: În cazul în care un contract de achiziție publică încheiat de o autoritate contractantă - instituție publică a fost subcontractat, beneficiarul la care fac referire cerințele de mai sus, este autoritatea contractantă - instituție publică și nu operatorul economic care având calitatea de executant în contractul de achiziție publică a subcontractat executarea unei părți din acesta. Astfel, documentele reprezentând certificări de bună execuție vor fi emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă - instituție publică, aceasta fiind beneficiarul lucrărilor. **Nu vor fi acceptate documente emise/contrasemnate doar de executantul inițial**. Rațiunea acestei mențiuni are la bază prevederile art. 218 alin. 4) din Legea 98/2016 (…)''.

Procedând la verificarea documentelor prezentate de către contestator, Consiliul reține că pentru îndeplinirea cerinței mai sus precizate, acesta a nominalizat în cadrul ,,Listei lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante'' pag. 67 - 68, următoarele contracte:

- 1. Obiect contract – ... – cardiologie intervențională și chirurgie cardiovasculară – execuție – beneficiar – SC ... SRL (...);
- 2. Obiect contract - ,,Lucrări de reparații, zugrăveli, vopsitorii a sălilor de curs, laboratoarelor, antecamerelor, a grupurilor sanitare, pluvialelor, subsolurilor – beneficiar – ... (...).

Conform dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, ,,În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei''.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7500/25.07.2017, pag. 92, a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări: ,,(…) Având în vedere documentele depuse, comisia solicită clarificări, prin prezentarea de informații, documente și anume: extrase din contractul având ca obiect ... – cardiologie intervențională și chirurgie cardiovasculară'' din care să se evidențieze că SC ... SRL a realizat lucrări în calitate de subcontractant pentru SC ... SRL în contractul prezentat drept experiență similară și/sau documente din partea beneficiarului final, care să ateste faptul că ofertantul a avut calitatea de subcontractor (se are în vedere inadvertența apărută între descrierea obiectului și beneficiari) (...)''.

SC ... SRL răspunde prin adresa nr. 745/26.07.2017, pag. 80 – 91, următoarele:

- ,,(…) Întrucât contractul de lucrări nr. 62/11.08.2014 a fost încheiat sub imperiul OUG nr. 34/2006, iar conform art. 45 alin. 2), ofertantul (SC ... SRL în acest caz) are obligația de a preciza partea/părțile din contrtact pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, numai la solicitarea expresă a autorității contractante;
- Astfel contractul de furnizare nr. 36/30.01.2015 și actul adițional nr. 1/31.07.2015 au fost încheiate în baza OUG nr. 34/2006, iar SC ... SRL nu avea obligația declarării SC ... SRL ca subcontractor, întrucât beneficiarul ... nu a solicitat acest lucru;
- Obligația declarării subcontractantului ar fi revenit antreprenorului general, SC ... SRL doar în situația în care contractul ar fi fost încheiat sub imperiul Legii nr. 98/2016;
- Având în vedere cele de mai sus vă transmitem următoarele:
- 1. Contractul de lucrări nr. 62/11.08.2014, încheiat între ... și SC ... SRL, privind execuția lucrărilor ,,... – cardiologie intervențională și chirurgie cardiovasculară - execuție'';
- 2. Act adițional nr. 9/25.05.2017 – prelungirea duratei de execuție până la 31.12.2017;
- 3. Contractul de furnizare nr. 36/30.01.2015 și act adițional nr. 1/31.07.2015, din care reiese faptul că după semnarea contractului de lucrări nr. 62/11.08.2014 de către SC ... SRL, aceasta a încheiat cu SC ... SRL, în data de 30.01.2015 contractul de furnizare nr. 36 pentru furnizarea materialelor necesare la îndeplnirea contractului de lucrări nr. 62/11.08.2014; În data de 31.07.2015 a intervenit actul aditional nr. 1 la contractul de furnizare nr. 36/30.01.2015, prin care SC ... SRL se obligă să execute lucrările de arhitectură;
- Întrucât lucrările nu au fost finalizate integral de către antreprenorul general SC ... SRL, contractul de lucrări nr. 62/11.08.2014 fiind prelungit prin actul adițional nr. 9 până la data de 31.12.2017, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nefiind semnat de beneficiarul final;

- 4. Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor încheiat în data de 10.08.2016 între SC ... SRL și SC ... SRL (...)''.

Referitor la răspunsul contestatorului, ulterior evaluării documentelor transmise, în cadrul raportului procedurii nr. 7649/28.07.2017, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: ,, (…) SC ... SRL a depus contractul de lucrări nr. 62/11.08.2014, având ca obiect ,,... – Cardiologie Intervențională și Chirurgie Cardiovasculară'' din care nu se evidențiază faptul că SC ... SRL a realizat lucrări în calitate de subcontractant pentru SC ... SRL în contractul prezentat drept experiență similară, așa cum se prevede în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 art. 14 ali. 3.1.). În contractul mai sus menționat se vede faptul că operatorii subcontractanți la această lucrare sunt SC ... SRL și SC ... SRL. În baza celor constatate mai sus comisia de evaluare consideră inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL și hotărăște anularea procedurii potrivit H.G. nr. 395/2016 art. 137 alin. 2) lit. b)''.

Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 2) lit. b) din actul normativ precitat, ,,În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă''.

De asemenea, conform art. 215 alin. 4) din Legea nr. 98/2016, ,,Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei''.

Verificând documentele prezentate de către contestator în anexa răspunsului la clarificări, Consiliul constată că acesta pe lângă faptul că nu figura în calitate de subcontractant a transmis și actul aditional nr. 9/8951/25.05.2017, pag. 80 din care rezultă, în mod evident, că nu figurează în contractul inițial încheiat, părțile semnatare fiind ... – Achizitor, respectiv SC ... SRL – Executant.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă''.

În mod corelativ, Consiliul apreciază că nici prezentarea contractului de furnizare nr. 36/30.01.2015, pag. 60 – 66, încheiat între contestator și SC ... SRL nu poate fi luată în considerare avînd în vedere că la pct. II Obiectul contractului art. 1 – se menționează următoarele: ,,Obiectul prezentului contract îl reprezintă vânzarea de

către SC ... SRL și cumpărarea de către SC ... SRL a materialelor (...)'', în măsura în care experiența similară aferentei proceduri de atribuire viza, în mod exclusiv – executarea de lucrări similare.

Similar, Consiliul constată că nu poate fi reținut nici actul adițional nr. 1/31.07.2015 la contractul de furnizare nr. 36/30.01.2015, pag. 38 – 59, în condițiile în care la art. 1 din cadrul acestuia se vorbește exclusiv de ,,prestarea serviciilor de manoperă''.

Cu titlu informativ, Consiliul precizează că în cadrul dosarului achiziției, nu există nicio anexă a contractului sau a actului adițional aferent, iar în cadrul anexei (lista cu cantitățile de lucrări – arhitectură clădire) atașate contestației, valoarea manoperei este zero.

În acest context, Consiliul constată că, referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 - ,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă**''.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ...și pe cale de consecință menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conţine 10 (zece) pagini.