

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de servicii de consultanță în elaborarea caietului de sarcini și consultanță de specialitate (experți cooptați) pentru procedura de atribuire având ca obiect „Elaborare documentație tehnico-economică (PAC, POE, PT, DE, CS, asistență tehnică din partea proiectantului și altele) și execuție lucrări, pentru realizarea obiectivului de investiții «...» din municipiul ...”, cod CPV 79418000-7, cu data-limită de depunere a ofertelor 09.08.2023, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului final al procedurii, obligarea autorității la constatarea admisibilității ofertei ...SRL, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că a completat DUAЕ și a depus propunerea tehnică și cea financiară semnate cu semnătură electronică extinsă calificată. La 10.08.2023, autoritatea i-a transmis o solicitare de clarificări - „fișierele nu pot fi descărcate/deschise/vizualizate” și de dovedire a îndeplinirii condiției privind constituirea garanției de participare. Cu toate că ...SRL a

răspuns solicitării și a reîncărcat în SEAP documentele, autoritatea i-a respins oferta, ca inacceptabilă, afirmând că oferta nu a putut fi descărcată. Prin raportul procedurii nu se reține că au fost solicitate clarificări cu privire la documentele ofertei și că prin răspuns s-au redepus, semnate cu semnătură electronică extinsă și care conține marca temporală ce permite autorității să observe că oferta a fost întocmită înainte de data-limită pentru depunerea ofertelor.

A specificat în răspuns că va reîncărca și propunerea financiară în ipoteza în care autoritatea nu o poate deschide, în etapa corespunzătoare.

Oferta îndeplinește întocmai cerințele din caietul de sarcini și respectă rigorile legislație specifice achizițiilor publice.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că, potrivit fișei de date a achiziției: *„Propunerea tehnica se va prezenta la rubrica special prevazuta in S.E.A.P., scanata, intr-un fisier distinct fata de propunerea financiară.”* și *„Orice operator economic inregistrat in SEAP are dreptul de a transmite Oferta (scanata, dupa ce a fost semnata in prealabil, numai in format electronic, semnata cu semnatura electronica extinsa si numai pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor. Toate documentele se transmit in conformitate cu solicitarile autorității contractante, prin SEAP in format electronic (scanate), in mod obligatoriu semnate cu semnatura electronica extinsa bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat si trebuie sa fie lizibile. Dovada constituirii garantiei de participare, se va depune scanata in SEAP, semnata cu semnatura electronica extinsa, pana la data si ora limita stabilita pentru depunerea ofertelor, precizata in anuntul de participare.”*

Contestatoarea a depus propunerea tehnică în SEAP, în cadrul secțiunii „Documente de ofertă tehnică”, sub denumirea „[...]”.

Cu ocazia evaluării conformității propunerilor tehnice, comisia a constatat că propunerea tehnică încărcată în SEAP de ...SRL nu a putut fi decriptată/descărcată/deschisă, fiind afișat următorul mesaj de eroare: *„Semnătura este detașată. Trebuie să precizați care este documentul original”*, urmat de mesajul *„Verificarea nu se poate face fără documentul original!”*

În aplicarea art. 125 și 137 alin. (2) lit. k) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta ...SRL, ca inacceptabilă. Toate riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră și cazul fortuit, erau în sarcina exclusivă a ...SRL.

Autoritatea nu avea posibilitatea legală de a accepta redepunerea propunerii tehnice după data-limită de depunere a ofertelor, deoarece în acest mod ar fi creat în mod nejustificat ofertantului o situație privilegiată față de ceilalți ofertanți.

SEAP nu permite accesarea propunerilor financiare declarate inacceptabile în etapa evaluării propunerilor tehnice.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de servicii denumite *„Elaborare documentație tehnico-economică (PAC, POE, PT, DE, CS, asistență tehnică din partea proiectantului și altele) și execuție lucrări, pentru realizarea obiectivului de investiții «...» din ...”*, estimate valoric la 70.500 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 26.07.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, ... SRL, a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, și ...SRL, a cărui ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă, întrucât nu a putut fi descărcată. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ...SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 1.400 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., Unitatea ..., la data de 06.10.2023.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că încheierea nr. ..., prin care Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat, a fost returnată de către serviciul poștal, cu mențiunea *„Fără număr de bloc, scară și apartament nu se poate preda. Firmă necunoscută”*. Plicul poștal a fost transmis de Consiliu la adresa declarată și asumată prin semnătură de societatea contestatoare (...), iar faptul că societatea nu a indicat în contestație adresa sa completă, astfel încât să îi poată fi comunicate actele procesuale, dovedește caracterul vădit nereserios al demersului său. Nici în antetul de pe fiecare pagină a contestației și nici în partea introductivă a contestației nu este indicată adresa completă a acestei firme, care pe de o parte urmărește să obțină contracte publice, iar pe de altă parte nici măcar nu își declară adresa completă organului jurisdicțional. Însă, legislația în vigoare nu sancționează cu respingerea contestației acest gen de atitudine.

Consiliul notează și atitudinea reprezentantului convențional al Observând că punctul de vedere al autorității este asumat de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., i-a solicitat autorității (... de la care a fost recepționat punctul de vedere) comunicarea numelui și a prenumelui persoanei care a semnat punctul de vedere, pentru a se verifica dacă figurează între cele enumerate în împuternicirea avocațială. Până la acest

moment, ... nu a transmis niciun răspuns, ceea ce atrage neluarea în considerare a punctului de vedere, întrucât este semnat de o persoană necunoscută, neindividualizată, respectiv pentru care nu s-a probat calitatea de avocat împuternicit al părții din dosar, în pofida solicitării exprese a organului de jurisdicție.

Nu este suficientă menționarea formei de exercitare a profesiei, ci trebuie indicat avocatul semnat, pentru a se verifica dacă acesta era sau nu îndrituit legal să semneze documentul procesual, în împuternicirea avocațială atașată punctului de vedere fiind enumerați limitativ avocații împuterniciți de client, singurii cu drept de semnătură în numele acestuia din urmă. Disciplina procesuală incumbă nu doar contestatorilor, ci și autorităților contractante.

Pe fondul cauzei, raportat la problema ridicată în speță, este important ca forul jurisdicțional să dispună de fișierele electronice postate în SEAP de ...SRL în procedura de atribuire. Contestatoarea nu a transmis Consiliului respectivele fișiere. În schimb, ele au fost transmise de ... (acelea la care a avut acces), pe suport optic CD-RW.

În procesul-verbal nr. ..., comisia de evaluare a consemnat deficiențele la accesarea mai multor fișiere încărcate de societatea contestatoare în SEAP, la procedura de atribuire:

2. Operatorul economic **...SRL** - ... a depus documentul "garanției de participare" în SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă (pdf.p7m), prin fisierul atașat cu denumirea [...] ..., cu mențiunea ca fișierele nu pot fi deschise având următoarele erori:

...

...

...

...

Comisia de evaluare va solicita următoarele clarificări, ca urmare a verificării garanțiilor de participare așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, astfel:

In cadrul procedurii ... având ca obiect: Serviciul de consultanță în elaborarea caietului de sarcini și consultanță de specialitate (experți cooptați), pentru procedura de atribuire având ca obiect „Elaborare documentație tehnico-economică (PAC, POE, PT, DE, CS, asistență tehnică din partea proiectantului și altele) și execuție lucrări, pentru realizarea obiectivului de investiții „...” din ..., ati încarcat în SEAP în cadrul secțiunii „DOCUMENTE DE CALIFICARE” următoarele:

- ...

-[...]

-[...]

-[...]

-[...]

-[...]

Pentru fiecare fisier menționat mai sus apare mesajul: „Semnatura este detasată. Trebuie să precizați care este documentul original!”, astfel din acest motiv fișierele nu pot fi descărcate/deschise/vizualizate.

Ținând cont de cele menționate anterior, comisia de evaluare va solicita să clarificați cum îndepliniți cerința din Fisa de date a achiziției, de la Cap III.1.6.a), respectiv: „...Dovada constituirii garanției de participare se depune în SEAP (semnată cu semnatura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare

acreditat) cel mai tarziu la data si ora limita de depunere a ofertelor. (...) Nota 2: Daca garantia de participare va fi constituita prin polița privind asigurarea pentru garantia de participare emisa de o societate de asigurari, aceasta va fi insotita si de dovada constituirii acesteia, OP-ul privind constituirea primei de asigurari.

Drept consecință, cu adresa nr. ..., autoritatea i-a solicitat clarificări, la care răspunsul ...SRL a fost următorul:

Oferta tehnică și financiară depusă de compania noastră întrunește toate criteriile de formă și de fond necesare procedurii de atribuire mai sus numită. Acestea răspund la și chiar depășesc specificațiile tehnice minimale stabilite de Autoritatea Contractantă prin Caietul de Sarcini.

Documentele care constituie oferta companiei noastre au fost semnate olograf și electronic, cu semnătură electronică simplă de către subsemnata, ..., în calitate de administrator al societății ..., și depuse prin platforma e-licitatie.ro în termenul indicat în anunțul procedurii mai sus amintite, respectiv 09.08.2023, ora 15:00.

Având în vedere dispoziția prevăzută la art. 60 alin. (4) în HG 365/2016 „Oferta va fi semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.”, toate documentele ce compun oferta subscrisei au fost semnate și cu semnătura electronică calificată eliberată de un furnizor acreditat, în cazul de față ..., prin produsul său ..., pe numele unuia celui de-al doilea dintre asociații societății, dna. **Configurările acestui produs au condus la situația în care documentul semnat poate fi verificat numai în prezența documentului inițial. Pentru facilitarea analizei ofertei tehnice a ...SRL de către comisia de evaluare, atașăm prezentei documentele inițiale care au fost semnate și transmise prin sistemul e-licitatie.ro la data 09.08.2023, precum și documentele resemnate cu semnătură electronică extinsă.**

Menționăm că nu anexăm, în această etapă, și documentele aferente ofertei financiare a companiei noastre, acestea urmând a fi tratate în conformitate cu legislația în vigoare, în etapa specifică.

În ce privește îndeplinirea cerinței din Fisa de date a achiziției, de la Cap III.1.6.a), respectiv: „... Dovada constituirii garanției de participare se depune în SEAP (semnata cu semnatura electronica extinsa, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat) cel mai tarziu la data si ora limita de depunere a ofertelor. (...) Nota 2: Daca garantia de participare va fi constituita prin polița privind asigurarea pentru garanția de participare emisa de o societate de asigurări, aceasta va fi însoțită si de dovada constituirii acesteia, OPul privind constituirea primei de asigurari”, vă rugăm să observați că ne-am îndeplinit și această obligație, având în vedere că printre documentele încărcate în seap transmise prin sistemul e-licitatie.ro se numără și --[...], care reprezintă Ordinul de Plată (OP) emis de compania noastră și care, deci, conține dovada achitării sumei de 700 lei în contul de Trezorerie indicat de autoritatea contractantă în Fișa de date. Acest fapt se poate verifica cu documentul inițial pe care îl găsiți încărcat împreună cu acest răspuns la clarificări, precum și prin verificarea soldului contului de Trezorerie anterior amintit, analizând extrasul de cont disponibil instituției dumneavoastră.

Trebuie remarcat că niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește faptul că o serie de fișiere, între care și unul care, după denumire, apare a reprezenta propunerea tehnică a ...SRL (...), au fost încărcate de aceasta în SEAP. Din actele dosarului reiese că fișierele nu au putut fi accesate de municipiul achizitor. De partea cealaltă, contestatoarea nu a produs și furnizat Consiliului nicio dovadă în sensul că fișiere electronice invocate constituie fișiere ce pot fi deschise pentru a fi vizualizat conținutul lor.

În speță, esențial de reținut este că fișierele încărcate în SEAP nu au putut fi accesate de specialiștii ... pentru a fi consultat conținutul lor.

Fără succes au fost și încercările de accesare a fișierelor transmise pe CD-RW cu echipamentul PC al Consiliului [mesajul de eroare primit a fost: „*Adobe Acrobat Reader could not open (denumirea fișierului – nota Consiliului) because it is either not a supported file type or because the file has been damaged (for example, it was sent as an email attachment and wasn't correctly decoded).*”].

Nici măcar autoarea contestației nu afirmă că documentele postate inițial în SEAP ar putea fi deschise și, cu atât mai puțin, nu face vreo dovadă în acest sens, deși soluția în actualul litigiu depinde de o asemenea dovadă. Dimpotrivă, din explicația sa: „*Configurările acestui produs au condus la situația în care documentul semnat poate fi verificat numai în prezența documentului inițial.*” se desprinde concluzia că nici contestatoarea nu le poate deschide fără documentul inițial.

Pe perioada de depunere a ofertei, în cadrul procedurilor online, cum este și aceasta organizată de ..., *participanții pot oricând să facă verificări asupra documentelor depuse*. Cu alte cuvinte, ...SRL putea să verifice dacă propriile documente încărcate în SEAP pot sau nu să fie deschise. O asemenea verificare ar fi eliminat riscul respingerii ofertei din cauza imposibilității de deschidere a documentelor care o compun, ar fi prevenit o asemenea respingere.

În speță, propunerea tehnică era și este deopotrivă de importantă în etapa de evaluare tehnică a ofertei. Practic, aceasta din urmă nu poate exista în absența propunerii tehnice, fiind componentă capitală a acesteia (însuși legiuitorul a definit oferta drept actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică și care cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire).

În proces-verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, comisia numită de autoritate a reținut:

Ofertantul ...SRL a depus oferta tehnică în SEAP în cadrul secțiunii *Documente de oferta tehnica* în data de 09.08.2023 14:01 cu folder-ul sub denumirea [...]:

...

Așadar, conformitatea nu a putut fi stabilită în privința reclamantei din cauză că fișierul propunerii tehnice nu a putut fi deschis, pe lângă celelalte fișiere enumerate mai sus. Art. 125 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 dispune că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă. Astfel, imposibilitatea deschiderii ofertei contestatoarei nu se datorează autorității contractante, iar excluderea ei din competiție reprezintă un motiv întemeiat.

Cu privire la încărcarea în SEAP a unor fișiere ce nu pot fi deschise de autoritate, relevante sunt și, cu titlu exemplificativ:

- decizia nr. 231 din 21 februarie 2017 a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (*Verificarea integrității fișierelor încărcate în SEAP cade în responsabilitatea operatorilor economici care le-au încărcat. Imposibilitatea deschiderii documentelor, în vederea vizualizării și evaluării de către autoritatea contractantă, poate fi asimilată situației în care oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ei*);

- decizia civilă nr. 5.784 din 4 iulie 2014 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal (*Întrucât fișierul electronic conținând propunerea tehnică a petentei nu a putut fi deschis, în mod legal i-a fost respinsă oferta ca neconformă. Imposibilitatea deschiderii fișierului echivalează cu lipsa ofertei*);

- decizia nr. 3.585/CA/2014-R din 7 noiembrie 2014 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (*Încărcarea în SEAP a unui fișier ce nu poate fi deschis atrage respingerea ofertei ca neconformă. Nu este acceptabilă retransmiterea ulterioară a fișierului direct autorității contractante*).

În prezenta cauză, cu ignorarea solicitării Consiliului din adresa nr. ..., de a fi depuse de către contestatoare mijloacele de probă pe care își sprijină contestația, și contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu au fost prezentate argumente concrete și dovezi în sensul că fișierele încărcate în SEAP la 09.08.2023 pot fi accesate și vizualizate în conținutul lor. Nici Consiliul, prin propriile mijloace, nu a putut deschide fișierele electronice puse la dispoziție de municipiul organizator, un mesaj de eroare fiind primit.

Este evident că ...SRL nu poate posta în SEAP alte fișiere de propunere tehnică ulterior momentului limită de depunere a ofertelor, sens în care dispune și art. 60 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: „*Operatorul economic are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, precum și de a completa DUAE prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.*” În consecință, sunt lipsite de relevanță documentele ofertei încărcate de contestatoare ulterior, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 153696/10.08.2023.

Nici art. 209 din Legea nr. 98/2016 și nici art. 133 și 134 din normele Hotărârii Guvernului nr. 935/2016 nu pot fi interpretate în sensul derogării de la art. 60 alin. (1), respectiv pentru a permite ofertanților să prezinte propunerile tehnice ulterior datei și orei-limită fixate în anunțul de participare, în caz contrar fiind distorsionată concurența prin crearea unui avantaj respectivilor ofertanți. Mai mult, nu

se poate deroga pe calea unor clarificări de la textul expres art. 137 alin. (2) lit. k) din norme, conform căruia oferta este considerată inacceptabilă în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, astfel cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. ff) din lege, iar una dintre componente este propunerea tehnică.

Practic, reclamanta își invocă propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire. Nimic nu a oprit societatea să verifice temeinic integritatea fișierelor antereferte și să încarce în SEAP, înaintea datei-limită, alte fișiere, care să poată fi deschise. De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite de derulare a achiziției:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3.274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1.095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Fiind pusă în situația de a nu putea vizualiza conținutul propunerii tehnice aparținând ...SRL, comisia evaluatorie, desemnată de ..., nu a

putut să își îndeplinească atribuția prescrisă de art. 133 alin. (1) din normele amintite mai sus, conform căreia: „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse [...].*”, precum și aceea de la art. 127 alin. (1) lit. f): „*Comisia de evaluare are următoarele atribuții: [...] f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;*”.

Elocvente, ca argument suplimentar, sunt și considerentele Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, din decizia definitivă nr. 231 din 21 februarie 2017:

Conform susținerilor Agenția pentru Agenda Digitală a României cuprinse în adresa nr. [...] /29.12.2016, **verificarea integrității fișierelor cade în responsabilitatea strică a operatorilor economici care încarcă în SEAP, aceștia având posibilitatea ca pe întreaga perioadă de depunere a ofertelor să verifice dacă documentele depuse sunt corecte atât din punct de vedere al atașării cât și al conținutului.**

Față de situația de fapt reținută în precedent, Curtea de apel reține ca fiind relevante în cauză următoarele dispoziții legale: art. 125 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 [...]: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.” și art. 125 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.”

Curtea de apel apreciază, similar autorității contractante și Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, că **operatorul economic este chemat să își asume riscul transmiterii ofertei sale și că imposibilitatea deschiderii documentelor încărcate în SEAP în vederea vizualizării și evaluării de către autoritatea contractantă poate fi asimilată situației în care oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.**

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că

autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține douăsprezece pagini.