



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin dna. (...) – administrator și convențional de către (...) S.p.a.r.l., cu sediul profesional în (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 16333/13.03.2026 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 16345/13.03.2026, documente emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Reabilitare rețea distribuție apă potabilă, (...)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/13.10.2025, se solicită următoarele:

1. anularea raportului procedurii nr. 16333/13.03.2026 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 16345/13.03.2026, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora (incluzând, dar fără a se limita la procesele-verbale de evaluare aferente), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

2. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Daroconstruct, cu respectarea prevederilor legale incidente și, în consecință, la constatarea acceptabilității și conformității ofertei depuse de (...);

3. în subsidiar, obligarea entității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, prin solicitarea unei noi clarificări, clare și complete, cu respectarea prevederilor legale naționale și europene, a priorității dreptului Uniunii Europene, a jurisprudenței CJUE obligatorii și a principiilor esențiale în domeniul achizițiilor, conform celor expuse;

4. obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire exclusiv în raport cu ofertele admisibile, dispunând atribuirea contractului sectorial în mod legal și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Totodată, în temeiul art. 19 raportat la art. 21 din Legea nr. 101/2016, se solicită Consiliului acordarea posibilității de acces la toate documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și posibilitatea de a formula concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...) - Lider al Asocierii (...) - (...) SRL, cu sediul în c(...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional prin (...), cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în în (...), persoană însărcinată cu primirea corespondenței fiind dna. (...), a formulat **cerere de intervenție voluntară accesorie**, prin care solicită următoarele:

A. admiterea în principiu a cererii de intervenție, formulată de (...) SRL, în Dosarul CNSC nr. (...), în temeiul art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, constatând îndeplinirea cumulativă a condițiilor legale privind justificarea unui interes legitim, personal, direct și actual;

B. pe fondul cauzei, în urma analizei argumentelor de fapt și de drept expuse, să se dispună prin decizia ce se va pronunța:

a) respingerea în totalitate a contestației formulate de (...), ca fiind neîntemeiată;

b) menținerea în integralitate a actelor emise de entitatea contractantă, (...), în mod specific raportul procedurii nr. 16333/13.03.2026 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 16345/13.03.2026, validând raționamentul prin care oferta depusă de contestator a fost sancționată și respinsă ca inacceptabilă/neconformă, cu aplicarea dispozițiilor art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire, apreciind că decizia entității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă este nelegală și netemeinică, fiind fundamentată pe o interpretare excesiv de formalistă a cerințelor din documentația de atribuire, în condițiile în care diferențele reținute de entitate vizează aspecte tehnice minore care nu afectează funcționalitatea produsului ofertat, acesta fiind echivalent din punct de vedere tehnic și capabil să îndeplinească aceleași cerințe de performanță, susținând totodată că entitatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și obligația de a analiza echivalența soluțiilor

propușe, precum și obligația de a solicita clarificări suplimentare înainte de a dispune respingerea ofertei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00194] *Contestatie.PDF.p7s*”, postat de entitatea contractantă în SEAP la data de 23.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/13.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), A(...) a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către (...), prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Motivul pentru care oferta depusă de (...) a fost declarată inacceptabilă este cel prevăzut la art. 228 alin. (5) lit. a din Legea nr. 99/2016.

Din analiza contestației formulate de contestatar și a criticilor aduse entității contractante, rezultă că motivele invocate sunt apreciate ca fiind speculative, nefiind constatate nelegalități.

De asemenea, în situația în care (...), ulterior publicării anunțului de participare, a considerat că documentația de atribuire conține cerințe neconforme, avea posibilitatea de a formula solicitări de clarificări sau contestație în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ulterior publicării răspunsului consolidat, demersul contestatoarei este apreciat ca fiind tardiv, în condițiile în care nu a fost contestată documentația de atribuire, iar solicitarea de modificare a cerințelor după finalizarea procedurii este considerată contrară principiului transparenței.

Pe de altă parte, cerințele documentației de atribuire/caietului de sarcini, nefiind contestate, au dobândit caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care au obligația de a întocmi oferta în conformitate cu acestea, cât și pentru entitatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele prin raportare la respectivele cerințe.

Cerința din caietul de sarcini privind lungimea nominală este prevăzută în mod clar, fiind indicate valorile 115 / 165 / 170 mm, în timp ce produsul ofertat are o lungime de 110 mm, valoare care nu corespunde cerinței stabilite, rezultând astfel neîndeplinirea acesteia.

De asemenea, susținerea potrivit căreia diferențele nu afectează funcționalitatea este formulată la nivel declarativ, fără a fi susținută de documente tehnice relevante, iar în răspunsul transmis sunt prezentate doar anumite informații, iar pentru varianta de 115 mm, este anexat un tabel emis de furnizor din care rezultă că dimensiunea produsului ce urmează a fi livrat este de 110 mm.

Analiza entității contractante relevă că produsul propus de contestator nu poate fi considerat echivalent, întrucât diferențele față de cerințele caietului de sarcini afectează funcționalitatea și integrarea în sistem, iar interpretarea contestatorului privind echivalența este neîntemeiată:

- lungimea nominală și parametrii esențiali pentru integrare: diferența de 5 mm (110 mm față de 115 mm) afectează montajul, etanșeitatea și siguranța contorului, iar utilizarea unor soluții de adaptare introduce riscuri suplimentare. Această diferență determină necesitatea unor ajustări în cele 127 de puncte de montaj, ceea ce contravine cerințelor documentației de atribuire. Echivalența presupune realizarea funcției în aceleași condiții operaționale și de siguranță;

- orientarea totalizatorului: limitarea unghiului de rotație la 355° afectează flexibilitatea citirii în teren, în special în situații precum cămine inundate, acces limitat sau amplasamente situate la limita proprietăților. Posibilitatea rotirii complete a totalizatorului este necesară pentru colectarea corectă a datelor, iar limitarea acesteia constituie o restrângere a utilizării produsului.

Nu poate fi considerată rezonabilă acceptarea modificării condițiilor de montaj sau utilizarea unor soluții tehnice suplimentare, în condițiile existenței pe piață a unor produse care respectă integral cerințele stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv în cadrul ofertelor depuse.

Prin urmare, produsul propus nu asigură aceleași condiții de utilizare, siguranță și funcționalitate în teren ca produsul solicitat prin caietul de sarcini, iar acceptarea acestuia ar implica adaptări nejustificate și riscuri suplimentare pentru entitatea contractantă.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare începe să curgă de la data luării la cunoștință despre actul entității contractante considerat nelegal, respectiv de la data comunicării rezultatului procedurii.

Contestatoarea a luat cunoștință despre rezultatul procedurii la data de 13.03.2026, moment de la care a început să curgă termenul legal de contestare.

Invocarea momentului studierii dosarului la CNSC ca motiv de completare sau dezvoltare a contestației reprezintă o interpretare eronată a dispozițiilor legale și nu produce efecte juridice.

Acceptarea unei astfel de interpretări ar conduce la repunerea în termen și la eludarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

Față de cerințele formulate de contestator, se arată că toate ofertele depuse în cadrul procedurii au fost evaluate de către comisia de evaluare, prin raportare la condițiile stabilite prin fișa de date a achiziției, rezultatul fiind determinat de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, se menționează că aceasta corespunde cerințelor impuse, în conformitate cu art. 143 din HG nr. 394/2016.

Se apreciază că susținerile contestatoarei nu sunt întemeiate, în condițiile în care cerințele documentației de atribuire, necontestate, au caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă, în procesul de evaluare.

Față de solicitările privind anularea raportului procedurii nr. 16333/13.03.2026, anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...), se arată că ofertele au fost evaluate prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la legislația aplicabilă.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...) - Lider al Asocierii (...) - (...) SRL, a formulat **cerere de intervenție voluntară accesorie**, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Se arată că cerințele privind lungimea de 115 mm și orientarea totalizatorului de 360° trebuiau demonstrate prin fișe tehnice ale producătorului, iar transmiterea unor susțineri privind echivalența, fără documente justificative, nu îndeplinește această cerință.

În aceste condiții, răspunsul transmis este considerat neconcludent, iar sancțiunea aplicată este cea a inacceptabilității ofertei.

Se menționează că susținerea privind caracterul de abatere tehnică minoră nu este justificată, în raport cu cerințele stabilite și jurisprudența aplicabilă.

Respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, nu reprezintă o opțiune a comisiei de evaluare, ci o obligație de aplicare a dispozițiilor legale.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 27145/16.04.2026, contestatorul (...) a trimis concluzii scrise prin care solicită respingerea apărărilor formulate de intervenient și entitatea contractantă și, în consecință admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), intervenientul (...) a trimis concluzii scrise prin care solicită respingerea în totalitate a argumentelor și apărărilor formulate de contestatoare prin concluziile scrise, cu consecința respingerii contestației ca fiind parțial inadmisibilă și, pe fond, neîntemeiată, precum și admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, menținând astfel valabilitatea și temeinicia Raportului procedurii nr. 16333/13.03.2026.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. (...), entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

(...) a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212221363/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Iași, la data de 23.03.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, A(...), a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Reabilitare rețea distribuție apă potabilă, (...)*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/13.10.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului, este de 6.752.149,02 lei, fără TVA.

În ceea ce privește **excepțiile** invocate de entitatea contractantă, Consiliul reține că susținerile acesteia vizează, în esență, caracterul tardiv și inadmisibil al criticilor formulate de contestatoare, întrucât acestea tind la contestarea conținutului documentației de atribuire și la modificarea

cerințelor tehnice ulterior expirării termenului legal de contestare a acesteia.

Consiliul apreciază că aceste apărări se circumscriu unei excepții unice, respectiv excepția tardivității criticilor referitoare la documentația de atribuire, în condițiile în care contestatoarea nu a uzat de dreptul de a formula contestație în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar cerințele caietului de sarcini au dobândit caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici, cât și pentru entitatea contractantă.

În consecință, Consiliul admite excepția astfel calificată și reține că nu pot fi analizate criticile contestatoarei în măsura în care acestea vizează pretinsa nelegalitate sau caracterul excesiv al cerințelor tehnice stabilite prin documentația de atribuire.

Față de contestația depusă, (...), în calitate de membru al asocierii desemnate câștigătoare, a formulat **cerere de intervenție**.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorii, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că (...), în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul (...), Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic (...) este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o entitatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Entitatea contractantă prin comunicare rezultat procedură transmite următoarele aspecte:

Către: (...), cu subcontractanții (...)și (...)

Ref: Procedură simplificată nr. (...) – „Reabilitare rețea distribuție apă potabilă, (...)”, Cod CPV 45231113-0

Prin prezenta vă facem cunoscut rezultatul pentru procedura simplificată într-o singură etapă organizată în vederea achiziției sectoriale de „Reabilitare rețea distribuție apă potabilă, (...)”, Cod CPV 45231113-0, anunț de participare (...)/13.10.2025, procedură ce a avut ca termen limită de depunere a ofertelor data de 11.11.2025, ora 15:00.

Prin adresa nr. 923/12.01.2026 s-au solicitat ofertantului (...), cu subcontractanții (...)și (...), clarificări referitoare la propunerea tehnică depusă.

Ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la sediul entității contractante cu nr. 1883/15.01.2026.

Analizând răspunsurile transmise, comisia de evaluare constată, referitor la răspunsul la solicitarea nr. 2, că ofertantul a invocat existența unei erori survenite la momentul scanării documentelor din componența propunerii tehnice, în sensul că nu au fost scanate specificațiile tehnice de la producător în limba română, fiind scanate cele în limba engleză, precum și declarația de conformitate și avizul sanitar. În vederea confirmării datelor din caietul de sarcini, urmare a solicitării comisiei de evaluare, ofertantul a transmis documentele în limba română, susținând că transmiterea acestora reprezintă corectarea unui viciu de formă, completarea fiind susținută în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în propunerea tehnică, fără a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți.

Comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a transmis documentația tehnică aferentă producătorului, redactată în limba română, iar analiza specificațiilor tehnice prezentate relevă faptul că acestea respectă cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

Ulterior, comisia de evaluare a analizat răspunsul transmis și documentele tehnice aferente, respectiv Fișa tehnică nr. 8 – „Contor de apă rece DN 15 mm preechipat cu modul radio” și Fișa tehnică nr. 9 – „Contor de apă rece DN 20 mm preechipat cu modul radio”, producător Zenner, constatând existența unor neclarități cu privire la îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, după cum urmează: lungimea nominală nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, în sensul că s-au solicitat valorile 115/165/170 mm, iar în propunerea tehnică s-a regăsit valoarea 110/165/170 mm; tipul totalizatorului (metal – sticlă minerală), gradul de protecție IP68 și posibilitatea de orientare la 360°, în timp ce în propunerea tehnică s-a regăsit registru sticlă/cupru, registru rotativ 355°; lipsa elementelor de reglaj extern; produsul nu este declarat ca fiind insensibil la acțiunea câmpurilor magnetice exterioare.

În aceste condiții, comisia a decis solicitarea unei noi clarificări prin adresa nr. 6182/02.02.2026, la care ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 6473/03.02.2026.

Analizând răspunsurile transmise, comisia de evaluare a reținut, referitor la lungimea nominală DN 15, că cerința caietului de sarcini este 115/165/170 mm, iar valoarea ofertată este 110/165/170 mm. Diferența de 5 mm față de cerința minimă nu poate fi considerată acceptabilă, întrucât lungimea nominală reprezintă un parametru dimensional esențial pentru montajul corect al contorului în instalațiile existente, iar nerespectarea acesteia conduce la imposibilitatea montării fără modificări constructive. Reducerea lungimii afectează alinierea axială a contorului și generează tensiuni mecanice suplimentare asupra racordurilor și asupra corpului contorului, cu impact asupra duratei de viață și fiabilității echipamentului. De asemenea, etanșarea corectă nu mai este garantată, întrucât garniturile sunt proiectate exclusiv pentru etanșare și nu pentru compensarea diferențelor dimensionale, iar utilizarea acestora în acest scop contravine practicilor standard de montaj. Nu este asigurată compatibilitatea cu instalațiile existente, ceea ce ar implica adaptări suplimentare, iar cerința privind lungimea nominală are caracter obligatoriu, oferta neputând fi considerată conformă.

Referitor la tipul totalizatorului, gradul de protecție și orientare, comisia a reținut că cerința este IP68 și orientare 360°, iar oferta prevede IP68 și orientare 355°. Cerința privind orientarea completă la 360° are caracter funcțional și operațional, fiind necesară pentru asigurarea exploatării în condiții reale de montaj, inclusiv în spații cu acces limitat. Limitarea la 355° creează un unghi mort de 5°, care poate afecta citirea indexului totalizatorului fără intervenții suplimentare. Totodată, rotația completă permite securizarea montajului prin sigilare. Ofertantul nu a prezentat documente oficiale emise de producător care să ateste echivalența funcțională între orientarea de 355° și cerința de 360°, iar asumarea declarativă nu poate substitui documentele tehnice verificabile.

Având în vedere cele de mai sus, comisia respinge oferta depusă de (...), cu subcontractanții (...)și (...), ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, potrivit căruia, în cazul în care clarificările transmise nu sunt concludente, oferta este considerată inacceptabilă, precum și în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a), potrivit căruia oferta este considerată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, coroborat cu art. 143 alin. (1), conform căruia comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Din analiza documentației de atribuire, Consiliul reține că, potrivit răspunsului consolidat al entității contractante la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, la pagina 215, este prezentat Formularul F5 – Fișa tehnică nr. 8 și Fișa tehnică nr. 9, aferente echipamentelor „contor de apă rece DN 15 mm preechipat cu modul radio” și „contor de apă rece DN 20 mm preechipat cu modul radio”.

Astfel, în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 8, pentru contorul DN 15 mm, sunt prevăzute în mod expres, ca specificații tehnice minime

obligatorii, lungimea nominală de 115/165/170 mm, precum și existența unui totalizator metal–sticlă minerală, cu grad de protecție IP68, orientabil 360 grade.

De asemenea, în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 9, pentru contorul DN 20 mm, documentația de atribuire stabilește, în mod explicit, cerința referitoare la lungimea nominală de 190 mm, precum și obligația ca echipamentul să fie prevăzut cu totalizator metal–sticlă minerală, cu grad de protecție IP68, orientabil 360 grade.

Prin urmare, Consiliul constată că cerințele tehnice anterior menționate au fost stabilite în mod clar, expres și neechivoc prin documentația de atribuire, dobândind caracter obligatoriu pentru toți operatorii economici participanți la procedură.

Analizând criticile formulate de contestatoarea (...), Consiliul reține că acestea vizează, în esență, modul în care entitatea contractantă a evaluat conformitatea tehnică a echipamentelor ofertate, respectiv contoarele de apă DN 15 mm și DN 20 mm, în special sub aspectul lungimii nominale și al caracteristicilor totalizatorului. Contestatoarea susține că diferențele identificate de comisia de evaluare reprezintă simple variații constructive ale produsului, fără impact asupra funcționalității, invocând caracterul echivalent al soluției tehnice ofertate și faptul că, prin răspunsurile la clarificări, a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, inclusiv prin indicarea variantei conforme ce urmează a fi livrată în executarea contractului.

În susținerea acestor critici, contestatoarea arată că lungimea de 110 mm pentru contorul DN 15 mm reprezintă o variantă alternativă a producătorului, fără impact asupra performanțelor, iar în ceea ce privește totalizatorul, faptul că acesta este orientabil la 355° nu afectează utilizarea, fiind, în opinia sa, echivalent funcțional cu cerința de 360°. Totodată, aceasta invocă faptul că eventualele lipsuri inițiale ale documentației au fost corectate prin clarificări, calificând aceste completări ca fiind vicii de formă, fără a conduce la modificarea ofertei.

Față de aceste susțineri, entitatea contractantă arată că evaluarea a fost realizată cu respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire, care, potrivit răspunsului consolidat la clarificări, stabilesc în mod expres și obligatoriu lungimea nominală de 115/165/170 mm pentru contorul DN 15 mm și obligativitatea unui totalizator metal–sticlă minerală, IP68, orientabil la 360°, cerințe ce nu pot fi interpretate sau relativizate. Entitatea subliniază că, din documentele depuse de ofertant, rezultă în mod clar neconformitatea cu aceste cerințe, respectiv indicarea unei lungimi de 110 mm și existența unui registru rotativ de 355°, fără a fi prezentate documente oficiale ale producătorului care să ateste echivalența.

De asemenea, entitatea reține că răspunsurile la clarificări nu sunt concludente, întrucât ofertantul nu a demonstrat conformitatea produsului ofertat, ci a invocat posibilitatea furnizării unei alte variante, ceea ce echivalează cu modificarea propunerii tehnice. În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat că oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini și că nu poate fi remediată prin clarificări, fiind incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Intervenienta, în calitate de ofertant declarat câștigător, susține integral poziția entității contractante, arătând că cerințele tehnice sunt clare și imperative, iar orice abatere de la acestea nu poate fi calificată drept minoră. Aceasta subliniază că parametrii dimensionali și funcționali solicitați prin caietul de sarcini au un rol esențial în exploatarea echipamentelor, iar acceptarea unor produse neconforme ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal. Totodată, intervenienta arată că simpla susținere a ofertantului privind echivalența nu poate substitui documentele tehnice oficiale ale producătorului.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că entitatea contractantă a procedat la evaluarea propunerii tehnice depuse de contestatoarea (...), inclusiv prin formularea de solicitări de clarificări succesive, în vederea verificării conformității echipamentelor oferite cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, prin adresa nr. 923/12.01.2026, comisia de evaluare a solicitat, între altele, clarificări cu privire la specificațiile tehnice ale contoarelor de apă DN 15 mm și DN 20 mm, reținând, în urma analizei inițiale a propunerii tehnice, că documentele prezentate nu evidențiază în mod clar îndeplinirea cerințelor minime impuse, fiind identificate neconcordanțe între caietul de sarcini și fișele tehnice ale producătorului Zenner.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3389/14.01.2026, susținând, în esență, că omisiunea unor documente în limba română reprezintă o *eroare de scanare* și că documentele transmise ulterior confirmă conformitatea produselor oferite, calificând completarea ca fiind un *viciu de formă*, fără impact asupra conținutului ofertei. Totodată, aceasta a susținut că echipamentele propuse satisfac cerințele caietului de sarcini.

În continuarea evaluării, comisia de evaluare a analizat documentele astfel completate și a constatat existența unor neconcordanțe punctuale în raport cu cerințele tehnice obligatorii, motiv pentru care a formulat o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 6182/02.02.2026, indicând în mod expres aspectele neconforme, respectiv lungimea nominală pentru contorul DN 15 mm, tipul totalizatorului și orientarea acestuia, precum și alte cerințe tehnice nejustificate prin documente ale producătorului.

Prin răspunsul ulterior, înregistrat sub nr. 3422/02.02.2026, contestatoarea a arătat că, pentru contorul DN 15 mm, sunt disponibile variante constructive cu lungimi de 110 mm și 165/170 mm, susținând că va furniza varianta conformă de 165/170 mm, iar diferența de 110 mm reprezintă o variantă alternativă fără impact funcțional. De asemenea, în ceea ce privește totalizatorul, a arătat că registrul este realizat din sticlă și cupru și este rotativ la 355°, considerând această caracteristică echivalentă funcțional cu orientarea de 360° solicitată prin caietul de sarcini.

Consiliul reține însă că, potrivit documentației de atribuire, astfel cum a fost evidențiată inclusiv în răspunsul consolidat la clarificări, la pagina 215, cerințele tehnice sunt formulate în mod expres și imperativ, fiind prevăzută pentru contorul DN 15 mm lungimea nominală de 115/165/170 mm, precum și obligația ca totalizatorul să fie metal-sticlă minerală, cu

grad de protecție IP68 și orientabil la 360 de grade, aceste cerințe având caracter minim și obligatoriu.

Raportat la aceste cerințe, Consiliul constată că, din chiar documentele producătorului depuse de contestatoare, rezultă că pentru DN 15 mm este prevăzută și o variantă cu lungimea de 110 mm, iar în propunerea tehnică depusă inițial aceasta este cea evidențiată, nefiind indicată în mod neechivoc varianta conformă de 165/170 mm. Mai mult, susținerea ulterioară potrivit căreia se va livra varianta conformă nu poate fi primită, întrucât echivalează cu o modificare a propunerii tehnice, inadmisibilă în etapa de evaluare.

În ceea ce privește totalizatorul, Consiliul reține că documentația tehnică a producătorului indică în mod expres existența unui registru rotativ de 355°, iar nu de 360°, astfel cum este cerut prin caietul de sarcini, contestatoarea limitându-se la a susține caracterul echivalent al acestei valori, fără a prezenta documente oficiale ale producătorului care să ateste o echivalență funcțională reală. Or, simpla afirmație a ofertantului nu poate suplini lipsa unor dovezi tehnice clare și verificabile, în condițiile în care cerința este formulată numeric și precis.

În mod corect, comisia de evaluare a reținut, în comunicarea rezultatului procedurii, că diferența de 5 mm în ceea ce privește lungimea nominală nu poate fi considerată acceptabilă, având în vedere rolul esențial al acestui parametru în montajul și funcționarea echipamentului, precum și faptul că orientarea de 355° nu asigură îndeplinirea cerinței funcționale privind orientarea completă la 360°, fiind lipsită de dovada unei echivalențe reale.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a realizat o evaluare conformă cu dispozițiile legale incidente, solicitând clarificări pertinente, analizând în mod efectiv răspunsurile primite și reținând în mod justificat caracterul neconform al ofertei, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, precum și caracterul neconcludent al clarificărilor, în sensul art. 140 alin. (4) din același act normativ.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul constată că măsura de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă este legală și temeinică, criticile formulate fiind neîntemeiate, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de (...), în contradictoriu cu A(...), ca nefondată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție (...).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepțiile invocate de entitatea contractantă.

Admite în principiu cererea de intervenție.

Respinge contestația formulată de (...), în contradictoriu cu A(...), ca nefondată.

Admite cererea de intervenție (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale.