



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C10/...

Data: 2025

Prin contestatia nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., având sediul social în ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului București sub nr. .., având Codul Unic de Înregistrare .., reprezentată legal de administrator ..uz, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. ... și Comunicarea nr. ..., cu privire la oferta ... desemnată câștigătoare, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, online, a contractului având ca obiect „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unitatilor de invatamant preuniversitare din Municipiul ...”, cod CPV 30000000-9, s-a solicitat anularea actelor atacate cu privire la oferta depusă de ... și în principal, remedierea în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea candidaturii depuse de ... sub aspectele reclamate, conform cu propria documentație de atribuire, cu considerentele Deciziei civile nr. ... și a prevederilor legale în vigoare.

..., cu sediul în ..., înmatriculată la registrul comerțului sub nr. .., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, a formulat Cerere de intervenție voluntară nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .., prin care solicită:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante;
2. admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei Asocieria ...și respingerea contestației;
3. pe fond, respingerea ca nefondată pentru toate capetele de cerere ale contestației formulate de Asocieria
4. admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, considerându-l nelegal.

Contestatorul susține că, prin dispozitivul Deciziei CNSC nr... s-a dispus:

„Dispune anularea Raportului procedurii nr. ... și a comunicărilor subsecvente acestuia, privind oferta ...

Dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Deciziei civile nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... și a celor reținute în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Prin Raportului procedurii de atribuire nr. ...din data s-a declarat oferta Asocierii ca neconformă și a fost declarată câștigătoare oferta ... în condițiile în care oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile minimale prevăzute de caietul de sarcini cu privire la instruirea cadrelor didactice sub mai multe aspecte, aspecte reținute și de Curtea de Apel ...

Contestatorul prezintă neconformitatea ofertei ... sub 3 aspecte:

I. Instruirea cadrelor didactice:

a. Un prim aspect legat de asigurarea instruirea cadrelor didactice (trainigului) privește toate produsele ofertate de ... respectiv: Promethean: table interactive/ MozaBook: software-uI educational/ Lenovo: Sistem All In One + Microsoft: Micrososft Windows + Microsoft Office / Lenovo: Laptop + Microsoft: Micrososft Windows + Microsoft Office/ Edifier: Sistem sunet/ Pantum: Multifunctionala/ QVIEW: Cameră videoconferință/ IRIS: Scanner portabil/ Czur: Scanner planetar de carte.

Contestatorul susține că această chestiune a fost reținută și prin Decizia civilă nr. ... a ... și cu toate acestea a fost aplicată diferențiat fiind aplicată petentului, dar nu și ofertei ..., ceea ce denotă că Autoritatea Contractantă în procesul de evaluare a negociat cu ofertantul cu încălcarea propriei documentații de atribuire.

b. Un al doilea aspect privește instruirea cu personal calificat și prezentarea modului de acces al cadrelor didactice la personalul autorizat pentru instruire și să menționeze care este certificatul/documentul care să ateste autorizarea în formarea adulților, precum și dovezile care trebuiau depuse în îndeplinirea condițiilor minimale, aspect reținut și de prin decizia acesteia.

c. Al treilea aspect se referă la faptul că oferta ... prevede instruirea a ... cadre didactice de către o singură persoană în 10 săptămâni (conform fișierului „Grafic Implementare.pdf”, pag. 1/2), ceea ce indică imposibilitatea realizării procesului de instruire sub toate cele 4 aspecte - pentru utilizarea efectivă a tuturor echipamentelor, pentru utilizarea software-ului de interactivitate, pentru utilizare software-ului educational, pentru utilizarea platformei de training - ceea ce implică cel puțin o imposibilitate de executare și neconformitate cu cerințele caietului de sarcini.

d. Oferta declarată câștigătoare nu prezintă documente care să ateste că persoana indicată ca formator este abilitată în formarea și instruirea cadrelor didactice cu privire la:

- pentru utilizarea efectivă a tuturor echipamentelor,
- pentru utilizarea software-ului de interactivitate,
- pentru utilizare software-ului educational,
- pentru utilizarea platformei de training.

În concluzie, oferta tehnică inițială a ... nu prezintă elemente suficiente în acord cu cerințele caietului de sarcini din care să reiasă îndeplinirea condiției instruirii cadrelor didactice, iar autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a solicita ofertantului clarificări cu privire la realizarea acestor sarcini deosebit de importante cât timp la pct. 12 din caietul de sarcini - Modul de prezentare a ofertei autoritatea contractantă prevăzut în mod expres că "ofertele care nu respectă cerințele minime impuse de caietul de sarcini vor fi considerate neconforme în temeiul art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) din H.G.395/2016 și vor fi respinse".

II. Neconformitatea echipamentului Lenovo ThinkCentre neo 50a 24 Gen 5 oferit de către operatorul pentru sistemul All in One.

Contestatorul reține că, potrivit documentației oficiale Lenovo: Lenovo ThinkCentre neo 50a 24 Gen 5, nu respectă cerința din Caietul de Sarcini privind existența porturilor audio pentru sistem 5.1 (Line Out, Rear Out, Center/Subwoofer Out).

Prin urmare, echipamentul oferit nu satisface cerința formulată în Caietul de Sarcini privind disponibilitatea porturilor audio necesare unui sistem 5.1, întrucât nu îndeplinește cerințele tehnice obligatorii stabilite de autoritatea contractantă. Cerința clară din Caietul de Sarcini impune existența de porturi audio analogice pentru un sistem 5.1. Lenovo ThinkCentre neo 50a 24 Gen 5, conform fișei tehnice oficiale, are doar un jack combo 3.5 mm — deci doar ieșire pentru stereo 2 canale, contrar cerinței.

III. Neconformitatea echipamentului scanner portabil - IRIScan Desk 6 Pro oferit de

Având în vedere documentația oficială Canon/IRIS și datasheet-ul echipamentului, IRIScan Desk 6 Pro, contestatorul susține că acesta nu respectă cerința din Caietul de Sarcini privind rezoluția minimă de 5.080 lpi.

-Rezoluția maximă imagine de 5376 x 4032 pixeli (21 MP) nu este echivalentă cu LPI.

-Rezoluția optică reală de 300 dpi este de ordinul zecilor de ori mai mică decât cea solicitată (-10.000 dpi pentru 5080 lpi).

Rezultă clar că echipamentul oferit este neconform și nu poate fi acceptat pentru această cerință tehnică.

În concluzie, petentul reține că ... nu a depus documentația cerută prin Caietul de Sarcini, astfel că oferta acesteia trebuia să fie respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin cerere de intervenție voluntară nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... învederează următoarele:

Intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, având în vedere că ..., după pronunțarea Deciziei nr. ... din data de ..., în dosarul CNSC nr. ...,

publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de ... și după reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor, conform Raportului procedurii de atribuire nr. ... din data de ... și a Comunicării rezultatului procedurii nr. ... din data de ..., este ofertantă declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere.

Totodată, intervenientul solicită admiterea excepției lipsei de interes a asocierii

Se invocă excepția lipsei de interes a asocierii ... pentru promovarea acțiunii din prezenta cauză, intervenientul reținând că:

Asocierea a formulat contestație împotriva Raportului procedurii de atribuire nr. ... a Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a actelor și comunicărilor subsecvente cât și împotriva Procesului verbal de evaluare cu privire la oferta ... desemnată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire aferentă Anunțului de participare:

Prin contestație solicită anularea actelor atacate cu privire la oferta depusa de ... și în principal, remedierea în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea candidaturii depuse de ... sub aspectele reclamate.

Motivele invocate în contestație vizează numai neconformitatea ofertei ..., clasată pe primul loc, respectiv faptul că, în opinia contestatoarei, oferta nu corespunde din punct de vedere tehnic și trebuia respinsă ca neconformă, precum și că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor din Legea 98/2016 și HG 395/2016.

Din petitul acțiunii reiese, fără echivoc, că Asocierea nu contestă actele procedurii pentru motive referitoare la conformitatea ofertei sale pentru a-și păstra șansa obținerii contractului și, pe cale de consecință, pentru a-și dovedi interesul în această cauză ci, numai în sensul constatării ca neconforme sau inacceptabile a ofertei clasate pe primul loc.

În soluționarea excepției lipsei de interes a contestatoarei, intervenientul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi"*.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, *"persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."* și potrivit art. 3 alin 3 *"în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac."*

Așadar, prin coroborarea art 2 alin. 1 și art 3, alin 1 lit f) din Legea 101/2016, rezultă că, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

În situația de față, asocierea contestatoare nu a atacat motivele de respingere a propriei oferte. Astfel, oferta sa este respinsă în mod definitiv și nu mai poate obține contractul. Totodată, admiterea criticilor cu privire la oferta declarată câștigătoare nu ar aduce asocierii niciun folos practic și nu ar conduce la atribuirea contractului în favoarea sa.

Criticile aduse de contestatoare nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să-i asigure accesul la încheierea contractului astfel că este evidentă lipsa de interes a asocierii în a cere descalificarea ofertei clasate pe primul loc. Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a altor oferte, astfel cum se arată în art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Invocarea de către contestatoare a unor motive pentru care oferta câștigătoare ar trebui respinsă nu poate constitui argument pentru dovedirea interesului său față de procedură, câtă vreme oferta sa a fost respinsă și niciun motiv din prezenta contestație nu evidențiază o critică adusă deciziei de respingere a ofertei sale.

Totodată, chiar și în ipoteza în care, prin decizia ce o va pronunța Consiliul, s-ar dispune reluarea procedurii, conform motivelor contestației și principiului disponibilității, reevaluarea nu va putea viza decât oferta clasată pe locul întâi, nu și reevaluarea ofertei asocierii, care va rămâne respinsă definitiv pentru motivele arătate în Decizia nr. preluate și arătate în Raportul procedurii contestat.

În concluzie, dacă oferta asocierii a fost înlăturată și nu s-a prezentat niciun argument împotriva acestei măsuri, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante în această procedură de achiziție nu satisface un interes al asocierii, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic iar contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a altor oferte.

Pe de altă parte, intervenientul subliniază și faptul că actul, respectiv decizia, de respingere a ofertei contestatoarei are caracter definitiv și nu mai există nicio cale de atac pe care asocierea să o folosească spre a întoarce această decizie. Prin aceasta, și pentru faptul că a fost încă exclusă definitiv din procedură, asocierea nu mai are calitate procesual activă în această cauză, astfel că, și sub acest aspect este imposibil să mai justifice un interes în promovarea acțiunii, luând în considerare și coroborând și dispozițiile art. 2 cu alin 1 cu dispozițiile art 3 alin. 3 din Legea 101/2016.

Se indică Decizia care sunt decizii cu caracter definitiv în ce privește excluderea definitiv din procedură a asocierii.

În consecință, intervenientul solicită admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. depune punct de vedere la contestația formulată de, în care susține legalitatea și temeinicia actelor emise în cadrul procedurii, respectiv Raportul procedurii nr. ... și comunicările subsecvente, și solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea susține că decizia comisiei de evaluare, materializată în Raportul procedurii nr. ... este rezultatul direct și obligatoriu al implementării a două decizii definitive și executorii, care au stabilit cu putere de lucru judecat neconformitatea ofertei depuse de contestator. Comisia de evaluare nu a avut latitudinea de a reinterpreta fapte deja tranșate în instanță, ci a fost ținută să execute dispozițiile obligatorii, astfel:

1. Decizia Civilă nr.: Această hotărâre judecătorească, având caracter definitiv, a anulat primul raport al procedurii și a statuat, fără echivoc, asupra unor vicii grave și insurmontabile ale ofertei contestatorului. Instanța a reținut, în mod clar și definitiv, trei vicii esențiale:

a) Neîndeplinirea cerințelor privind instruirea cadrelor didactice

Instanța a constatat că oferta nu a dovedit capacitatea de a asigura instruire cu personal autorizat pentru întregul pachet de produse, incluzând toate echipamentele hardware și aplicațiile software. Documentația depusă de Contestatar acoperea în mod precar doar o parte a obiectului contractului (display-urile interactive), lăsând neacoperită instruirea pentru restul componentelor esențiale. Această omisiune fundamentală a încălcat cerințele stricte ale Caietului de Sarcini, care interzicea explicit modificarea sau completarea ulterioară a ofertei tehnice.

b) Neconformitatea privind consumul de energie al display-ului interactiv: Curtea de Apel a identificat un „echivoc” critic și insurmontabil între fișa tehnică a produsului (care indica un consum de 128W) și certificatul oficial Energy Star depus chiar de ofertant (care atesta un consum real de 154,81W, cu mult peste limita maximă de 130W impusă). Existența unor date contradictorii în documentele-cheie ale ofertei, mai ales când certificarea independentă contrazice declarația producătorului, constituie o neconformitate majoră ce impunea respingerea ofertei.

c) Neconformitatea aplicației de management la distanță: S-a stabilit definitiv că declarațiile ulterioare ale ofertantului, prin care se angaja să furnizeze un modul opțional pentru a îndeplini această cerință esențială, au reprezentat o modificare inacceptabilă a ofertei tehnice inițiale. O funcționalitate de bază, cerută explicit în Caietul de Sarcini, nu poate fi adăugată ulterior ca un element opțional, deoarece acest lucru contravine principiului fundamental al imutabilității ofertelor după termenul limită de depunere.

2. Decizia CNSC nr.: Ulterior, după o primă reevaluare în care comisia a încercat, cu bună-credință, să ofere contestatorului posibilitatea de a aduce lămuriri, CNSC a intervenit din nou, sancționând această abordare. Decizia Consiliului a anulat și al doilea raport al procedurii și a dispus, în mod imperativ, „continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Deciziei civile nr.”. Această decizie nu lasă loc de interpretări: CNSC a obligat Autoritatea Contractantă să înceteze orice tentativă de a solicita clarificări pe marginea ofertelor și să procedeze direct la aplicarea hotărârii judecătorești.

Raportul procedurii de atribuire nr. ... a fost contestat în parte în ce privește ofertanții clasati pe locul 1 și 2, contestație soluționată definitiv de Curtea de Apel

În ce privește ofertantul clasat pe locul 3, raportul procedurii nr. ... august ...nu a fost contestat iar decizia Curții de Apel validează admisibilitatea ofertei ... (analizată de autoritatea contractantă) și anulează rezultatul care o clasa pe locul 3.

După cum statuează și CNSC în Decizia nr., autoritatea contractantă avea obligația să respecte întocmai cele dispuse de Curtea de Apel definitivă și obligatorie.

Prin urmare, decizia Curții de Apel menține raportul procedurii privind conformitatea ofertei ... și anulează rezultatul care o clasa pe locul 3, iar în urma reevaluării impuse de instanță, oferta sa este singura care rămâne conformă dintre cele analizate, fiind declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă prin Raportul procedurii de atribuire nr.

În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că evaluarea ofertei ... a fost corectă, iar criticile tehnice aduse de contestator sunt nefondate.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...depune întâmpinare la cererea de intervenție formulată de ..., precizând următoarele:

Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de intervenient prin cererea de intervenție motivată de faptul că petentul nu ar mai mai avea vreun interes în promovarea unei contestații cât timp intervenientul este singurul ofertant rămas în procedură și că oricum acesta nu mai poate participa în cadrul acestei proceduri, se arată că analizarea conformității ofertei contestatoarei și a ofertei câștigătoare se fundamentează pe un interes al petentei, astfel că aceasta din urmă poate fi considerată "persoană vătămată" de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa și de a declara conformă oferta concurentă.

Interesul contestatorului se relevă astfel cât timp anularea procedurii ar duce la reluarea acesteia și la posibilitatea participării și câștigării contractului.

Practic intervenientul având o ofertă neconformă se prevalează de faptul că a rămas singur în această procedură și că petentul nu ar mai putea să câștige în această procedură, dar în opinia sa, are un interes legitim cât timp anularea procedurii de atribuire ar duce evident la posibilitatea reală de a participa în cadrul unei proceduri reluate de Autoritatea Contractantă și de a câștiga cât timp este evident că printre altele are și un preț mult mai bun decât cel al ofertantului intervenient. Astfel, în acest caz de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul care a fost declarat câștigător de două ori în cadrul procedurii ar duce la posibilitatea reală de a participa din nou la această achiziție publică cu o reală șansă de câștig. Interesul este strâns legat de viciile de nelegalitate sau netemeinice indiciate în contestație cât timp pe de o parte aceleași neregularități ale ofertei care au dus la respingerea ofertei sale se regăsesc în oferta declarată câștigătoare, cu singura diferență că oferta declarată câștigătoare este mult mai scumpă decât cea ofertată de contestator. Cu alte cuvinte, dacă s-ar admite contestația de față, în lipsa altor participanți, aceasta ar duce la anularea procedurii și la reluarea acesteia de către Autoritatea Contractantă, caz în care petentul ar avea posibilitatea depunerii unei noi oferte.

Pe de altă parte, încălcarea unor dispoziții legale privind atribuirea unor contracte de achiziție publică nu poate fi acoperită și acceptată o altă ofertă neconformă pe motiv că oricum nu mai sunt participanți în cadrul procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, fiind vorba și de un proiect finanțat în cadrul PNRR primează și legalitatea și interesul public.

În opinia intervenientei toate nelegalitățile ofertei acesteia s-ar putea acoperi prin simplul fapt că a rămas singura în procedura de atribuire.

Contestatorul subliniază că are astfel un interes personal, direct și legitim în obținerea unui rezultat favorabil prin anularea procedurii. Evident că petentul a fost afectat de rezultatul procedurii de atribuire fiind înlăturată oferta acestuia după ce a fost declarată câștigătoare de două ori; dar aceasta evident nu poate fi acoperită de o altă nelegalitate, acceptarea unei oferte la fel de neconforme și evident o anulare a procedurii de atribuire ar duce la posibilitatea reală de a participa din nou la această achiziție publică.

În concluzie, neregularitățile invocate dacă ar fi constatate și admise contestația de Consiliu, ar duce la anularea procedurii cât timp există motive clare de încălcare a legii care justifică anularea acesteia.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intervenientul transmite concluzii scrise prin care reia susținerile din cuprinsul cererii de intervenție, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată, pentru toate capetele de cerere și motivele invocate de

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă la data, în valoare de ... lei, consemnată la CEC Bank SA –, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Dotarea cu mobilier, materiale didactice si echipamente digitale a unitatilor de invatamant preuniversitare din ...”, inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr.....

Potrivit Raportului procedurii nr. ..., oferta s-a clasat pe locul 1, oferta societății ... s-a clasat pe locul 2, iar oferta contestatorului s-a clasat pe locul 3.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia nr. ... în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de

Împotriva Deciziei CNSC nr., ... a depus plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. ...aflat pe rolul Curții de Apel .. soluționat prin Hotărârea nr. în care instanța a dispus:

„Admite în parte plângerea astfel cum a fost modificată formulată de către contestatoarea ... împotriva deciziei ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă Municipiul în sensul că: Respinge ca tardiv formulată cererea de intervenție formulată de către intimata Asocierea Admite contestația formulată de către contestatoarea Dispune anularea raportului procedurii nr. ... august ... în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locul 1 și locul 2 precum și a comunicărilor acestui rezultat și a proceselor verbale de evaluare a punctajelor. Respinge cererea de suspendare a executării contractului de furnizare încheiat între Municipiul SRL. Definitivă. Pronunțată azi ...prin punerea soluției la dispoziția părților prin grija instanței”.

Ulterior, în Raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertelor, conform deciziei ... și a Hotărârii Curții de Apel ... nr. ..., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului, aceasta fiind clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 66,03 puncte; oferta depusă de Asocierea ..., a fost desemnată câștigătoarea procedurii cu un punctaj total de 94 puncte și o propunere financiară ... TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. ..., ... a depus contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Dispune anularea Raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia, privind oferta

Dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Deciziei civile nr...., și a celor reținute în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Ulterior, în Raportul procedurii nr. ..., întocmit de autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertelor, conform deciziei CNSC nr. ... și a Hotărârii Curții de ..., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a două oferte, printre care și a contestatorului ..., precum și desemnarea ofertei depusă de ... câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 70,42 puncte și o propunere financiară de lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. ... și Comunicarea nr. ..., MIDA SOFT BUSINESS SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 3623/2025.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției lipsei de interes a contestației formulată de MID..., invocată de intervenientul

Astfel, raportat la această excepție, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: (1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes*

legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, potrivit căroră:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stabilește că: *În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Codul procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...).”*

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.*

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să *fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.*

În speța de față, contestația împotriva evaluării ofertei câștigătoare este lipsită de interes, întrucât din perspectiva textului art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, mai sus evocat, o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire *dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către*

Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac. Astfel, cum rezultă din documentele cauzei, potrivit Raportului procedurii nr. ..., oferta depusă de a fost declarată neconformă, fiind respinsă. Neconformitatea ofertei a fost constatată, în mod definitiv, prin Hotărârea Civilă nr.

Conform aceluiași raport, a fost declarată câștigătoare oferta ..., contestatorul luând la cunoștință de decizia adoptată de membrii comisiei de evaluare, respectiv respingerea ofertei sale ca neconformă și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare, și, așa cum rezultă din cuprinsul contestației, nu a formulat critici împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ci doar împotriva deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, prin invocarea Deciziei nr. instanța nu a reținut caracterul neconform al ofertei depuse de ... ci, dimpotrivă, a reținut caracterul neconform al ofertei contestatorului. Prin urmare, la momentul soluționării contestației în fața Consiliului, calitatea de ofertant respins se menține, astfel că nu există un interes în analizarea ofertei declarate câștigătoare.

În considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

(...)

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Nu există niciun interes pentru a fi analizate criticile contestatorului ...aduse contracandidatei sale, câtă vreme oferta sa a fost respinsă, astfel decizia de respingere are caracter definitiv.

Fiind comunicată decizia de respingere a ofertei contestatorului și declararea ofertei câștigătoare, contestatorul trebuia să atace ambele decizii pentru a se considera că are interes în a formula contestație, în caz contrar interesul său neexistând.

Cu toate acestea, jurisprudența CJUE, reprezentată de cauzele C-131 / 16, C-100/ 12, C- 689/ 13, C-249/01, C-355/ 15 recunoaște posibilitatea contestării de către un ofertant exclus și a ofertelor admisibile ale celorlalți participanți, indiferent de numărul lor, sub condiția simultaneității celor două contestări. În măsura în care această simultaneitate nu mai subzistă, ofertantului exclus anterior definitiv nu i se mai recunoaște dreptul la o cale de atac.

Consiliul reține că, în speță, este pe deplin aplicabilă interpretarea de mai sus a CJUE, atât timp cât nu există o acțiune simultană a împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei privind admisibilitatea ofertei concurente.

În același sens este practica judiciară care a reținut constant că este lipsită de interes contestația prin care ofertanta nu critică respingerea ofertei sale, ci atribuirea contractului unei oferte concurente, respectiv în situația în care nu formulează *concomitent*, prin aceeași cale de atac, critici privind atât situația propriei oferte, cât și cea a contracandidaților admisibili în procedură, respectiv, spre exemplu:

-Decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de ..., în care s-a reținut:

(...) Cât timp oferta reclamantei este în mod definitiv inacceptabilă (ea necontestând acest aspect), aceasta nu a suferit, nu a suferă și nu riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a declarării drept conformă a ofertei câștigătoare.

În acest sens, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a decis, în Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Werner Hackermuller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (Big) și Wiwner Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donaauraum AG (WED), că art.1 alin. 3 din Directiva 89/665 nu obligă statele membre să instituie căi de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fi fost lezată de încălcarea pe care o invocă. Or, tocmai această soluție legislativă, identică celei consacrată în directivă, a fost opțiunea legiuitorului român.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

Prin urmare, este necesar să se verifice dacă, în speță, o eventuală anulare a deciziei atacate poate crea un avantaj petentei, mai exact dacă eventuala respingere a ofertei declarată câștigătoare pentru lipsa de conformitate ar avea drept consecință atribuirea contractului de achiziții publice în cauză petentei-contestatoare, după cum se desprinde din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08.

În raport de cele arătate, instanța reține că analizarea conformității ofertei câștigătoare nu se fundamentează pe un interes al petentei în sensul celor mai sus arătate, astfel că aceasta din urmă nu poate fi considerată persoană vătămată” de decizia autorității contractante de a declara conformă oferta concurentă (...).

Prin urmare.... acceptând decizia de respingere a ofertei sale, nu mai este operator economic implicat în procedura de atribuire, excluderea sa fiind una definitivă, după cum reglementează textul de lege susenunțat, deoarece nu mai poate face obiectul vreunei căi de atac.

De asemenea, interesul trebuie să fie, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, în legătură cu o procedură de achiziție la care petentul a participat, ori dezideratul de a obține o eventuală anulare a procedurii nu poate fi apreciat ca fiind un interes în legătură cu procedura.

Faptul că anularea procedurii ar crea premisele declanșării unei alte proceduri nu demonstrează producerea unui prejudiciu concret contestatorului (condiție esențială pentru a fi considerată persoană vătămată) prin desemnarea, în această procedură, a unei alte oferte câștigătoare, căci prejudiciul nu poate fi raportat la un eveniment viitor (și eventual). De asemenea, anularea procedurii nu poate fi echivalată cu actualitatea interesului, ci presupune un interes viitor și nesigur.

În raport de cele mai sus reținute, împrejurarea că ofertantul contestator are interes în anularea deciziei entității contractante de declarare câștigătoare a ofertei ... și respingerea acesteia, situație care i-ar putea profita, în cazul în care s-ar organiza o altă procedură prin participarea la noua procedură de atribuire, nu poate conduce la respingerea excepției invocate. Pe de o parte, lipsa de interes a contestatorului se deduce din chiar conținutul dispozițiilor legale mai sus citate, iar, pe de altă parte, interesul în anularea procedurii este recunoscut unui ofertant respins numai în situația în care acesta formulează concomitent, prin aceeași cale de atac, critici privind atât situația propriei oferte, cât și cea a contracandidaților admisibili în procedură.

Similar, conform instanțelor de la ..., acțiunea în anulare nu este admisibilă decât în măsura în care reclamantul are un interes să obțină anularea actului atacat, ceea ce presupune ca anularea să poată avea consecințe juridice, respectiv să îi aducă un beneficiu (a se vedea, cu titlu de exemplu, Hotărârea din 26 ianuarie 2022, Leonardo/Frontex, T-849/19, EU:T:2022:28, Hotărârea din 5 septembrie 2019, Lombardi, C-333/18, EU:C:2019:675, Ordonanța din 20 mai 2019, Phrenos și alții/Comisia, T-715/18, EU:T:2019:370, Ordonanța din 30 aprilie 2007, EnBW Energie Baden Württemberg/Comisia, T-387/04, EU:T:2007:117, Hotărârea din 12 februarie 2004, Grossmann Air Service, C-230/02, EU:C:2004:93, și Hotărârea din 25 iulie 2002, Unión de Pequeños Agricultores/Consiliul, C-50/00 P, EU:C:2002:462).

Pe de altă parte, Consiliul mai reține, în situația particulară din prezenta speță, faptul că, prin Decizia Civilă nr., definitivă, a fost stabilită inadmisibilitatea ofertelor clasate pe locul 1 și 2 (așa cum a fost menționat în Raportul procedurii nr.). Urmare punerii în aplicare a acestei decizii, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de ... (intervenient în prezenta cauză) și va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de intervenient și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale.