



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 09/03.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 130/03.01.2022, formulată de SC SRL, cu sediul, director General, împotriva adresei nr. 4182/22.12.2021 prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, emisă de, cu sediul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Sistem subteran de colectare a deșeurilor”, anunț de participare nr., s-a solicitat Consiliului:

„- admiterea contestației, anularea deciziei prin care oferta noastră a fost declarată inacceptabilă și neconformă, transmisă cu adresa nr. 4182/22.12.2021;

- desființarea raportului procedurii nr. 4179/22.12.2021 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta subscrisei, inclusiv referitor la decizia de anulare a procedurii de achiziție publică menționată în raportul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, SC SRL prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, susținând că, decizia de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă a fost nelegală și netemeinică pentru următoarele motive:

Prin adresa nr. 2769/23.08.2021 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei șase întrebări de clarificare cu privire la:

- schițe cu dimensiunile în plan pentru sistemele aferente celor 10 amplasamente;
- informații, inclusiv documente/schițe privind materialul din care este alcătuită baza/platformă pietonală;
- informații inclusiv fișe/specificații tehnice/schițe privind capacitatea și secțiunea cuvei pentru fiecare container oferat;
- informații inclusiv fișe tehnice/specificații tehnice/schițe privind materialul din care este confecționat containerul interior și dacă asigură etanșeizarea, rezistența mare în exploatare, durata de funcționare;
- informații privind modalitatea de igienizare și colectare a eventualelor substanțe din silozul exterior;
- informații referitoare la cele 4 sisteme de adaptare, inclusiv fișe tehnice/specificații tehnice/schițe ale acestora.

Contestatoarea susține că a transmis răspunsurile la solicitarea de clarificare în data de 27.08.2021, cu semnătură electronică prin încărcarea în SEAP.

Din raportul procedurii și comunicarea transmisă cu adresa nr. 4182/22.12.2021, se înțelege că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a declarat parte din răspunsuri concludente, parte neconcludente (răspunsurile la solicitările 1, 2 și 6), calificând cerința neîndeplinită.

Unul din răspunsul care, în opinia autorității contractante nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini a fost acela că contestatoarea nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, documente și schițe cu dimensiunile în plan ale containerelor oferate.

Prin răspunsul transmis, societatea contestatoare a indicat autorității contractante paginile din ofertă unde se regăseau informațiile solicitate și a demonstrat prin comparație între datele tehnice din fișele tehnice și cerințele caietului de sarcini faptul că, containerele oferate îndeplineau cerințele din caietul de sarcini.

În concluzia din raportul procedurii autoritatea contractantă s-a declarat nemulțumită pe motiv că *„nu ați prezentat schițe cu dimensiunile în plan ale sistemelor aferente celor 10 amplasamente”*.

Contestatoarea susține că această cerință nu a existat în caietul de sarcini. Pentru realizarea acestei schițe ar fi fost nevoie de o ridicare topografică, care constituia parte din proiectare.

La întrebarea referitoare la caracteristicile cuvei de depunere a deșeurilor au fost solicitate clarificări referitoare la materialul care va fi folosit pentru baza/platforma pietonală, documente/schițe, solicitând precizarea modului concret prin care oferta îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și anexa la caietul de sarcini (planuri de încadrare în zonă).

Deși societatea contestatoare a prezentat informații despre materialul cuvei de 35 litri (cuvă de depunere a deșeurilor) și a oferit și schițe, autoritatea contractantă a declarat răspunsul neconcludent întrucât *„nu a prezentat specificații tehnice și descrieri detaliate ale cuvei de 35 litri inclusiv sistemul automat de închidere al acesteia solicitare care nu s-a regăsit în solicitarea de clarificare”*.

Referitor la solicitarea de a clarifica sarcina maximă pentru fiecare container ofertat și de a prezenta fișe/schițe pentru sistemele de adaptare oferite, contestatoarea a explicat prin prezentarea informațiilor din ofertă unde se regăseau date despre sarcinile maxime ale fiecărui container, făcând trimitere la documentele din propunerea tehnică, arătând că pentru produsele oferite nu sunt necesare sisteme de adaptare speciale montate pe containere, deoarece sistemele de prindere, pentru tipurile de containere oferite, se montau din fabricație pe mașinile operatorului.

Autoritatea contractantă a transmis decizia prin care oferta societății contestatoare a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Menționând prevederile art. 134 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează că a transmis răspunsurile în termen, potrivit întrebărilor de clarificare puse de autoritatea contractantă. Motivele pentru care răspunsurile au fost declarate neconcludente nu se regăsesc în întrebările de clarificare. Întrebările neclare ale autorității contractante nu pot fi imputate ofertanților. Faptul că autoritatea contractantă a declarat toate ofertele inacceptabile pentru că răspunsurile nu au fost concludente reprezintă o dovadă certă că întrebările nu au fost clare.

Contestatoarea consideră că era obligația autorității contractante de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de oferte.

Totodată, dacă răspunsul nu a fost concludent din punct de vedere al autorității contractante, pentru că răspunsul nu a fost clar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, autoritatea contractantă, putea solicita clarificări.

Oferta contestatoarei a fost considerată și neconformă pentru motivul prevăzut la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deși în comunicarea transmisă autoritatea contractantă nu a prezentat care sunt cerințele din caietul de sarcini neîndeplinite.

Hotărârea de anulare a procedurii de achiziție publică este nelegală și netemeinică, potrivit contestatoarei.

Astfel, menționând prevederile art. 212 din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare susține că nu i-a fost comunicată o decizie de anulare, în raportul procedurii fiind menționat acest fapt, indicându-se totodată și temeiul de drept.

Redând prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea învederează faptul că, în situația în care toate răspunsurile la clarificare ale tuturor ofertanților au nemulțumit autoritatea contractantă, iar comisia de evaluare nu a indicat care cerințe

din caietul de sarcini nu au fost respectate, anularea procedurii apare ca fiind scopul urmărit de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 145 și art. 146 din HG nr. 395/2016, autoritățile contractante nu au dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea conduită putând fi considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii (principiu care se referă la răspunderea participanților pentru deciziile luate și acțiunile întreprinse în cadrul procedurilor de achiziții publice, în vederea prezervării utilității și eficienței acestora).

Autoritatea contractantă a anulat procedura în timpul evaluării ofertelor, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a făcut publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, în termenul legal.

Prin aceasta, nu numai că nu a respectat regulile de comunicare a deciziei de anulare, însoțită de justificarea anulării, dar a încălcat principiul transparenței, menționat în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 55/10.01.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 1216 din 10.01.2022, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL, ca nefondată.

Prealabil, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, iar în ce privește criticile aduse de contestatoare menționează următoarele aspecte:

În urma evaluării propunerii tehnice prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă a decis să solicite clarificări conform procesului verbal nr. 2758/20.08.2021. Prin adresa nr. 2769/23.08.2021 au fost solicitate clarificări societății SRL cu privire la:

- prezentarea de schițe cu dimensiunile în plan ale sistemelor aferente celor 10 amplasamente;

- prezentarea de informații inclusiv documente/schițe privind materialul din care este alcătuită baza/platforma pietonală;

- prezentarea de informații inclusiv fișe tehnice/specificații tehnice/schițe privind capacitatea și secțiunea cuvei pentru fiecare container ofertat;

- prezentarea de informații, inclusiv fișe tehnice/specificații tehnice/schițe privind materialul din care este confecționat containerul interior și dacă asigură etanșeizarea, rezistența mare în exploatare, durată lungă de funcționare;

- prezentarea de informații privind modalitatea de igienizare și colectare a eventualelor substanțe din silozul exterior;
- prezentarea de informații referitoare la cele 4 sisteme de adaptare, inclusiv fișe tehnice/specificații tehnice/schițe ale acestora.

Referitor la prezentarea de schițe cu dimensiunile în plan ale sistemelor aferente celor 10 amplasamente, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2 condiții tehnice de calitate caracteristici minime - sistem subteran de colectare a deșeurilor.

De asemenea, la subcapitolul 2.1 caracteristici amplasamente au fost descrise capacitățile containerelor de pe fiecare amplasament, precum și dimensiunile maxime în plan ale acestora, de unde rezultă faptul că ofertantul trebuia să prezinte schițe cu dimensiunile în plan ale sistemelor aferente celor 10 amplasamente, în susținerea celor declarate în cadrul propunerii tehnice, respectiv *„în vederea amplasării containerelor subterane pentru cele 10 locații fiind necesară execuția unei săpături cu dimensiunile de cca. 1,70 m lățime 1,70 m lungime (...) suprafața maximă ocupată de sistemul de colectare pe amplasament nu va depăși suprafața de 12,00 mp”*.

Neprezentarea în oferta inițială de schițe cu dimensiunile în plan ale sistemelor aferente celor 10 amplasamente de către contestatoare, a condus la solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2769/23.08.2021. În cuprinsul solicitării, autoritatea contractantă a precizat explicit necesitatea prezentării de schițe cu dimensiunile în plan ale sistemelor aferente celor 10 amplasamente.

În răspunsul formulat, contestatoarea a făcut trimitere la fișele tehnice ale componentelor sistemului din oferta inițială, fără a prezenta în mod concret schițe cu dimensiunile în plan ale sistemelor ofertate, aferente celor 10 amplasamente, conform solicitării exprese a autorității contractante.

Referitor la susținerea contestatoarei că pentru a realiza aceste schițe ar fi fost nevoie de o ridicare topografică autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat o astfel de ridicare topo, ci simple schițe cu dimensiunile în plan ale containerelor ofertate, cu volumele solicitate, pe fiecare amplasament în parte, astfel încât să se facă dovada încadrării în dimensiunile maxime solicitate.

Având în vedere că fișele tehnice la care face referire contestatoarea reprezintă fișe tehnice ale componentelor containerelor, de la producător, și nu schițe concrete cu dimensiunile în plan ale sistemelor ofertate de către acesta și aferente celor 10 amplasamente, autoritatea contractantă considerând cerința din caietul de sarcini neîndeplinită.

Referitor la cuva cu volum predefinit cu care va fi dotată coloana superioară a containerelor, respectiv coșul de inserție pentru introducerea deșeurilor în containerelor subterane, se precizează următoarele:

Prin caietul de sarcini, la cap. 2, subcap. 2.1, lit. a), pct. 2 și art. 9 autoritatea contractantă a solicitat unele cerințe.

În cadrul propunerii tehnice contestatoarea a declarat că *„volumul predefinit al cuvei este cuprins între 20-40 L, secțiunea ei nu are nicio latură mai mică de 20 cm (pentru secțiuni rectangulare), sau diametrul mai mic de 30 cm (pentru secțiuni sferice)”*, fără să prezinte în mod concret capacitatea și secțiunea cuvei cu care sunt dotate containerele oferite și nici fișe/specificații tehnice/schițe ale acestora, conform cerințelor din caietul de sarcini. Totodată, informațiile puse la dispoziție de către contestatoare au fost neclare și contradictorii – *„secțiunea cuvei este de 400x150mm”*, iar pentru capacitatea cuvei cu volum predefinit, au fost precizate două volume: *„gura de preluare deșeu: tambur dublu 601, inox304”*, *„gură de preluare: trapă 35L, oțel inoxidabil 304”*.

Având în vedere, cele declarate de contestatoare în propunerea tehnică, precum și lipsa de fișe/specificații tehnice/schițe ale componentelor coloanei superioare pentru containerele oferite (clapă/trapă cu sistem de închidere automat, cuva cu volum predefinit), conform art. 9 din caietul de sarcini, în susținerea celor declarate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 2769/23.08.2021.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări contestatoarea precizează că *„Pentru prezenta procedură au fost propuse coloane superioare prevăzute cu trape de 35 litri”* atașând la pagina 6 o schiță a coloanei superioare dotată cu trapă de 35 L, în limba engleză și nu în limba română conform solicitării din fișa de date a achiziției, punctul IV.2.4. (limba sau limbile în care poate fi redactată oferta).

De asemenea, schița prezentată nu este însoțită de o descriere detaliată a cuvei din care să reiasă că această cuvă îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, anterior menționate.

Având în vedere răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă a considerat cerința din caietul de sarcini neîndeplinită.

Referitor la cele 4 sisteme de adaptare solicitate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Autoritatea contractantă menționează cap. 2, subcap. 2.1, lit. b), pct. 3 și art. 9 din caietul de sarcini.

Deși în propunerea tehnică contestatoarea a declarat că *„sistemul de golire containerele utilizează sistemul de golire prin 2 cârlige dar avem o soluție de adaptare la autospeciala operatorului de colectare (adaptare la cârligul macaralei sau la sistemul de ridicare ala autocompactoarei). Includem în oferta tehnică și financiară un număr de 4 sisteme de adaptare, câte unul pentru fiecare fracție, acestea făcând parte din bunurile livrate (...) Sarcina maximă este adaptată la greutatea maximă a autospeciala operatorului de colectare, care este de 1.720 kg”*, autoritatea contractantă nu a identificat niciun fel de

documente/informații, și nici fișe tehnice/specificații tehnice /schițe pentru acestea, fapt pentru care a solicitat clarificări prin adresa nr. 2769/23.08.2021.

În răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea declară faptul că *„Toate containerele oferite au sistemul de ridicare și golire cu 2 cârlige, identic cu cel de la clopotele aflate în exploatarea operatorului de salubritate. Operatorul are deja în dotare mijloc de transport echipat cu macara HIAB care poate ridica și poli containerele prevăzute cu acest tip de operare. Așadar nu este necesară procurarea unor sisteme de adaptare a containerelor oferite la echipamentul operatorului”*.

De asemenea, contestatoarea nu prezintă nici în urma solicitărilor de clarificări niciun fel de documente/informații, și nici fișe tehnice/specificații tehnice/schițe pentru cele 4 sisteme de adaptare, conform solicitării explicite a autorității contractante.

Precizarea de către contestatoare a faptului că nu este necesară procurarea unor sisteme de adaptare a containerelor oferite la echipamentul operatorului nu are nicio relevanță, aceasta neputând emite păreri cu privire la necesitatea procurării unor astfel de sisteme de adaptare, având obligația să respecte cerința minimă din caietul de sarcini cu privire la includerea în oferta tehnică și financiară a unui număr de 4 sisteme de adaptare și prezentarea de documente/informații clare referitoare la acestea, inclusiv fișe tehnice/specificații tehnice /schițe de la producător, fapt pentru care autoritatea contractantă a considerat cerința din caietul de sarcini neîndeplinită.

Totodată, autoritatea contractantă considerăm ca nefundată afirmația contestatoarei cu privire la faptul că în comunicarea făcută către aceasta, autoritatea contractantă nu a prezentat care sunt cerințele din caietul de sarcini neîndeplinite. După cum se poate observa din cuprinsul comunicării nr. 4182/22.12.2021, cerințele neîndeplinite din caietul de sarcini sunt prezentate explicit.

Referitor la susținerea contestatoarei, conform căreia hotărârea de anulare a procedurii de achiziție publică este nelegală și netemeinică, se precizează următoarele:

Având în vedere respingerea ca inacceptabile și neconforme a tuturor ofertelor prezentate, procedura de atribuire „Sistem subteran de colectare a deșeurilor” a fost anulată în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016.

Raportul procedurii, a fost întocmit ca urmare a respingerii ca inacceptabile și neconforme a tuturor ofertelor, în urma evaluării propunerilor tehnice prezentate, rezultat care se regăsește în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4138 încheiat în data de 17.12.2021. Se precizează, de asemenea că în raportul procedurii nr. 4179/22.12.2021, întocmit de autoritatea contractantă, a fost menționată decizia de anulare a procedurii de atribuire, fiind prezentate în mod explicit motivele de anulare. Prin postarea în SEAP a

raportului procedurii au fost respectate și cerințele de publicitate ale deciziei de anulare.

Autoritatea contractantă a făcut publică decizia de anulare, respectiv a publicat raportul procedurii, prin intermediul platformei electronice SEAP, în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din Legea 98/2016.

În ceea ce privește susținerea contestației precum că „*autoritatea contractantă a anulat procedura în timpul evaluării ofertelor, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*”, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată, chiar tendențioasă. Evaluarea propunerilor tehnice a fost finalizată în data de 17.12. 2021 prin încheierea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4138, iar anularea procedurii de atribuire s-a făcut prin raportul procedurii nr. 4179/22.12.2021, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire nu este una atât de elaborată încât să ridice probleme de înțelegere cu privire la cerințele solicitate pentru întocmirea propunerii tehnice, fiind precizate clar caracteristicile sistemului de colectare pentru fiecare amplasament și pentru fiecare componentă a sistemului în parte. În situația în care ofertanții apreciau că cerințele, informațiile din caietul de sarcini nu sunt suficient de clare, aveau posibilitatea de a solicita autorității contractante toate informațiile, clarificările necesare redactării unei propuneri tehnice corespunzătoare cerințelor. Prin atribuirea unui contract de achiziție publică, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că bunurile și/sau serviciile achiziționate corespund necesităților identificate la momentul inițierii procedurii și astfel încât resursele financiare să fie cheltuite/utilizate eficient în interes public.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 172/19.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 2985/19.01.2022, SC SRL a înaintat „Concluzii Scrise”, ca urmare a recepționării punctului de vedere din partea autorității contractante, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Sistem subteran de colectare a deșeurilor*”, anunț de participare nr. Valoarea estimată contractului de achiziție publică de furnizare este de 2.300.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „*cel mai bun raport calitate - preț*”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 4182 din 22.12.2021, în care se arată că oferta societății a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivele fiind prezentate pe larg în cuprinsul adresei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 46.000 lei prin recipisa de consemnare nr. 207746397/1 din 06.01.2022, emisă de CEC Bank-Sucursala Gara de Nord, înregistrată la Consiliu cu nr. 778/06.01.2022), solicitând următoarele:

- admiterea contestației, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, transmisă cu adresa nr. 4182/22.12.2021;

- desființarea raportului procedurii nr. 4179/22.12.2021 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta sa, inclusiv referitor la decizia de anulare a procedurii de achiziție publică menționată în raportul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

Referitor la fondul cauzei, dar preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, inclusiv de contestatoare, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia, care le sunt opozabile în cel mai mic detaliu. De asemenea, Consiliul va itera și dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are

obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În acest sens, va lua în considerare că, potrivit adresei nr. 4182 din 22.12.2021, motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă au fost următoarele: « (...) 1. Prin caietul de sarcini s-a solicitat: „Propunerea Tehnică va conține minim următoarele elemente: fișele tehnice/specificații tehnice/schițe. Descrierea detaliată a sistemelor de colectare a deșeurilor, modul de funcționare și montajul echipamentelor. Pentru fiecare componentă a sistemului vor fi prezentate schițe cu dimensiuni și caracteristici.”

Dumneavoastră faceți trimitere la oferta inițială, la fișele tehnice ale componentelor sistemului ofertat, (pag. 15, 16, 17, 18, 23, 24) și precizați că dimensiunile în plan ale containerelor ofertate se încadrează în cerința din Caietul de sarcini (1,70 m X 1,70 m), iar suprafața maximă ocupată nu va depăși 12.00 mp.

*Având în vedere că nu ați prezentat schițe cu dimensiunile în plan ale sistemelor aferente celor 10 amplasamente, comisia de evaluare declară **cerința neîndeplinită**.*

(...) 2. Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca, coloana superioară să îndeplinească condițiile prevăzute la Cap. 2 Condiții tehnice de calitate» subcapitolul 2.1 lit. a) pct.2 pag. 19, să respecte cerințele minime prevăzute la art. 9 din Caietul de sarcini pentru întocmirea propunerii tehnice, precum și cerința din Fișa de date de a prezenta oferta în limba română.

*Având în vedere că nu prezentați specificații tehnice, descrieri detaliate ale cuvei de 35 l, inclusiv ale sistemului de închidere automat al acesteia, comisia de evaluare declară **cerința neîndeplinită**.*

(...) 3. Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca sistemul de golire să îndeplinească condițiile prevăzute la Cap. 2 Condiții tehnice de calitate, subcapitolul 2.1 iit. b) pct.3 pag. 20, să respecte cerințele minime prevăzute la art. 9 din Caietul de sarcini pentru întocmirea propunerii tehnice.

*Având în vedere că nu prezentați fișe tehnice/specificații tehnice/schițe pentru cele 4 sisteme de adaptare, precizând că nu este necesară procurarea acestora, deși în oferta inițială declarați că cele 4 sisteme sunt incluse în oferta tehnică și financiară, comisia de evaluare declară **cerința neîndeplinită**.»*

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt

incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2769/23.08.2021, pag. 168 – 171, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

*Solicitarea 1: Având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a identificat **documente/schițe cu dimensiunile în plan ale containerelor oferate**, vă solicităm să precizați **modul concret** prin care oferta dumneavoastră îndeplinește cerințele minime din Caietul de sarcini și Anexa la Caietul de sarcini (Planuri de încadrare în zonă).*

Solicitarea 2: Având în vedere ca, în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a identificat informații specifice referitoare la capacitatea și secțiunea cuvei de depunere a deșeurilor pentru fiecare container ofertat (volum de 2 mc, volum de 3 mc, volum de 5 mc) și ținând cont de faptul că informațiile din fișele tehnice puse la dispoziție de către ofertant (pag. 19-24 din propunerea tehnică) reiese faptul că secțiunea cuvei este de 400 x 150 mm, iar pentru capacitatea cuvei cu volum prédéfinit, sunt precizate două volume: "gura preluare deșeu: tambur dubiu 60 L, inox 304" (pag. 19), "gură de preluare: trapă 35 L, oțel inoxidabil 304" (pag. 23), vă solicităm să precizați modul concret prin care oferta dumneavoastră îndeplinește cerințele minime din Caietul de sarcini.

Solicitarea 6: Având în vedere ca, în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a identificat fișe tehnice/specificații tehnice/schițe pentru cele 4 sisteme de adaptare oferate și informații concrete referitoare la sarcina maximă pentru fiecare container ofertat (volum 2 mc, volum 3 mc, volum 5 mc), vă solicităm să precizați modul concret prin care oferta dumneavoastră îndeplinește cerințele minime din Caietul de sarcini.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2868/27.08.2021, pag. 173 – 177 constituite la dosarul cauzei. Ulterior evaluării răspunsului transmis, conform celor menționate în cadrul procesului – verbal nr. 4138/17.12.2021, pag. 187 – 260, autoritatea contractantă a respins „ca neconformă și inacceptabilă” oferta tehnică depusă de SC SRL.

Potrivit documentului în cauză, autoritatea contractantă a considerat neconcludente 3 (trei) dintre cele 6 (șase) răspunsuri la solicitările de clarificări. Acestea se referă la: „1. Prezentarea de schițe cu dimensiunile în plan pentru sistemele aferente celor 10 amplasamente; 2. Prezentarea de specificații tehnice, descrieri detaliate ale cuvei de 35 L, inclusiv ale sistemului automat al acestuia; 6. Prezentarea informațiilor referitoare la 4 sisteme de adaptare, inclusiv fișe tehnice/specificații tehnice/schițe ale acestora, ofertantul declarând că nu este necesară procurarea unor sisteme de adaptare, deși în oferta inițială acesta declară că sistemele sunt incluse în ofertă”.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC SRL pentru motivele indicate în adresa nr. 4182 din

22.12.2021, prin prisma susținerilor formulate de părțile cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile documentației de atribuire, unde autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini o serie de specificații tehnice ale sistemelor subterane de colectare a deșeurilor care *definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranța în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.*

Astfel:

-în caietul de sarcini, la Cap.2 *Caracteristici minime - sistem subteran de colectare a deșeurilor* se menționează: *Sistem subteran de colectare a deșeurilor, total 40 bucăți (containere) pentru 10 amplasamente/locații. Astfel, fiecare amplasament este prevăzut cu 4 containere subterane pentru fracțiile rezidual, biodegradabil, plastic/metal, hârtie/carton;*

- la Cap.2, Subcap.2.1 *Caracteristici amplasamente* din caietul de sarcini se precizează că, pentru fiecare amplasament în parte: *sistemul de colectare a deșeurilor pentru acest amplasament va stoca un număr de 4 containere;*

În raport de aceste specificații au fost stabilite reguli de la care ofertanților le-a fost interzis să se abată. Astfel, s-a solicitat potrivit art. 9 **Cerințe minime privind întocmirea propunerii tehnice** din caietul de sarcini următoarele:

La elaborarea Propunerii Tehnice, ofertantul va ține seama de cerințele și informațiile din prezentul caiet de sarcini și în măsura în care ofertantul apreciază că sunt anumite neclarități cu privire la cerințele prevăzute în acesta, va solicita toate informațiile/clarificările necesare Autorității Contractante, pentru a putea redacta o Propunere Tehnică corespunzătoare cerințelor.

Propunerea Tehnică va conține minim următoarele elemente:

- *fișele tehnice/specificații tehnice/schite. Descrierea detaliată a sistemelor de colectare a deșeurilor, modul de funcționare și montajul echipamentelor.*
Pentru fiecare componentă a sistemului vor fi prezentate schițe cu dimensiuni și caracteristici.

- *declarație pe propria răspundere privind garanția fiecărui sistem în parte;*

- *graficul de livrare și punere în funcțiune a sistemului subteran de colectare a deșeurilor;*

Prevederile prezentului Caiet de Sarcini sunt obligatorii. În situația în care caracteristicile produselor oferite nu sunt conforme cu cerințele Caietului de Sarcini, oferta va fi respinsă ca neconformă. Prezentarea unei Propunerii Tehnice din care lipsesc informațiile minim solicitate conduce la declararea ca neconformă a Propunerii Tehnice.

Prin propunerea tehnică depusă în procedură, contestatorul a prezentat pentru cele 10 amplasamente, sisteme subterane de colectare a deșeurilor, formate din 4 containere fiecare, destinate unui anumit tip de deșeu, pentru care a precizat: „ în vederea amplasării containerelor subterane pentru cele 10 locații este necesară execuția unei săpături cu dimensiunile de cca. 1,70 m lățime x 1,70 m lungime, maxim 2,80m adâncime pentru fiecare container. Suprafața maximă ocupată de sistemul de colectare pe amplasament nu va depăși 12 mp”.

De asemenea, a prezentat și fișe tehnice cu componentele sistemelor subterane de colectare a deșeurilor unde se regăsesc informații privind datele tehnice, dimensiunile, materialul folosit, modelul propus pentru produsele oferite.

Prin răspunsul transmis cu adresa nr. 2868/27.08.2021 la pct. 1, contestatoarea susține că, «pagina 16 schițe pentru cuva din beton în limba engleză, la pagina 17 schițe pentru platforma de siguranță în limba română, la pagina 18 schițe pentru platforma de siguranță în limba engleză, la pag 23 schițe cu containerul având gura de inserție trapa de 35l în limba română, iar la pag 24 schițe cu containerul având gura de inserție trapă de 35 l în limba engleză.

Cuva (silozul) din beton are dimensiunile în plan 166,5 cmx166,5 cm (1,665 m x 1,665 m) pentru fiecare container oferit (volum de 2 mc, volum de 3 mc, volum de 5 mc), diferența între ele o reprezintă doar înălțimea: 171 cm pentru containerul de 2 mc (se folosește cuva de 3mc) și de 3 mc, iar la cuva de 5 mc înălțimea este de 278 cm. Astfel cuva din beton respectă cerința din Caietul de sarcini "dimensiunile maxime în plan ale unui container subteran vor fi de 1,70x1,70 m". Atașăm la pagina I din anexa răspunsului la clarificări schița distanțierului care se folosește pentru limitarea capacității containerului de 3 mc la nivel de 2 mc.

Platforma de siguranță are aceleași dimensiuni în plan pentru fiecare container oferit, acestea fiind 1686 mm x 1686 mm (1,686 m x 1,686 m), îndeplinindu-se cerința din Caietul de sarcini "dimensiunile maxime în plan ale unui container subteran vor fi de 1,70x1,70 m".

Platforma pietonală are aceleași dimensiuni în plan pentru fiecare container oferit acestea fiind de 145 cm x 145 cm (1,45 m x 1,45 m), îndeplinindu-se cerința din Caietul de sarcini dimensiunile maxime în plan ale unui container subteran vor fi de 1,70x1,70 m".

Cuvele din beton vor fi montate astfel încât să permită ridicarea independentă a containerelor și asigurând o distanță de siguranță de minim 1 cm între platformele de siguranță astfel încât amprenta la sol a containerelor montate ramane sub 1,70 x 1,70 m și prin urmare suprafața maximă ocupată de sistemul de colectare pe amplasament va ramane sub 1,7 m x 1,7 m x 4 buc - 11,56 mp , asigurându-se astfel cerința din caietul de sarcini "Suprafața maximă ocupată de sistemul de colectare pe amplasament, nu va depăși suprafața de 12,00 mp.

S-a ținut cont de Nota din planșele DTAC din componenta Caietului de sarcini unde se menționează : "Cotele din proiect sunt orientative și pot fi modificate în funcție de producător. Dimensiunile maxime în plan ale unui container subteran vor fi de 1,70x1,70 m. Suprafața maximă ocupată de sistemul de colectare pe amplasament, nu va depăși suprafața de 12.00 mp."

Ataşăm la pag.2 din anexa răspunsului la clarificare schița cuvei (silozului) din beton prezentată la pagina 15 din propunerea tehnică cu sublinierea dimensiunilor în plan, la pag 3 din anexa prezentului răspuns la clarificare schița platformei de siguranță prezentată la pag 17 din propunerea tehnică cu sublinierea dimensiunilor în plan iar la pag 4 din anexa prezentului răspuns la clarifica schița containerului cu trapa 35 litri prezentată la pag 23 din propunerea tehnică cu sublinierea dimensiunilor în plan.»

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini pentru fiecare componentă a sistemului subteran de colectare a deșeurilor să se prezinte schițe cu dimensiuni și caracteristici ale containerelor.

Analizând răspunsul contestatorului, Consiliul constată că acesta a indicat paginile din ofertă unde se regăsesc informațiile cu privire la dimensiunile în plan ale containerelor oferite și prin comparație, a demonstrat că între datele tehnice din fișele tehnice și cerințele caietului de sarcini, containerele satisfac cerințele achizitoarei și se încadrează în dimensiunile din fiecare plan de încadrare descrise în anexa caietului de sarcini.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta contestatorului care a oferit un sistem subteran de colectare a deșeurilor solicitat prin caietul de sarcini, pentru nerespectarea cerinței referitoare la prezentarea schițelor cu dimensiuni și caracteristici în condițiile în care achizitoarea nu a solicitat schițe cu dimensiunile în plan ale sistemelor oferite, ci doar pentru fiecare componentă a sistemului să fie prezentate schițe cu dimensiuni și caracteristici, în speță fiind prezentate schițe ale containerelor oferite.

Din acest punct de vedere critica contestatorului este întemeiată.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei s-a referit la răspunsul vizând explicațiile privind caracteristicile cuvei de 35 l de depunere a deșeurilor, din propunerea tehnică, în cadrul căroră SC SRL a menționat următoarele:

„În cadrul propunerii tehnice au fost prezentate schițe cu forma și materialele din care sunt alcătuite containerele oferite astfel : containerul prevăzut cu tambur dublu la pagina 19 (limba română) și la pagina 20 (limba engleză), containerul prevăzut cu clapeta 400 x 150 mm la pagina 21 (limba română) și la pagina 22 (limba engleză), containerul prevăzut cu trapa 35 litri

la pagina 23 (limba romana) si la pagina 24 (limba engleza). In propunerea tehnica a fost prezentata gama întreaga de cuve de depunere cu care pot fi dotate containerele îngropate, pentru prezenta procedura containerele vor fi dotate cu cuva de depunere trapa 35 l.

In fiecare din aceste pagini sunt menționate materialele din care sunt realizate toate componentele containerului, la platforma pietonala fiind trecute următoarele informații: Platforma pietonala 4/6 S235JR, 145x145 cm, Otel antiderapant", prin urmare aceasta are grosime între 4 si 6 mm, calitatea otelului este S235JR conform standardului SR EN 10025-2 (sau OL 37 - 2k conform STAS 500/2), iar otel antiderapant înseamnă tabla striată așa cum este exemplificat in imaginile de la paginile 42-45 din oferta tehnica. Proiecția platformei pietonale este realizata prin zincare la cald conform DIN-EN-ISO 1461.

Atașam la pag. 5 din anexa răspunsului la clarificări schița containerului dotat cu trapa 35 l prezentata la pagina 23 din propunerea tehnica cu sublinierea materialului din care sunt realizate toate componentele containerului, inclusiv platforma pietonală."

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat cu referire la cuva de 35 l următoarele:

- la cap. 2 Condiții tehnice de calitate, subcapitolul 2.1 lit. a) pct. 2):

Coloana superioara este partea supraterană vizibilă a containerului, respectiv coșul de inserție pentru introducerea deșeurilor în containerele subterane, coloana va fi dotată cu cuvă cu volum predefinit, cu capacitate

c Cuva de depunere a deșeurilor va fi astfel dimensionată încât să permită depunerea sacilor de deșeuri menajere; secțiunea ei nu va avea nicio latura mai mică de 20cm (pentru secțiuni rectangulare), sau diametrul mai mic de 30cm (pentru secțiuni sferice).

Clapa/trapa de inserare a deșeurilor în poziția deschisă va prelua deșeurile introduse, acestea fiind eliberate în containerul interior doar odată cu închiderea clapei/trapei. Clapa/trapa de acces trebuie să fie prevăzută cu sistem de închidere automat.

Coloana superioară este expusă tuturor condițiilor atmosferice, a intemperiei cât și a temperaturilor extreme. De aceea aceasta trebuie realizată dintr-un material ce trebuie să îndeplinească următoarele proprietăți:

- să aibă durată de viață îndelungată;
- stratul final să aibă o suprafață anti-graffiti și să protejeze împotriva decolorării;

- să fie dotată cu sistem de control al accesului utilizatorilor. Accesul utilizatorilor se va realiza cu tag/card tip RFID- MIFARE (pentru integrarea ulterioară cu alte servicii publice din cadrul Primăriei Sibiu);

- cardurile furnizate să fie din material care poate fi imprimat;
- fiecare card să aibă un număr unic de identificare;
- în oferta tehnică și financiară vor fi incluse un număr de 2.000 de carduri/taguri.

Programarea accesului la diferitele containere cu aceste carduri/taguri de acces, precum și asocierea cardurilor cu utilizatorii se va face de către Autoritatea Contractantă direct din soluția software care urmează a fi furnizată de către ofertant. Datele înscrise digital pe aceste carduri vor fi:

- cele care identifică utilizatorul;
- cele care identifică setul de containere care va putea fi accesat.

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

1. *Propunerea tehnica va fi elaborata respectand forma si specificatiile tehnice solicitate astfel incat sa corespunda cu cerintele Caietului de sarcini si fisei de date a achizitiei.*

2. *Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor obligatiilor prevazute in Caietul de sarcini si fisa de date a achizitiei.*

3. *Propunerea tehnica va cuprinde toate lucrarile, operatiunile de montaj, consumurile de resurse de orice fel, astfel incat sistemul de colectare a deeurilor sa fie functional la receptia finala a acestuia. In acest sens furnizorul este obligat sa asigure toate dispozitivele, utilajele si sculele necesare insatalrii si punerii in functiune a sistemului de colectare a deeurilor, precum si toate accesoriile necesare la punerea in functiune pentru probarea atingerii parametrilor functionali ofertati.*

4. *Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini, conform art. 133 al (2) din HG nr. 395/2016.*

5. *Propunerea tehnica va avea numerotate toate paginile documentelor care o compun.*

6. *Se va completa Formularul 4 – Propunerea Tehnică si se vadetalia fiecare cerinta in parte.*

Oferta tehnică va mai cuprinde următoarele:

- *Fișele tehnice/specificații tehnice/schite;*

- *Declarație pe propria răspundere privind garanția fiecărui sistem in parte;*

Analizând propunerea tehnică a SC SRL, Consiliul reține că ofertantul a completat Formularul 4 solicitat prin fișa de date, îndeplinirea specificațiilor tehnice ale *cuvei de depunere a deșeurilor*, parte componentă a containerului subteran, regăsindu-se la filele 23-24 ale propunerii tehnice unde a atașat fișa tehnică cu descrierea cuvei (trapei) de 35 l fiind confecționată din oțel inoxidabil 304.

Verificând evaluarea efectuată de comisia de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 2769/23.08.2021 au fost solicitate ofertantului SC SRL clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice, respectiv informații cu privire la materialele din care sunt alcătuite containerele prevăzute cu: tambur, clapetă și trapă (cuvă).

SC SRL a răspuns solicitării autorității contractante precizând forma și materialele din care sunt alcătuite containerele oferite, astfel : containerul este prevăzut cu un tambur dublu de 60 litri, clapetă de 400x150mm și trapă (cuvă) de 35 l confecționată din oțel inoxidabil 304, depunând următoarele documente probatoare:

- *schita coloanei superioară dotată cu trapă de 35 l în limba engleză;*

- *fișa tehnică a trapei de 35 l, componentă a produsului ofertat-container subteran.*

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă motivat de faptul că societatea nu a prezentat o descriere

detaliată a cuvei de 35 l, declarând că cerința caietului de sarcini este neîndeplinită.

Raportat la conținutul propunerii tehnice a SC SRL, și la corespondența de clarificare purtată între cele două părți, Consiliul nu poate valida susținerea autorității contractante, deoarece constată că, ofertantul în cauză a prezentat dovezi din care rezultă dimensiunile cuvei de depunere a deșeurilor de 35 l, cât și materialul din care este confecționată, așa cum au fost menționate în caietul de sarcini.

Totodată Consiliul constată că oferta contestatorului a fost respinsă în referire la cuva de 35 l și datorită faptului că nu au fost prezentate specificații tehnice, descrieri detaliate ale sistemului de închidere automată a acesteia, deși acest aspect nu a constituit subiect al solicitărilor de clarificări și documentele emise pe parcursul evaluării nu conțin o justificare a unei decizii în acest sens.

În contextul aspectelor mai sus analizate, Consiliul apreciază că, în mod incorect, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC SRL, aceasta făcând dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire cu referire la dimensiunea cuvei, critica contestatorului fiind întemeiată.

Referitor la ultimul motiv de respingere a ofertei SC SRL, Consiliul constată că acesta se referă la lipsa prezentării informațiilor cu privire la cele 4 sisteme de adaptare, inclusiv fișe tehnice/specificații tehnice/schițe ale acestora, contestatorul declarând că nu este necesară procurarea unor sisteme de adaptare, deși în oferta inițială acesta declară că sistemele sunt incluse în ofertă.

Consiliul, examinând documentația de atribuire, în caietul de sarcini, la cap. 2 Condiții tehnice de calitate, subcapitolul 2.1 lit. b), pct. 3, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

- pentru **Sistemul de golire** - *Indiferent de sistemul de golire utilizat, ofertanții vor prezenta soluție de adaptare la autospeciala operatorului de colectare (adaptare la cârligul macaralei, sau la sistemul de ridicare al autocompactoarei). Ofertanții vor include în oferta tehnică și financiară un număr **de 4 sisteme de adaptare**, câte unul pentru fiecare fracție, acestea făcând parte din bunurile livrate.*

Sarcina maximă va fi adaptată la greutatea maximă a autospecialii operatorului de colectare, care este de 1.720 kg. Ridicarea containerului în vederea golirii va fi efectuată cu macaraua.

Materialele folosite și modul de asamblare a containerului subteran trebuie să garanteze folosirea normală a acestora la temperaturi exterioare cuprinse între - 30 C și +45 C și rezistente la solicitările mecanice datorate șocurilor repetate și agresiunilor din partea agenților chimici, atmosferici, etc.

Sistemul subteran de colectare trebuie să fie realizat în conformitate cu prevederile HG.1029/2008 privind condițiile introducerii pe piață a mașinilor și vor fi însoțite de declarație de conformitate, manualul instrucțiunilor de folosință, lista cu piese de schimb, certificat de garanție.

Din analiza cerinței descrise mai sus cu referire la sistemul de golire, Consiliul reține că operatorii economici au obligația de a include în oferta tehnică și financiară un număr **de 4 sisteme de adaptare**, câte

unul pentru fiecare fracție, acestea făcând parte din bunurile livrate, respectiv a sistemului de colectare a deșeurilor.

În ceea ce privește respectarea de către produsul oferit de contestatoare a cerinței precizate mai sus, în propunerea tehnică a SC SRL sunt menționate următoarele: **„sistemul de golire-containerele utilizează sistemul de golire prin 2 cârlige dar avem o soluție de adaptare la autospeciala operatorului de colectare (adaptare la cârligul macaralei sau la sistemul de ridicare ala autocompactoarei). Includem în oferta tehnică și financiară un număr de 4 sisteme de adaptare, câte unul pentru fiecare fracție, acestea făcând parte din bunurile livrate (...) Sarcina maximă este adaptată la greutatea maximă a autospecialei operatorului de colectare, care este de 1.720 kg”**

Anexat propunerii tehnice, SC SRL a prezentat mai multe fișe tehnice cu privire la descrierea containerelor oferite, ca parte a sistemului de colectare a deșeurilor, în cadrul cărora, la pag. 47-52 din dosarul cauzei, se regăsesc mențiuni referitoare la sistemul de golire care este prevăzut cu 2 inele de prindere, fără a detalia însă soluția de adaptare la autospeciala operatorului de colectare (adaptare la cârligul macaralei sau la sistemul de ridicare al autocompactoarei).

Acest aspect, fiind sesizat de comisia de evaluare, a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 2769/23.08.2021, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2835/30.08.2021, precizând următoarele:

„Toate containerele oferite au sistemul de ridicare și golire cu 2 cârlige, identic cu cel de la clopotele aflate în exploatarea operatorului de salubritate. Operatorul are deja în dotare mijloc de transport echipat cu macara HIAB care poate ridica și goli containerele prevăzute cu acest tip de operare. Așadar nu este necesară procurarea unor sisteme de adaptare a containerelor oferite la echipamentul operatorului”.

Analizând răspunsul primit, achizițoarea, în cadrul procesului-verbal nr.4138/17.12.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, a consemnat că SC SRL nu a prezentat niciun document/informație și nici fișe tehnice/ specificații tehnice/schițe pentru cele 4 sisteme de adaptare oferite, conform solicitării exprese, astfel încât a considerat răspunsul neconcludent și a respins oferta în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Motivul reținut de autoritate cu privire la respingerea ofertei sub aspectul evocat mai sus, nu poate fi susținut de Consiliul, deoarece SC SRL a specificat că include în *oferta tehnică și financiară un număr de 4 sisteme de adaptare*, câte unul pentru fiecare fracție, acestea făcând parte din bunurile livrate, obligându-se astfel să furnizeze sisteme de colectare a deșeurilor compatibile cu mașinile operatorului de salubritate care va descărca aceste containere. Totodată, prin caietul de

sarcini autoritatea contractantă nu a detaliat la ce tip de macara trebuie adaptat sistemul de golire al containerelor și nici nu a solicitat pentru cele 4 sisteme de adaptare să prezinte documente/schițe sau condiții de îndeplinit.

Consiliul reține că nevoia de clarificare a unei oferte și conduita unei achizitoare în acest sens nu sunt aspecte pur formale ale activității de evaluare a ofertei, ci reprezintă îndeplinirea unei obligații stabilită de legiuitor în sarcina autorității contractante, pe care aceasta nu o poate ignora. În mod corelativ, ofertantul are obligația de a răspunde oricărei solicitări primită în mod legal de la autoritatea contractantă, legea fiind explicită în reglementarea situațiilor ce pot apărea ca urmare a lansării unui demers de clarificare a ofertei. De asemenea, legiuitorul a reglementat expres și modalitățile și limitele în care o ofertă poate fi afectată ca urmare a răspunsului de clarificare a ei, astfel încât marja de apreciere a autorității contractante sau a oricărei entități chemată să se pronunțe asupra legalității unui astfel de aspect trebuie să se circumscrie limitelor legale.

Consiliul apreciază că prin răspunsul dat de ofertant, mai sus evocat, *că nu este necesară procurarea unor sisteme de adaptare SC* SRL își modifică propunerea tehnică, în sensul că prin soluția propusă cu sistem de ridicare și golire **cu 2 cârlige**, identic cu cel al macaralei HIAB cu care este echipată autospeciala aflată în dotarea operatorului, chiar dacă demonstrează îndeplinirea cerinței achizitoare cu privire la soluția de adaptare propusă pentru autospecială nu se mai regăsesc cele **4 sisteme de adaptare**, garantate că vor fi livrate odată cu produsele oferite.

Ceea ce constată Consiliul este faptul că autoritatea contractantă consideră irelevantă soluția descrisă de contestator, cu toate că ce susține contestatoarea referitor la containerele oferite cu un sistem de golire format din 2 cârlige sunt compatibile cu sistemul de ridicare utilizat de operatorul de salubritate, apreciere neînfirmată de către achizitoare, fără a face verificări și în ceea ce privește modificările operate de contestator prin excluderea celor 4 sisteme de adaptare, cu toate că declară că au fost oferite și asumate atât în propunerea tehnică, cât și financiară.

Prin urmare, Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă este obligată să analizeze oferta și din punct de vedere al modificărilor operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică și de măsura în care acestea ar putea fi considerate abateri tehnice minore sau nu. Or, în prezenta speță, analiza efectuată de autoritatea contractantă nu cuantifică eventualele abateri tehnice.

În aceste condiții, Consiliul reține necesitatea verificării incidenței dispozițiilor art. 134 alin. (7) – (9) din HG nr. 395/2016: *„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) **reprezintă***

corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. (...) (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei; b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice; c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială; e) (...).

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertelor nu a fost finalizată de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, Consiliul stabilește, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare a ofertei în condițiile și limitele la care legea o obligă, iar pe de altă parte că o astfel de activitate este necesar a se raporta la întreaga reglementare legală a instituției clarificării ofertei. În situația de fapt și de drept expusă, Consiliul reține nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei SC SRL așa cum a fost comunicată acesteia prin adresa nr. 4182 din 22.12.2021, precum și caracterul fondat al contestației acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC SRL cât și privind decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate

În motivare, să reevalueze oferta depusă de SC SRL și să emită un nou raport al procedurii de atribuire, urmat de comunicarea rezultatului procedurii.

Pentru aceste motive,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu
.....

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC SRL cât și privind decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reevalueze oferta depusă de SC SRL și să emită un nou raport al procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.