CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal de ....., formulată împotriva comunicării evaluării propunerii financiare nr. 620/28.12.2017, emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru încheiat cu un singur agent economic, pe o perioadă de 24 luni, având ca obiect: „Servicii de pază și protecție la obiectivele aparținând ...., Lot 1 – ....., Lot 2 – .....", cod CPV 79713000-5, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a evaluării propunerii financiare nr. 620/28.12.2017 și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale; anularea procedurii, întrucât nu pot fi respectate prevederile art. HG nr. 846/2017 și reluarea acesteia, când vor fi asigurate fondurile necesare.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., cam. .., jud. ..... și punct de lucru în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC .....SRL, cu respectarea prevederilor legale pentru Lotul 1; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; anularea proceselor

verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Prin contestația nr. 125/....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: anularea adresei nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la anularea procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../....., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL contestă adresa nr. 620/28.12.2017 reprezentând comunicarea evaluării propunerii financiare, motivul respingerii ca neconformă a ofertei invocat de către autoritatea contractantă fiind lipsa formularului de ofertă. Față de acest aspect, contestatorul precizează că a prezentat formularul 6, intitulat „formular de ofertă”, în acest formular solicitându-se prezentarea valorii totale a prestației ofertate pentru ambele loturi, calculate așa cum s-a cerut la pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, însă, din comunicarea nr. 620/ 28.12.2017 rezultă că ar fi trebuit să se întocmească câte un formular distinct pentru fiecare lot în parte, aspect care însă nu a fost precizat în fișa de date a achiziției. Mai mult, precizează că la fiecare lot în parte s-au calculat propunerile financiare în funcție de „numărul maxim de ore”.

Contestatorul precizează că în solicitarea de clarificări nr. 555/ 11.12.2017, comisia de evaluare a cerut „defalcarea prețului cuprins în propunerea financiară pentru fiecare lot în parte”, aspect față de care SC ..... SRL s-a conformat, fără a solicita un formular specific; de asemenea, precizează că aceeași situație se regăsește și în adresa de solicitare clarificări nr. 584/15.12.2017.

Contestatorul subliniază că la răspunsul său (limitat de spațiul oferit de către SEAP), a apărut o eroare materială, în sensul că, în loc de *„Lotul 2”* s-a specificat *„Lotul 1”*, eroare care a fost solicitată a fi remediată.

SC ..... SRL consideră că solicitarea unui formular ce nu a fost cerut inițial nu poate reprezenta un motiv de neconformitate, cu atât mai mult, cu cât între timp s-au schimbat condițiile salariale, prin apariția HG nr. 846/2017, pe care prezenta procedură nu le mai respectă.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 2062/.....-...../16.01....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în

termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției;
- oferta financiară a contestatorului;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016
- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 459/18.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2853/ 22.01....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, în ceea ce privește primul petit și tardivă în ceea ce privește cel de-al doilea petit, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a comunicării evaluării propunerii financiare nr. 620/28.12.2017, raportat la criticile formulate, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- la pct. II. 1.1) „Denumirea dată contractului/concursului / proiectului de către autoritatea contractantă/entitatea contractantă" din fișa de date, aceasta este: „Servicii de pază și protecție la obiectivele aparținând ...., Lot 1 ....., Lot 2 .....";
- la pct. II. 1.2) „Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de furnizare a produselor sau de prestare a serviciilor" din fișa de date, s-a menționat: „Locul principal de prestare: ..... Lot 1 ..... Lot 2 .....";
- la pct. II. 1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor" din fișa de date, s-au specificat atât cantitățile minime și maxime a acordului cadru și a contractului subsecvent, precum și valorile totale minime și maxime ale acordului cadru și ale contractului subsecvent, dar și determinate și defalcate pe fiecare din cele două loturi (Lot 1 ....., Lot 2 .....);
- la pct. II. 1.9) „*împărțire în loturi*" s-a specificat: „Da. Trebuie depuse oferte pentru unul sau mai multe loturi";
- la pct. II.2.1) „*Cantitatea totală sau domeniul*" din fișa de date, s-au specificat atât cantitățile minime și maxime ale acordului cadru și contractului subsecvent, cât și defalcate pe cele două loturi;
- la pct. IV. 4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*" din fișa de date, s-au solicitat următoarele: „*Propunerea financiară va fi prezentată conform formularului de ofertă. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. Formularul de ofertă reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde prețul total al serviciilor descrise în propunerea tehnică. Propunerea financiară se va întocmi pe baza*

cantităților maxime (numărul maxim de ore pentru fiecare lot în parte), care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord cadru și a prețurilor unitare ofertate, pentru fiecare lot în parte";
- la pct. IV.4.3) „*Modul de prezentare a ofertei*", din fișa de date s-au solicitat următoarele: „*Având în vedere prevederile art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, operatorul economic trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*";
- de asemenea, sunt invocate prevederile art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. e) din HG nr. 395/2016;

Astfel, autoritatea contractantă menționează că din coroborarea conținutului textelor de lege indicate și a documentației de atribuire, rezultă împrejurarea conform căreia, în ipoteza unei achiziții defalcată pe loturi, ofertanții trebuie să depună oferte, implicit propuneri financiare, pentru fiecare lot la care participă.

Cu privire la cronologia activităților desfășurate în cadrul procedurii de atribuire, activități cu relevanță în soluționarea contestației formulată de către SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:
- urmare a finalizării evaluării tehnice și a deschiderii propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul SC ..... SRL a prezentat propuneri financiare atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2 de valoare egală, respectiv 6.850.320 lei fiecare; la data de 11.12.2017 comisia de evaluare a procedat la analiza propunerilor financiare depuse de către ofertanți (Proces verbal nr. 554/11.12.2017, filele 231- 257);
- prin adresa nr. 555/11.12.2017 (fila 258) comisia de evaluare a solicitat contestatorului fundamentarea prețului unitar al ofertei conform fișei de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare; la finalul adresei i s-a transmis acestuia solicitarea de defalcare a prețului cuprins în propunerea financiară pentru flecare lot în parte;
- urmare acestei solicitări, la data de 14.12.2017 contestatorul a publicat în SEAP detalierea de formare a tarifului ofertat de 11,50 lei/oră (anexată răspunsului), înregistrată sub nr. 576/14.12.2017 (filele 289-290), specificând că „*pentru lotul nr. 1 propunerea noastră financiară este de 6.447.360 lei/2 ani fără TVA*";
- față de susținerea contestatorului conform căreia spațiul alocat în SEAP este unul „*limitat*" și din acest motiv nu ar fi avut posibilitatea detalierii și încărcării formularelor de ofertă, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată, având în vedere faptul că SEAP oferă posibilitatea atașării de documente în funcție de necesitățile concrete ale ofertanților, sub formă individuală sau de fișiere arhivate, semnate cu semnătură electronică extinsă, prin care aceștia au posibilitatea de a comunica răspunsurile lor cât mai detaliat față de solicitările care le-au fost adresate;
- la data de 15.12.2017 comisia de evaluare a procedat la analiza documentelor solicitate prin clarificări la propunerea financiară (proces

verbal nr. 579/15.12.2017 (filele 301-323) de analiză a documentelor solicitate prin clarificări la propunerea financiară);
- prin adresa nr. 584/19.12.2017 (fila 324) comisia de evaluare a menționat următoarele: „Propunerea financiară transmisă în SEAP de ofertantul SC ..... SRL a cuprins formularul de ofertă întocmit cumulat pentru ambele loturi, fără a menționa cât reprezintă valoarea ofertei pentru lotul 1 și valoarea ofertei pentru lotul 2”; comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului clarificări cu privire la formularele de ofertă aferente fiecărui lot în parte și confirmarea existenței unei erori materiale cu privire la propunerea financiară pentru lotul 2;
- urmare acestei solicitări, la data de 21.12.2017 contestatoarea a publicat în SEAP detalierea de formare a tarifului ofertat de 11,50 lei/oră (anexată răspunsului), înregistrată sub nr. 598/22.12.2017 (filele 329-332), specificând următoarele: *„Vă rugăm să corectați eroarea materială referitoare la al doilea lot, în sensul că «pentru lotul 2 propunerea noastră financiară este de 402.960 lei/2 ani fără TVA. Din detalierea tarifului anexat rezultă că salariul brut este de 1.550 lei/lună, din cauza sporurilor legale acordate»*“;
- contestatorul nu a transmis și formularele de ofertă așa cum i-au fost solicitate prin fișa de date a achiziției și adresa nr. 584/19.12.2017;
- urmare a faptului că nici după a doua solicitare de clarificări contestatorul nu a depus formularele de ofertă separat pentru cele două loturi, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, comisia de evaluare i-a transmis comunicarea intermediară evaluare propunere financiară lot 1 nr. 615/28.12.2017 (fila 354) și lot 2 nr. 620/28.12.2017 (filele 359-360) în care a prezentat succint etapele desfășurate cu aceasta și conținutul pe scurt al solicitărilor de clarificări, respectiv răspunsurile comunicate de contestatoare în urma acestor solicitări;
- la data de 08.01..... au fost înregistrate la sediul autorității: notificarea prealabilă pentru lotul 1 nr. 1662/29.12.2017, înregistrată sub nr. 98/08.01..... (filele 367-369) și pentru lotul 2 - nr. 1663/29.12.2017, înregistrată sub nr. 99/08.01..... (filele 370-371); răspunsul a fost comunicat prin adresa nr. 98/10.01..... (filele 372-375);
- SC ..... SRL este singurul ofertant care a prezentat propunerea financiară cumulată pentru cele două loturi, toți ceilalți ofertanți prezentând propuneri financiare pentru fiecare lot în parte pentru care au depus oferte.

În ceea ce privește cea de a doua solicitare, respectiv „anularea prezentei proceduri pentru că nu se pot respecta prevederile HG nr. 846/2017 și reluarea ei când se vor asigura fondurile necesare”, autoritatea contractantă precizează că acest petit nu a fost invocat în notificarea prealabilă, făcând astfel referire la prevederile art. 6 alin. (1) Legea nr. 101/2016. În acest sens, subliniază că prin notificarea prealabilă nr. 1662/29.12.2017, înregistrată sub nr. 98/08.01..... (filele 367-369) și nr. 1663/29.12.2017, înregistrată sub nr.

99/29.12.2017 (filele 370-371), contestatorul nu a înțeles să solicite anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia când se vor asigura fondurile necesare, așa cum a formulat cel de-al doilea petit al contestației. Autoritatea contractantă arată că, deși nu menționează în mod explicit, probabil contestatorul are în vedere faptul că în valoarea estimată a achiziției nu s-ar fi ținut cont de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, reglementat prin acest act normativ.

Având în vedere modul în care a fost redactat acest petit, autoritatea contractantă consideră că privește conținutul documentației de atribuire, care a fost publicată în SEAP la data de ..... și modificat prin anunțul de tip erată nr. 114193/....., la data de ....., dată la care toți operatorii economici interesați, inclusiv contestatorul, au luat la cunoștință de conținutul acesteia; termenul de 10 zile stabilit de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit la data de 31.10.2017. Mai mult, în perioada cuprinsă între publicarea anunțului de participare și data limită pentru deschiderea ofertelor, a existat o notificare prealabilă referitoare la valoarea estimată a acordului cadru (filele 21-25), autoritatea contractantă adoptând măsurile de remediere necesare (filele 27-30), măsuri care au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea unui anunț de tip erată în cadrul SEAP (a se vedea în acest sens descrierea activităților de la pct. 2. „Până la data și ora limită stabilită pentru depunerea ofertelor").

Având în vedere dispozițiile imperative ale art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră că prin contestație pot fi invocate doar acele petite care au format anterior obiect al notificării prealabile.

Prin adresa nr. 3471/.....-...../25.01....., Consiliul solicită contestatorului să transmită notificarea prealabilă pentru Lotul 2, aferentă comunicării evaluării propunerii financiare nr. 620/28.12.2017, invocată în contestația depusă.

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., solicitând: obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC .....SRL, cu respectarea prevederilor legale pentru Lotul 1; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; anularea proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Cu privire la rezultatul procedurii, contestatorul invocă prevederile fișei de date a achiziției referitoare la legislația aplicabilă, respectiv Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, art. 137 lit. d), e), f) și g) din HG nr. 395/2016. În acest sens, consideră că în mod just se impune reevaluarea ofertei SC .....SRL, raportat la prevederile legale mai sus menționate, evaluarea ofertelor financiare neputând fi făcută doar formal aceasta trebuind să respecte toate prevederile legale în vigoare, având în vedere dispozițiile imperative privind obligațiile autorității contractante. Având în vedere data depunerii ofertelor, respectiv 16.11.2017, perioada de evaluare a ofertelor conform prevederilor legale, respectiv 20 de zile,

precum și perioada de contestații, rezultă că intrarea în vigoare și implicit implementarea contractului se va face după data de 01.01....., iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la 01.01....., data după care va începe implementarea contractului. Contestatorul consideră că un cost legal și corect (care cuprinde cheltuielile salariale, directe și indirecte pentru serviciile de pază, începând cu data de 10.11.2017, data publicării în Monitorul Oficial a OUG nr. ...../2017) ar fi 1.733,00 lei. Astfel, salariul de 1.733 lei a fost calculat pornind de la salariul de 1.450 lei/lună în vigoare la data depunerii ofertelor, prin trecerea contribuțiilor în salariul brut, conform prevederilor OUG nr. ...../2017.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, contestatorul apreciază că relevante sunt următoarele aspecte legale:

- HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 1: *„începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166 ore în medie pe lună în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră*";
- Codul muncii:
    - art. 112 - *„Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână*";
    - art. 113 alin. (2) - *„în funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de 6 muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână*";
    - art. 114 alin. (1) - *„Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare*";
    - art. 115 alin. (2) - *„Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore*";
    - art. 122 alin. (1) - *„Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia*";
    - art. 123 - *„în cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază*";
    - art. 125 - *„Munca prestată între orele 22:00 - 06:00 este considerate muncă de noapte*";

- art. 126 - *„Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru*".

De asemenea, face referire și la prevederile caietului de sarcini, subliniind faptul că aceste servicii sunt cu caracter permanent.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- tariful orar aferent salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată conform HG nr. 1/2017, este de 8,735 lei/oră;

- spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- de asemenea, cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform OUG pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie .....), publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017: art. 220 3. - Cota contribuției asiguratorie pentru munca este de 2,25%; contribuția la fondul de handicap in conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare si completare la Legea nr. 448/2006, este prevăzută la art. 78. Totodată, contestatorul invocă și prevederile art. ....., art. 145 și art. 14 din Codul Muncii.

Ținând cont de cele mai sus menționate, contestatorul arată că pentru cele 14 zile de sărbători legale pentru anul 2017 - ..... angajații au dreptul la plata cuantificată în suma de 0,397 lei/oră X 166 ore = 65,91 lei/luna, însă, aceasta suma nu se regăsește în tariful SC .....SRL conform prevederilor legale; prin asumarea faptului că ofertantul va plăti doar 7 lei/lună este evident că acesta încalcă Codul Muncii, autoritatea contractantă acceptând cu bună știință o oferta nelegală. Astfel, din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte) este de 13,247 lei/oră.

Contestatorul consideră că prin natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, se impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu: cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare și telefon mobil, solicitate prin caietul de sarcini); cheltuieli indirecte, profit.

Contestatorul arată că în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit

„0" pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 13,297 lei/ora nu acoperă nici costurile salariale. Ca urmare, consideră că o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „*munca la negru*".

Totodată, contestatorul consideră că neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către autoritatea contractantă în stabilirea tarifului, va duce practic, la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea (așa cum a statuat și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, prin Decizia nr. 421 din februarie 2011).

În ceea ce privește faptul că SC .....SRL a declarat în ofertă că va folosi 4 agenți/post, având în vedere că în medie o lună are 730 ore/lună/post, contestatorul arată că la 4 agenți/post, fiecare agent va lucra minim 182,5 ore/lună, depășind cu mult norma legală de 166 ore/lună. Astfel SC .....SRL trebuia să ia în calcul plata orelor suplimentare, respectiv 182,5 -166 ore = 16,5 ore/lună suplimentare ce trebuie plătite conform prevederilor legale.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia ofertantul acordă ore libere plătite, contestatorul consideră că este nefundamentată, întrucât în tariful ofertat nu se regăsește nici o sumă care să reflecte această cheltuială.

În final, contestatorul apreciază că oferta SC .....SRL trebuia declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), d), g) și k) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d).

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 4984/....., ...-...../06.02....., Consiliul solicită autorității contractante: completarea dosarului achiziției publice cu documentele emise după adresa nr. 459/1/18.01.....; retransmiterea procesului verbal nr. 554/ 11.12.2017; punctul de vedere cu privire la contestația în cauză; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației, solicită transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1472/06.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5087/06.02....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor s-au desfășurat următoarele.

- notificare prealabilă formulată de către SC .....SRL înregistrată sub nr. 14137/12.10.2017 prin care solicită în esență majorarea valorii estimate a acordului cadru;

- comunicarea nr. 14137/1/12.10.2017, publicată în SEAP și comunicată către SC .....SRL, prin care se comunică faptul că se vor adopta măsuri de remediere în cadrul procedurii;
- urmare acestei comunicări, s-a procedat la modificarea valorii maxime estimate a acordului cadru, în sensul creșterii acesteia, la suma de 9.187.966,28 lei;
- în acest sens, a fost redactat un anunț de tip erată, care a fost respins de către ANAP, inițial la data de 12.10.2017, și ulterior la data de 16.10.2017, motivat de necesitatea justificării valorii maxime estimate;
- în data de 17.10.2017 SC ..... SRL a transmis către CNSC și către autoritate contestația nr. 1724/16.10.2017, înregistrată sub nr. 14305/17.10.2017 prin care solicită modificarea valorii estimate corectată corespunzător creșterii salariului minim pe economie;
- în data de ..... a fost publicat anunțul de tip erată nr. 114193/..... care cuprindea modificarea valorii maxime estimate și decalarea termenului limită de depunere a ofertelor;
- prin decizia CNSC nr. ...../...../...../....., CNSC a luat act de renunțarea la contestația formulată de SC ..... SRL, motivat de faptul că autoritatea a publicat în SEAP erata prin care a modificat valoarea estimată aferentă procedurii;
- în data de 14.11.2017 SC .....SRL a transmis prin intermediul SEAP, la capitolul „întrebare", o solicitare de clarificări referitoare la luarea în calcul și a majorării salariului minim pe economie începând cu 1 ianuarie .....;
- în data de 14.11.2017 s-a publicat în SEAP răspunsul înregistrat sub nr. 15852/14.11.2017 prin care s-a comunicat faptul că la determinarea noii valori maxime estimate a acordului cadru, publicată prin anunțul de tip erată, s-a avut în vedere creșterea salariului minim pe economie.

Față de temeinicia contestației, autoritatea contractantă consideră că este deosebit de relevant următorul aspect:

- în cadrul justificării propunerii financiare, prin adresa nr. 1901/ 14.12.2017 (dosar nr. 2, fila 166-167) contestatorul a prezentat o justificare a tarifului ofertat, respectiv de 13,371 lei/oră;
- atât prin notificarea prealabilă nr. 55/29.01..... (dosar nr. 1, fila 107) cât și prin contestația nr. ...../..... (dosar nr. 1, fila 121-122), contestatorul indică ca fiind un „cost corect și legal" un tarif de 13,387 lei/oră.

Pe fondul cauzei, cu privire la criticile formulate de SC ..... SRL, pe care le consideră nelegale și nefondate, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

1. În ce privește contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificările și completările Legii nr. 448/2006, art. 78 alin. (3) prevede: *„Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează*

persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap". Astfel, susține autoritatea contractantă, suma la care face referire art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 are caracterul unei cheltuieli nesalariale, fiind o obligație instituită în sarcina autorităților și instituțiilor publice, precum și a persoanelor juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap. De asemenea, din analiza textului de lege sus citat, se poate reține că valoarea acestei sume este o variabilă, dată de numărul de locuri de muncă în care nu sunt angajate persoane cu handicap. Astfel, autoritatea contractantă susține că nu ar avea posibilitatea verificării corectitudinii acestei sume, implicit nici a cotei care ar fi introdusă într-o astfel de calculație. Autoritatea contractantă consideră că o solicitare de către autoritatea contractantă de indicare în cadrul calculației tarifului orar a unei cote reprezentând fond de handicap, care în opinia sa nu ar putea fi determinată, ar fi o măsură discriminatorie, ce excede cadrului legal aplicabil în scopul protecției persoanelor cu handicap. De asemenea, includerea în tariful orar/om a acestui fond are drept efect transferul obligației sale de plată din sarcina angajatorului (ofertant în cadrul procedurii de achiziție servicii de pază) în sarcina autorității contractante, contrar actelor normative cu caracter imperativ care stabilesc contribuțiile angajatului și ale angajatorului. Autoritatea contractantă apreciază că această critică este neîntemeiată și nelegală.

2. Cu privire la critica conform căreia oferta declarată câștigătoare nu ar respecta prevederile legislației muncii în ce privește acordarea sporului de noapte, a celui pentru sărbători legale, de week-end, de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă, autoritatea contractantă arată că raportat la prevederile art. 125, art. 126, art. 127 și art. 128 din Legea nr. 53/2003, din analiza fundamentării propunerii financiare în cauză, rezultă că ofertantul acordă un spor de 25% din salariul de bază personalului care prestează munca pe timp de noapte.

3. Cu privire la sporul pentru sărbători legale, raportat la prevederile art. 139, art. 141, art. 142 și art. 143 din Legea nr. 53/2003, autoritatea contractantă precizează că analizând propunerea financiară în cauză, rezultă că ofertantul acordă un spor de 7 lei.

4. Cu privire la sporul pentru munca prestată în perioada de repaus săptămânal (sâmbătă și duminică), raportat la prevederile art. 137 din Legea nr. 53/2003, autoritatea contractantă arată că analizând oferta financiară în cauză, rezultă că ofertantul acordă un spor la salariu de 0,10%.

5. Cu privire la sporul pentru munca suplimentară, autoritatea contractantă susține că raportat la prevederile art. 120, art. 122, art. 123 și art. 124 din Legea nr. 53/2003 și din analiza ofertei financiare rezultă că ofertantul acordă ore libere plătite.

6. Cu privire la plata concediilor de odihnă, autoritatea contractantă susține că raportat la prevederile art. ....., art. 145, art. 150 din Legea nr. 53/2003 și din analiza ofertei financiare rezultă că ofertantul a prevăzut și plata personalului înlocuitor pe perioada concediului de odihnă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că fiecare ofertă, inclusiv cea criticată, a fost calculată pornind de la numărul maxim de ore solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, înmulțit cu tariful orar, ofertantul neputând depăși numărul maxim de ore solicitat, în acest număr maxim de ore fiind incluse și orele suplimentare care se preconizează a fi efectuate de către personalul de pază.

Prin adresa nr. 1472/06.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5531/09.02....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL.

Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL formulează contestația nr. 125/....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, solicitând: anularea adresei nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la anularea procedurii.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a ales să comunice rezultatul procedurii fără a mai aștepta decizia CNSC, creând astfel premisele unei vicieri iremediabile a rezultatului procedurii de atribuire; de asemenea, autoritatea contractanta a viciat iremediabil procedura prin neluarea în considerare a soluției CNSC, referitoare la conformitatea unei oferte tehnice. Depășind etapa evaluării tehnice, autoritatea contractantă a decriptat prețurile ofertate și a derulat și etapa finală de licitație electronică. Astfel, orice măsură de remediere în sensul repunerii în situația anterioară ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal prin luarea la cunoștință a prețului oferit de către ceilalți ofertanți. Mai mult, la momentul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea a finalizat evaluarea ofertelor în SEAP închizând astfel posibilitatea adoptării oricărei soluții de remediere.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a modificat anunțul de participare și nu a retransmis către JOUE noua formă după publicarea eratei nr. 114193/..... Față de răspunsul autorității contractante, contestatorul precizează că își asumă punctul de vedere prezentat în răspunsul la notificare.

Contestatorul consideră că prin validarea prețului ofertei câștigătoare, raportat la caietul de sarcini și dispozițiile legale în vigoare referitoare la norma de lucru, concedii de odihna și de boală, reglementări specifice în domeniul pazei și protecției, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care va presta serviciile în condiții de vădită nelegalitate.

Contestatorul apreciază că trebuie avute în vedere două aspecte esențiale pe care comisia de evaluare nu le-a cercetat, respectiv:
- dacă valoarea estimată a procedurii a suferit o creștere de la 6.900.000 lei la 9.187.966,28 lei, ca urmare a luării în considerare de către autoritatea contractanta a noilor prevederi legale în vigoare, contestatorul nu înțelege cum este posibilă atribuirea contractului la o valoare mult sub valoarea estimată inițială;
- solicitarea de clarificări prin care se cere explicarea elementelor de preț referitoare la fundamentarea ofertei financiare nu este exclusiv o etapă procedurală;
- un element extrem de important în etapa de evaluare, derulată după 01.01..... este intrarea în vigoare a Ordonanței nr. ...../2017 care aduce schimbări fundamentale în materia financiar fiscală a justificării prețului.

Din motivele enunțate mai sus, contestatorul consideră că evaluarea propunerilor financiare a fost făcută formal, autoritatea contractantă nerespectând principiile care guvernează legislația în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 1254/19.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6804/20.02....., SC ..... SRL precizează că „adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă prin e-mail, în data de ....., ora 16:22, iar în data de 24.01..... am luat la cunoștință, prin înregistrarea documentului cu nr. 1213/24.01.....”

Prin adresa nr. 2001/1/19.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6712/19.02....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Față de criticile formulate de SC ..... SRL autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:
- prin adresa nr. 1554/1/06.02....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă s-a menționat faptul încheierea acordului cadru va avea loc ulterior comunicării deciziei CNSC și după împlinirea termenului de așteptare prevăzut de lege;
- cu privire la critica referitoare la netransmiterea către JOUE a noului anunț modificat după publicarea eratei nr. 114193/....., autoritatea contractantă reiterează aspectele menționate în răspunsul la notificarea prealabilă.

Autoritatea contractantă precizează că în plus față de cele menționate în notificarea prealabilă nr. 1221/....., SC ..... SRL introduce în contestație noi critici referitoare la faptul că atribuirea acordului cadru pentru lotul I (7.067.064 lei fără TVA) ar fi sub valoarea estimată inițială a acordului cadru (6.900.000 lei la care se adaugă TVA). De asemenea, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată și critica potrivit căreia „solicitarea de clarificări (...) nu trebuie văzută exclusiv ca o etapă procedurală”, apreciind că în cadrul evaluării ofertelor, este necesară solicitarea clarificărilor. Cu privire la critică referitoare la intrarea în vigoare a noului cod fiscal, autoritatea

contractantă precizează că a procedat la analiza propunerilor financiare prin prisma dispozițiilor legale în vigoare la data depunerii ofertelor, iar ulterior încheierii acordului cadru, se va încheia un act adițional de modificare a acordului cadru, care să conducă la modificarea acestuia în scopul respectării prevederilor legale din domeniul fiscal.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului cadru încheiat cu un singur agent economic, pe o perioadă de 24 luni, având ca obiect: „Servicii de pază și protecție la obiectivele aparținând ...., Lot 1 – ....., Lot 2 – .....", cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 6.900.000 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț".

Contestatorul SC ..... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta depusă pentru lotul 2 ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. e) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu a depus formularele de ofertă pentru fiecare lot în parte.

Potrivit prevederilor legale, Consiliul, se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației deduse soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

Din conținutul contestației rezultă că, deși a intitulat contestația sa *„contestație lotul nr. 1 și 2"*, societatea contestatoare a adus critici doar cu privire la actul *„comunicare evaluare propunere financiară lot 2"* nr. 620/28.12.2017, prin care a fost respinsă oferta sa pentru lotul 2, fără a combate însă și respingerea ofertei sale depusă pentru lotul 1, astfel că, în eventualitatea în care Consiliul ar constata că motivele de neconformitate identificate de autoritatea contractantă nu sunt reale iar criticile privind aceste aspecte sunt întemeiate, caracterul neconform al ofertei contestatoarei pentru lotul 1 nu ar putea fi înlăturat, întrucât contestatoarea nu a formulat critici referitoare la acest lot, deci și le-a însușit.

Această concluzie rezultă din faptul că, deși contestatoarea cunoștea încă de la data de 28.12.2017, așa cum rezultă din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, motivele pentru care oferta sa pentru lotul 1 a fost considerată neconformă, aceasta nu a înțeles să le conteste, ceea ce nu poate fi

interpretat decât ca o achiesare la concluzia autorității contractante privind neconformitatea ofertei sale.

Mai mult, prin primul capăt de cerere formulate în contestație, SC ..... SRL solicită Consiliului să dispună „anularea adresei de comunicare a evaluării propunerii financiare nr. 620/ 28.12.2017” (adresa de comunicare a respingerii ofertei contestatorului pentru lotul 2), fără să menționeze în vreun fel adresa nr. 615/28.12.2017 prin care a fost respinsă oferta sa pentru lotul 1.

În aceste condiții, Consiliul nu va analiza motivele de respingere a ofertei contestatorului pentru lotul 1 acestea fiind inadmisibile nefiind notificate autorității contractante, limitându-se la analiza criticilor acestuia cu privire doar la lotul 2.

Din cuprinsul anunțului de participare, Consiliul va reține că procedura de atribuire ce face obiectul prezentei a fost organizată pe loturi, astfel:

- Lotul 1: Servicii de pază și protecție la obiectivele aparținând ...., Lot 1 .....;
- Lotul 2: Servicii de pază și protecție la obiectivele aparținând ...., Lot 2 .....

Totodată, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: „***Propunerea financiară va fi prezentată conform formularului de ofertă. Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract****. Formularul de ofertă care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde prețul total al serviciilor descrise în propunerea tehnică.* ***Propunerea financiară se va întocmi*** *pe baza cantităților maxime (numărul maxim de ore pentru fiecare lot în parte), care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru și a prețurilor unitare ofertate,* ***pentru fiecare lot în parte****.*

Fundamentarea prețului unitar al ofertei se va face ținând cont de următoarele elemente:

-Salariul agentului de securitate în cadrul companiei;
-Spor ore lucrate în timpul nopții;
-Spor ore lucrate în weekend;
-Spor ore suplimentare;
-Contribuție angajator la asigurări sociale;
-Contribuție angajator la fondul de șomaj;
-Contribuție angajator la asigurări sociale de sănătate;
-Contribuție angajator la fondul de accident;
-Contribuție angajator la fondul de garantare a creanțelor salariale;
-Contribuție angajator pentru concedii și indemnizații;
-Cheltuieli indirecte;
-Profit.
-Alte cote legale, dacă este cazul.

Propunerea financiară se va transmite în SEAP, scanată și semnată cu semnătura electronică, criptată, și va reflecta valoarea totală ofertată pentru serviciile solicitate".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit că propunerea financiară constă practic din formularul de ofertă care trebuie întocmit pentru fiecare lot în parte și a precizat că lipsa formularului de ofertă reprezintă „*lipsa ofertei*".

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea financiară a ofertantului este parte a ofertei] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu prevederile art. 60 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți aveau obligația să depună în propunerea financiară formularul de ofertă pentru fiecare lot.

Cerințele din fișa de date a achiziție cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit obligația de depune formularele de ofertă completate cu valoarea ofertată pentru fiecare lot în parte.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- SC ..... SRL a depus în cadrul prezentei proceduri propunerea financiară constând dintr-un singur înscris, respectiv formularul de ofertă (pag. 243 din dosarul achiziției), identic pentru ambele loturi, în care s-a oferit să presteze „servicii de pază lot 1 și lot 2 (denumirea serviciului) pentru suma de 6.850.320 lei (...)";
- Din cuprinsul planșei „Detalii lot număr lot 1" aflată la pag. 236 în dosarul achiziției, rezultă că SC ..... SRL a ofertat în cadrul lotului 1 suma de 6.850.320 lei;
- Conform detaliului aferent lotului 2, aflat la pag. 248 în dosarul achiziției, contestatorul SC ..... SRL a ofertat și pentru acest lot tot suma de 6.850.320 lei;
- În cuprinsul procesului verbal de analiză a documentelor cuprinse în propunerea financiară nr. 554/11.12.2017, autoritatea contractantă a consemnat că „*ofertantul nu prezintă fundamentarea prețului unitar al ofertei (...)*";

Prin adresa nr. 555/11.12.2017 (pag. 258 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului *„fundamentarea prețului unitar al ofertei (...) totodată, comisia de evaluare solicită defalcarea prețului cuprins în propunerea financiară pentru fiecare lot în parte*”.

Conform detaliului pentru lotul 1 listat din SEAP (pag. 289 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări de mai sus, prin intermediul platformei SEAP, iar contestatorul a răspuns astfel:

- a completat răspunsul său în cadrul căsuței *„răspuns*”, din care sunt vizibile primele două rânduri ale răspunsului; potrivit procesului verbal de analiză a documentelor solicitate prin clarificări la propunerea financiară nr. 613/28.12.2017 (pag. 347-351 din dosarul achiziției), contestatorul a răspuns astfel:
  - lot 1: *„Vă prezentăm alăturat detalierea de formare a tarifului ofertat de 11,50 lei/oră. Pentru lotul nr. 1 propunerea noastră financiară este de 6.447.360 lei/2 ani fără TVA*”;
  - lot 2: *„Vă prezentăm alăturat detalierea de formare a tarifului ofertat de 11,50 lei/oră. Pentru lotul nr. 1 propunerea noastră financiară este de 402.960 lei/2 ani fără TVA*”;
- a atașat documentul „[OP0023594/245] ..... – semnat.pdf.p7s”;
- documentul atașat se află listat la pag. 290 din dosarul achiziției și cuprinde modul de calcul al tarifului de 11,50 lei, pornind de la salariul de încadrare al agentului de pază, de 1.450 lei.

Constatând că nici de această dată SC ..... SRL nu a transmis formularele de ofertă aferente celor două loturi (astfel cum a fost prevăzut la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției prin sintagma „Propunerea financiară va fi prezentată conform formularului de ofertă. Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract (...) Propunerea financiară se va întocmi (...) pentru fiecare lot în parte”), comisia de evaluare a solicitat contestatorului un nou set de clarificări prin adresa nr. 584/19.12.2017 astfel: „(...) conform fișei de date a achiziției cap IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare „Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract” și a răspunsului publicat în SEAP la data de 14.12.2017, Comisia de evaluare solicită clarificări cu privire la formularele de ofertă aferente fiecărui lot în parte (...)”.

Nici ca urmare a acestei solicitări de clarificare, contestatorul nu a transmis formularele de ofertă pentru cele două loturi ofertate și nici nu a oferit vreun alt răspuns privind lipsa acestora din oferta sa.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, deși autoritatea contractantă a precizat în fișa de date a achiziției că „Propunerea

financiară se va întocmi (...) pentru fiecare lot în parte", SC ..... SRL a ales prin manifestarea propriei voințe să prezinte oferta sa în mod global pentru ambele loturi, fără a realiza distincția pe fiecare dintre cele două loturi ofertate, situație sancționată conform art. 137 alin. (3) lit. e) din HG nr. 395/2016 astfel: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) e) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte".

Mai mult, Consiliul va reține că deși autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr. 555/11.12.2017 să defalce prețul global ofertat, pe cele două loturi și prin adresa nr. 584/19.12.2017 clarificări privind lipsa formularelor de ofertă (solicitări prin care autoritatea contractantă a oferit contestatorului un real avantaj față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei sale neconformă într-o ofertă admisibilă), SC ..... SRL nu a transmis nici de această dată autorității contractante câte un formular de ofertă distinct pentru fiecare dintre cele două loturi, limitându-se la formularea unui răspuns simplist în cadrul căsuței din interfața SEAP în care a indicat niște valori ca fiind cele ofertate pentru cele două loturi, motiv pentru care față de oferta sa au devenit incidente și prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii formularelor de ofertă pentru fiecare din cele două loturi potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea în care trebuie elaborată propunerea financiară.

În cazul în care modalitatea de elaborare a propunerii financiare prevăzută în fișa de date a achiziției era considerată ca fiind contradictorie/eronată/ambiguu formulată sau abuzivă, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele prevederi, potrivit prevederilor legale.

Mai mult, Consiliul va reține că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, și nu depunerea în integralitate a propunerii financiare (compusă conform solicitării autorității contractante din fișa de date a achiziției, din formularul de ofertă pentru fiecare lot în parte) care lipsea din propunerea sa financiară deoarece un astfel de demers ar constitui un avantaj evident în favoarea SC ..... SRL, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia neconformă în ofertă admisibilă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți și de stabilirea a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, respectă condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Referitor la contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- SC ..... SRL este nemulțumit de modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă justificarea prețului ofertei câștigătoare pentru lotul 1, aspect comunicat prin adresa nr. ...../..... (n.n. adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1), înscris pe care acest contestator îl indică în mod repetat ca fiind „actul autorității contractante pe care îl considerăm nelegal și pe care îl contestăm”;
- SC ..... SRL solicită explicit „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC .....SRL pentru lotul 1”.

Având în vedere că ambele contestații au ca obiect modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă justificările privind prețul ofertat de SC .....SRL pentru lotul 1, ofertant despre care autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 663/ 22.01..... că s-a situat pe locul 1 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 1, Consiliul le va soluționa în mod unitar, urmând a reține următoarele:

- la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, entitatea contractantă a solicitat:

„Propunerea financiară va fi prezentată conform formularului de ofertă.

Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

Formularul de ofertă care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde prețul total al serviciilor descrise în propunerea tehnica.

Propunerea financiară se va întocmi pe baza cantităților maxime (numărul maxim de ore pentru fiecare lot în parte), care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru și a prețurilor unitare ofertate, pentru fiecare lot în parte.

Fundamentarea prețului unitar al ofertei se va face ținând cont de următoarele elemente:

-Salariul agentului de securitate în cadrul companiei;

-Spor ore lucrate în timpul nopții;

-Spor ore lucrate în weekend;

-Spor ore suplimentare;

-Contribuție angajator la asigurări sociale;

-Contribuție angajator la fondul de șomaj;

-Contribuție angajator la asigurări sociale de sănătate;

-Contribuție angajator la fondul de accident;

-Contribuție angajator la fondul de garantare a creanțelor salariale;

-Contribuție angajator pentru concedii și indemnizații;

-Cheltuieli indirecte;

-Profit.

*-**Alte cote legale**, dacă este cazul.*

Propunerea financiară se va transmite în SEAP, scanată și semnată cu semnătură electronică, criptată, și va reflecta valoarea totală ofertată pentru serviciile solicitate".

- SC .....SRL a depus formularul de ofertă în care a precizat tariful de 12,6 lei/oră, la care a anexat înscrisul „*Anexă la formularul de ofertă*", având următorul conținut:

„Cantitatea maximă a acordului cadru: 560.640 ore

Valoarea totală maximă a acordului cadru: 32 posturi x 24 ore x 730 zile = 560.640 ore x 12,6 lei/oră=7.064.064 lei".

Prin adresa nr. 556/11.12.2017 (pag. 22 din vol. 3 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a transmis SC .....SRL următoarea solicitare de clarificare: *„(...) comisia de evaluare solicită fundamentarea prețului unitar al ofertei ținând cont de solicitările din fișa de date cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, astfel: Propunerea financiară se va întocmi pe baza cantităților maxime (numărul maxim de ore pentru fiecare lot în parte), care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru și a prețurilor unitare ofertate, pentru fiecare lot în parte.*

Fundamentarea prețului unitar al ofertei se va face ținând cont de următoarele elemente:

-Salariul agentului de securitate în cadrul companiei;

-Spor ore lucrate în timpul nopții;

-Spor ore lucrate în weekend;

-Spor ore suplimentare;

-Contribuție angajator la asigurări sociale;

-Contribuție angajator la fondul de șomaj;

-Contribuție angajator la asigurări sociale de sănătate;

-Contribuție angajator la fondul de accident;

-Contribuție angajator la fondul de garantare a creanțelor salariale;

-Contribuție angajator pentru concedii și indemnizații;

-Cheltuieli indirecte;

-Profit.

-Alte cote legale, dacă este cazul".

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, SC .....SRL a transmis tabelul „*fundamentare preț unitar 12,60 lei/oră/agent fără TVA*" aflat la pag. 23 din vol. 3 al dosarului achiziției parte a dosarului cauzei.

Analizând propunerea financiară raportat la înscrisurile depuse pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut coroborat cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în caietul de sarcini Consiliul constată următoarele:

- potrivit înscrisului „*fundamentare preț unitar*" transmis de SC .....SRL ca răspuns la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului ofertat, ofertantul desemnat câștigător a propus acoperirea unui post de pază permanent (30 zile/lună x 24 ore/zi=720 ore pe lună) cu 4 agenți de securitate, care prestează fiecare câte 166 ore/lună;
- pentru justificarea tarifului ofertat pentru un post de pază format din 4 agenți de pază, SC .....SRL a transmis autorității contractante adresa din 14.12.2017, aflată la pag. 23 în vol. 3 al dosarului achiziției, în care a defalcat tariful de 12,60 lei ofertat, urmând modelul din solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 556/11.12.2017.

Verificând, la rândul său calculele transmise autorității contractate de către SC .....SRL în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, următoarele aspecte:

- potrivit anexei la formularul de ofertă, tariful de 12,60 de lei/oră este aferent unui program de lucru permanent, respectiv pentru un număr minim de 720 ore/lună (rezultatul înmulțirii 30 zile/lună x 24 ore/zi);
- în vederea asigurării celor 720 de ore de pază/lună, SC .....SRL a consemnat pe rândul 14 al răspunsului la solicitarea de justificare a prețului că va utiliza 4 agenți de pază/post;
- potrivit HG nr. 1/2017 în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, programul complet de lucru al unui salariat este de „*166 ore, în medie,*

pe lună", de unde rezultă că cei 4 agenți vor presta 4 x 166 ore = 664 ore de pază lunar;
- pentru diferența de 720 – 664 = 56 ore de pază lunar, SC .....SRL nu a făcut nicio precizare în adresa de răspuns la solicitarea de justificare a prețului.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale din cuprinsul Capitolului I - Timpul de muncă, secțiunea a 2-a a Codului Muncii:

„Art. 120. - (1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară.

(2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident.

Art. 121. - (1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz.

(2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident.

Art. 122. (1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.

(3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni.

Art. 123. - (1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază".

Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„din analiza fundamentării propunerii financiare la care se referă contestatoarea, rezultă împrejurarea conform căreia ofertantul acordă ore libere plătite*" având în vedere:
- pe de o parte faptul că în răspunsul la solicitarea de fundamentare a prețului nu sunt prevăzute cheltuieli aferente agentului de pază înlocuitor (cel care va presta efectiv activitatea pe perioada eventualelor ore libere) și,

- pe de altă parte, faptul că SC .....SRL nu a precizat în niciun document modalitatea în care va compensa munca suplimentară plătită, aceasta fiind doar o supoziție a autorității contractante.

Mai mult, verificând susținerile contestatorului SC ..... SRL potrivit cărora SC .....SRL nu ar fi prevăzut în oferta sa cheltuielile pentru fondul de handicap, Consiliul va reține că:

- potrivit art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, *„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap*";

- prin adresa nr. 556/11.12.2017, autoritatea contractantă a cerut SC .....SRL să fundamenteze/detalieze/justifice tariful ofertat, precizând că ofertantul trebuie să indice în răspunsul său și *„Alte cote legale, dacă este cazul*";

- în adresa de răspuns la solicitarea de justificare a tarifului, SC .....SRL nu a prevăzut nicio sumă pentru plata cheltuielilor aferente fondului de handicap.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante din punctul de vedere cu privire la contestație potrivit cărora *„suma la care face referire art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 are caracterul unei cheltuieli nesalariale, fiind instituită în sarcina autorităților și instituțiilor publice, precum și a persoanelor juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap*" având în vedere caracterul oneros al contractului de achiziție publică, prevăzut la art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016.

Consiliu apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de entitatea contractantă impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi spre exemplu:

- minim salariul brut lunar garantat în plată;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc.;
- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare: contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;

- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot omite cheltuieli de natura sporurilor prevăzute de lege sau a contribuțiilor la buget.

Ținând cont de cele de mai sus, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului de servicii ce face obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 48 luni și nu este un contract cu executare *„uno ictu*”, și nu de a desemna, în mod automat, ofertele drept admisibile.

Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile autorității contractante potrivit cărora valoarea contribuției la fondul de handicap ar fi *„o variabilă, dată de numărul de locuri de muncă în care nu sunt încadrate persoane cu handicap. Astfel, autoritatea contractantă nu ar avea posibilitatea verificării corectitudinii acestei sume*”, având în vedere obligația pusă în seama comisiei de evaluare potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, o eventuală solicitare de clarificare privind natura și cuantumul cheltuielilor prevăzute la art. 78 din Legea nr. 448/2006 nu ar fi fost *„intervenție/influență în politica managerială, financiară și de resurse umane a unei societăți comerciale*”, astfel cum în mod eronat susține autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație, ci un demers prin care comisia de evaluare să se informeze cu privire la modalitatea în care cheltuielile generate de respectiva politică managerială, financiară și de resurse umane a societății SC .....SRL (operator economic având calitatea de ofertant în procedura de achiziție publică) se regăsesc în tariful ofertat.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu puteau fi declarate admisibile.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe

elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de SC .....SRL este una reală și fermă și numai în urma obținerii/ verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Consiliul reține faptul că entitatea contractantă în mod nelegal a declarat admisibilă oferta SC .....SRL pentru lotul 1, analizând cu superficialitate răspunsurile la solicitările formulate, deoarece din răspunsul transmis nu rezultă concretă fundamentarea economică a tarifului ofertat.

Modul superficial de evaluare a ofertei depusă de SC .....SRL rezultă și din faptul că autoritatea contractantă a acceptat drept clarificări concludente:

- atât simpla indicare de către acest ofertant a sumei de 7 lei cu destinația *„spor acordat pentru timpul lucrat în sărbători legale”*, fără să verifice dacă suma de 7 lei/agent de pază este suficientă pentru acoperirea cheltuielilor generate de aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 129 – 143 din Codul Muncii cât și
- indicarea unui spor de repaus săptămânal stabilit conform art. 137 din Codul Muncii, de 0,1%, fără atașarea de înscrisuri care să demonstreze acceptarea cuantumului acestui spor de către salariați.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

În speță prevederile art. 209 și 210 din Legea nr. 98/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei

depusă de SC .....SRL iar respectivul ofertant avea obligația ca prin răspunsul formulat să lămurească, cu certitudine, aspectele în cauză.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante s-a impus tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă și viabilă sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate, iar dacă modul în care SC .....SRL a prezentat oferta financiară și cele două adrese de justificare a prețului nu îi era suficient comisiei pentru a verifica realitatea prețului ofertei nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret se dorește întocmirea justificării pentru costurile/ prețurile ofertate; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 de Curtea de Apel Craiova.

În cadrul Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 CJUE *„a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).*

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind verificarea prețului ofertei desemnată câștigătoare pentru lotul 1 sunt întemeiate, urmând să fie admise.
Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

În temeiul art. art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, va anula raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul 1, și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației a atribuire, a legislației incidentă din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul 1, și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației a atribuire, a legislației incidentă din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 27 (douăzecișișapte) pagini.