

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.33337/05.07.2022, formulată de, cu sediul social în, și sediul procesual ales în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI, reprezentată prin, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Execuție lucrări (proiectare și execuție) aferente obiectivului de investiții „Modernizarea și reabilitarea sistemului de iluminat public în, județul”*, s-au solicitat:

- Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv modificarea lor conform mențiunilor din cadrul contestației și în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- Obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite mai sus, solicitând cele ante-menționate.

În susținere, contestatoarea prezintă argumente de natură să demonstreze faptul că documentația de atribuire conține criterii și cerințe restrictive și nelegale, care contravin dispozițiilor art. 31 din HG nr. 395/2016.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank -, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 17142/11.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 34325/11.07.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de, arătând că: *„Autoritatea contractanta, ..., luând act de toate aspectele tehnice semnalate in cadrul contestației, a reanalizat in detaliu documentația de atribuire postata in SEAP, constatând ca neconformitățile la care se face referire se regăsesc in cadrul Studiului de fezabilitate, atașat documentației de atribuire si a decis anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publica”.*

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 34390/11.07.2022, ... precizează: *„... in urma deciziei autorității contractante, ..., de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publica ..., cu număr anunț CN1044152, renunțăm la contestația formulată împotriva autorității contractante, transmisa la CNSC in data de 04.07.2022 si care face obiectul dosarului nr.*

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

