

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 5123/20.09.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 28589/20.09.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 28994/23.09.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. .../2016**, S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. VI/12868/09.09.2016 reprezentând refuzul autorității contractante privind accesul la dosarul achiziției publice întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 172D Mureșenii Bârgăului (DN 17) - Lac Colibița - Colibița - Bistrița Bârgăului (DN 17) - (DN 17) Josenii Bârgăului - Strâmba - Ilva Mică (DN 17D) - Poiana Ilvei - Măgura Ilvei - Ilva Mare - Lunca Ilvei - limita jud. Suceava, jud. Bistrița - Năsăud”, **Lotul 3** - „Km 40+732-54+842 - (DN 17) Josenii Bârgăului - Strâmba - Ilva Mică”, coduri CPV 45233120-6, 71322500-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ... și a solicitat anularea deciziei „autorității contractante prezentată în adresa nr. VI/12868/09.09.2016”, recunoașterea dreptului său de a avea acces la dosarul achiziției publice, precum și obligarea autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 5126/20.09.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 28590/20.09.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 28991/23.09.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. .../2016**, care vizează **Lotul 4** - „Km 56+556-75+353, Ilva Mică (DN 17D) - Poiana Ilvei - Măgura Ilvei”, prin care S.C. ...S.R.L., având datele de identificare mai sus menționate, a contestat adresa nr. VI/12870/09.09.2016 reprezentând refuzul autorității contractante

privind accesul la dosarul achiziției publice și a solicitat anularea „deciziei autorității contractante prezentată în adresa nr. VI/12870/09.09.2016”, recunoașterea dreptului său de a avea acces la dosarul achiziției publice, precum și obligarea autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 5123/20.09.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 28589/20.09.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 28994/23.09.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. .../2016**, formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. VI/12868/09.09.2016 reprezentând refuzul autorității contractante privind accesul la dosarul achiziției publice întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” offline fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 172D Mureșenii Bârgăului (DN 17) - Lac Colibița - Colibița - Bistrița Bârgăului (DN 17) - (DN 17) Josenii Bârgăului - Strâmba - Ilva Mică (DN 17D) - Poiana Ilvei - Măgura Ilvei - Ilva Mare - Lunca Ilvei - limita jud. Suceava, jud. Bistrița - Năsăud”, **Lot 3** - „Km 40+732-54+842 - (DN 17) Josenii Bârgăului - Strâmba - Ilva Mică”, coduri CPV 45233120-6, 71322500-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prezentată în adresa nr. VI/12868/09.09.2016, recunoașterea dreptului său de a avea acces la dosarul achiziției publice, precum și obligarea autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 5126/20.09.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 28590/20.09.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 28991/23.09.2016, ce face obiectul **Dosarului nr. .../2016**, care vizează **Lotul 4** - „Km 56+556-75+353, Ilva Mică (DN 17D) - Poiana Ilvei - Măgura Ilvei”, formulată de S.C. ...S.R.L., împotriva adresei nr. VI/12870/09.09.2016 reprezentând refuzul autorității contractante privind accesul la dosarul achiziției publice, prin care s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prezentată în adresa nr. VI/12870/09.09.2016, recunoașterea dreptului său de a avea acces la dosarul achiziției publice, precum și obligarea autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice.

În susținerea contestației ce face obiectul **Dosarului nr. 2035/2016**, contestatoarea S.C. ...S.R.L. arată că a solicitat, prin adresa nr. 4870/31.08.2016, accesul la dosarul achiziției publice, invocând în acest sens Legea nr. „544/2011” și art. 213, art. 215 alin. (1) și 270 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006. La această solicitare, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. VI/12868/

09.09.2016, faptul că OUG nr. 34/2006 este abrogată, iar art. 217 din Legea nr. 98/2016 nu cuprinde prevederi similare celor din OUG nr. 34/2006.

Față de refuzul autorității contractante, contestatoarea aduce la cunoștință că a formulat, prin adresa nr. 5025/13.09.2016, o notificare prealabilă, însă autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, fapt pentru care a formulat prezenta contestație.

Contestatoarea mai face precizarea că până în prezent, autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul procedurii, deși deschiderea ofertelor a avut loc la data de 29.03.2016.

În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul cauzei, contestatoarea solicită Consiliului să constate că acesta nu este întemeiat, textele invocate în adresa nr. VI/12868/09.09.2016 nefiind aplicabile în prezenta procedură, deoarece inițierea acesteia a avut loc în data de 16.01.2016. De asemenea, se mai arată că nicio prevedere legală din cuprinsul OUG nr. 34/2016 nu permite autorității contractante să refuze accesul la dosarul procedurii.

În sensul admiterii accesului la dosarul procedurii în forma în care se află la momentul solicitării, contestatoarea invocă practică a Consiliului.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

În susținerea contestației ce face obiectul **Dosarului nr. 2036/2016**, contestatoarea S.C. ...S.R.L. arată că a solicitat, prin adresa nr. 4871/31.08.2016, accesul la dosarul achiziției publice, invocând în acest sens Legea nr. „544/2011” și art. 213, art. 215 alin. (1) și 270 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006. La această solicitare, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. VI/12870/09.09.2016, faptul că OUG nr. 34/2006 este abrogată, iar art. 216 din Legea nr. 98/2016 nu cuprinde prevederi similare celor din OUG nr. 34/2006.

Față de refuzul autorității contractante, contestatoarea aduce la cunoștință că a formulat, prin adresa nr. 5026/13.09.2016, o notificare prealabilă, însă autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, fapt pentru care a formulat prezenta contestație.

Contestatoarea mai face precizarea că până în prezent, autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul procedurii, deși deschiderea ofertelor a avut loc la data de 29.03.2016.

În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul cauzei, contestatoarea solicită Consiliului să constate că acesta nu este întemeiat, textele invocate în adresa nr. VI/12870/09.09.2016 nefiind aplicabile în prezenta procedură, deoarece inițierea acesteia a avut loc în data de 16.01.2016. De asemenea, se mai arată că nicio prevedere legală din cuprinsul OUG nr. 34/2016 nu permite autorității contractante să refuze accesul la dosarul procedurii.

În sensul admiterii accesului la dosarul procedurii în forma în care se află la momentul solicitării, contestatoarea invocă practică a Consiliului.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de către S.C. ...S.R.L., Consiliul, prin adresele nr. 28826/2035/2036 C5/ 22.09.2016 și nr. 28827/2035/2036 C5/22.09.2016, a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzelor și declinarea soluționării acestora către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul Bistrița Năsăud - Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere prevederile art. 3 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, potrivit căroră *„Asigurarea de către autoritățile și instituțiile publice a accesului la informațiile de interes public se face din oficiu sau la cerere, prin intermediul compartimentului pentru relații publice sau al persoanei desemnate în acest scop”*, precum și cele ale art. 22 alin. (1) din același act normativ, conform căroră, *„În cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7”*.

Autoritatea contractantă ... a răspuns solicitării Consiliului nr. 28827/2035/2036 C5/22.09.2016, prin adresa nr. VI/14015/23.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28966/ 23.09.2016, precizând că susține excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestațiilor, întrucât temeiul legal al promovării acestora este greșit.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că se află în faza de evaluare a ofertelor pentru Loturile 3 și 4.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că cele două contestații trebuie să fie declinate Tribunalului Bistrița Năsăud - Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului nr. 28826/2035/2036 C5/22.09.2016, prin adresa nr. 5183/23.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29042/23.09.2016, prin care face precizarea că litigiul dedus soluționării CNSC este în primul rând un litigiu privind achizițiile publice și doar în subsidiar, unul aferent Legii nr. 544/2001. Astfel, contestația formulată către Consiliu, susține contestatoarea, este singura cale rapidă de soluționare, orice altă cale judiciară având termene mult prea mari, iar întârzierea soluționării contestațiilor ar aduce prejudicii.

Contestatoarea consideră că este contraproductivă invocarea art. 49 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar în cazul soluționării pe cale judiciară, decizia instanței este supusă recursului, ceea ce întârzie soluționarea cererilor sale, în timp ce o procedură desfășurată în fața CNSC este obligatorie pentru societatea sa și pentru autoritatea contractantă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, offline, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 172D Mureșenii Bârgăului (DN 17) - Lac Colibița - Colibița - Bistrița Bârgăului (DN 17) - (DN 17) Josenii Bârgăului - Strâmba - Ilva Mică (DN 17D) - Poiana Ilvei - Măgura Ilvei - Ilva Mare - Lunca Ilvei - limita jud. Suceava, jud. Bistrița - Năsăud”, coduri CPV 45233120-6, 71322500-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 165516/16.01.2016, stabilind data deschiderii ofertelor la 15.03.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 154.347.615,55 lei.

Procedura de atribuire ce face obiectul cauzei este divizată pe trei loturi, prezentele contestații vizând **Lotul 3** - „Km 40+732-54+842 - (DN 17) Josenii Bârgăului - Strâmba - Ilva Mică”, a cărei valoare estimată, fără TVA, este de 49.494.965,48 lei și **Lotul 4** - „Km 56+556-75+353, Ilva Mică (DN 17D) - Poiana Ilvei - Măgura Ilvei”, a cărei valoare estimată, fără TVA, este de 54.550.579,32 lei.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 16.01.2016, contestațiile fiind înregistrate la Consiliu la data de 20.09.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentelor contestații.

În aceste condiții, rezultă că, în prezentele cauze sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că soluționarea celor două contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii prezentelor contestații.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză

[astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza excepția, invocată din oficiu, lipsei de competență materială în soluționarea celor două contestații.

În speță, S.C. ...S.R.L. a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 4870/31.08.2016 și nr. 5126/20.09.2016, în temeiul **Legii nr. 544/2001** și a OUG nr. 34/2006 [art. 213, art. 215 alin. (1) și art. 270 alin. (1) lit. f)], acces la dosarul achiziției publice aferent loturilor 3 și 4.

Autoritatea contractantă a răspuns celor două solicitări, prin adresele nr. VI/12868/ 09.09.2016 și nr. VI/12870/09.09.2016, comunicând ofertantului faptul că nu îi poate permite accesul la dosarul achiziției.

Prezentele contestații sunt îndreptate împotriva refuzului autorității contractante, de a-i asigura contestatoarei S.C. ...S.R.L. accesul la dosarul achiziției publice aferent loturilor 3 și 4.

În analizarea excepției necompetenței materiale, invocată din oficiu, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit art. 236 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în vigoare începând cu 26.05.2016, (1) *„Prezenta lege se aplică procedurilor de atribuire inițiate după data intrării sale în vigoare* (2) ***„Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”***, iar prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de **16.01.2016**, adică anterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016, astfel că procedurii de atribuire în discuție îi sunt incidente, prevederile OUG nr. 34/2006, în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de atribuire.

Potrivit art. 215 din OUG nr. 34/2006, aplicabilă procedurii de atribuire în cadrul căreia s-au depus cele două contestații, *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. **Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public** și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”*.

Din interpretarea prevederilor legale citate anterior rezultă, pe de o parte, faptul că dosarul achiziției publice, astfel cum este acesta definit de OUG nr. 34/2006, are caracter public, iar pe de altă parte, că accesul la acesta se face *„cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public”*, respectiv în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public:

- potrivit art. 3, *„Asigurarea de către autoritățile și instituțiile publice a accesului la informațiile de interes public se face din oficiu sau la cerere, prin intermediul compartimentului pentru relații publice sau al persoanei desemnate în acest scop”;*

- potrivit art. 22 alin. (1), *„În cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7”.*

Răspunsurile autorității contractante, criticate de către S.C. ...S.R.L. în cadrul celor două contestații, nu pot face obiectul controlului de legalitate al Consiliului, care, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, *„este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire (...)”*, în timp ce, conform dispozițiilor art. 3 lit. ȝ) din OUG nr. 34/2006 procedura de atribuire reprezintă *„etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”*, în condițiile în care, prin contestațiile analizate, se invocă nerespectarea, de către autoritatea contractantă a unor drepturi statuate de Legea nr. 544/2001.

În sensul celor de mai sus, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, **prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice**, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității de a emite un act (...)”*, ori în cauzele deduse judecății nu se identifică încălcări ale OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ci, eventual, încălcări ale Legii nr. 544/2001 consolidată, privind liberul acces la informații cu caracter public.

Toate cele reținute anterior fac dovada necompetenței materiale a Consiliului în ceea ce privește soluționarea celor două contestații formulate de S.C. ...S.R.L.

Referirile contestatoarei la practica CNSC nu pot fi reținute având în vedere, pe de o parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 12 alin. (2) din același act normativ, potrivit cărora *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de*

judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, Consiliul va admite excepția, invocată din oficiu, de necompetență materială a CNSC privind soluționarea celor două contestații și, ținând cont de dispozițiile art. 22 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public („În cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice”) și de localitatea în care se află sediul autorității contractante, constată că Tribunalul Bistrița Năsăud - Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială privind soluționarea cauzelor, astfel că va declina cauzele către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare pe fondul cauzelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a CNSC, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de contestatoarea S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, în favoarea Tribunalului Bistrița Năsăud - Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarelor către Tribunalul Bistrița Năsăud - Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.