



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1426/C9/1608

Data: 22.08.2019

Prin adresa nr. 11723/12.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31302/12.08.2019, formulată de, cu domiciliul în, ..., județul, legitimată cu CI seria ..., inspector achiziții publice în cadrul aparatului de specialitate al Primarului Orașului, privind procedura de atribuire organizată de ORAȘUL, cu sediul în, ..., județul, în vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări în cadrul Proiectului: „Asfaltare străzi în oraș Județul, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună „verificări și măsuri în aplicarea Legii achizițiilor publice și la orașul, județul, de către dna secretar și dl. Primar, care nu trebuie să mai facă imixtiune la achiziții, prin creare de compartiment paralel la comanda lor, condus de dl. Consilier Dospina Mihăiță Daniel, fost inspector la compartimentul impozite și taxe locale, pentru care au modificat organigrama și au transformat postul existent de consilier juridic și care se află în conflict de interese, pentru că el a efectuat achiziția și e responsabil de procedură și tot el a vizat contractul încheiat nr. 12983 din 18.09.18 cu viza CFPP, atribuit în 24.07.2019, și pe următorul contract atribuit la aceeași firmă cu sediul la Slatina publicat în 05.08.2019”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care critică „procedura de atribuire a contractului nr. 12983/18.09.2018, emis de ORAȘ, pentru care s-a publicat anunțul la 24.07.2019, când lucrările erau făcute și plătite”.

Prin adresele nr. 31610 și 31612/1608/C9/13.08.2019, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, Tribunalul, Secția a II-a Civilă, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 11868/19.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 31935/19.08.2019, ORAȘ a răspuns, precizând că, la nivelul conducerii instituției nu se cunoșteau informații despre o contestație adresată Consiliului Național De Soluționare a Contestațiilor. Ulterior, a efectuat verificări în registrul general de corespondență și a constatat că la nr. 11670/09.08.2019 figurează înregistrat un document de ieșire, adresat primarului orașului, având ca obiect „solicitare situație achiziții”, documentul provenind de la, deci nu o contestație așa cum s-a menționat în adresa Consiliului nr. 31612/1608/C9/13.08.2019.

Referitor la excepția de necompetență jurisdicțională invocată de Consiliu, autoritatea contractantă precizează că nu este de acord cu declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă pe motivul că dna nu are calitatea de persoană vătămată în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Deoarece actul atacat îl reprezintă contractul nr. 12983/18.09.2018, o contestație depusă după finalizarea procedurii este tardivă.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană fără calitate și/sau ca fiind tardiv introdusă.

..... a răspuns cu adresa nr. 12143/21.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 32444/21.08.2019, precizează că este de acord cu declinarea cauzei către instanța competentă, respectiv Tribunalul, Secția a II-a Civilă, conform prevederilor în vigoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL a încheiat contractul de Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări în cadrul Proiectului: „Asfaltare străzi în oraș Județul, fiind publicat în SEAP anunțul de atribuire la anunțul simplificat nr. SCNA1020475/26.07.2019. Din informațiile anunțului de atribuire, Consiliul a reținut că valoarea totală a achiziției este de 1.616.248,61 lei, fără TVA, fiind încheiat contractul nr. 12983/18.09.2018.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).* Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *Contestațiile care nu intră în competența de*

soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Analizând conținutul contestației, se observă că sunt aduse critici la „procedura de atribuire a contractului nr. 12983/18.09.2018, emis de ORAȘ, pentru care s-a publicat anunțul la 24.07.2019, când lucrările erau făcute și plătite”, solicitându-se dispunerea de „verificări și măsuri în aplicarea Legii achizițiilor publice și la orașul, județul, de către dna secretar și dl. Primar, care nu trebuie să mai facă imixtiune la achiziții, prin creare de compartiment paralel la comanda lor, condus de dl. Consilier Dospina Mihăiță Daniel, fost inspector la compartimentul impozite și Taxe locale, pentru care au modificat organigrama și au transformat postul existent de consilier juridic și care se află în conflict de interese, pentru că el a efectuat achiziția și e responsabil de procedură și tot el a vizat contractul încheiat nr. 12983 din 18.09.18 cu viza CFPP, atribuit în 24.07.2019, și pe următorul contract atribuit la aceeași firmă SC BEBE TRANS ROM SRL cu sediul la Slatina publicat în 05.08.2019”.

Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, anterior încheierii contractului.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că ORAȘUL a încheiat contractul nr. 12983/18.09.2018 pentru Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări în cadrul Proiectului: „Asfaltare străzi în oraș Județul”.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se constată că nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin Legea nr. 101/2016, în situația prezentă contractul fiind încheiat, Papoianu Elena criticând aspecte legate de imixtiunile primarului ale secretarului în activitatea biroului de achiziții, precum și modul în care a fost acordată viza CFPP, aspecte care nu intră în competența de soluționare a Consiliului.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestației se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, Consiliul, ținând seama și de acceptul reclamantei la declinarea cauzei, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de, către Tribunalul, Secția a II-a Civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competența de soluționare a contestației, în contradictoriu cu ORAȘUL, către Tribunalul, Secția a II-a Civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat în cinci exemplare, conține patru pagini.