CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect ....., cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 3 „Microtom”, anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor tehnice și desemnarea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor rămase admisibile, precum și accesul la ofertele tehnice din cadrul procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică rezultatul procedurii, precum și modul în care s-a realizat evaluarea tehnică a ofertelor.

Precizează că, până la momentul prezentei contestații nu a primit din partea autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii

pentru lotul 3, fiind înștiințată de SICAP în data de 14.08..... cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare.

Menționează că față de această comunicare a formulat notificarea prealabilă nr. 645/16.08....., căreia autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 22834/20.08..... precizând că nu va adopta măsurile de remediere solicitate.

Totodată, menționează că nu a fost înștiințată de către SICAP de încărcarea Raportului final al procedurii nr. 21304/01.08....., publicat în data de 06.08..... în Lista cu procese verbale, declarații, rapoarte intermediere și finale, la care face referire autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea sa prealabilă.

Prin adresa nr. 35020/...../...../28.08....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., să comunice dovada, în original, a constituirii cauțiunii în cuantum de 941,7 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din lege.

De asemenea, s-a solicitat punctul de vedere cu privire la excepţia tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere actul criticat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii din 14.08....., precum și faptul că, prin Ordonanța de urgență nr. 45/..... intrată în vigoare la data 04.06....., capitolul II „Notificarea prealabilă” din cuprinsul Legii nr. 101/2016 a fost abrogat, contestația fiind transmisă Consiliului prin e-mail în data de .....

Prin adresa nr. 653/28.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 35119/29.08....., SC ..... SRL răspunde adresei Consiliului reiterând faptul că, în referire la lotul 3, nu există decât informarea din SICAP, neînsoțită de comunicarea autorității contractante obligatorie potrivit dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, astfel încât consideră că termenul de contestație potrivit art. 8 „alin. (10)” lit. b) nu este împlinit.

Prin adresa nr. 23845/28.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 35257/29.08....., autoritatea contractantă depune punctul de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL prin care invocă excepția tardivității introducerii contestației față de prevederile art. 8 alin. (1) punctul b) din Legea nr. 101/2016.

În susținere precizează că, având în vedere obiectul contestației (reevaluarea ofertelor tehnice sub aspectul reverificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire) și faptul că a luat la cunoștință de rezultatul evaluării tehnice a ofertei publicat în SEAP în data de 17.07..... ora 16:09, data publicării raportului intermediar - nr. 19623 din 16.07..... și prin comunicarea privind evaluarea tehnică publicată în SEAP în data de 17.07.2017 ora 16:27, în care oferta sa a fost declarată conformă și nu "neconformă" conform notificării depuse.

Referitor la solicitarea privind „anularea tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii” afirmă că termenul de depunere este de 5 zile de la data luării la cunoștință a raportului procedurii publicat în SEAP în data de 06.08..... la ora 15:43, respectiv până la data de 13.08.....

Prezenta contestație a fost formulată în data de ....., transmisă și înregistrată în data de 28.08....., cu depășirea termenului prevăzut de lege.

În final, evidențiază faptul că societatea contestatoare trebuia să constituie cauțiunea conform Legii nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 45/04.06.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect ....., cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 609.243,69 lei (lotul 3 – 47.058,82), fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 22.06....., ora 15:00.

Nemulţumită de rezultatul procedurii, comunicat de către SICAP în data de 14.08....., SC ..... SRL a depus contestaţia de faţă. A fost constituită cauțiunea în sumă de 942 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204852411/1.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiei, ridicată din oficiu, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, - *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

Conform anunțului de participare simplificat nr. ..... din 11.06....., valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a fi atribuit este de 609.243,69 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (648.288 lei), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestaţia formulată în prezenta cauză vizează comunicarea rezultatului procedurii transmisă de SICAP în data de 14.08....., referitoare la declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC NOVAINTERMED SRL pentru lotul 3.

Totodată, prin Ordonanța de urgență a guvernului nr. 45/..... intrată în vigoare la data de 04.06....., capitolul II „Notificarea prealabilă" din cuprinsul Legii nr. 101/2016 a fost abrogat.

De asemenea, este de reținut că dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/....., potrivit cărora (1) Procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă rămân supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora. (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfăşurare se înţelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunţ de participare sau, după caz, un anunţ de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă fac referire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire (în speță a procedurii simplificate), nu la procedura de soluționare a contestațiilor.

Contestațiile aflate în curs de soluționare la Consiliu, astfel cum este prevăzut la art. VIII din ordonanță - *„Contestaţiile, procesele și cererile aflate în curs de soluţionare la Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse."*, se judecă în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.

Împotriva înștiințării transmisă de SICAP în data de 14.08....., societatea contestatoare a formulat, în cadrul termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 645/16.08....., căreia autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 22834/20.08.....

La înaintarea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă, societatea contestatoare nu a respectat termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a guvernului nr. 45/..... intrată în vigoare la data de 04.06....., respectiv fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației, față de înștiințarea transmisă de SICAP în data 14.08....., cu respectarea termenului de 5 zile de la luarea la cunoștință de actul

atacat, fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, se împlinea luni, 20.08....., la data de ..... când a fost depusă contestația, termenul de contestare fiind depășit. Ultimul act pe care societatea contestatoare susține că l-a primit în cadrul procedurii este comunicarea generată de SEAP în data de 14.08.....

Față de cele reținute, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Se determină în aceste condiții că înaintarea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă s-a realizat în afara termenului de 5 zile prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care aceasta se va respinge ca atare, fără a se mai analiza alte excepții ori fondul acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardiv formulată contestaţia SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**