

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, și depusă la poștă în data de, (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, astfel cum a fost precizată prin concluziile scrise fără număr de înregistrare din data de, transmise prin poșta electronică (e-mail) în data de ora 21:40, înregistrate la Consiliu cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în strada, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 4 din data de, împotriva raportului procedurii nr. din data de, precum și împotriva tuturor actelor ce preced sau au fost emise ulterior acestora, emise de către, cu sediul în, având Cod de Identificare Fiscală 4652686, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect „.....”, cod CPV principal (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

În principal:

- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. din data de și actele pe care se întemeiază aceasta, în special raportul procedurii de atribuire nr. din data de și actele aferente evaluării precum și a oricăror acte ulterioare sau anterioare acestei comunicări referitoare la evaluarea ofertei și actele pe care se întemeiază aceasta, în partea referitoare la evaluarea ofertei prin care se constată respingerea acesteia sau cuprind motive pentru respingere;
- constatarea acceptabilității și conformității ofertei în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;
- constatarea calității de ofertant câștigător și atribuirea contractului de achiziție publică către în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;
- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016;

în subsidiar:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în conformitate cu aspectele care vor fi reținute de Consiliu constatându-se admisibilitatea acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, astfel cum a fost modificată și completată prin concluziile scrise fără număr de înregistrare din data de ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ... din data de, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect *„Achiziție implementare sistem informatic pentru digitizarea proceselor de administrare a documentelor și retro-digitalizarea arhivei.”*, inițiată în data de ... prin transmiterea spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de

I. Situația de fapt. Considerații preliminare

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire.

II. Oferta este admisibilă și potențial câștigătoare

Contestatoarea menționează că potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă urmare a faptului că „Răspunsul nr. 2 la clarificările solicitate prin adresa nr. din nu este concludent” și neconformă deoarece „echipamentul de tip scanner ofertat (.....) are o rezoluție” mai mică față de cerințele caietului de sarcini.

Aceasta arată că a prezentat documentul „Anexa 02 Matrice de conformitate” prin intermediul căruia a confirmat îndeplinirea cerinței la care autoritatea contractantă face referire în solicitarea de clarificare nr., astfel încât și-a asumat conformitatea propunerii tehnice cu toate cerințele minime ale caietului de sarcini, specificații ce au fost de altfel aduse la îndeplinire prin produsele ce sunt parte integrantă din oferta depusă.

Menționează faptul că, pentru produsul de tip scanner ofertat, a prezentat, pe lângă fișa tehnică a produsului, și un document oficial emis de către producătorul care specifică în mod clar îndeplinirea cerinței la care autoritatea contractantă face referire în comunicarea transmisă.

În plus, susține că a prezentat autorității contractante, odată cu depunerea ofertei, dovezi care atestă fără echivoc conformitatea produselor oferite (capturi de ecran, link-uri către documentația producătorului, răspunsuri detaliate și fișe tehnice ale produselor oferite) pentru toate cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, arată că oferta sa nu doar că îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, ci produsele oferite sunt superioare caracteristicilor solicitate de către autoritatea contractantă prin prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, precizează faptul că la momentul ofertării, produsul scanner ofertat de către (.....) a fost singurul produs disponibil pe piață care este în conformitate cu toate specificațiile solicitate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Susține că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea corectă a art. 209 din Legea nr. 98/2016 și, în plus, aceasta a creat circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii de atribuire, conduită care este sancționată inclusiv conform art. 224 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, arată că se impune anularea actelor prin care oferta sa este declarată respinsă. Totodată, solicită, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, constatarea calității de ofertant câștigător a și atribuirea contractului de achiziție publică.

Mai precizează că o astfel de abordare contravine principiilor achizițiilor publice, în special principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, în aplicarea căruia autoritatea contractantă ar fi avut nu doar dreptul, ci obligația de a solicita clarificări și completări înainte de a respinge oferta sa, cu excluderea formalismului exacerbat.

În susținere, invocă deciziile Consiliului BO 2015 649; B02020 2203; B02017 2810.

Concluzionând, susține că oferta sa respectă specificațiile caietului de sarcini și, mai mult decât atât, oferta sa prezintă un caracter superior acestor cerințe minime și obligatorii ale caietului de sarcini, fiind, prin urmare, o ofertă admisibilă, adică acceptabilă, conformă și adecvată care ar trebui declarată câștigătoare.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile relevante ale Codului de procedură civilă și ale Codului civil.

În probațiune, sunt depune, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că întreaga procedură s-a derulat sub procesul de control ex ante derulat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice fiind emise avize conforme necondiționate pentru etapele derulate în cadrul achiziției.

Cu privire la contestația formulată de, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. din ... clarificare cu privire la aspectele contestate, astfel: *"În Caietul de sarcini, la capitolul 3.1.3 - Scanere de mare viteză (pag. 18), a fost solicitat „Rezoluție scanner: Minim ... (vertical x orizontal) ” iar potrivit manualului si site-ului producătorului, scannerul oferat (.....) are o rezoluție de*

Arată că prin adresa nr. din înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. din, ... a transmis următorul răspuns la solicitarea de clarificări: *„Conform documentului Product Specifications.pdf anexat Propunerii Tehnice, Ofertantul a pus la dispoziția Autorității Contractante informații de pe pagina oficială a producătorului care atestă îndeplinirea cerinței și care oferă informații legate de rezoluția scannerului care poate ajunge până la* Astfel, modalitatea îndeplinirii cerinței este dovedită printr-un document oficial al producătorului.”

Menționează faptul că, atât în cadrul documentului la care face referire contestatoarea (..... Product Specifications.pdf), cât și la o simplă căutare pe site-urile de specialitate, scannerul oferat (.....) are din fabricație o rezoluție de x (orizontal x vertical) iar parametrul ("output resolution") cu valoarea de ... pe care ofertantul îl menționează reprezintă rezoluția interpolată și nu rezoluția scanner ("orizontală x verticală").

Mai mult de atât, arată că în cadrul propunerii tehnice depuse, contestatoarea menționează "Rezoluție scanner - Suport până la (orizontal x vertical)", confirmând astfel faptul că rezoluția acestui scanner este inferioară celei solicitate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă consideră că acceptarea unui scanner având caracteristici inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini ar putea afecta derularea în bune condiții a contractului de achiziție publică.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., contestatoarea, ..., a transmis documentul "concluzii scrise" solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea susținerilor autorității contractante exprimate prin punctul de vedere.

Față de aspectele învederate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatoarea formulează observații punctuale, dat fiind că motivele pentru admiterea contestației au fost expuse pe larg în cadrul acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect", prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante după cum urmează:

- raportului procedurii nr. din data de ...;
- adresa nr. ... din data de, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică.

În adresa nr. din data de ... se precizează că oferta depusă de aceasta a fost declarată, pe de o parte, inacceptabilă întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent motivând că parametrul cu valoarea de 9600 DPI reprezintă rezoluția interpolată și nu rezoluția scannerului („*orizontală x verticală*”), iar pe de altă parte, neconformă

deoarece oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că echipamentul de tip scanner oferat (.....) are o rezoluție de iar în caietul de sarcini, a fost solicitat scanner cu rezoluția minimă de

Prin aceeași adresă, autoritatea comunică anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ... din data de, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului:

în principal:

- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. din data de ... și actele pe care se întemeiază aceasta, în special raportul procedurii de atribuire nr. din data de și actele aferente evaluării precum și a oricăror acte ulterioare sau anterioare acestei comunicări referitoare la evaluarea ofertei și actele pe care se întemeiază aceasta, în partea referitoare la evaluarea ofertei prin care se constată respingerea acesteia sau cuprind motive pentru respingere;
- constatarea acceptabilității și conformității ofertei în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;
- constatarea calității de ofertant câștigător și atribuirea contractului de achiziție publică către în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;
- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016;

în subsidiar:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în conformitate cu aspectele care vor fi reținute de Consiliu constatându-se admisibilitatea acesteia.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr.

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestatoare, prin prisma celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține că oferta a fost respinsă datorită răspunsului neconcludent al acesteia la solicitarea de clarificări a autorității contractante [art. 134 alin. (5) teza finală din Normele metodologice].

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la secțiunea 3 „Activități și cerințe specifice”, capitolul 3.1 „Cerințe privind infrastructura hardware”, punctul 3.1.3 „Scannere de mare viteză” (pagina 18), sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Ofertantul va asigura minim 2 echipamente de tip scanner de mare viteză în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini.

<i>Caracteristică tehnică</i>	<i>Descriere</i>
<i>Rezoluție scanner</i>	<i>Minim (orizontal x vertical)''</i>

Este de notorietate faptul că, potrivit art. 123 alin. (1) teza I din Normele metodologice, „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]*”, nerespectarea acestei obligații având drept consecință respingerea ofertei, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de (vol. 6/8 – fila 1 – dosarul achiziției), Consiliul reține că aceasta a oferat produsul , iar la articolul *Scanning resolution* (n.n. Rezoluție scanner) a specificat după cum urmează:

<i>„Scanning resolution</i>	<i>.... (main scan)”</i>
-----------------------------	------------------------------------

Consiliul reține că în temeiul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. din data de (vol. 2/8 – fila 680 – dosarul achiziției), să clarifice anumite aspecte din propunerea tehnică, după cum urmează:

„2. În Caietul de sarcini, la capitolul 3.1.3 – *Scanere de mare viteză (pag. 18)*, a fost solicitat «Rezoluție scanner: Minim (vertical x orizontal)» iar potrivit manualului și site-ului producătorului, scannerul oferat (.....) are o rezoluție de”

..... răspunde prin adresa nr. din data de (vol. 2/8 – fila 716 – dosarul achiziției), prin care arată următoarele:

„2. [...]”

Răspuns: Conform documentului Product Specifications.pdf anexat Propunerii Tehnice, Ofertantul a pus la dispoziția Autorității Contractante informații de pe pagina oficială a producătorului care atestă îndeplinirea cerinței și care oferă informații legate de rezoluția scannerului care poate ajunge până la Astfel, modalitatea îndeplinirii cerinței este dovedită printr-un document oficial al producătorului.”

Consiliul reține că produsul oferat are o rezoluție la scanare inferioară celei solicitate în caietul de sarcini deoarece numărul de puncte per inch (DPI) este mai mic decât cel solicitat în caietul de sarcini cu de puncte per inch.

Consiliul constată că produsul are o rezoluție la scanare (Rezoluție scanner) de (orizontal x vertical) astfel cum se regăsește pe 3 (trei) pagini oficiale ale producătorului, după cum urmează:

-(domeniu .ro) <https://www.....ro/products/scanners/business-scanners/workforce-ds-60000#specifications>, potrivit căruia:

<i>„Rezoluție scanner</i>	<i>(orizontal x vertical)''</i>
---------------------------	---------------------------------

-(domeniu .com) <https://.....com/.....>

„Specifications Scanner:

[...]

Optical Resolution:

....

Maximum Resolution:

...”

-(domeniu .eu) <https://www.....eu/products/scanners/business-scanners/workforce-ds-60000#specifications>

„Optical Resolution	 (Horizontal x Vertical)”
---------------------	-------------------------------

Cu alte cuvinte autoritatea contractantă a solicitat un produs cu rezoluție la scanare minimă de (orizontal x vertical), iar contestatoarea a oferat un produs cu rezoluție la scanare maximă de (orizontal x vertical), drept urmare, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a luat decizia de stabilire a inadmisibilității ofertei, prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) teza finală din Normele metodologice, potrivit cărora în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 101/2016, iar clarificările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....