

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 47/C3/4126, 4142

Data: 10.01.2025

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 76123/26.11.2024, formulată de URBIOLED SRL (**dosar CNSC nr. 4126/2024**), cu sediul în comuna Valea Lupului, str. Victoriei nr. 69, județul Iași, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J22/1956/2016, având CUI RO32614831, reprezentată legal prin administrator Ciotir Ana-Maria și convențional prin CABINET DE AVOCAT STAICU DANIELA, cu sediul în București, Ansamblul rezidențial WIN Herăstrău, str. Barajul Argeș nr. 8A, corp C3, et. 1, ap. 3105, sectorul 1, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL BISTRIȚA, cu sediul în municipiul Bistrița, Piața Centrală nr. 6, județul Bistrița, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „**Execuție lucrări de rețele noi de iluminat, aferent obiectivului de investiții: «Extindere rețele de iluminat public Subcetate - Etapa II, Municipiul Bistrița»**”, cod CPV 45310000-3, anunțul de participare simplificat nr. SCN1156048/ 18.11.2024, s-au solicitat următoarele:

„> În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

➤ În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

➤ În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu”.

Prin contestația nr. 99/ADM/26.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76385/27.11.2024 (***dosar CNSC nr. 4142/2024***), formulată de ELBA-COM SA, cu sediul în municipiul Timișoara, str. Nicolae Titulescu nr. 14, județul Timiș, și adresa de corespondență în localitatea Ghiroda, Calea Lugojului nr. 126, județul Timiș, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J35/559/2000, având CUI RO13108765, reprezentată legal prin director general Horia Trifu, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL BISTRIȚA, cu sediul anterior inidcat, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„Execuție lucrări de rețele noi de iluminat, aferent obiectivului de investiții: «Extindere rețele de iluminat public Subcetate - Etapa II, Municipiul Bistrița»”***, cod CPV 45310000-3, anunțul de participare simplificat nr. SCN1156048/ 18.11.2024, s-au solicitat următoarele:

„- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în cele ce urmează, respectiv modificarea lor conform mențiunilor subscrisei, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care apreciați că nu este posibilă remedierea actului atacat, vă rugăm a obliga autoritatea contractantă să dispună anularea întregii proceduri.

Cu titlu preliminar, vă rugăm ca, în temeiul art. 22 al Legii nr. 101/2016, până la soluționarea contestației, să dispuneți, pe calea unei încheieri pronunțate în cauză, ***SUSPENDAREA procedurii***”.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 4126/2024 și nr. 4142/2024 se conexează, fiind formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 4126/2024 și nr. 4142/2024 se conexează.

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii formulată în cadrul contestației URBIOLED SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL BISTRIȚA (***dosar CNSC nr. 4126/2024***).

Admite în parte contestația depusă de UR BIOLED SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL BISTRIȚA (***dosar CNSC nr. 4126/2024***), în ceea ce privește criticile formulate la **pct. III.10.**, și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de UR BIOLED SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL BISTRIȚA (***dosar CNSC nr. 4126/2024***), la **pct. III.4., pct. III.5. și pct. III.15.**

Respinge ca rămase fără obiect criticile formulate în contestația depusă de UR BIOLED SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL BISTRIȚA (***dosar CNSC nr. 4126/2024***), la **pct. III.1., III.2., III.3., pct. III.6., III.7., III.8., III.9., III.11., III.12., III.13., III.14. și III.16.,**

și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă să reverifice documentația de atribuire, pentru a vedea dacă, raportat la măsurile de remediere sus precizate, respectiv atât cele publicate în SEAP cât și cele încă nepublicate în SEAP, sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în cadrul motivării aferente prezentei.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului UR BIOLED SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare (***dosar CNSC nr. 4126/2024***).

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ELBA-COM SA în contradictoriu cu MUNICIPIUL BISTRIȚA (***dosar CNSC nr. 4142/2024***).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.