CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....
Data: .....

Prin contestația nr. 938/08.07.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 08.07.2019 ora 09:25, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25788 din data de 08.07.2019, care formează obiectul dosarului ..../2019, formulată de .....SRL, cu sediul în .... în calitate de administrator, se contestă „procesul verbal nr. 22447.30 din data de 03.06.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 22447/27.02.2019” și „raportul procedurii nr. 22447.41 din 02.07.2019 despre care am luat la cunoștință la data de 02.07.2019”, documente emise de către .....SA cu sediul în ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „FURNIZARE «.....»”. NUMĂR REFERINȚĂ: 13267213/2019/22447.4”, cod CPV: 30232130-4 „Imprimante grafice color” (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună: anularea actelor atacate și reevaluarea tehnică a ofertelor

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 8285/15.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26980 din data de 15.07.2019, formulată de .....SA, cu sediul social în .....în calitate de director general, vizând contestația nr. 938/08.07.2019 publicată în SICAP în data de 10.07.2019 formulată de .....SRL, s-a solicitat admiterea cererii, respingerea contestației, ca nefondată, finalizarea procedurii cu câștigătorul desemnat.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația nr. 938/08.07.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 08.07.2019 ora 09:25, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25788 din data de 08.07.2019, care formează obiectul dosarului 1339/2019, formulată de .....SRL în calitate de ofertantă la procedura simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică organizată către .....SA, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „FURNIZARE «.....»". NUMĂR REFERINȚĂ: 13267213/2019/22447.4", cod CPV: 30232130-4 „Imprimante grafice color" (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare .....din data de 10.05.2019, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

.....SRL formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, susținând că echipamentul ofertat de .....SA, nu respectă una din cerințele caietului de sarcini nr. 22447/27.02.2019 și anume cerința *„Interfețe standard obligatorii pentru funcţionarea echipamentului ca o multifuncţională sunt cerute ca specificaţii tehnice minimale atât USB 2.0 High-Speed cât și interfața reţea LAN 10/100/1000 Base-T/TX".*

Contestatoarea susține că, echipamentul propus de ofertantul câștigător, compus din „plotterul Canon ImagePROGRAF TX4000 + scannerul Colortrac SmartLF SC42 Xpress", nu respectă cerinţa caietului de sarcini, mai sus arătată, în sensul în care scannerul nu are nici standard și nici ca opţiune interfață de reţea. Ca urmare a acestei lipse, echipamentul propus poate printa din reţea prin plotare dar NU POATE SCANA DIRECT ÎN REŢEA, așa cum este formulată cerinţa încă din titlu: „Imprimantă multifuncţională color wide format A0++".

Pentru aceste considerente, autoarea contestației solicită anularea actelor contestate și reevaluarea tehnică a ofertelor.

Prin adresa nr. 26403/1339/C11/101.07.2019, Consiliul a solicitat entității contractante, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) - (3) din Legea nr. 101/2016, copia dosarului achiziției, integral, oferta contestatoarei, oferta declarată câștigătoare, punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente pe care le considerați edificatoare.

Prin adresa nr. 22447.53/15.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 27055/15.07.2019, entitate contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 22447.52/15.07.2019 și în copie certificată pentru conformitate cu originalul, dosarul achiziției, astfel cum a fost solicitat.

Prin Punctul de vedere 22447.52/15.07.2019 entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de .....SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la neconformitatea tehnică a scannerului model SmartLF SC 42c Xpress ofertat de .....SRL în cadrul procedurii de atribuire pentru achiziția de imprimante multifuncționale color wide format A0++, entitatea contractantă susține că, în urma analizei propunerii tehnice (Propunerea tehnică-semnat.pdf), la rubrica „Interfețe standard”, ofertantul .....SRL menționează şi placa de reţea LAN 10/100/1000 Base-T/TX, accesoriu obligatoriu, solicitat în caietul de sarcini (pentru asigurarea funcțiilor de reţea), această specificație fiind, însă, respectată doar pentru imprimantă, nu şi pentru scanner. De altfel, în fișa tehnică din cadrul propunerii tehnice, ofertantul a garantat că oferă interfețele solicitate în Caietul de sarcini pentru scaner.

În drept, entitatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 101/2016 și pe cele din Codul de procedură civilă.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 8285/15.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26980 din data de 15.07.2019, formulată de .....SA, în calitate de ofertant câștigător, vizând contestația formulată de .....SRL, care formează obiectul dosarului nr. 1339/2019, s-a solicitat admiterea cererii, respingerea contestației, ca nefondată și finalizarea procedurii cu câștigătorul desemnat.

.....SA susține că a depus o ofertă care satisface cerințele caietului de sarcini și prezintă punctual/detaliat caracteristicile echipamentului ofertat.

Prin adresele nr. 27121/1339/C11/15.07.2019 și respectiv nr. 27119/1339/C11/15.07.2019, Consiliul a transmis cererea de intervenție formulată de .....SA, vizând contestația formulată de .....SRL care formează obiectul dosarului nr. 1339/2019, contestatoarei și entității contractante.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de .....SA, Consiliul constată că aceasta își justifică interesul de intervenție în cauză prin calitatea de operator economic a cărui ofertă a fost declarată cîștigătoare, Consiliul constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, urmează să admită în principiu cererea de intervenție, formulată de .....SA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „FURNIZARE «.....»”. NUMĂR REFERINȚĂ: 13267213/2019/22447.4”, cod CPV: 30232130-4 „Imprimante grafice color” (Rev.2), a fost inițiată de .....SA, în calitate de entitatea contractantă, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare .....din data de 10.05.2019, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 22.05.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 624.481 lei, fără TVA.

Consiliul constată că .....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205572627/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 11.07.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 12.490,00 lei.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 22447.41/02.07.2019, au fost depuse 5 oferte, dintre care 4 au fost considerate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare a fost declarată oferta .....SA.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare de către entitatea contractantă a propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, susținând că produsul ”plotter Canon ImagePROGRAF TX400 + scannerul Colortrac SmartLF SC42 Xpress” nu respectă cerința ”Interfețe standard – USB 2.0 High-SPEED, LAN 10/100/1000 Base- T/TX” din caietul de sarcini, în sensul că ”scannerul nu are standard și nici ca opțiune interfață de rețea” și ”ca urmare a acestei lipse, echipamentul propus poate printa din rețea prin plotare dar nu poate scana direct din rețea, așa cum este formulată cerința încă din titlu:- Imprimantă multifuncțională color wide format A0++”.

Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, cerința mai sus menționată se regăsește în cadrul caracteristicilor tehnice aferente sistemului solicitat, fără a se preciza că ofetanții trebuie să facă dovada că ambele componente trebuie să o respecte independent.

De asemenea, Consiliul reține că entitatea contractantă a precizat la punctul 4. ”Date tehnice” din caietul de sarcini, că ”Se admite și soluția imprimantă interconectată cu scanner, dcaă ansamblul celor două echipamente oferă funcțiile de bază ale unei multifuncționale (tipărire, scanare, copiere)”.

Consiliul reține că entitatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a analizat propunerile tehnice depuse și a stabilit

că oferta .....SA este conformă din punct de vedere tehnic cu cerințele caietului de sarcini, documentele prezentate de aceasta confirmând respectarea acestora de către echipamentul propus de ofertantul declarat câștigător.

În acest sens, Consiliul reține că .....SRL, deși cunoștea propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, nu a prezentat dovezi concrete din care să rezulte că echipamentul propus de acesta nu poate scana direct din rețea și că aceasta este o cerință expresă a documentației de atribuire, a cărui neîndeplinire trebuie să conducă la respingerea ca neconformă a unei oferte, mai ales că, nici din propunerea depusă, nu rezultă explicit că echipamentul pe care l-a ofertat îndeplinește, la rândul lui, cerința tehnică mai sus menționată, entitatea contractantă apreciind ca admisibilă și oferta sa.

Consiliul constată că nu există elemente din care să rezulte că entitatea contractantă, prin declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei .....SA, nu a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, reținând, în soluționare, motivarea tehnică prin care intervenientul confirmă că echipamentul propus îndeplinește această cerință.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de .....SRL, în contradictoriu cu .....SA, în calitate de entitate contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție voluntară depusă de .....SA în ceea ce privește contestația depusă de .....SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .....SRL, în contradictoriu cu .....SA, în calitate de entitate contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție voluntară depusă de .....SA în ceea ce privește contestația depusă de .....SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 6 (șase) pagini.