

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50087/23.07.2025, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 3883/16.07.2025 și împotriva adresei nr. 3885/16.07.2025, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6 cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev.2), anunț de participare nr. .../30.05.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3883 din data de 16.07.2025, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6, precum și a adresei nr. 3885/16.07.2025, prin care a fost dispusă măsura respingerii ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei și declarată adjudecarea ofertei ... SRL;

- obligarea autorității contractante la măsuri de remediere în sensul reluării procedurii de atribuire conform deciziei CNSC;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației, constând în onorariu avocat.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent să soluționeze și contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50087/23.07.2025, obiect al dosarului nr. 2784/2025, prin care ofertantul ... SRL critică modalitatea în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, în

baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6. În opinia contestatoarei, decizia autorității este nelegală, solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00116] CONTESTATIE IGM.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 24.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În punctul său de vedere nr. 4.143/EP/24.07.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 50869/25.07.2025, asupra prezentei contestații, autoritatea contractantă menționează că față de afirmația contestatoarei potrivit căreia avea obligația de a-i comunica solicitarea nr. 3.630/09.07.2025, întrucât procedura este online în sistemul de achiziții SICAP, orice solicitare de clarificări sau furnizare de documente se face exclusiv prin publicarea în platforma electronică și nu prin alte mijloace/comunicare directă către ofertant.

Referitor la prevederile art. 64 alin 1 Legea nr. 98/2016 cu privire la modalitățile de comunicare, invocate de către contestatoare, autoritatea susține că platforma SICAP administrată de ADR oferă toate facilitățile de comunicare.

Astfel, menționează că, în aplicarea prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a solicitat în platforma SICAP, către societatea ... SRL, ofertantul clasat pe primul loc după întocmirea clasamentului intermediar, furnizarea documentelor justificative pentru susținerea celor declarate în DUAE pentru loturile criticate, prin urmare, a făcut dovada că a îndeplinit obligația de a solicita furnizarea documentelor justificative pentru susținerea celor declarate în DUAE, în scris și transmisă prin mijloace electronice - prin intermediul platformei SICAP, platformă ce nu limitează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

În opinia sa, textul de lege nu prevede obligativitatea în procedura online de a comunica în mod direct solicitarea pe adresa de email a ofertantului, precizând că, din manualul de utilizare SEAP rezultă indubitabil că sistemul generează automat comunicarea prin email de notificare către ofertantul înregistrat cu privire la existența solicitării autorității contractante.

Pe cale de consecință, afirmă că o eventuală eroare de sistem nu-i poate fii imputată, așa cum sugerează reclamanta contestatoare, invocând art. 5 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea menționează că a comunicat și contestatoarei dovada privind solicitarea documentelor justificative pentru susținerea celor declarate în DUAE în platforma SICAP din data de 09.07.2025, ca răspuns la procedura prealabilă contestării, însă neprimind de la sistem nici o avertizare de eroare care să conducă la repetarea solicitării, a considerat că societatea ... SRL a fost informată.

Dovada că solicitarea de documente a fost publicată pe platforma SICAP, o constituie și răspunsul ofertantul situat pe locul I în urma

întocmirii clasamentului intermediar pentru Lotul 7 Ocolul Silvic Rusca - Ocolul Silvic Tulcea al aceleiași proceduri, acesta primind solicitarea s-a conformat în termenul stabilit de către comisia de evaluare a ofertelor și a furnizat documentele justificative pentru susținerea celor declarate în DUAE.

Autoritatea contractantă susține că în aplicarea dispozițiilor legale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, la expirarea celor trei zile, prin print-screen-urile înregistrate la DS Tulcea cu nr. 3.802/15.07.2025 - Lot 1, 3.803/15.07.2025 - Lot 2, 3.804/15.07.2025 - Lot 3, 3.805/15.07.2025 - Lot 4, 3.806/15.07.2025 - Lot 5 și 3.807/15.07.2025 - Lot 6, a constatat netransmiterea documentelor și a declarat inacceptabile ofertele contestatoarei, pentru aceste loturi.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia, deși adresa a fost postată în SEAP, nu a fost transmisă de către sistem notificarea pe adresa de email a contestatoarei și pe cale de consecință a solicitat reluarea procedurii, autoritatea contractantă subliniază că nu are nici o modalitate de a verifica dacă cele afirmate sunt reale și nici nu poate favoriza un singur ofertant reluând procedura, după trecerea celor trei zile în care era obligată la a furniza documentele justificative pentru susținerea celor declarate în DUAE.

În opinia sa, contestația privind procedura de atribuire este o cale de atac prin care o parte interesată contestă legalitatea unei proceduri de achiziție publică, fie la nivelul documentației de atribuire, fie în timpul desfășurării acesteia, respectiv contestația se poate depune împotriva actelor emise de autoritatea contractantă care încalcă legea sau împotriva conținutului documentației de atribuire, dacă se consideră că acesta este ilegal.

Or, contestația în cauză nu vizează niciunul din aceste aspecte, nelegalitatea imputată nefiind demonstrată ci doar afirmată respectiv necomunicarea de către operatorul SEAP, ceea ce a pus contestatoarea în situația de a nu comunica în termen documentele justificative. În opinia autorității, contestația împotriva actelor emise de autoritatea contractantă nu se poate întemeia pe critici aduse unei așa zise neconformități ale altei ofertei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei aduse ofertantului ... SRL, urmare a analizării raportului procedurii nr. 3883/ 16.07.2025, clasat pe locul doi, respectiv că toate documentele justificative în susținerea DUAE-ULUI, trebuiau depuse până la data de depunere a ofertelor: 30.06.2025, autoritatea afirmă că aceste documente nu puteau fi solicitate acestui ofertant, decât după întocmirea noului clasament, după declararea ofertei contestatorului ca inacceptabilă acestea fiind actualizate, la data emiterii certificând că cerințele erau îndeplinite și la data depunerii ofertei.

În justificare autoritatea invocă art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și afirmă că, înainte de atribuirea contractului de achiziție

publică, solicită ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, iar în situația în care ofertantul clasat pe locul I nu a transmis documentele justificative ale informațiilor prezentate în DUAЕ, oferta sa va fi considerată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

În opinia sa, dacă ar fi dat curs solicitării de a stabili un nou termen pentru comunicarea documentelor, ar fi vătămat interesul celorlalți participanți la procedură, care s-au conformat cerințelor, acordând un tratament juridic discreționar și în afara cadrului legal, contestatoarei, menționând că Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 nu au prevăzută situația repunerii în termen a ofertantului care nu comunică documentele justificative în susținerea DUAЕ.

Prin adresa nr. 50958/2784/C6/28.07.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 7.122,34 lei, precum și copia actelor atacate.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54534/07.08.2025, societatea ... SRL a transmis în original recipisa de consemnare nr. 211525144/1 din 28.07.2025, pentru suma de 7.122,34 lei, document emis de CEC Bank – Sucursala Deva.

Prin adresa nr. 60711/2784/C6/01.09.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziție publice și documentele care au stat la baza respingerii ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, pentru loturile criticate.

Prin adresa nr. 4869/EP/03.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 61691/04.09.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa de mai sus.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 66440/23.09.2025, transmisă prin e-mail, autoritatea a anexat print-screen-ul în susținerea apărării sale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../30.05.2025.

Conform mențiunii de la pct. II.1.5) din anunțul de mai sus, valoarea totală estimată, fără TVA, este de 415.469,88 lei; la pct. II.2.5) este precizat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii nr. 3.883/16.07.2025, oferta societății ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211525144/1 din 28.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr. 2784/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează, în primul rând, modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6, considerând că este nelegală, raportat modul în care i s-a transmis adresa nr. 3630/09.07.2025.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului nr. 3.885/16.07.2025, se menționează că oferta ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că *„în urma solicitării documentelor justificative pentru probarea celor declarate în DUAE prin adresa nr. 3.630/9.07.2025, ofertantul ... SRL nu a prezentat documentele solicitate în SEAP (...)”*.

Analizând dosarul cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare s-a clasat pe primul loc, în ceea ce privește loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6, astfel că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3.630/09.07.2025, a solicitat acesteia să prezinte documentele justificative pentru susținerea celor declarate în DUAE, respectiv: Certificat constatator privind lipsa datoriilor cu privire la plata taxelor (...); Cazier judiciar (...), așa cum prevăd dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, (...)”*.

Potrivit dovezilor existente la dosar, această adresă a fost publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, la data de 09.07.2025, așa cum reiese din print-screen-urile comunicate către CNSC, înregistrate cu nr. 66440/23.09.2025.

Nemulțumirea contestatoarei se referă la modul de comunicare a documentului în discuție, susținând că nu ar fi fost transmis de către sistem notificarea pe adresa de e-mail a sa, astfel că, în data de 17.07.2025 a informat autoritatea contractantă cu privire la acest aspect, solicitând reluarea procedurii și stabilirea unui nou termen pentru comunicarea documentelor; la această cerere autoritatea a răspuns prin adresa nr. 3943/18.07.2025, astfel: *„Nu puteți invoca propria dumneavoastră culpă, obligând achizitorul la în călcarea prevederilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, ținând cont că la solicitarea de evaluare a ofertelor privind furnizarea documentelor justificative pentru susținerea celor declarate în DUAE, pentru lotul 7 (...), ofertantul situat pe locul I (...) a primit solicitarea și s-a conformat în termenul stabilit de comisia de evaluare a ofertelor”*.

Problema de dezlegat, în acest caz, este dacă autoritatea contractantă a procedat în mod corect la transmiterea adresei nr. 3.630/09.07.2025.

Potrivit fișei de date a achiziției, la cap. IV.1.1.a) *Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire*, se consemnează: „Online”.

Prin urmare, având în vedere alegerea, de către autoritate, a acestei modalități de a derula prezenta procedură de atribuire, care nu a fost contestată, deci acceptată de către toți participanții, inclusiv de către societatea ... SRL, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia adresa nr. 3.630/09.07.2025 ar fi trebuit să fie transmisă pe adresa sa de e-mail, deoarece sistemul actual SEAP are toate posibilitățile de comunicare a corespondenței purtată între autoritatea contractantă și ofertanți.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că autoritatea a procedat în mod similar și pentru alte loturi la care a participat societatea ... SRL, situație confirmată prin adresa de răspuns nr. 3.943/18.07.2025 (menționată anterior), prin care societatea ... SRL este informată despre situații similare de corespondență pe același aspect, dar asupra căreia contestatoare din urmă nu prezintă niciun argument de combatere a conținutului respectivei adrese.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că societatea contestatoare nu a prezentat nicio dovadă care să demonstreze existența vreunei erori de funcționare a sistemului SEAP, astfel încât să justifice imposibilitatea luării la cunoștință despre adresa în discuție, astfel că nu va reține ca întemeiată afirmația sa potrivit căreia ar fi existat o eroare de sistem.

Nici în ceea ce privește existenței unei erori de încărcarea a solicitării din partea autorității nu poate fi luată în considerare, deoarece, print screen-ul comunicat de către aceasta din urmă dovedește.

În aceste condiții, solicitarea contestatoarei ca CNSC-ul să efectueze un demers către SEAP pe acest aspect, nu poate fi luată în considerare, întrucât cea care era obligată în a proceda la efectuare unei

asemenea acțiuni, era, evident, societatea ... SRL, astfel încât să probeze și să-și susțină propriile argumente, așa cum prevede art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În concluzie, față de cele evocate, având în vedere că nu există dovezi care să confirme faptul că adresa nr. 3.630/09.07.2025 nu ar fi parvenit societății contestatoare, precum și faptul că au existat situații similare de comunicare a corespondenței prin intermediul platformei SEAP, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*”

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile societății contestatoare pe acest aspect.

În continuare societatea ... SRL critica ofertă depusă de către societatea ... SRL care s-a clasat pe locul al doilea, afirmând că autoritatea a solicitat acestui ofertant documentele justificative în susținerea DUAU-ului, dar, în opinia sa, toate aceste documente au fost depuse în intervalul „03.07.2025-10.07.2025”, deci după data limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.06.2025.

În soluționarea observațiilor contestatoarei cu privire la oferta ... SRL (clasată pe locul 2) care, ulterior, a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6, potrivit raportului procedurii nr. 3883/16.07.2025, Consiliul are în vedere următoarele norme legale:

- art. 211 din Legea nr. 98/2016: „*Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire”;*

- art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*”;

- art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „*Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.*”

Față de normele legale citate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă are obligația de a stabilit oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, respectiv de a încheia contractul de achiziție publică cu cea pe care a desemnat-o câștigătoare.

Or, în condițiile în care, în cadrul procedurii de atribuire au fost declarate și alte oferte admisibile față de oferta contestatoarei, este evident că legiuitorul a permis autorității să continue procedura de

atribuire cu luare în considerare a ofertei situată pe locul al doilea, care, în cazul de față, aparține societății ... SRL și să facă demersurile necesare, impuse de art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat mai sus.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia prin acceptarea documentelor depuse de către societatea ... SRL, în justificarea DUAE-ului, în intervalul „03.07.2025-10.07.2025”, deci după data limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.06.2025, autoritatea contractantă ar fi încălcat tratamentul egal, iar oferta în cauză ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul „art. 137 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, este evident că, potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aceste documente trebuiau prezentate după stabilirea ofertei câștigătoare și doar după solicitarea lor din partea autorității contractante, prin urmare, după data de depunere a ofertelor,

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Pe cale de consecință, respinge și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...