



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE CONTESTAȚIILOR

A

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1189/C1/1070

Data: 14.07.2020

Prin contestația nr. 3833/03.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21870/04.06.2020, formulată de SC SRL cu sediul în Cluj Napoca, str. Porțelanului, nr. 3, Cluj înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J29/2811/1993, având cod unic de înregistrare RO4986244, reprezentată prin avocat Laurențiu Veteleanu cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în Municipiul, bd. Libertății, nr. 1, sector 4, împotriva documentației de atribuire a procedurii de achiziție organizată de SC SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul, str. Fabrica de Chibrituri, nr. 9-11, ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: , în cadrul procedurii simplificate, având ca obiect: „.....” Cod CPV: Cod CPV: 90921000-9, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să adopte măsuri de remediere, a documentației de atribuire a contractului: „.....”, cod CPV(REV 2),
- publicarea unui anunț tip erată, la anunțul inițial, care să cuprindă modificările aduse informațiilor publicate inițial și documentele prin care s-au dispus măsurile de remediere,
- studierea dosarului achiziției și amânarea termenului pronunțării deciziei pentru a beneficia de ar. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016,
- în situația admiterii prezentei contestații, în sensul remedierii documentației de atribuire, ca efect accesoriu, în condițiile în care

ofertele urmează a fi întocmite raportat la măsurile de remediere ale documentației de atribuire adoptate de autoritatea contractantă, solicită inclusiv obligarea acesteia la decalarea termenului de depunere a ofertelor,

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în urma analizării documentației de atribuire publicată în SICAP de SC SA, prin anunțul nr. în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „.....”, a constatat că aceasta nu a fost întocmită cu respectarea anumitor prevederi legale, fapt pentru care a decis solicitarea remedierii acesteia, potrivit următoarelor:

1. La punctul III.1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat, ca experiența similară: „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Ofertanții vor face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea unei liste a serviciilor cu cele care fac parte din obiectul contractului realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, la nivelul unui contract sau a maxim 3 contracte în valoare de cel puțin 1.864.800,00 lei.

Se va prezenta lista principalelor servicii realizate în ultimii 3 ani calculați până la data limita de depunere a ofertelor”.

Potrivit punctului II.1.4, din fișa de date a achiziției, denumit descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, serviciile care fac obiectul contractului sunt: „Servicii de dezinfecție necesare în scopul eliminării sau prevenirii apariției unor epidemii, boli infecțioase, daune materiale ca urmare a proliferării în spațiile de recreere a parcurilor și locurilor de joacă de pe raza sectorului 5 a coronavirusului - COVID 19”.

Prin urmare, serviciile care fac obiectul contractului, raportat la care urmează a fi îndeplinită experiența similară sunt servicii de dezinfecție cu spectru de combatere specific pentru coronavirus - Covid 19.

Cerința privind experiența similară urmează a fi îndeplinită de ofertanți prin prezentarea a maxim 3 contracte încheiate în ultimii 3 ani, a căror valoare însumată să fie de minim 1.864.800,00 lei.

Contestatorul susține că, în contextul în care autoritățile în drept au constatat existența unor persoane infectate cu Covid 19 pe teritoriul României abia la sfârșitul lunii februarie 2020, nu se poate face dovada experienței similare prin prezentarea unei liste a contractelor încheiate în ultimii 3 ani, având ca obiect servicii de dezinfecție pentru combaterea Covid 19.

Consideră că perioada de mai puțin de 4 luni încheiate, de la sesizarea primelor cazuri de infectare cu Covid 19, a fost insuficientă pentru ca operatorii serviciilor de profil să poată presta servicii de dezinfecție, pentru combaterea virusului Covid 19, în valoare cumulată de 1.864.800,00 lei, realizată dintr-un număr de numai 3 contracte.

Totodată, precizează că experiența solicitată trebuie să fie similară cu obiectul contractului și nu identică cu acesta.

Prin urmare, contestatorul susține că cerința minimă de calificare este restrictivă și are ca efect restrângerea nejustificată a ofertanților la procedura de atribuire, la acei operatori care pot face dovada atingerii pragului minim valoric impus prin prezentarea a numai 3 contracte pentru acest tip de servicii - dezinfecție combatere Covid 19.

În susținere invocă prevederile art. 178 din Legea nr. 98/20016.

Totodată, precizează că impunerea cerinței de calificare privind experiența similară, în forma menționată în documentația de atribuire, încalcă principiul proporționalității, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractanta avea obligația să îl respecte. În susținere invocă jurisprudența europeană.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să remedieze cerința prevăzută la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, în sensul ca cerința similară să fie raportată la servicii de dezinfecție în general și nu în mod strict la servicii de dezinfecție combatere Covid 19.

2. La punctul 8, obligațiile presatorului, din caietul de sarcini s-a precizat că prestatorul are obligația respectării prevederilor Ordinului Ministrului Sănătății nr. 536/1997 actualizat cu modificările și completările ulterioare.

Față de aceasta cerință, solicită eliminarea acesteia din caietul de sarcini, ca urmare a faptului că Ordinul Ministrului Sănătății nr. 536/1997 pentru aprobarea Normelor de igienă și a recomandărilor privind mediul de viață al populației este abrogat.

3. La punctul 11, remedieri și răspunderi din caietul de sarcini, autoritatea contractanta a solicitat: „în perioada de garanție, după

repetarea tratamentului, prestatorul va suporta toate cheltuielile suplimentare pentru servicii necorespunzătoare”.

Contestatorul susține că având în vedere că în cuprinsul documentației nu s-a solicitat, concret o perioadă de garanție, dezinfecția se execută zilnic și ori de câte ori este nevoie, în funcție de factorii externi, cu potențial de contaminare, la punctul 2 din caietul de sarcini, denumit: „Durata pentru care se solicită asigurarea serviciilor, s-a prevăzut un număr de minim 30 de treceri și un număr maxim de 90, atât numărul minim de treceri cât și cel maxim, solicitat de autoritatea contractantă este sub durata de 120 de zile a contractului, nefiind asigurată astfel nici o trecere zilnică și ținând cont că suprafețele de execuție pot fi infestate cu ușurință de orice persoana infectată cu Covid 19, în intervalul dintre treceri, solicită eliminarea prevederilor sus citate, din caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22176/04.06.2020, contestatorul a depus în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206307098/1, tranzacția nr. 977449781/1742628836, din data de 04.06.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Ploiești, în valoare de 37.296,00 lei, constituită de SC SRL, pentru dosarul CNSC nr. 1070/2020.

Prin adresa nr. 7553/15.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 23490/16.06.2020, autoritatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ei ca nefondată aducând în susținere argumentele expuse mai jos.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 35599/11.05.2020, Direcția de Administrare a Domeniului Public și Privat al Sectorului 5, Serviciul de Inspecție și Administrare Domeniu Public din carul Primăriei Sectorului i-a solicitat efectuarea de tratamente de prevenire a infectării cu coronavirusul – COVID 19, de dezinsecție a mobilierului urban (bănci), ansambluri de joacă, jucării etc. și tartan, din parcurile și locurile de joacă asupra cărora salariații societății vor presta serviciile prevăzute în programul de lucru, de pe raza sectorului 5, suprafața totală fiind de 14.000 mp.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a prevăzut în documentația de atribuire a prezentei proceduri că aceste servicii trebuie să se realizeze cu respectarea următoarelor principii:

- protecția sănătății persoanelor,
- responsabilitatea față de cetățeni,
- conservarea și protecția mediului înconjurător,
- asigurarea calității și continuității serviciului,
- securitatea serviciului și faptul că serviciile solicitate trebuie să

îndeplinească cerințele privitoare la funcționalitate, eficiență, fiabilitate în conformitate cu specificațiile producătorului pentru substanțele și produsele utilizate și garantate de acesta, astfel încât acestea să îndeplinească scopul declarat anterior.

Referitor la capătul de cerere formulat de către contestator cu privire la modificarea punctului III.1.3 punctul a) din cuprinsul fișei de date, respectiv îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea invocă specificația din fișa de date, respectiv: „Ofertanții vor face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea unei liste a serviciilor cu cele care fac parte din obiectul contractului (servicii de dezinfecție) realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani la nivelul unui contract sau a maxim 3 contracte în valoare de cel puțin 1.864.800,00 lei”, de unde rezultă că cerința privind experiența similară ce urmează a fi îndeplinită de către ofertanți face referire la experiența serviciilor de dezinfecție, și nu cum în mod eronat a reținut contestatorul, „servicii de dezinfecție pentru combaterea COVID 19”.

Având în vedere principiul proporționalității precum și prevederile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă precizează că prin această solicitare a vrut să se asigure de faptul că ofertantul are experiență și capacitatea necesară de a derula un contract de o anvergură asemănătoare, raportată la activitatea principală a contractului.

Cerințele minime de calificare solicitate sunt în relație directă cu tipul contractului supus achiziției și impune un prag minim de experiență pe care autoritatea contractanta îl consideră necesar. În acest sens, invocă în susținere art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, Instrucțiunea nr. 2 din 2017 a ANAP emisă în vederea aplicării prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) din Legea nr. 98 din 2016 și prevederile art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Referitor la capătul de cerere cu privire la eliminarea prevederilor conform cărora *„în perioada de garanție, după repetarea tratamentului, prestatorul va suporta toate cheltuielile suplimentare pentru servicii necorespunzătoare”*, autoritatea contractantă precizează în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul intitulat *„Durata pentru care se solicită asigurarea serviciilor”* este prevăzut faptul că:

„Tratamentul pentru dezinfecție ar trebui aplicat în minim 30 - maxim 90 de treceri, cu o frecvență 1 trecere/zi, la solicitarea scrisă a

autorității contractante” și nu cum în mod eronat a reținut contestatorul în sensul că nu ar fi asigurată nici o trecere zilnică.

De asemenea, tot în cuprinsul aceleiași fraze, autoritatea contractantă precizează că a folosit sintagma „ar trebui” și nu „trebuie”, sintagma ce trebuie corelată cu posibilitatea prelungirii duratei contractului, posibilitate prevăzută în cuprinsul documentației, în contextul evoluției situației epidemiologice pe teritoriul României determinată de răspândirea COVID-19.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, tot în cuprinsul caietului de sarcini, a mai prevăzut următoarele:

„Modul de organizare și executare a activităților de dezinfecție trebuie să se realizeze pe baza următoarelor principii:

- Protecția sănătății populației;
- Responsabilitatea față de cetățeni;
- Conservarea și protecția mediului înconjurător;
- Asigurarea calității și continuității serviciului;
- Securitatea serviciului;

Serviciile de dezinfecție sunt necesare în scopul eliminării sau prevenirii apariției unor epidemii, boli infecțioase, daune materiale ca urmare a proliferării în spațiile de recreere a parcurilor și locurilor de joacă de pe raza sectorului 5 a corona virusului - COVID 19.

Serviciile solicitate trebuie să îndeplinească cerințele privitoare la funcționalitate, eficiență, fiabilitate în conformitate cu specificațiile producătorului pentru substanțele și produsele utilizate și garantate de acesta, astfel încât acestea să îndeplinească scopul declarat anterior”.

„1. Operatorul activității de dezinfecție va asigura:

a) respectarea legislației, normelor, prescripțiilor și regulamentelor privind igiena muncii, protecția muncii, gospodărirea apelor, protecția mediului, prevenirea și combaterea incendiilor;

b) exploatarea, întreținerea și reparația echipamentelor necesare prestării serviciilor cu personal autorizat;

c) respectarea indicatorilor de performanță și calitate,

- d) respectarea angajamentelor luate privind prestarea activității de dezinfectie;
- e) aplicarea de metode performante de management care să conducă la reducerea costurilor de operare;
- f) realizarea unui sistem de evidență a sesizărilor și reclamațiilor, și de rezolvare operativă a acestora, cu obligația operatorului de a transmite autorității contractante sesizările primite de la terți, cât și modul de soluționare a acestora;
- g) personalul necesar pentru prestarea activității asumate prin contract;
- h) asigurarea mijloacelor tehnice și a personalului de intervenție;
- i) o dotare proprie cu instalații și echipamente specifice necesare pentru prestarea activității;
- j) alte condiții specifice stabilite de autoritatea administrației publice locale.

2. Operatorul are dreptul și obligația de a desfășura activitatea de dezinfectie în condițiile legii.

3. Operațiunile de dezinfectie se vor executa la obiectivele și suprafețele specificate.

4. Materialele ce se folosesc și consumurile specifice vor respecta specificațiile prevăzute de legislația în domeniu și menționate în prezentul caiet de sarcini.

5. La serviciile de dezinfectie autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a mări numărul de treceri prevăzute în caietul de sarcini, în funcție de necesitate.

6. Prestarea activității de dezinfectie se va executa astfel încât să se realizeze:

- a) continuitatea activității pe întreaga durată de desfășurare, cu respectarea prevederilor contractuale;
- b) corectarea și adaptarea regimului de prestare a activității la cerințele beneficiarului;
- c) controlul calității serviciului prestat;
- d) ținerea la zi a documentelor cu privire la prestarea serviciului;
- e) respectarea Regulamentelor de organizare și funcționare;
- f) prestarea activității pe baza principiilor de eficiență;
- g) asigurarea capacității de lucru a echipamentelor și dispozitivelor pentru efectuarea activității, în întreaga arie încredințată;
- h) respectarea indicatorilor de performanță și calitate;
- i) asigurarea, pe toată durata de executare a serviciului, de personal calificat

7. Operatorul care prestează activitatea de dezinfectie are următoarele obligații:

a) înainte de începerea operațiunii de dezinfectie la unul din obiectivele caietului de sarcini, să informeze populația prin afișe, următoarele:

1. tipul operațiunii ce urmează a se efectua;
2. perioada efectuării tratamentelor;

3. substanțele utilizate, gradul de toxicitate a acestora;
4. măsurile de protecție ce trebuie luate, în special cu referire la copii, bătrâni, bolnavi.

b) să presteze serviciile de dezinfecție în intervalul orar 22:00 - 7:00;

c) să solicite la terminarea operațiunii confirmarea efectuării tratamentelor, prin încheierea unui proces verbal de constatare.

8. Toate produsele folosite pentru efectuarea operațiunilor de dezinfecție vor fi avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide și cuprinse în lista publicată de Ministerul Sănătății, actualizată periodic, cu respectarea normelor cuprinse în Ordinul 119/2014 pentru aprobarea normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației.

Serviciile vor fi efectuate în prezența unui reprezentant al beneficiarului care va urmări ca prestatorul de servicii să acționeze cu mijloacele de intervenție, materialele, substanțele, soluțiile etc. prevăzute în contract precum și utilizarea dozelor și a concentrațiilor recomandate de producător.

Conformitatea substanțelor, soluțiilor, materialelor și/sau produselor utilizate de prestator este data de faptul că acestea sunt menționate într-o fișă tehnică emisă de producător în care să fie specificate toate caracteristicile tehnice funcționale, instrucțiuni de utilizare și eliminare, de depozitare, efecte nocive asupra populației sau mediului înconjurător precum și alte informații pe care producătorul le considera utile”.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că obligația ce revine prestatorului menționată în cuprinsul documentației de atribuire cu privire la suportarea cheltuielilor suplimentare pentru serviciile executate necorespunzător este justificată și în strânsă corelare cu celelalte obligații prevăzute atât în cuprinsul documentației de atribuire, cât și în cuprinsul draft-ului de contract pus la dispoziția operatorilor economici.

Pe cale de consecință solicită Consiliului, menținerea cerințelor privind îndeplinirea capacității tehnice și/sau profesionale din cuprinsul fișei de date, cât și celelalte obligații prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire astfel cum au fost formulate de către autoritatea contractantă și respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere că operatorul contestator a solicitat studierea dosarului, Consiliul prin adresa nr. 25778/1070/C1/30.06.2020, i-a comunicat acestuia termenul de studiu și implicit de depunere a concluziilor scrise, acesta prezentându-se la studiu în data de 30.06.2020.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

SC SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă având ca obiect: „.....” Cod CPV: Cod CPV: 90921000-9, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.864.800,00 fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL critică prevederile documentației de atribuire despre care susține că nu respectă prevederile legislației în vigoare.

Referitor la critica formulată de SC SRL vizând cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul constată următoarele:

- în anunțul de participare și instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[...../00006] FisaDate_DF1084608.pdf” intitulate generic „fișa de date a achiziției”, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmează a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.1.3. Informații privind capacitatea tehnică și /sau profesională, următoarele:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertanții vor face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea unei liste a serviciilor cu cele care fac parte din obiectul contractului realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, la nivelul unui contract sau a maxim 3 contracte în valoare de cel puțin 1.864.800,00 lei.

Se va prezenta lista principalelor servicii realizate în ultimii 3 ani calculați până la data limita de depunere a ofertelor”.

Raportat la această cerință, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției **cerințe**

privind capacitatea tehnică și profesională care sunt **necesare și adecvate** pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”;

- art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

(...)

b) **lista** principalelor livrări de produse efectuate sau a **principalelor servicii prestate** în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că obiectul prezentei proceduri de atribuire constă în achiziționarea de servicii de dezinfecție a suprafețelor aflate pe domeniul public în scopul prevenirii infectării cu un anumit agent patogen respectiv coronavirusul COVID-19.

Față de acest aspect, Consiliul va reține că solicitarea autorității contractante, ca potențialii ofertanți să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea unei „**liste a serviciilor cu cele care fac parte din obiectul contractului**” este restrictivă în raport de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit deoarece și operatorii economici care au prestat anterior servicii de dezinfecție în scopul prevenirii cu alți agenți patogeni decât COVID-19 dețin, în mod evident, expertiza tehnică necesară prestării serviciilor de dezinfecție a suprafețelor.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare și nu identice cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, iar potențialul tehnic trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract; acesta poate fi dovedit numai prin prezentarea unor contracte de servicii similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul prezentei proceduri.

Ori, cum autoritatea contractantă a limitat tipul serviciilor de proiectare solicitate ca dovadă a experienței similare numai la cele aferente strict agentului patogen vizat prin prezenta procedură de atribuire, Consiliul va reține incidența art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”, cerința astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă în fișa de date și anunțul de participare simplificat fiind restrictivă și încălcând scopul Legii nr. 98/2016, deoarece nu asigură o reală concurență între operatorii economici prin acceptarea experienței similare în dezinfectia suprafețelor și împotriva altor agenți patogeni.

Mai mult, Consiliul reține că prin punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului susținând că *„cerința (...) privind experiența similară ce urmează a fi îndeplinită de către ofertanți face referire la experiența serviciilor de dezinfecție și nu (...) servicii de dezinfecție pentru combaterea COVID 19”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica cu privire la experiența similară, urmând a obliga autoritatea contractantă la remedierea procedurii de atribuire prin reformularea cerinței de calificare privind experiența similară în sensul precizat în punctul de vedere.

Totodată, Consiliul urmează să admită și critica contestatorului privind cerința respectării prevederilor Ordinului Ministrului Sănătății nr. 536/1997 pentru aprobarea Normelor de igienă și a recomandărilor privind mediul de viață al populației deoarece acest act normativ a fost abrogat anterior organizării prezentei proceduri de atribuire, prin Ordinul nr. 119/2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea prevederilor legale abrogate anterior menționate, scopul urmărit de autoritatea contractantă fiind asigurat prin menționarea Normelor de

igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației în vigoare, aprobate prin Ordinul nr. 119/2014 în caietul de sarcini, la capitolul 6 „Legislație aplicabilă”, unde se precizează faptul că „*prestatorul trebuie să respecte toate prevederile legale aplicabile la nivel național (...) următoarele prevederi legislative minimale trebuie avute în vedere, printre altele, pentru pregătirea propunerii tehnice și pe parcursul derulării contractului (...) e) ordinul M.S. nr. 119/2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației (...)*”.

Totodată, Consiliul urmează să admită și critica contestatorului de la capitolul „11 Remedieri și răspunderi din fișa de date” din caietul de sarcini potrivit căroră „în **perioada de garanție**, după repetarea tratamentului, prestatorul va suporta toate cheltuielile suplimentare pentru servicii necorespunzătoare” deoarece documentația de atribuire nu definește sintagma „*perioadă de garanție*” prin raportare la obiectul contractului și nici nu stabilește în sarcina ofertanților să mențină suprafețele la un anumit nivel de decontaminare, autoritatea contractantă alegând să aplice substanțele dezinfectante cu o anumită frecvență precizată în cadrul capitolului 2 din caietul de sarcini prin sintagma „(...) în minim 30 - maxim 90 de treceri, maxim 4 luni de zile de la semnarea contractului, cu o **frecvență 1 trecere/zi**, la solicitarea scrisă a autorității contractante (...) Se va realiza un rapel/zi, minim 30 de treceri - maxim 90 de treceri, timp de maxim 4 luni de zile de la semnarea contractului. Dezinfecția se realizează în intervalul orar 22:00 - 7:00”.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire asigurarea unei „perioadă de garanție” a serviciilor care ar consta în menținerea stării de decontaminare a suprafețelor pentru o anumită perioadă de timp coroborat cu modalitatea periodică de aplicare a substanțelor dezinfectante și ținând cont de faptul că suprafețele pot fi contaminate facil de către orice persoană infectată cu agentul patogen Covid-19, Consiliul reține că documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă SC SA nu

înrunește rigorile prevăzute la art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, criticile contestatorului privind acest aspect fiind pe deplin justificate.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică **formularea tuturor condițiilor** și modalităților procedurii de atribuire **în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor** care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la eliminarea sintagmei „în perioada de garanție, după repetarea tratamentului” din cerința „**în perioada de garanție, după repetarea tratamentului**, prestatorul va suporta toate cheltuielile suplimentare pentru servicii necorespunzătoare”, această reformulare fiind în acord și cu specificațiile tehnice de la pag. 15 și 16 din caietul de sarcini potrivit căroră „Remediarea deficiențelor constatate se va realiza pe cheltuiala unității prestatoare. Prestatorul va suporta toate consecințele penale și pecuniare prevăzute de lege în cazul în care acesta nu onorează contractul încheiat în conformitate cu toate prevederile legale referitoare la punere pe piață, folosirea/utilizarea produselor ce sunt aplicate” și respectiv „Prestatorul va răspunde pentru toate prejudiciile cauzate de neconformitatea produselor utilizate sau de aplicarea defectuoasă a tratamentelor care fac obiectul contractului”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC SA iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea

documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului SC SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte quantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC SA iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.