



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, str. ..., având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de, în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă accelerată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Echipamente IT - Laptopuri, Scanere și Sistem de videoconferință”, cod CPV 32232000-8, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, în ceea ce privește lotul 3, admiterea contestației și:

- să se constate că SRL a prezentat documente și informații relevante prin intermediul cărora a făcut dovada că echipamentul oferat îndeplinește specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și care au făcut obiectul solicitărilor de clarificare;
- anularea deciziei de respingere a ofertei SRL, comunicată prin adresa nr. 10276/17.12.2020 și prin raportul procedurii de atribuire nr. 10277/17.12.2020, și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice, prin luarea în considerare a informațiilor și documentelor prezentate prin răspunsurile de clarificare FN/07.11.2020.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică comunicarea rezultatul procedurii nr. 10276/17.12.2020, prin care a fost informat că oferta sa a fost respinsă pentru lotul nr. 3 - Sistem de videoconferință, fiind considerată neconformă, motivat de faptul că:

a) Referitor la modul în care s-a făcut dovada îndeplinirii specificației tehnice capabilități suport apeluri IP cu lățimi (le bandă cuprinse în intervalul 128 Kbps- 6Mbps ,s-a motivat că:

„Propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minimale din Caietul de sarcini, respectiv Comisia analizând fișa tehnică de pe site-ul producătorului pentru produsul oferat, constată că în specificațiile tehnice, lățimea de bandă 64 Kbps - 18 Mbps declarată de ofertant nu se regăsește în această fișă, neexistând nicio referire la executarea de comenzi CLI pentru upgrade echipament”.

Așadar, comisia de evaluare a respins oferta deoarece în fișa tehnică de pe site-ul producătorului nu era menționat faptul că echipamentul asigură lățimea de bandă 64 Kbps - 18 Mbps, așa cum s-a arătat prin răspunsul de clarificare.

În fapt, comisia de evaluare s-a raportat doar la informațiile indicate de producător în fișa tehnică (broșura) pe care acesta o utilizează pentru a-și promova produsele, care are un pronunțat caracter publicitar, de regulă, în care nu sunt menționate specificațiile tehnice de detaliu și nici măcar nu sunt menționați toți parametrii tehnici sau funcționalitățile echipamentului. În cadrul fișei tehnice (broșurii) se menționa că produsul Panasonic KX-VC1600 asigură comunicarea în lățimea de bandă 256 kbps -18 Mbs. Așadar, din fișa tehnică (broșura) analizată și pe care chiar subscrisa am prezentat-o în propunerea tehnică nu rezulta că echipamentul asigură comunicarea și în lățimea de bandă 128 kbps, aceasta fiind limita minimă a intervalului impus prin cerința caietului de sarcini.

Prin răspunsul de clarificare, s-a menționat că producătorul a ales să indice în broșura produsului intervalul începând de la 256 kbps până la 18 Mbs, deoarece aceasta reprezintă expresia modului "normal de funcționare" ("normal mode") al echipamentului respectiv. Pe de altă parte, echipamentul permite în egală măsură setarea modului de comunicare cu o "rată de biți scăzută" ("low bitrate") pentru medii de rețea (mai) "congestionate", în cazul cărora lățimea de bandă disponibilă poate fi chiar și până la 64 kbps (deci chiar mai mică decât cei 128 kbps solicitați prin cerința caietului de sarcini), iar cu ajutorul tehnologiei AV-QoS, echipamentul dispune de capacitatea de a susține apeluri IP chiar și în aceste condiții.

De altfel, prin răspunsul de clarificare s-a arătat și că, în documentația tehnică prezentată în ofertă, se menționa că tehnologia AV-QoS care este proprietară producătorului Panasonic (a fost dezvoltată și patentată de acesta), are rolul de a asigura prevenirea pierderii pachetelor de date și restaurarea lor prin utilizarea

complementară a mecanismelor "forward error correction" (corectarea erorilor de înaintare) și "automatic repeat request control" (controlul automat al solicitărilor), inclusiv în situațiile în care lățimea de bandă descrește după ce a fost inițiat un apel IP, respectiv atunci când aceasta înregistrează valori de referință de până la 256 kpbs.

De asemenea, s-a admis că, din documentația tehnică prezentată în ofertă, nu rezultă cu claritate că echipamentul asigură comunicare și în lățimi de bandă mai mici de 256 kbps, iar prin intermediul răspunsului de clarificare s-a prezentat atât explicații cât și documente suport edificatoare prin intermediul cărora am făcut dovada îndeplinirii specificației tehnice. Mai precis, în cadrul Anexei nr. 3 la răspunsul de clarificare, s-a prezentat documentul emis de producătorul Panasonic, intitulat "HD Visual Communication Unit - CLI Comand List" (destinat în mod exclusiv distribuitorilor autorizați/integratorilor), în care, la pag. 26, la secțiunea „Communication” (comunicare), se precizează foarte clar că în "normal mode" (modul normal de lucru) se asigură comunicarea în intervalul 256Kbps - 18000 Kbps (18Mbps) în vreme ce în "low bit rate mode" se asigură comunicarea în intervalul 64 Kbps - 18000 Kbs (18 Mbs), informație reluată și la pag. 48 din cadrul manualului prezentat.

Așadar, în cadrul răspunsului, s-a prezentat un document edificator emis chiar de producătorul Panasonic, prin intermediul căruia s-a făcut dovada că produsul oferat asigură posibilitatea de comunicării în lățimi de bandă cuprinse în intervalul 64 Kbps - 18000 Kbs (18 Mbs), acesta fiind mai mare decât intervalul 128Kps - 6Mbs (6000 kbs), impus prin cerința documentației de atribuire.

Mai mult, în cadrul Anexei nr. 2 la răspunsul de clarificare subscrisa s-a prezentat și un mesaj de tip e-mail din partea producătorului Panasonic, prin care acesta confirmă că echipamentul are capacitatea de a asigura comunicarea și în lățimea de bandă 128kbps.

Astfel, nu există vreun motiv pertinent pentru ca autoritatea contractantă să analizeze conformitatea ofertei strict în raport de informațiile cuprinse în broșura echipamentului care este întocmită strict pentru rațiuni de publicitate. Manualul prezentat prin răspunsul de clarificări este un document de natură tehnică ce conține informații detaliate cu privire la capacitățile tehnice și funcționalități ale echipamentului, acesta fiind dedicat distribuitorilor autorizați/integratorilor.

Totodată, nu există niciun motiv pentru ca autoritatea contractantă să nu ia în considerare informațiile prezentate de producătorul Panasonic prin intermediul e-mail (mesajul a fost transmis de la o adresă de e-mail înregistrată pe domeniul eu.punasonic.com).

Decizia autorității contractante de a nu lua în considerare informațiile din cadrul acestor documente nici măcar nu este

motivată, mai ales în contextul în care, prin intermediul solicitării de clarificare, a și enumerat tipurile de documente probante care se pot prezenta, după cum urmează: *„Răspunsul la cele solicitate mai sus trebuie să fie însoțit de dovada care să susțină aceste informații (fișa tehnică/manualul de utilizare/alte documente date de producător, etc.)”*.

Or, ofertanta s-a conformat întocmai solicitării adresate și a prezentat atât un manual de utilizare al echipamentului, cât și un mesaj de tip e-mai! din partea producătorului.

De altfel, prin decizia nr. 2434/C4/2881, 2882, 3094 din 20.09.2017, Consiliul a stabilit cu valoare de principiu că evaluarea ofertelor nu se poate face doar prin analiza unor broșuri atâta timp cât au fost prezentate și alte documente cu caracter edificator, fiind reținute următoarele:

„[...]”

Consiliul consideră că ofertanta câștigătoare a făcut dovada existenței tehnologiei matriciale pentru sonda liniară ofertată, prin declarația producătorului, document de aceeași forță ca și manualul invocat de contestatoare, manual emis, de asemenea, de producător. Argumentele prezentate de contestatoare în concluziile scrise sunt pur speculative, nefiind niciun motiv pentru care Consiliul ar trebui să invalideze declarația de conformitate a producătorului.

Consiliul nu are, însă, date la îndemână care să îi permită să stabilească dacă oferta contestatoarei este conformă sau neconformă, întrucât lipsa din fișa tehnică a informațiilor respective nu înseamnă că aparatul nu are această facilitate. Este posibil ca producătorul să nu o fi considerat, relevantă și să nu menționeze acest lucru în fișa respectivă și în broșurile de prezentare. Cu toate acestea, din moment ce autoritatea a înțeles să formuleze o cerință în acest sens, ea trebuie dovedită, prin orice modalitate, de ofertanți iar comisia de evaluare trebuia să verifice îndeplinirea ei. Așa cum ofertanta respectivă a prezentat în cadrul lotului 2, o declarație din partea producătorului cu privire la îndeplinirea unei cerințe, tot în această modalitate putea să procedeze și pentru dovedirea acestei cerințe, dacă autoritatea contractantă solicita clarificări în acest sens”.

b) Referitor la modul în care s-a făcut dovada îndeplinirii specificației tehnice conectivitate: interfață rețea 10/100/1000 Mbps cu conector RJ-45, s-a motivat că:

„Propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime din Caietul de sarcini, respectiv Comisia analizând fișa tehnică de pe site-ul producătorului pentru produsul ofertat, constată că echipamentul ofertat Panasonic KX-VC1600 asigură doar interfață rețea RJ45-100Base-TX Full Duplex, neexistând nicio referire la executarea de comenzi CLI pentru upgrade echipament”.

Și de această dată comisia de evaluare a respins oferta deoarece în fișa tehnică de pe site-ul producătorului nu este

menționat că echipamentul asigură transmiterea de date cu viteza de 1000 Mbps, în respectiva broșură fiind indicată doar viteza de 100 Mbs. Și de această dată concluzia comisiei de evaluare este eronată, deoarece a ales fără vreun motiv pertinent să ia în considerare o informație incompletă identificată în cadrul broșurii depuse de subscrisa în ofertă în contextul în care:

- pe de o parte, este de notorietate faptul că, la momentul actual, toate interfețele de rețea produse asigură inclusiv transmiterea de date cu o viteză de 1000 Mbps;

- prin răspunsul de clarificare, s-au prezentat și alte documente emise de producătorul Panasonic care confirmă explicit faptul că echipamentul K.X-VC1600 dispune de interfața de rețea solicitată, suportând lățimile de bandă indicate de 10/100/1000Mbps, potrivit cerințelor minime ale caietului de sarcini.

În acest sens, în Anexa nr. 3 la răspunsul de clarificare, s-a prezentat documentul emis de producătorul Panasonic, intitulat "HD Visual Communication Unit - CLI Comand List", destinat în mod exclusiv distribuitorilor autorizați/integratorilor, în care, la pag. 41-42, la secțiunea "Network" (Rețea), la rubrica "Set up valve/Set up range", se menționează că valorile ce pot fi setate sunt de 10 Mb, 100 Mb și 1Gb (1000 Mb), adică exact valorile solicitate prin specificația caietului de sarcini.

De asemenea, în cadrul Anexei nr. 4 la răspunsul de clarificare, s-a prezentat un mesaj de tip e-mail primit de la producătorul Panasonic, prin care acesta confirmă explicit că echipamentul KX-VC1600 suportă interfață de rețea de 1 Gbps, după cum urmează, (conform traducerii):

„1) Da, KX-VC1300 și VC1600 sunt capabile să suporte 1Gbps.

Atașez captura de ecran a ecranului de stare a! KX-VC1600 ca referință.

[...]”.

Mai mult, s-a prezentat, în cadrul Anexei nr. 5 la răspunsul de clarificare, inclusiv o adresă din partea producătorului Panasonic, prin care se reconfirmă îndeplinirea specificației tehnice, acesta menționând următoarele (conform traducerii):

„Prin aceasta, noi, Panasonic Corporation, producătorul sistemului de comunicații vizuale HD Panasonic KX-VC1300, confirmăm că acest echipament are următoarele capacități tehnice:

[...]

4. în ceea ce privește informațiile referitoare la portul de rețea RJ45 x 1, deși în broșura tehnică se menționează,, R.J45xl (100BASE-TX Fidl Duplex) ", de fapt KX- VC1300 este capabil să asigure ,, RJ45xl (10M/100M/ 1Gbps Full Duplex)

Prin urmare, conform informațiilor de referință:

- *În loc de:*

"RJ45xl (100BASE-TXFull Duplex)";

- *Trebuie citit:*

"RJ45xl (10M/100M/1Gbps Full Duplex)".

Vă rugăm să analizați documentația atașată a listei de comenzi CLI care atestă modul de configurare a modului LAN pentru utilizarea 1Gbps / lățime de bandă completă.

Motivul discrepanței dintre foaia de date și caracteristica reală este următorul.

Full duplexul de 1 Gbps este disponibil pe KX-VC1600 executând comanda CLI care este furnizată numai Seler/dealer, dar NU utilizatorului final.

Prin urmare, interfața de rețea a KX-VC1600 este capabilă să suporte 10/100/1000Mbps".

Față de cele arătate, rezultă că viteza de 100Mbps (LAN Speed), menționată în cadrul fișei tehnice, pe care autoritatea contractantă a avut-o în vedere atunci când a stabilit neconformitatea ofertei, reflectă setările de fabrică standard ale echipamentului (factory defaults).

Pe de altă parte, în calitate de distribuitor autorizat al produselor marca Panasonic, ofertanta are dreptul de a accesa comanda CLI a echipamentului pentru a activa inclusiv facilitate echipamentului de a asigura viteza de 1 Gbps, urmând să livreze echipamentul cu această setare activă, astfel încât să poată fi utilizată de beneficiar.

Cu alte cuvinte, echipamentul oferat este creat/produs cu această caracteristică (posibilitatea de a asigura viteza de transfer de 1 Gbps), însă parametrul nu este activ, urmând ca activarea să se facă de distribuitori/integratori, astfel încât echipamentul să fie pus la dispoziția beneficiarilor cu acest parametru activat.

Și de această dată, autoritatea contractantă a ales în mod arbitrar să analizeze conformitatea ofertei, strict prin raportare la un document cu caracter publicitar, și a refuzat să ia în considerare un număr de alte trei documente suplimentare prezentate (dintre care două reprezintă declarații de confirmare ale producătorului), prin intermediul cărora s-a făcut dovada certă că echipamentul Panasonic KX-VC 1600 dispune de interfață de rețea care asigură transferul cu o viteză de 10 Mb, 100 Mb și 1000 Mb (1Gb) așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. transmite punct de vedere privind contestația depusă de SRL, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Ca urmare a deciziei de remediere nr. 9612/27.11.2020, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 3, constatând anumite discrepante între cerințele minime solicitate din caietul de sarcini și oferta tehnică prezentată

de SRL, discrepante ce vizau următoarele cerințe minime din caietul de sarcini:

- capabilități suport apeluri IP cu lățimi de bandă cuprinse în intervalul 128Kbps - 6Mbps;

- echipamentul asigură conectivitate: interfață rețea 10/100/1000 Mbps cu conector RJ-45.

Astfel, s-a constatat că, în propunerea tehnică inițială depusă în cadrul procedurii, ofertantul prezintă următoarele: *„Cerința: Capabilități suport apeluri 1P cu lățimi de bandă cuprinse în intervalul 128Kbps - 6Mbps Răspuns oferta tehnică: da, Communication bandwidth 128 Kbps to 18 Mbps”*, la care a atașat, ca fiind parte integrantă, și broșura echipamentului ofertant, broșura oficială a producătorului în care este specificat: *„Communications bandwidth: 256 Kbps to 18 Mbps”*.

Astfel, această cerință a fost considerată de către comisia de evaluare ca fiind neîndeplinită, din cauza faptului că, în documentul oficial al producătorului, minimul lățimii de bandă este de 256 Kbps, în loc de 128 Kbps, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, echipamentul ofertat nefiind corespunzător cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Pentru a respecta prevederile legale în materia achizițiilor publice, prin adresa nr. 9796/04.12.2020, comisia de evaluare a solicitat SRL să demonstreze capacitatea echipamentului ofertant, astfel încât să fie clarificată inadvertența între propunerea tehnică și broșura echipamentului cu privire la cerința minimă menționată.

Ofertantul transmite răspunsul înregistrat cu numărul 9977/09.12.2020, declarând că echipamentul ofertat asigură capabilități suport apeluri IP cu lățimi de bandă cuprinse în intervalul 64 Kbps - 18 Mbps, acesta fiind superior intervalului 128 kbps - 6 Mbps solicitat prin cerința caietului de sarcini, invocând că tehnologia AV-QoS, care este proprietatea producătorului Panasonic (a fost dezvoltată și patentată de acesta), are rolul de a asigura prevenirea pierderii pachetelor de date și restaurarea lor prin utilizarea complementară a mecanismelor "forward error correction" (corectarea erorilor de înaintare) și "automatic repeat request control" (controlul automat al solicitărilor), inclusiv în situațiile în care lățimea de bandă descrește după ce a fost inițiat un apel 1P, respectiv atunci când aceasta înregistrează valori de referință de până la 256 kpbs, și faptul că această lățime de bandă poate fi atinsă prin setări via CLI command.

Însă, în oferta inițială, nu se face referire și nu se precizează nimic despre faptul că această lățime de bandă poate fi atinsă prin setări via CLI command. Mai mult de atât, prin clarificarea transmisă, comisia de evaluare consideră că ofertantul aduce îmbunătățire ofertei inițiale, astfel încât își modifică propunerea tehnică inițială, mai ales că prezintă și un e-mail din partea producătorului, în care se

precizează că „128kbps communication is available but it works between HDVC and HDVC. But the setting is available via CLI command” (128 kbps este disponibilă însă funcționează doar între HDVC și HDVC. Setarea este disponibilă prin comanda CLI).

Luând toate aceste aspecte în considerare și analizând și fișa tehnică a produsului de pe site-ul producătorului, comisia de evaluare a considerat că, prin răspunsul la clarificare, ofertantul își îmbunătățește oferta inițială, cu anumite setări ce nu au fost incluse în oferta inițială, echipamentul ofertat, conform fișelor tehnice, nu corespunde cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Astfel, comisia de evaluare concluzionează că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv analizând fișa tehnică de pe site-ul producătorului pentru produsul ofertat, constată că în specificațiile tehnice, lățimea de bandă 64 Kbps - 18Mbps declarată de ofertant nu se regăsește în această fișă.

Cu privire la cea de a doua cerință minimă solicitată prin caietul de sarcini din punct de vedere tehnic, respectiv: "Echipamentul asigură conectivitate: interfață rețea 10/100/1000 Mbs cu conector RJ-45", ... SRL a declarat, în cadrul Formularului de oferta tehnică, 1x interfață rețea cu conector RJ45, fără a prezenta îndeplinirea cerinței minime referitoare la viteza interfeței de rețea, respectiv 10/100/1000 Mbps cu conector RJ-45. În broșura pe care ofertantul a prezentat-o la depunerea ofertei, și care este parte integrantă din propunerea tehnică, este specificat: RJ45x2(100 BASE-TX Full Duplex).

Astfel, în urma analizării propunerii tehnice depuse de către SRL, comisia de evaluare constată că cerința minimă nu este îndeplinită, prin broșura echipamentului prezentat fiind făcută dovada faptului că echipamentul poate asigura o viteză a interfeței de rețea de 100 Mbps, inferioară calitativ celei solicitate.

Pentru a respecta prevederile legale în materia achizițiilor publice, prin adresa nr. 9796/04.12.2020, comisia de evaluare solicită SRL să demonstreze capacitatea echipamentului ofertant de a avea interfață rețea 10/100/1000 Mbps cu conector RJ-45.

Ofertantul transmite răspunsul înregistrat cu nr. 9977/09.12.2020, prin care declara că „*Specificația privind lățimea de bandă 100 Base-Tx Full Duplex (LAN Speed) menționată în cadrul fișei tehnice inclusă în propunerea noastră tehnică reflectă setările de fabrică standard ale echipamentului (factory defaults), însă echipamentul ofertat suportă în fapt lățimea de bandă solicitată prin caietul de sarcini prin executarea unor comenzi CLI*”.

Și pentru această cerință, ofertantul aduce noi documente și informații, ce nu au fost depuse inițial, astfel încât își modifică oferta inițială, prin prezentarea de noi upgraduri, prezentând manualul Visual Communication Unit CLI Comand List, care nu face parte integrantă din propunerea tehnică depusă inițial.

Mai mult decât atât, chiar ofertantul menționează, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 9977/09.12.2020, pag. 8, Răspunsul nr. 3:

„Specificația privind lățimea de bandă 100 Base-Tx Full Duplex (LAN Speed) menționată în cadrul fișei tehnice indusă în propunerea noastră tehnică reflectă setările de fabrică standard ale echipamentului (factory defaults), însă echipamentul oferat suporta în fapt lățimea de bandă solicitată prin caietul de sarcini”.

În urma analizării acestui răspuns, se constată fără echivoc că, inițial, ... SRL a oferat echipamentul standard, iar ca urmare a solicitărilor de clarificare, acesta a inclus anumite upgraduri, astfel încât echipamentul sa fie conform.

Luând toate aceste aspecte în considerare și analizând și fișa tehnică a produsului de pe site-ul producătorului, comisia de evaluare consideră că, prin răspunsul la clarificare, ... SRL își îmbunătățește oferta inițială, cu anumite setări ce nu au fost incluse în oferta inițială, echipamentul oferat conform fișei tehnice nu corespunde cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Astfel, comisia de evaluare concluzionează că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv că prin specificațiile tehnice din fișa tehnică de pe site-ul producătorului pentru produsul oferat inițial nu este îndeplinită cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini.

Luând în considerare cele expuse, și ținând cont de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (în cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă), informațiile și înscrisurile depuse de către ofertantul SRL nu pot fi considerate abateri tehnice minore, astfel încât comisia de evaluare a considerat că oferta acestuia este neconformă, deoarece propunerea tehnică prezentată la momentul depunerii ofertelor nu respectă cerințele minime cuprinse în caietul de sarcini, fiind oferat echipamentul standard, și nu cel cu upgraduri prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificare.

Or, în conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, *„(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă NU are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, art. 138 alin. (8) din HG nr. 395/2016, *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi*

completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”, respectiv art. 135 alin. (3): „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Prin solicitarea de clarificare adresată SRL, autoritatea contractantă nu a cerut depunerea de noi documente, ci doar a solicitat dovada îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, și susținute de ofertant prin propunerea tehnică depusă. Astfel, completând oferta cu informații noi, situația a devenit incidentă ipotezei nepermisă de dispozițiile art. 138 alin. (8) din HG nr. 395/2016, în sensul că s-a realizat efectiv depunerea unei noi oferte, care astfel putea fi conformă, completând oferta inițială care, prin prezentarea cu omisiuni substanțiale de documente, era una neconformă, fiind evidentă avantajarea contestatoarei ce s-ar fi produs prin înfrângerea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Fata de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită să se constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să se respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL depuse „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- prin intermediul contestației, s-a criticat decizia comisiei de evaluare a de a fi procedat la respingerea ofertei, în contextul în care, la solicitarea acesteia, s-au furnizat explicații și documente justificative edificatoare, prin care am probat în mod cert și peste orice dubiu rezonabil faptul că, produsul Panasonic KX-VC1600 ofertat îndeplinește toate specificațiile tehnice care au făcut obiectul solicitării de clarificare adresate de autoritatea contractantă;

- prin punctul de vedere nr. 10754/29.12.2020 sunt practic "inventate" o serie de motive noi în justificarea deciziei de respingere a ofertei. Din modul de formulare al motivelor de respingere, reiese că autoritatea contractantă nu stăpânește minime concepte în materie de IT&C, aceasta interpretând în mod eronat faptul că execuția de comenzi de configurare prin interfața CLI ar constitui de fapt un "upgrade" al echipamentului ofertat și nu o configurare a acestuia ce poate fi realizată prin setarea unor parametri funcționali superiori față de setările standard configurate de producător în fabrică ("factory defaults").

Din rațiuni funcționale și, respectiv, de asigurare a condițiilor de acordare a garanției comerciale oferită de producător și respectiv de minimizare a eventualelor cereri de suport tehnic din partea furnizorilor în cazul unor incidente survenite ca urmare a unei utilizări improprii de către utilizatori, realizarea setărilor prin intermediul interfeței CLI nu sunt lăsate la îndemâna utilizatorului final (prin accesarea respectivelor opțiuni de configurare prin intermediul unei interfețe grafice), ci numai personalului de specialitate al distribuitorului autorizat/integratorului (în cazul de față reprezentat de personalul tehnic al subscrisei) care deține toate cunoștințele necesare pentru executarea unor asemenea comenzi din cadrul interfeței CLI.

Motivele pentru care producătorii optează pentru asemenea abordări sunt reprezentate de faptul că, un utilizator ce nu deține cunoștințele tehnice necesare pentru executarea acestui tip de comenzi, ar putea proceda fie la aplicarea unor setări contradictorii sau chiar la modificarea unor setări cu impact potențial asupra modului normal de funcționare al echipamentului în condițiile în care aceste setări se realizează la cel mai jos nivel/layer al sistemului de operare care asigură funcționarea echipamentului respectiv (respectiv setări realizate la nivelul de firmware).

În acest context, incidența unor erori în execuția unor asemenea comenzi ar putea conduce la crearea unor incidente de suport în perioada garanție sau, în cel mai rău caz, chiar la defectarea echipamentului cu posibila consecință a invalidării condițiilor de garanție dacă sunt realizate de personal necalificat.

Altfel spus, în situația în care un anumit echipament deține capacitățile tehnice solicitate conform caietului de sarcini sau chiar capacități tehnice superioare cum este de altfel cazul echipamentului oferit de subscrisea, setările inițiale din fabrică ale acestuia pot fi modificate potrivit necesităților fiecărui client în parte, dar numai pe calea executării comenzilor specifice din cadrul CLI și doar de către personal tehnic de specialitate pentru a putea fi evitate orice incidente nefaste de natura celor antementionate;

- în acest sens au fost și informațiile furnizate în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări ale autorității contractante;

- pe de altă parte, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă propune două noi motive care ar fi condus în aparență la respingerea ofertei, confirmând practic interpretarea eronată a informațiilor furnizate mai sus, și anume împrejurarea că:

- a) Prin răspunsul la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare, s-ar fi modificat propunerea tehnică, deoarece s-ar fi propus un "upgrade" al produsului inclus inițial în ofertă.

- b) Documentele probante prezentate suplimentar pe calea răspunsurilor de clarificări, prin care s-a demonstrat dincolo de orice dubiu că cele două specificații tehnice sunt îndeplinite, nu ar putea fi

luate în considerare deoarece nu au fost prezentate în propunerea tehnică;

- aceste noi motive invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei se întemeiază pe o înțelegere total greșită a explicațiilor tehnice furnizate prin răspunsurile de clarificare (ceea ce conduce la concluzia că în cadrul comisiei de evaluare nu a existat și o persoană cu competențe tehnice care să poată evalua în mod competent propunerile tehnice) și, de asemenea, vine în total dezacord cu dispozițiile legale care reglementează materia achizițiilor publice;

- referitor la motivul că s-ar fi modificat propunerea tehnică, prin ofertarea unui "upgrade" al produsului inclus inițial în ofertă, se impune a fi reținut că niciunde din răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare nu rezultă că s-ar fi procedat la o modificare a ofertei.

În fapt, toate explicațiile furnizate prin răspunsurile de clarificare au fost de natură să explicitizeze capabilitățile tehnice ale modelului de produs ofertat, prin prezentarea în completarea informațiilor incluse în ofertă a confirmării din partea producătorului privind o serie de informații care nu sunt disponibile în mod public utilizatorului final, și să confirme faptul că echipamentul care va fi livrat autorității contractante va fi setat astfel încât să asigure îndeplinirea regimului de funcționare solicitat prin intermediul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Simpla împrejurare potrivit căreia, în calitate de distribuitor autorizat/intregator al producătorului Panasonic, societatea are acces la posibilitatea de a seta/configura/personaliza produsul prin activarea sau dezactivarea/inhibarea unor parametri funcționali care nu sunt vizibili pentru utilizatorul final, nefiind lăsați la îndemâna acestuia, nu echivalează sub nicio formă cu oferirea unui alt produs sau a unui "upgrade" de echipament față de varianta propusă inițial în cadrul ofertei ("upgrade-ul" unui produs reprezintă expresia unei îmbunătățiri a unor caracteristici tehnice neexistente, respectiv de care acel produs nu a beneficiat la momentul la care a fost conceput).

Or, în cazul de față, nu s-a adus nicio îmbunătățire asupra parametrilor cu care a fost produsul conceput încă din procesul de fabricație, ci doar s-a arătat că produsul deține capabilitățile tehnice solicitate, iar setarea respectivelor parametri de funcționare se va personaliza/activa prin grija subscrisei pe calea recurgerii la comenzile disponibile din cadrul interfeței CLI a echipamentului ofertat.

Nici argumentul din punctul de vedere, că modificarea propunerii tehnice pe calea răspunsurilor de clarificare ar rezulta din faptul că în propunerea tehnică nu s-a menționat că acești parametri vor fi activați din meniul CLI al produsului, nu poate fi primit, în contextul în care, nu există nicio cerință în documentația de atribuire prin care să fi fost impusă obligativitatea ofertanților de a asigura

realizarea respectivelor setări printr-un anumit tip de interfață (CLI sau grafică) sau de către un anumit tip de utilizator.

Mai mult, niciunde în caietul de sarcini nu a fost impusă vreo obligativitate în sarcina ofertanților de a explicita modalitatea tehnică concretă prin intermediul căreia aceștia vor asigura îndeplinirea efectivă a specificațiilor tehnice.

Prin urmare, argumentul, potrivit căruia prin răspunsurile de clarificare s-a fi oferit un "upgrade" al produsului oferit inițial, este contrazis de informațiile și documentele prezentate din partea producătorului în susținerea acestui răspuns.

Niciunde în răspunsurile sau în cadrul documentelor/informațiilor prezentate și care emană de la producătorul Panasonic nu este menționat că valorile menționate sunt disponibile doar ca urmare a unor "upgrade-uri" tehnice, acestea fiind atinse prin realizarea unei simple "setări", pe care însă o poate face doar distribuitorul autorizat/integratorul din cadrul interfeței CLI a respectivului echipament. În acest sens, s-a prezentat inclusiv manualul HD Visual Communication Unit - CLI Comand List, unde sunt prevăzute setări explicite pentru acei parametrii despre care autoritatea contractantă afirmă că nu ar fi îndepliniți;

- referitor la motivul potrivit căruia documentele suplimentare transmise prin răspunsul de clarificare nu puteau fi luate în considerare deoarece nu au fost prezentate în propunerea tehnică, în încercarea de a-și justifica decizia greșită referitoare la respingerea ofertei, autoritatea contractantă susține că mijloacele de probă suplimentare prezentate prin răspunsul de clarificare nu ar putea fi luate în considerare deoarece, din punct de vedere formal, acestea nu au fost depuse în propunerea tehnică.

Acest argument nu poate fi primit pentru următoarele considerente:

a) În primul rând, prin adresa de clarificare nr. 9796/04.12.2020 autoritatea contractantă este cea care a solicitat explicit ca răspunsul prezentat să fie *„însoțit de dovada care să susțină aceste informații (fisa tehnică/manual de utilizare/alte documente date de producător, etc)”*. Societatea nu a făcut altceva decât să se conformeze solicitării comisiei de evaluare.

b) În mod de neînțeles și cu totul surprinzător, în punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că „[...]prin solicitarea de clarificare adresată ofertantului SRL, Autoritatea nu a cerut depunere de noi documente, ci doar a solicitat dovada îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin Caietul de sarcini și susținute de ofertant prin oferta tehnică depusă [...]”.

Cu alte cuvinte ori elaboratorul punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă nu cunoaște conținutul solicitării de clarificări referită la lit. a) de mai sus și nici prevederile legale aplicabile sau pur și simplu această afirmație este una mincinoasă și are scopul de a

crea falsa aparență a legalității demersurilor întreprinse de comisia de evaluare.

c) În orice situație, cererea adresată a fost explicită, în sensul de a însoți explicațiile furnizate cu dovezi de tipul fișei tehnice/manualului de utilizare/altor documente date de producător, iar asemenea documente constituie simple clarificări și completări formale sau de confirmare, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dreptul ofertantului de a fi prezentat asemenea documente nu poate fi restricționat, mai cu seamă că în cadrul propunerii tehnice s-a specificat în mod clar că echipamentul oferat asigură îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Cu privire la acest aspect, în cel mai rău caz, s-ar putea discuta de aplicabilitatea prevederilor legale statuate prin dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

d) Nu în ultimul rând, în contextul unei proceduri de atribuire similare aplicată de Curtea de Apel, prin decizia nr. 2373/C8/2645 din 21.12.2020, Consiliul a stabilit neechivoc că documentele noi prezentate pe calea răspunsurilor de clarificare pot fi luate în considerare ca mijloace de probă a îndeplinirii unor specificații tehnice. În fapt, „adresa producătorului Panasonic”, la care se face referire în cadrul acestei Decizii, are un conținut identic cu adresa FN/24.11.2020, prezentată în răspunsul de clarificare transmis autorității contractantă, unica diferență fiind reprezentată de faptul că producătorul s-a referit în cadrul acestei adrese la modelul de produc KX-VC1300 și nu la modelul de produs KX-VC1600.

Concluzionând, ... SRL solicită admiterea contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă accelerată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Echipamente IT - Laptopuri, Scanere și Sistem de videoconferință”, cod CPV 32232000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1025282/14.10.2020, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva comunicării nr. ..., ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine următoarele:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatul procedurii nr. 10276/17.12.2020, justificarea autorității contractante pentru respingerea ca neconforma a ofertei depuse la lotul 3 - Sistem de videoconferință, de către SC SRL a fost următoarea:

1. „Propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minimale din Caietul de sarcini, respectiv Comisia analizând fișa tehnică de pe site-ul producătorului pentru produsul oferat, constată că în specificațiile tehnice, lățimea de bandă 64 Kbps - 18 Mbps declarată de ofertant nu se regăsește în această fișă, neexistând nicio referire la executarea de comenzi CLI pentru upgrade echipament”.

2. „Propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minimale din Caietul de sarcini, respectiv Comisia analizând fișa tehnică de pe site-ul producătorului pentru produsul oferat, constată că echipamentul ofertei Panasonic KX-VC1600 asigură doar interfață rețea RJ45-100Base-TX Full Duplex, neexistând nicio referire la executarea de comenzi CLI pentru upgrade echipament”.

1. Referitor la prima specificație tehnică pe care autoritatea contractantă o considera neindeplinită (lățimea de bandă 64 Kbps - 18 Mbps), Consiliul constata ca, prin răspunsurile la solicitările de clarificări privind acest aspect, ofertantul SC SRL a probat îndeplinirea acestei cerințe.

..... a constatat inițial ca ofertantul SC SRL a declarat îndeplinirea cerinței „Capabilități suport apeluri 1P cu lățimi de bandă cuprinse în intervalul 128Kbps - 6Mbps”, dar în fișa tehnică de pe site-ul producătorului era menționat faptul că echipamentul asigură lățimea de bandă 256 Kbps - 18 Mbps „Communications bandwidth: 256 Kbps to 18 Mbps”.

În aplicarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, prin adresa nr. 9796/04.12.2020, comisia de evaluare a solicitat SRL să demonstreze capacitatea echipamentului ofertant, astfel încât să fie clarificată inadvertența între propunerea tehnică și broșura echipamentului cu privire la cerința minimă menționată.

Ofertantul a transmis răspunsul înregistrat cu numărul 9977/09.12.2020, declarând că echipamentul oferat asigură capabilități suport apeluri IP cu lățimi de bandă cuprinse în intervalul 64 Kbps - 18 Mbps (superior intervalului 128 kbps - 6 Mbps solicitat prin cerința caietului de sarcini), invocând că tehnologia AV-QoS, care este proprietatea producătorului Panasonic (a fost dezvoltată și patentată de acesta), are rolul de a asigura prevenirea pierderii pachetelor de date și restaurarea lor prin utilizarea complementară a mecanismelor "forward error correction" (corectarea erorilor de înaintare) și "automatic repeat request control" (controlul automat al solicitărilor), inclusiv în situațiile în care lățimea de bandă descrește după ce a fost inițiat un apel 1P, respectiv atunci când aceasta

înregistrează valori de referință de până la 256 kbps, și faptul că această lățime de bandă poate fi atinsă prin setări via CLI command.

În susținerea acestor afirmații ofertantul a prezentat, în cadrul răspunsului la clarificare, documentul emis de producătorul Panasonic, intitulat "*HD Visual Communication Unit - CLI Comand List*" (manual destinat în mod exclusiv distribuitorilor autorizați/integratorilor), în care, la pag. 26, la secțiunea „Communication” (comunicare), se precizează foarte clar că în "normal mode" (modul normal de lucru) se asigură comunicarea în intervalul 256Kbps - 18000 Kbps (18Mbps) în vreme ce în "low bit rate mode" se asigură comunicarea în intervalul 64 Kbps - 18000 Kbs (18 Mbs), informație reluată și la pag. 48 din cadrul manualului prezentat.

De asemenea, ofertantul a prezentat și un e-mail din partea producătorului, în care se precizează că „*128kbps communication is available but it works between HDVC and HDVC. But the setting is available via CLI command*” (128 kbps este disponibilă însă funcționează doar între HDVC și HDVC. Setarea este disponibilă prin comanda CLI).

Consiliul apreciază ca răspunsul formulat de ofertantul SC SRL cu privire la aspectul analizat este exhaustiv și concludent iar autoritatea contractantă nu are argumente pentru a considera cerința „Capabilități suport apeluri 1P cu lățimi de bandă cuprinse în intervalul 128Kbps - 6Mbps” ca fiind neindeplinită.

Aprecierea comisiei de evaluare potrivit căreia „*ofertantul aduce îmbunătățire ofertei inițiale, astfel încât își modifică propunerea tehnică inițială*” este complet eronată în aprecierea Consiliului, deoarece, în speta, răspunsul la clarificări a adus doar precizări și documente probatoare cu privire la modul în care echipamentul acopera lățimi de bandă cuprinse în intervalul 128 Kbps- 256 Kbps, nefiind nicicum o modificare a ofertei tehnice.

2. Referitor la cea de-a doua specificație tehnică pe care autoritatea contractantă o considera neindeplinită (capacitatea echipamentului ofertant de a avea interfață rețea 10/100/1000 Mbps cu conector RJ-45), situația este similară celei analizate mai sus.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări asupra acestui aspect prin adresa nr. 9796/04.12.2020 iar ofertantul SC SRL a răspuns concludent, în aprecierea Consiliului.

În răspunsul la clarificare, s-a prezentat documentul emis de producătorul Panasonic, intitulat "*HD Visual Communication Unit - CLI Comand List*", în care, la pag. 41-42, la secțiunea "Network" (Rețea), la rubrica "Set up valve/Set up range", se menționează că valorile ce pot fi setate sunt de 10 Mb, 100 Mb și 1Gb (1000 Mb), adică exact valorile solicitate prin specificația caietului de sarcini.

De asemenea, a fost prezentat un mesaj de tip e-mail primit de la producătorul Panasonic, prin care acesta confirmă explicit că echipamentul KX-VC1600 suportă interfață de rețea de 1 Gbps.

S-a prezentat, anexat răspunsului la clarificare, o adresă din partea producătorului Panasonic, prin care se reconfirmă îndeplinirea specificației tehnice.

Consiliul apreciaza și în acest caz faptul că răspunsul la clarificări vizând acest al doilea aspect a fost exhaustiv și concludent în a demonstra îndeplinirea cerinței tehnice.

Faptul că documentul (manualul) intitulat "HD Visual Communication Unit - CLI Comand List" nu a însoțit oferta inițială nu reprezintă, în niciun caz, un motiv de a se considera că ofertantul SC SRL și-a upgradat/îmbunătățit/modificat oferta tehnică, ci doar a clarificat modul în care echipamentul îndeplinește anumite specificații tehnice.

Intr-o concluzie, care vizează ambele specificații tehnice aflate în analiză, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a trage concluzii privind neîndeplinirea unor cerințe bazat doar pe conținutul unei broșuri, ci, așa cum de altfel a și procedat, trebuia să solicite clarificări.

Principial, solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale ale autorităților contractante, utilizabile cu scopul de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea unor cerințe de calificare sau specificații tehnice și în niciun caz pentru a se crea artificial motive de respingere a unor oferte.

În speta analizată, Consiliul apreciază că răspunsurile formulate de ofertantul SC SRL au demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice și totodată faptul că aceste clarificări nu constituie, sub nicio formă, modificarea ofertei tehnice.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 3- Sistem de videoconferință, precum și anularea raportului procedurii nr. 10277/17.12.2020 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, strict numai în partea care vizează lotul 3- Sistem de videoconferință.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 3- Sistem de videoconferință prin desemnarea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivării prezentei, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 3- Sistem de videoconferință, precum si anularea raportului procedurii nr. 10277/17.12.2020 si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, strict numai în partea care vizează lotul 3- Sistem de videoconferință.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 3- Sistem de videoconferință prin desemnarea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivării prezentei, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.