



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 317/C5/158
Data: 15.02.2021

Prin contestația nr. 195/25.01.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4058/26.01.2021 și, respectiv, sub nr. 4391/27.01.2021, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat „raportul procedurii, comunicarea privind rezultatul procedurii și documentele privind evaluarea ofertelor sale”, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Creșterea performanței energetice prin utilizarea tehnologiilor și a materialelor inovatoare pentru izolarea termică a fațadelor pentru un număr de 10 imobile din ..., București»”, cod CPV 45321000-3 (Rev.2), inițiată de ... (...), cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 22545/19.01.2021 privind rezultatul evaluării ofertei sale, punctajul acordat și locul în clasamentul realizat;
- anularea raportului procedurii nr. DAP76/18.01.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește punctajul acordat în urma reevaluării ofertei sale (clasată pe locul III), precum și în ceea ce privește declararea ca fiind admisibilă și conformă a ofertei asocierii ... SRL clasată pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv în ceea ce privește punctajul acordat acesteia în urma reevaluării;

- anularea Procesului verbal nr. 10 (DD 1530/24.11.2020) care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale prin acordarea punctajului maxim pentru factorii de evaluare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asociera ... SRL clasată pe locul II, prin acordarea unui punctaj inferior celui oferit;
- obligarea autorității contractante la aplicarea întocmai a Deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020 și la indicarea în raportul procedurii a motivelor concrete și detaliate care au condus la acordarea punctajelor pentru ofertele depuse de ...SRL și asociera ...SRL;
- continuarea procedurii de atribuire cu respectarea și luarea în considerare a celor stabilite prin decizia nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020 și a deciziei asupra prezentei contestații și emiterea unui nou rezultat al procedurii în conformitate cu cele de mai sus și întocmirea unui nou clasament;
- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată către societatea sa.

...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator și convențional, prin avocat ..., a depus cererea de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6132/05.02.2021 și, respectiv, sub nr. 6118/05.02.2021, în cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca lipsită de interes, ca inadmisibilă, respectiv, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia învederează că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare și nu s-a conformat Deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020, în sensul că, deși motivarea deciziei este explicită, trasând în modul cel mai clar sarcinile către autoritatea contractantă în reevaluarea ofertelor, aceasta a înțeles să adopte aceeași atitudine nelegală, netransparentă și producătoare de grave prejudicii atât societății sale, cât și interesului public.

Astfel, contestatoarea susține că nici în noile acte emise în reevaluarea ofertelor, respectiv, comunicarea rezultatului nr. 22545/19.01.2021 și raportul procedurii nr. DAP 76/18.01.2021, autoritatea contractantă nu precizează motivele concrete și detaliate care conduc la acordarea punctajelor pentru niciuna dintre ofertele implicate, punctaje care, în cazul său, sunt mai mici decât cele maxim posibile a fi obținute pentru factorii de evaluare stabiliți.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă aduce câteva modificări de punctaj în ceea ce privește oferta sa, însă dată fiind lipsa

motivelor ce trebuiau indicate conform legii, nu se cunosc motivele ce au determinat modificarea acestor punctaje, aceasta aplicând asocierii sale și asocierii ... SRL o creștere nesemnificativă la punctajul acordat inițial, doar pentru a simula aplicarea Deciziei CNSC, dar care însă nu reflectă analiza corectă a propunerii sale tehnice.

Prin urmare, ... SRL consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a-i comunica în mod transparent motivele concrete ce au stat la baza stabilirii clasamentului în urma evaluării ofertelor.

În continuare, autoarea contestației formulează critici referitoare la modul de punctare a ofertelor depuse de ...SRL și asocierea AF Consulting SRL, critici ce se analizează prin raportare unele la altele, analiza urmând să se facă, prin urmare, comparativ cu privire la cele 3 oferte.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Originalul contestației, înregistrat la CNSC sub nr. sub nr. 4391/27.01.2021, a fost însoțit de originalul Recipisei de consemnare nr. 206792221/1 din 26.01.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 88.000 lei.

Având în vedere contestația formulată de ... SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, Consiliul, prin adresa nr. 4491/158/C5/27.01.2021, a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare în sumă de 88.000 lei. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice contestația, în original, însoțită de actele atacate din care să rezulte data luării acestora la cunoștință, de dovada asocierii încheiată între ... SRL și ...SRL, precum și de acordul acestui asociat pentru depunerea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a adus la cunoștință contestatoarei prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4745/158/C5/28.01.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor întocmite/primate după emiterea deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/ 05.11.2020, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 279/29.01.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4956/29.01.2021, contestatoarea a răspuns solicitării CNSC nr. 4491/158/C5/27.01.2021, comunicând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 26698/29.01.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4945/29.01.2021, ... a transmis punctul de vedere referitor la prezenta contestație, prin care a adus la cunoștință că a dispus măsuri de remediere, constând în anularea Procesului verbal nr. 10 înregistrat sub nr. DD 1530/24.11.2020, a raportului procedurii nr. DAP76/18.01.2021 și a

comunicării rezultatului procedurii nr. 22542/19.01.2021, dispunând măsura reluării procesului de evaluare a ofertelor. Autoritatea contractantă precizează, totodată, că măsurile de remediere au fost încărcate în SEAP la data de 28.01.2021, prin adresa nr. 26345/28.01.2021.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca „lipsită de obiect”.

Prin adresa nr. 6611/158/C5/10.02.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să formuleze un punct de vedere față de măsurile de remediere adoptate de ... și să precizeze care sunt criticile și capetele de cerere pe care le mai menține din conținutul contestației.

Prin corespondența nr. 601/12.02.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7239/12.02.2021, semnată și ștampilată de reprezentantul legal al contestatoarei, ... SRL a formulat cerere de renunțare la contestație.

...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator și convențional, prin avocat ..., a depus cererea de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6132/05.02.2021 și, respectiv, sub nr. 6118/05.02.2021, în cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca lipsită de interes, ca inadmisibilă, respectiv, ca nefondată.

Prin adresele nr. 6613/158/C5/10.02.2021 și nr. 6614/158/C5/10.02.2021, Consiliul a informat contestatoarea și autoritatea contractantă despre faptul că pot formula susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de ...SRL.

Prin adresa nr. 31152/11.02.2021, depusă în original și transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6972/11.02.2021 și, respectiv, sub nr. 7008/11.02.2021, autoritatea contractantă a formulat susțineri față de cererea de intervenție depusă de ...SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca lipsită de obiect, având în vedere măsurile de remediere dispuse.

... SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 6613/158/C5/10.02.2021, prin adresa nr. 602/12.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 7241/12.02.2021, formulând susțineri față de cererea de intervenție, prin care a solicitat respingerea acesteia ca inadmisibilă și neavenită.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Creșterea performanței energetice prin utilizarea tehnologiilor și a materialelor inovatoare pentru izolarea termică a fațadelor pentru un număr de 10 imobile din ..., București»”, cod CPV 45321000-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de

participare la 11.05.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 44.966.708,32 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate contestații de către asocieria ... SRL și asocieria ... SRL – ...SRL care au formulat obiectul dosarelor nr. 1850/2020 și nr. 1871/2020, soluționate de către Consiliu prin decizia nr. 2035/C5/1850/1871 din 05.11.2020, prin care au fost dispuse următoarele:

„Admite, în parte, contestațiile formulate de asocieria ... SRL – ... SRL –.... SRL (Dosar nr. 1850/2020) și de asocieria ... SRL – ... SRL (Dosar nr. 1871/2020), anulează, în parte, raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020, actele care au stat la baza elaborării acestuia sub aspectele analizate precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele celor două contestatoare și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de asocieria ... SRL – SRL – ... SRL și de asocieria ... SRL – SRL, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL (Dosar nr. 1850/2020) și de asocieria ... SRL – V.... SRL (Dosar nr. 1871/2020).

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de asocieria ... SRL – SRL (Dosar nr. 1871/2020) privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206792221/1 din 26.01.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 88.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ...SRL, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6132/05.02.2021 și, respectiv, sub nr. 6118/05.02.2021, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 27.01.2021, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-

a împlinit la data de 08.02.2021, în condițiile în care 06 februarie și 07 februarie au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu evaluarea ofertei, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Prin adresa nr. 601/12.02.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7239/12.02.2021, semnată și ștampilată de reprezentantul legal al contestatoarei ... SRL – dna. ..., în calitate de Administrator, contestatoarea aduce la cunoștință că renunță la contestație, având în vedere că autoritatea contractantă a luat măsura anulării actelor atacate și a dispus reevaluarea ofertelor depuse de cei 3 operatori economici implicați în procedura de atribuire, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de asocierea ... SRL – ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulate de ...SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, Consiliul constată, pe de o parte, că aceasta este nedovedită, autoarea contestației nedepunând niciun fel de probă în sensul solicitării în discuție, iar pe de altă parte, că autoarea contestației a renunțat la prezenta contestație, fără a menține niciunul din capetele de cerere ale contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de asocierea ... SRL – ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 7 pagini.