



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă SRL, (în continuare „.....”), cu sediul social în, Str., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin Administrator și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu Adresa nr. AT-79 din 19.01.2026, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuția lucrărilor în afara tarifului de racordare cuprinse în avizul tehnic de racordare numărul 08124361 din 20.04.2022 pentru obiectivul de investiție imobiliară - Lucrări de modernizare și reabilitare instalații tehnologice în”, cod CPV 45220000-5, organizată de, cu sediul în, Str., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-Anularea adresei nr. AT-79 din 19.01.2026 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

-Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. A-604 din data de 19.01.2026, în partea care privește respingerea ofertei depuse de, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;

-Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de a fost respinsă ca inacceptabilă;

-Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de

-Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul afirmă că ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități în ceea ce privește informațiile din propunerea tehnică, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. AT-2434 din 19.12.2025, astfel:

„1. Referitor la: Fișa de date pct. IV.4.1 - Memoriul tehnic: A.4 Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract - Graficul general de realizare a activităților descrise în caietul de sarcini:

În cadrul procedurilor prezentate în propunerea tehnică nu s-a regăsit procedura operațională, pe care operatorul economic o va utiliza concret, pentru realizarea activităților de proiectare și asistență tehnică.

Vă rugăm să clarificați”.

Față de solicitarea comisiei de evaluare, contestatorul a răspuns în termen și concludent prin adresa FN - ANEXA NR. 4 la contestație, în cuprinsul acesteia explicitând concret respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, dar, cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul ca oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, Autoritatea reținând o serie de argumente care fac dovada deplină a nelegalității evaluării ofertei.

Se menționează că oferta depusă de a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016, reținând comisia de evaluare în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare referitoare la procedurile operaționale, astfel:

Referitor la răspunsul ofertantului, comisia de evaluare declară neconcludente informațiile prezentate, din următoarele motive:

-În planul de control al calității menționat la pagina 405 din cadrul Propunerii Tehnice (n.a. conform numerotației ofertantului) nu se regăsesc informații privind proiectarea și asistența tehnică, prin urmare, nu a fost enunțată nicio procedură operațională pentru respectivele activități;

-Informațiile de la pagina 398 și următoarele (n.a. conform numerotației ofertantului) nu pot fi asimilate unei proceduri operaționale, întrucât acestea conțin doar informații generale, fără pași concreți, secvență a acțiunilor și care nu se regăsesc în planul de control al calității. Mai mult decât atât, pretinsa procedură operațională nu cuprinde nicio referință privind asistența tehnică din partea proiectantului.

-Nu în ultimul rând, la paginile 88 și următoarele (n.a. conform numerotației ofertantului) se regăsește doar un rezumat al activităților ce vor fi realizate, care nu poate fi asimilat unor proceduri operaționale.

Contrar celor invocate prin adresa contestată, petentul arată că, în primul rând, cerința din fișa de date se regăsește la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, A. Metodologia pentru realizarea

serviciilor și lucrărilor, A.4. Descrierea procedurilor operaționale pentru proiectarea și execuția lucrărilor pe care operatorul economic le va utiliza concret și care includ și planuri de control al calității, iar, în al doilea rând, în cuprinsul propunerii sale tehnice se regăsesc informațiile referitoare la modalitatea de prestare a serviciilor de proiectare și asistență tehnică.

După cum petetul a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificare, pentru activitățile care fac obiectul contractului, au fost enunțate procedurile operaționale în cadrul Planului de asigurare a calității prezentat în cadrul propunerii tehnice începând cu pag. 405.

Tot astfel, contestatorul a arătat că procedura operațională, pe care operatorul economic o va utiliza concret, pentru realizarea activităților de proiectare și asistență tehnică se regăsește în cadrul propunerii tehnice, pag. 398-402, unde este descris cap. PLANIFICAREA PROIECTĂRII.

Mai mult, detalierea fazelor de proiectare și asistența tehnică se regăsesc în cadrul propunerii tehnice începând cu pag. 88, unde ofertantul a descris cap. DETALIEREA FAZELOR DE PROIECTARE, acesta conținând informații concrete referitoare la:

- a) Întocmirea Proiectului pentru autorizarea lucrărilor;
- b) Elaborare Proiect tehnic de execuție;
- c) Acordarea de asistență tehnică din partea proiectantului pe șantier.

Contestatorul subliniază că nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus un formular/model al procedurilor operaționale, fiind, astfel, la latitudinea fiecărui participant la procedură modelul în care structurează informațiile în cadrul propunerii tehnice astfel încât să demonstreze că are cunoștințele necesare pentru a presta serviciile care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

În același sens, contrar argumentelor reținute de comisia de evaluare în adresa atacată, în cuprinsul propunerii tehnice, contestatorul a inclus informații concrete referitoare la prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, în special începând cu pag. 88 unde sunt detaliate fazele de proiectare.

Similar și pentru serviciile de proiectare, contestatorul a evidențiat în cuprinsul propunerii tehnice modalitatea de prestare a acestora.

Drept urmare, contestatorul susține că, în măsura în care comisia de evaluare ar fi analizat oferta sa ca pe un tot unitar, iar nu pe bucăți, ar fi constatat cu ușurință că toate informațiile necesare privitoare la modalitatea de prestare a serviciilor de proiectare și asistență tehnică se regăsesc în cuprinsul propunerii sale tehnice.

Acest aspect este susținut inclusiv de faptul că, în paralel cu această procedură, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare și execuția lucrărilor cuprinse în avizul tehnic de racordare pentru obiectivul de investiție imobiliară „Pavilioane multifuncționale în - Anunț de participare nr. din data de 07.11.2025, conținutul documentațiilor de atribuire fiind același.

Si în cealaltă procedură, ca și în aceasta, prin adresa nr. AT-2397 din 16.12.2025 - ANEXA NR. 5, comisia de evaluare a solicitat petentului clarificări identice. Pentru a răspunde comisiei de evaluare ofertantul a

transmis adresa FN - ANEXA NR. 6, având conținut identic cu cel din prezenta procedură, răspuns considerat corect concludent de autoritatea contractantă așa cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire nr. A-608 din data de 19.01.2026 - ANEXA NR. 7, componența comisiei de evaluare fiind aceeași.

În concluzie, petentul subliniază că nu există niciun argument pentru care două oferte având conținut identic, pentru care au fost transmise clarificări răspunsuri identice să fie declarată una admisibilă, iar cealaltă inacceptabilă, decât acela de a respinge oferta contestatorului și de a atribui contractul ofertantului preferat.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

În cadrul răspunsului la solicitarea autorității contractante, contestatorul a precizat că *„pentru activitățile ce fac obiectul contractului au fost enunțate procedurile operaționale în cadrul Planului de asigurare a calitatii prezentat în cadrul Propunerii Tehnice”* și a retransmis lista explicită a procedurilor operaționale „pe care operatorul economic le va utiliza concret și care includ și planuri de control al calității”.

Autoritatea contractantă achiesează la aserțiunea contestatorului conform căreia: *„nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus un formular/model al procedurilor operaționale”*. În acest context, contestatorul însuși a optat ca, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la descrierea procedurilor operaționale, să prezinte procedurile operaționale centralizat, sub formă de listă, în care a identificat denumirea documentului aferent procedurii, codul acesteia, împreună cu ediția/revizia aferentă.

Or, Autoritatea susține că este evident faptul că, în cadrul listei procedurilor operaționale pe care contestatorul a declarat că le va utiliza concret, nu a fost inclusă nicio procedură aferentă activității de proiectare și asistență tehnică.

În continuarea răspunsului și, fără nicio corelare cu informațiile cuprinse în lista prezentată, contestatorul a susținut că procedura operațională, dar și detalierea fazelor de proiectare și asistență tehnică se regăsesc la alte pagini în cadrul propunerii tehnice. Comisia de evaluare a analizat respectivele informații și a comunicat, în mod transparent și detaliat contestatorului faptul că acestea nu pot fi asimilate unei proceduri operaționale, întrucât înscrisurile de la paginile menționate conțin doar informații generale, fără pași concreți, secvență a acțiunilor și care nu se regăsesc în planul de control al calității. Mai mult decât atât, pretinsa procedură operațională nu cuprinde nicio referință privind asistența tehnică din partea proiectantului.

Ca prim considerent, Autoritatea învederează că, lipsa impunerii unui formular/model al procedurilor operaționale nu echivalează cu libertatea absolută a operatorilor economici de a înscrie informații în mod aleatoriu în ofertă, astfel încât să cadă în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze / interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și

să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Astfel, în conformitate cu Decizia CNSC nr. ... dispusă de Consiliu în cadrul unei alte proceduri desfășurate de autoritatea contractantă, rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (I), lit. f) din HG 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, contrar susținerii contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat explicit ca ofertanții să descrie procedurile operaționale pentru proiectarea și execuția lucrărilor pe care operatorul economic le va utiliza concret, care să includă și planuri de control al calității.

Autoritatea contractantă menționează că a respectat principiile care guvernează procesul achizițiilor publice și a oferit contestatorului ocazia să facă dovada admisibilității ofertei. Dar, nici în urma solicitării de clarificări, contestatorul nu a descris procedura operațională privind activitatea de proiectare și asistență tehnică, corelată cu planul de control al calității.

Referitor la presupusa decizie, diferită, într-o situație considerată identică, din cadrul unei proceduri desfășurate „în paralel”, Autoritatea învederează faptul că principiul tratamentului egal în achizițiile publice obligă autoritățile contractante să aplice reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici pe tot parcursul aceleiași proceduri. Prin urmare, chiar dacă aserțiunea contestatorului ar fi adevărată, în sensul în care autoritatea contractantă ar fi luat o măsură diferită într-o situație identică dintr-o altă procedură, respectiva decizie revine comisiei de evaluare din cadrul procedurii distincte.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că a evaluat oferta contestatorului în deplină concordanță cu prevederile exprese ale documentației de atribuire și cu respectarea principiilor care guvernează procesul achizițiilor publice și, în acest context, solicită CNSC respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212071808/1 din 28.01.2026, emisă de ...Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 25.450,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de proiectare și execuția lucrărilor în afara tarifului de racordare cuprinse în avizul tehnic de racordare numărul 08124361 din 20.04.2022 pentru obiectivul de investiție imobiliară - Lucrări de modernizare și reabilitare instalații tehnologice ...”, cod CPV 45220000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. A-604/19.01.2026, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a SRL, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 1.149.990 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, adică a respingerii ofertei sale, comunicat cu adresa nr. nr. AT-79 din 19.01.2026, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Consiliul ia act de faptul că autorul criticilor pretinde că autoritatea contractantă a făcut o aplicare excesiv de formalistă a prevederilor din fișa de date a achiziției, în sensul că, prin comisia de evaluare a ofertelor, nu ar fi analizat propunerea sa tehnică în ansamblu, ci s-ar fi rezumat doar la verificarea existenței unor documente/informații definite în prealabil.

În speță, autoritatea contractantă a constatat absența, din propunerea tehnică a ofertei SRL, a unei proceduri operaționale dedicate pentru realizarea activităților de proiectare și asistență tehnică. Pentru acest motiv, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. AT-2434 din 19.12.2025, astfel: „1. Referitor la: Fișa de date pct. IV.4.1 - Memoriul tehnic: A.4 Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract - Graficul general de realizare a activităților descrise în caietul de sarcini:

În cadrul procedurilor prezentate în propunerea tehnică nu s-a regăsit procedura operațională, pe care operatorul economic o va utiliza concret, pentru realizarea activităților de proiectare și asistență tehnică.

Vă rugăm să clarificați”.

Față de solicitarea comisiei de evaluare, contestatorul a răspuns, explicitând, concret, respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, cu indicarea paginilor cu informații de interes.

Consiliul constată că, în raport cu conținutul răspunsului de clarificare și cu cerințele efective ale documentației de atribuire, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a reținut incorect că răspunsul ar fi lipsit de concludență.

În fapt, amintitele prevederi ale fișei de date a achiziției (“programul detaliat de execuție a tuturor lucrărilor” și “graficul general de realizare a activităților”) nu indicau, explicit, obligația ca ofertanții să includă în propunerea tehnică o asemenea procedură operațională.

În Secțiunea specifică a fișei de date a achiziției (*IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*) există mențiunile că memoriul tehnic va cuprinde capitole precum *B. Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract* și detalieri ale acestuia, prin: *A.4. Descrierea procedurilor operaționale pentru proiectarea și execuția lucrărilor pe care operatorul economic le va utiliza concret și care includ și planuri de control al calității [...] B. Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract [...]*.

De asemenea, formularul de prezentare a propunerii tehnice, care are rubrici similare cerințelor din fișa de date a achiziției, nu indică obligația, expresă, de prezentare în ofertă a unei proceduri operaționale care să aibă obiectul determinat în solicitarea de clarificare.

Cât privește susținerile autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, că obligația prezentării acestei proceduri operaționale se desprindea și din caietul de sarcini, care menționa obligația prezentării unui plan al calității adaptat la obiectul contractului, Consiliul constată confuzia în aprecierea autorității contractante dintre obligațiile ce-i incumbă unui ofertant și cele ce-i incumbă, explicit, contractantului.

La pagina 24 a caietului de sarcini, se menționează expres că momentul întocmirii planului calității este după semnarea contractului: "Planul calității elaborat de Contractant se pune la dispoziția Autorității Contractante la ședința de demarare a activităților în Contract. Acesta va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către Autoritatea Contractantă în termen de 7 zile de la emiterea de către Contractant.

Pe durata executării Contractului, Planul calității se actualizează ori de câte ori se consideră necesar și/sau la solicitarea Autorității Contractante".

Astfel, lipsind o cerere expresă de prezentare, prin ofertă, a unei proceduri operaționale de tipul celei invocate de autoritatea contractantă, dar și în absența unei cereri ce s-ar deduce din interpretarea coroborată a condițiilor documentației de atribuire, Consiliul consideră că, în fapt, răspunsul de clarificare al ofertantului contestator trebuia analizat din perspectiva existenței unei descrieri a procedurii care să privească partea de proiectare, așa cum este menționată în secțiunea IV.4.1 a fișei de date a achiziției: A.4. *Descrierea procedurilor operaționale pentru proiectarea și execuția lucrărilor [...].*

Raportat la conținutul definitiv al documentației de atribuire și la caracterul saă complet, este evident că o cerință precum cea evocată de autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie explicită, nu dedusă, conform regulilor prevăzute la alin. (1) al art. 154 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

În consecință, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire, în partea privind respingerea ofertei SRL și adresa de comunicare a acestui rezultat, ca act subsecvent primului și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de evaluare, de la momentul primirii răspunsului de clarificare referitor la solicitarea sa de clarificari Nr. AT-2345/19.12.2025.

Măsurile de remediere, astfel dispuse, vor fi asigurate de autoritatea contractantă în 10 zile de la primirea prezentei decizii, în raport cu dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare cele mai sus menționate, dar și absența dovezilor că au fost avansate cheltuieli cu susținerea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea corelativă formulată de SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu, autoritate contractantă în procedura inițiată cu anunțul de participare nr.

Anulează raportul procedurii de atribuire, Nr. A-604/19.12.2026, în partea privind respingerea ofertei SRL și adresa de comunicare a acestui rezultat, ca act subsecvent primului. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de evaluare, de la momentul primirii răspunsului referitor la solicitarea de clarificari Nr. AT-2345/19.12.2025, în 10 zile de la primirea prezentei decizii, conform motivării de mai sus.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata unor cheltuieli cu susținerea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.