C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2933C/20.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49493/20.11.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 33507/27.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiect tehnic+execuție lucrări-Modernizare strada Crinului, Scorușului, Cetinei, Aluniș - tronson II și reglementarea circulației rutiere și pietonale: sens giratoriu piață, sens unic urcare str. Unirii – coborâre str. 22 Decembrie, bandă de preselecție Calea Transilvaniei în ..., județul ...”, s-a solicitat anularea evaluării inițiale a ofertelor, anularea raportul procedurii nr. 33506/27.10.2017 și a tuturor actelor subsecvente, printre care și adresa nr. 33507/27.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, asocierea ... – ... și de ofertantul clasat pe locul 2, ..., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător și de ofertantul clasat pe locul 2, constatând caracterul inacceptabil și neconform al acestora.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... critică ofertele clasate pe

locul 1 și 2, respectiv cele depuse de asocierea ... – ... și ..., considerând că acestea sunt inacceptabile și neconforme.

Referitor la parcurgerea procedurii de notificare prealabilă, contestatorul arată că în temeiul art. 6 și 7 din Legea nr. 101/2016, a formulat notificarea prealabilă nr. 2745C/01.11.2017, prin care a solicitat: „Să reveniți asupra evaluării inițiale a ofertelor, anulând raportul procedurii nr. 33506/27.10.2017 și toate actele subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. 33507/27.10.2017, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, asocierea ... – ... și de ofertantul clasat pe locul 2, ...; Să reevaluați ofertele depuse de ofertantul declarat câștigător, asocierea ... – ... și de ofertantul clasat pe locul 2, ..., constatând caracterul inacceptabil și neconform al acestora”, la care, autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 34542/06.11.2017, a comunicat intenția de a adopta măsuri de remediere, în temeiul art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestatorul precizează că prin adresa autorității contractante intitulată „Notificare Măsuri Remediere” nr. 35393/14.11.2017, încărcată în SEAP, s-a comunicat din nou intenția acesteia de a adopta măsuri de remediere, dar, contrar textului adresei, în temeiul art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, nu s-a comunicat nicio măsură de remediere concretă adoptată, deși termenul de adoptare a acestora a expirat la data de 13.11.2017, inclusiv.

Raportat la cele de mai sus, în temeiul art. 6 și 7 din Legea nr. 101/2016, ... susține că s-a îndeplinit procedura de notificare prealabilă, contestația fiind formulată în termen, cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2) lit. c) din același act normativ.

Contestatorul precizează că, în lipsa comunicării măsurilor concrete de remediere adoptate/ce urmează să fie adoptate de către autoritatea contractantă, pentru a nu risca invocarea tardivității investirii C.N.S.C. cu analizarea finelor de respingere a ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător, asocierea ...–... și de ofertantul clasat pe locul 2, ..., se înaintează contestație, în termenul stabilit de art. 8 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, raportat la expirarea duratei legale de comunicare a măsurilor de remediere adoptate, nu care urmează să fie adoptate (a se vedea adresa autorității contractante intitulată Notificare Măsuri Remediere nr. 35393/14.11.2017), urmând, evident, să fie retrasă dacă autoritatea contractantă va comunica, anterior pronunțării unei decizii de către Consiliu, pe fond, măsuri de remediere concrete și satisfăcătoare pentru acesta.

Pe fond, contestatorul arată că din adresa nr. 33507/27.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii și din raportul procedurii nr. 33506/27.10.2017, reiese că ofertantul declarat câștigător este asocierea ... – ... și ofertantul clasat pe locul 2 este ..., iar ofertele acestora sunt inacceptabile și neconforme, pentru următoarele motive:

A. Motive de respingere a ofertantului declarat câștigător, asocierea ... – ...:

- ofertarea de prețuri nejustificat de scăzute, respectiv care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în temeiul art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. g) și alin. (3) lit. c) din H.G. nr.

395/2016, respectiv nejustificarea prețului ofertat pentru mixturile asfaltice BAI6 și BAD20 și lipsa justificării prețului unitar diferit pentru distanțe de transport diferite cu același mijloc de transport – autobasculantă.

- neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în domeniul execuției de lucrări pentru asociatul ..., în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016;

- neîndeplinirea cerinței de calificare privind depunerea de certificate de cazier fiscal, respectiv, cazier judiciar pentru asociatul ..., în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016;

- răspuns neconcludent la solicitările de clarificări adresate, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016;

- situația de conflict de interese în care se află asociatul ..., prin raportare la calitatea de elaborator al studiului de fezabilitate și cea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de proiectare și execuție, în temeiul art. 59-62 din Legea nr. 98/2016.

B. Motive de respingere a ofertantului clasat pe locul 2, ...:

- neîndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea profesională de a realiza activitățile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 15 din Legea nr. 359/2004;

- neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în domeniile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., solicită C.N.S.C. anularea evaluării inițiale a ofertelor, anularea raportul procedurii nr. 33506/27.10.2017 și a tuturor actelor subsecvente, printre care și adresa nr. 33507/27.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, asocierea ... – ... și de ofertantul clasat pe locul 2, ..., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător și de ofertantul clasat pe locul 2, constatând caracterul inacceptabil și neconform al acestora.

În punctul său de vedere nr. 36774/27.11.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 50651/27.11.2017, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că la data de 17.08.2017 s-a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... având ca obiect această procedură de atribuire, la care data de 01.09.2016, ora 15.00, a fost termenul limită de depunere a ofertelor și în care au fost depuse 4 oferte.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că la data de 04.09.2017 a avut loc ședința de vizualizare la deschiderea fișierelor postate, online, în SEAP, verificarea garanțiilor și Documentelor Unice Europene (DUAE), iar prin adresa nr. 27652/08.09.2017, s-a solicitat ..., clarificări referitoare la documentul DUAE, la care, prin adresa nr. 8128/13.09.2017, acesta a transmis răspuns la clarificările solicitate.

Prin adresa nr. 27653/08.09.2017, se arată că s-a solicitat contestatorului clarificări referitoare la documentul DUAE, la care, prin adresa nr. 28127/13.09.2017, acesta a transmis răspunsul său.

Autoritatea contractantă precizează, în continuare, că la data de 18.09.2017 a avut loc ședința de verificare a solicitărilor de clarificări referitoare la DUAE și a comunicat tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, faptul că în urma evaluării Documentului Unic European, ofertele depuse sunt admisibile și calificate și se va trece la faza următoare, respectiv evaluarea propunerilor tehnice.

... arată că la data de 19.09.2017 a avut loc ședința de verificare a propunerilor tehnice, în urma căreia a solicitat clarificări contestatorului și asocierii ... – ...., referitoare la propunerile tehnice, la care aceștia au formulat răspunsuri, care au fost verificate în ședința din 27.09.2017.

Astfel, autoritatea contractantă a comunicat tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, faptul că în urma evaluării ofertelor tehnice, acestea sunt admisibile și calificate și se va trece la faza următoare, respectiv evaluarea propunerilor financiare.

La data de 04.10.2017, a avut loc ședința de verificare a propunerilor financiare și ca urmare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări contestatorului, asocierii ... – ... și ... (cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut – calculațiile pentru prețul ofertat la produsele Mixtura asfaltică BA16 și BAD20), la care, aceștia au răspuns în termen.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că la data de 19.10.2017 a avut loc ședința de verificare a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la ofertele financiare, a solicitat ofertantului clasat pe locul I, asocierea ... – ... prezentarea documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției, la care acesta s-a conformat, s-au analizat documentele suport DUAE depuse on-line și s-a comunicat ofertanților rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1547/01.11.2017, ... formulează notificare prealabilă, prin care solicită anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusa de asocierea ... – ..., anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ... – ..., reevaluarea ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare și declararea acesteia ca inadmisibilă și neconformă, precum și admiterea notificării prealabile, iar prin adresa nr. 2745C/01.11.2017, asocierea ... – ... formulează notificare prealabilă, prin care se solicită revenirea asupra evaluării inițiale a ofertelor, anularea raportului procedurii și toate actele subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... – ... și de către ...

Autoritatea contractantă evocă faptul că la data de 06.11.2017, a răspuns notificărilor prealabile și a hotărât adoptarea unor măsuri de remediere.

Astfel, la data de 09.11.2017, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor aflate pe locul I și II, constatând omisiuni cu privire la unele aspecte și a convenit la transmiterea de solicitări de clarificări acestor ofertanți, la care ... nu a dat curs în termenul de 3 zile lucrătoare, iar, ulterior, asocierea ... – ... a formulat contestația nr. 2933C/20.11.2017.

În continuare, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1), art. 6 alin. (2), (4) și (6) din Legea nr. 101/2016 și arată că asocierea contestatoare susține, în mod eronat, faptul că nu i-a

fost comunicată nicio măsură de remediere concretă, deși termenul de adoptare a expirat la data de 13.11.2017.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsurile de remediere constând în anularea comunicărilor rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor, respectiv a dosarelor ce conțin documentația de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară pentru cei doi ofertanți aflați pe locul I și locul II, respectiv ... și ..., aspecte aduse la cunoștință tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a trecut la implementarea măsurilor de remediere menționate mai sus, printr-o serie de acțiuni, pe care le detaliază.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în ce privește aspectele contestate la pct. A din contestație, motivele de respingere ale ofertantului de pe locul întâi, sunt neîntemeiate și nefondate, întrucât se consideră că acest ofertant a demonstrat îndeplinirea criteriilor de calificare cerute prin documentația de atribuire, precum și faptul că s-au achiziționat serviciile pentru întocmire studiu de fezabilitate prin intermediul SEAP de la operatorul economic ..., iar contractul încheiat cu acesta prevede o clauză privind cedarea drepturilor patrimoniale de autor, conform art. 17 alin. (4) lit. 1) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la punctul B din contestație, autoritatea contractantă arată că aspectele contestate cu privire la ofertantul clasat pe locul 2, sunt nefondate, deoarece, respectivului ofertant nu i s-au solicitat documentele de calificare, având în vedere clasarea acestuia pe locul 2. În ceea ce privește certificatul ORC nr. 1703/04.01.2017, la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă precizează că acest document este neconcludent, având în vedere că (i) autoritatea contractantă nu l-a avut la dosar, (ii) acesta nu este în vigoare la această dată și (iii) prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a lămurit capacitatea sa profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Considerând că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziei luate, ... apreciază ca nefondată contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și solicită C.N.S.C. respingerea acesteia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiect tehnic+executie lucrări-Modernizare strada Crinului, Scorușului, Cetinei, Aluniș - tronson II și reglementarea circulației rutiere și pietonale: sens giratoriu piață, sens unic urcare str. Unirii– coborâre str. 22 Decembrie, bandă de preselecție Calea Transilvaniei în ..., județul ...”*, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. .../17.08.2017, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări în valoare de 1.019.256 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în Raportul procedurii nr. 33506/27.10.2017, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre

aceștia fiind ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., contestatorul din prezenta cauză.

Prin adresa nr. 33507/27.10.2017, autoritatea contractantă ... i-a transmis ofertantului contestator ..., în calitate de lider al asocierii ...–..., comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta depusă de către ... fiind desemnată câștigătoarea contractului de achiziție publică, aferent procedurii de atribuire în cauză.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., i-a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 2745C/01.11.2017, solicitându-i acesteia să revină asupra evaluării inițiale a ofertelor, să anuleze Raportul procedurii nr. 33506/27.10.2017 și toate actele subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii, cu consecința reevaluării ofertelor depuse de către ... și ..., împotriva modului în care a procedat autoritatea contractantă în urma primirii notificării prealabile, fiind formulată prezenta contestație, ... susținând că „în lipsa comunicărilor măsurilor concrete de remediere adoptate/ce urmează să fie adoptate de către autoritatea contractantă, pentru a nu risca invocarea tardivității învestirii CNSC cu analizarea motivelor de respingere a ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător, ... și de ofertantul clasat pe locul 2, ..., înaintăm prezenta contestație, raportat la expirarea duratei legale de comunicare a măsurilor de remediere adoptate, **nu care urmează să fie adoptate**".

În soluționare, raportat la solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea contractantă să-i comunice măsurile de remediere adoptate, Consiliul reține că, prin adresa nr. 34542/06.11.2017, ... i-a răspuns ofertantului contestator ... la Notificarea prealabilă nr. 2745C/01.11.2017, precizându-i următoarele *„Având în vedere Notificarea prealabilă formulată de către societatea dumneavoastră, nr. 2745C/01.11.2017 (AC 34133/2.11.2017) cu privire la procedura de atribuire a contractului de lucrări mai sus menționat, în drept, ne întemeiem prezenta pe dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/19 mai 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor: în termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări."*

În concluzie, autoritatea contractantă constată că se impun măsuri de remediere a pretinsei încălcări, iar în acest sens se vor adopta măsuri în conformitate cu art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/19 mai 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică: în cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4)."

De asemenea, se are în vedere că, prin adresa nr. 35392/14.11.2017, ... l-a informat pe ofertantul contestator ... că *„Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că, în data de 01.11.2017, doi dintre operatorii economici participanți au transmis NOTIFICARE PREALABILĂ cu privire la rezultatul comunicat în urma evaluării ofertelor:*

- nr. 1547/01.11.2017 (AC 33973/01.11.2017), întemeiată pe baza dispozițiilor art. 2 alin. (1), (2) și art. (6) alin. (1) din Legea 101/2016;

- nr. 2745C/01.11.2017 (AC 34133/02.11.2017), întemeiată în baza prevederilor Legii 98/2016, H.G. 395/2016, Legii 101/2016, Legii minelor nr. 85/2003, Legii 359/2004,

Analizând aspectele semnalate, în baza art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/19.05.2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, comisia de evaluare a decis adoptarea unor măsuri de remediere, respectiv reevaluarea ofertelor, fapt ce presupune solicitarea de clarificări suplimentare."

Prin raportare la cele reținute anterior și la criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că, deși era obligată, autoritatea contractantă ... nu l-a informat pe ofertantul contestator asupra măsurilor de remediere dispuse.

Relativ la cele menționate de contractantă ... atât în cuprinsul adresei nr. nr. 34542/06.11.2017, cât și în cuprinsul adresei nr. 35392/14.11.2017, al căror conținut a fost redat anterior în motivare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat că decizia de reevaluare a ofertelor și de solicitare de clarificări suplimentare, ca urmare a notificărilor prealabile primite din partea ofertanților, reprezintă **implementarea efectivă a măsurilor de remediere** pe care a intenționat să le adopte și despre care l-a informat pe ..., prin adresa nr. 34542/06.11.2017 (ca răspuns la Notificarea prealabilă nr. 2745C/01.11.2017 formulată de ...).

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. (6) alin. (5) din Legea nr. 101/2016 care dispun: *„În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4)*".

Astfel, se constată că deși a indicat ea însăși dispozițiile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/19 mai 2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, citând conținutul acestora, autoritatea contractantă **nu a implementat efectiv măsurile de remediere adoptate,** aspect pe care acesta trebuia să-l efectueze în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prin care a comunicat că va adopta măsuri de remediere, nerespectând nici dispozițiile art. 6 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, care prevăd că măsurile adoptate se comunică în termen de 1 zi lucrătoare de la adoptare persoanei care a formulat notificarea prealabilă.

Transmiterea adresei nr. 35392/14.11.2017, prin care ... l-a informat pe ofertantul contestator ... asupra demersurile efectuate, respectiv „(...) comisia de evaluare a decis adoptarea unor măsuri de remediere, respectiv reevaluarea ofertelor, fapt ce presupune solicitarea de clarificări suplimentare”, nu poate fi asimilată cu o implementare efectivă a măsurilor de remediere adoptate, textul de lege fiind clar, legiuitorul în materia achizițiilor publice instituind o obligație clară în sarcina autorității contractante, motiv pentru care Consiliul constată că se impune obligarea autorității contractante să-i comunice ofertantului contestator ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., implementarea efectivă a măsurilor de remediere adoptate, în urma deciziei luate de autoritate, de reevaluare a ofertelor.

Simpla mențiune că autoritatea contractantă a luat decizia privind adoptarea unor măsuri de remediere, ce vor consta în „reevaluarea ofertelor, fapt ce presupune solicitarea de clarificări suplimentare”, nu echivalează cu aplicarea dispozițiilor incidente, nefiind un demers legal și suficient pentru informarea contestatorului cu privire la implementarea efectivă a măsurilor de remediere.

În lipsa indicării în concret a modului în care a implementat măsurile de remediere, contestatorul este privat de o informare corespunzătoare.

Argumentele contestatorului în referire la ofertele depuse de către de ... și de ... nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare elaborat de autoritatea contractantă, în urma reevaluării, act care va putea fi contestat după adoptarea lui de către comisia de evaluare și însușirea de către conducătorul autorității. Așadar, în măsura în care i se vatămă un drept sau interes legitim, contestația poate fi reiterată după primirea comunicării rezultatului procedurii, vizavi de respectivul rezultat.

Actul administrativ produce efecte juridice doar de la comunicare, astfel încât, în lipsa comunicării către contestator a deciziei privind modul de implementare a măsurilor adoptate, nu se poate aprecia temeinicia/netemeinicia criticilor formulate de autoarea contestației.

Așadar, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a informat despre rezultatul reevaluării dispuse, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de contestator, în referire la ofertele depuse de către ... și de ... ca fiind prematur formulate.

Prin modul în care a procedat autoritatea contractantă, a fost afectat și principiul transparenței, informațiile esențiale, în referire la implementarea măsurilor de remediere adoptate, nefiind aduse la cunoștința contestatorului.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază criticile contestatorului ..., sub aspectele mai sus evocate, ca fiind întemeiate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să-i comunice ofertantului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., modul de implementare efectivă a măsurilor de remediere adoptate, pentru considerentele anterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să-i comunice ofertantului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., modul de implementare efectivă a măsurilor de remediere adoptate, pentru considerentele din motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.