

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, (**dosar nr. ...**), cu sediul în ..., ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă accelerată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect <<...">>, cod CPV ... (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

i) Să se constate că sunt nelegale/restrictive o parte din prevederile din documentația de atribuire (fișa de date, anunț de participare, caiet de sarcini, etc.) cu privire la factorii de evaluare. Pe cale de consecință, să se dispună măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante la clarificarea/eliminarea prevederilor restrictive/nelegale din documentația de atribuire, astfel încât ofertarea și evaluarea ofertelor să se facă cu respectarea principiilor și regulilor aplicabile achizițiilor publice.

ii) Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire conform criticilor supuse atenției la lit. i) de mai sus. În măsură în care la data soluționării prezentei contestații se vor putea dispune măsuri de remediere, solicită obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertei în acord cu prevederile art. 153 din Legea 98/2016, astfel încât operatorii economici să aibă timpul necesar pentru întocmirea ofertelor în acord cu cerințele autorității contractante. În măsura în care la data soluționării prezentei contestații nu se vor putea dispune măsuri de remediere pe motiv că ofertele ar fi deschise, solicită anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, (**dosar nr. ...**), cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., împotriva documentației de atribuire,

elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 101/2016;

2. anularea cerințelor criticate și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, (**dosar nr. ...**), cu sediul în ..., .., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat Consiliului următoarele:

(i) Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere privind prevederile nelegale ale documentației de atribuire;

(ii) Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 20 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța;

(iii) Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, în temeiul art. 22 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele trei cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică documentația de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă accelerată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect <<...>>, cod CPV ... (Rev.2), anunț de participare nr. ... (**dosar nr. ...**), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică documentația de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (**dosar nr. ...**), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL critică documentația de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (**dosar nr. ...**), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr., ... a precizat următoarele: "(...) consideră că este necesară o reanalizare a documentațiilor de atribuire și drept

urmare, hotărăște anularea procedurilor, urmând reluarea acestora sub o altă formă la o dată ulterioară”.

Prin adresa nr., ... SRL a precizat următoarele: “(...) Având în vedere Punctul de vedere nr. cu privire la contestațiile ..., punct de vedere din care rezultă că autoritatea contractantă a anulat procedurile de atribuire contestate pe motiv că este necesară reanalizarea documentațiilor de atribuire, considerăm că au rămas fără obiect contestațiile ... și solicităm Consiliului să se pronunțe în consecință”.

Prin adresa nr., ... SRL a solicitat Consiliului, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, să ia act de renunțarea la contestația formulată, întrucât autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. SRL a precizat că, în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, renunță la soluționarea contestației. Totodată, a solicitat Consiliului să ia act de renunțare și să pronunțe o decizie în consecință.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă accelerată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect <<...>>, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus este de

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. a precizat următoarele: “(...) consideră că este necesară o reanalizare a documentațiilor de atribuire și drept urmare, hotărăște anularea procedurilor, urmând reluarea acestora sub o altă formă la o dată ulterioară”.

Verificând conținutul anunțului de participare nr. ..., din SEAP, Consiliul constată că, la data prezentei decizii, în secțiunea „Stare procedură”, se regăsește mențiunea: „Anulată”.

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de

fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Întrucât, în cadrul anunțului de participare nr. ..., din SEAP, în secțiunea „Stare procedură”, autoritatea contractantă a publicat mențiunea: „Anulată”, Consiliul constată că măsura luată de către autoritatea contractantă coincide cu solicitarea din contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de ... SRL respectiv: ” (...) În măsura în care la data soluționării prezentei contestații nu se vor putea dispune măsuri de remediere pe motiv că ofertele ar fi deschise, solicită anularea procedurii de atribuire în cauză”.

Astfel, urmare a acestei măsuri publicată în SEAP de către autoritatea contractată, cu respectarea principiului transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, solicitările contestatoarei sunt rămase fără obiect, urmând a fi respinse ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prin adresa nr. SRL a solicitat Consiliului, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, să ia act de renunțarea la contestația formulată, întrucât autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. SRL a precizat că, în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, renunță la soluționarea contestației. Totodată, a solicitat Consiliului să ia act de renunțare și să pronunțe o decizie în consecință.

Având în vedere cele expuse mai sus, devin aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Prin urmare, în temeiul legal mai sus invocat, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către ... SRL și ... SRL, la soluționarea contestațiilor formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Ia act de renunțarea, de către ... SRL, cu sediul în ..., la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Ia act de renunțarea, de către ... SRL, cu sediul în ..., la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.