

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2499/C1/2717, 2718

Data: 05.09.2024

Prin contestația nr. 1038/05.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 49890/06.08.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziție și montaj afișaje digitale în stațiile de transport public din” - cod CPV 48813000-0, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii (document nr. 52976/23.07.2024) de atribuire aferentă contractului având ca obiect „Achiziție și montaj afișaje digitale în stațiile de transport public din - lot 1” și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente ce au stat la baza deciziei că oferta sa este neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale în conformitate cu cele dispuse în decizia Consiliului, ca urmare a netemeinicii deciziei de respingere a ofertei sale.

Prin contestația nr. 1039/05.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 49892/06.08.2024, formulată de SRL, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă emis de către, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziție și montaj afișaje digitale în stațiile de transport public din” - cod CPV 48813000-0, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii (document nr. 52976/23.07.2024) de atribuire aferentă contractului având ca obiect „Achiziție și montaj afișaje digitale în stațiile de transport public din - lot 2” și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente ce au stat la baza deciziei că oferta depusă de acesta este neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale în conformitate cu cele dispuse în decizia Consiliului, ca urmare a netemeinicii deciziei de respingere a ofertei sale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2717/2024 și nr. 2718/2024, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, prin contestația nr. 1038/05.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 49890/06.08.2024, aferentă „Achiziție și montaj afișaje digitale în stațiile de transport public din - lot 1”, care face obiectul dosarului nr. 2717/2024, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că la data de 29.01.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1064587, având ca obiect atribuirea unui contract de „Achiziție și montaj afișaje digitale în stațiile de transport public din”, procedură împărțită pe 2 loturi.

Conform raportului procedurii, au depus ofertă următorii operatori economici:

Lot 1: unic ofertant - Asocierea - (leader) SRL - (asociat)

Lot 2: - Asocierea - (leader) SRL - (asociat) și SRL

Ca urmare a evaluării ofertelor, ambele loturi au fost anulate întrucât toate ofertele depuse au fost considerate ca fiind neconforme.

În continuare invocă motivele reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 53559/25.07.2024, care au stat la baza respingerii de către aceasta privind oferta privind „Achiziție și montaj afișaje digitale în stațiile de transport public din - LOT 1”.

Susține că motivele de respingere a ofertei sale sunt neîntemeiate și că evaluarea ofertei sale s-a bazat pe cerințe care nu au legătură cu documentația de achiziție sau pe cerințe care exced documentația.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv: „Bateriile ofertate (2 baterii GC AGM25 de 75 Ah și 12V, legate în serie pentru a furniza 75 Ah la tensiune de 24V) nu sunt suficiente pentru a acoperi necesarul de consum a componentelor sistemului de afișaj și a componentelor cutiei de conexiuni timp de 18 ore (consum de 84,49 Ah la tensiune de 24V reieșiți din calcule, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Din calculul de mai sus rezultă în mod clar faptul că cele 2 baterii GC AGM25 de 75 Ah și 12V propuse nu fac față susținerii consumului componentelor sistemului de afișaj și a componentelor cutiei de conexiuni atât pe timpul verii și cu atât mai

puțin pe timpul iernii, (capacitatea bateriilor scăzând proporțional cu scăderea temperaturii), astfel cerința de asigurare a unei autonomii de minim 18 ore prin alimentarea pe baterii a componentelor afișajelor digitale de informare a călătorilor în stații nu este îndeplinită”, susține că acesta este neîntemeiat deoarece:

Argumentul ce stă la baza deciziei de respingere a ofertei sale nu se regăsește în cerințele documentației de achiziție, mai precis, cerința referitoare la autonomia afișajelor digitale se regăsește doar în fișa tehnică - anexă a caietului de sarcini.

Astfel fiind, menționează că potrivit cerinței din documentația de atribuire, autonomia afișajelor digitale trebuie asigurată pentru același nivel de funcționalitate de afișare, adică pentru o funcționare la putere normală/medie, astfel cum este definită în anexa III a Regulamentului UE 2019/2021 de stabilire a cerințelor în materie de proiectare ecologică aplicabile afișajelor electronice în temeiul Directivei 2009/125/CE.

În continuare face trimitere la cele solicitate de către autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertei tehnice, respectiv prin solicitarea de clarificări nr. 31098/24.04.2024), subliniind faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 974/29.04.2024, acesta a încercat să arate autorității contractante că solicitarea sa nu este conforma cu cerința din documentația de atribuire și că modul în care vrea să determine autonomia bateriilor de rezerva nu este conform cu legislația în domeniu.

Precizează că deși răspunsul oferit autorității contractante a fost suficient de elocvent pentru ca aceasta să realizeze eroarea în care se află, în comunicarea de respingere a ofertei sale, comisia de evaluarea dezvoltă o întreagă teorie și un mod de calcul propriu, care nu este conform nici cu documentația de achiziție și nici cu legislația europeană în domeniu întrucât pornește de la premisa falsă că bateriile de rezerva trebuie să susțină un mod de funcționare la putere maximă, și nu medie, așa cum cere Regulamentul UE nr. 2021/2019 de stabilire a cerințelor în materie de proiectare ecologică aplicabile afișajelor electronice în temeiul Directivei 2009/125/CE.

În plus, menționează că nicăieri în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a impus ca cerința de calificare sau de atribuire o autonomie care să susțină funcționarea produselor la putere maximă timp de 18 ore, ci o autonomie care să susțină funcționarea „la același nivel”, adică unul mediu, conform legislației în domeniu, apreciind că singurul mod de dovedire a acestei cerințe era prin prezentarea fișei tehnice a produsului, făcând trimitere la cerința autorității în acest sens.

Astfel, menționează că potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit

fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante și să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici. De asemenea obligația autorității contractante constă și în elaborarea unei documentații de atribuire (care cuprinde atât instrucțiunile pentru ofertanți denumite generic „fișa de date a achiziției”, cât și caietul de sarcini) conform prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care să conțină cerințe, criterii, reguli și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor mai sus menționate, apreciază că solicitarea autorității contractante de a prezenta autonomie care să susțină funcționarea produselor la putere maximă timp de 18 ore, este una excesivă și în afara regulilor reciproc valabile stabilite în cadrul documentației de atribuire; în această etapă a procedurii de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu poate adăuga specificații tehnice noi sau prezentarea de documente noi care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, anterior elaborării și depunerii ofertelor. Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

De asemenea, contestatorul susține că argumentul ce stă la baza deciziei de respingere a ofertei sale nu respectă Regulamentul UE 2021/2019 de stabilire a cerințelor în materie de proiectare ecologică aplicabile afișajelor electronice în temeiul Directivei 2009/125/CE.

În opinia sa, în concret, metodologia dezvoltată de comisia de evaluare pentru a desființa modul de calcul al autonomiei bateriilor prezentat de acesta este incorectă pentru următoarele motive obiective:

a) în anexa III metode de măsurare și calcule din Regulamentul UE 2021/2019 de stabilire a cerințelor în materie de proiectare ecologică

aplicabile afişajelor electronice în temeiul Directivei 2009/125/CE se arată în mod clar și fără dubiu că „(a) măsurătorile consumului de putere (Pmăsurată) se fac în configurația normală; (b) măsurătorile trebuie efectuate folosind un semnal video de difuzare dinamică care reprezintă conținutul tipic de difuzare pentru afişajele electronice în intervalul dinamic standard (SDR). Se măsoară puterea medie consumată de-a lungul a 10 minute consecutive;”, deci calculul autonomiei nu pornește de la puterea maximă consumată, la luminozitate maximă, ci de la puterea medie consumată în configurație normală.

b) Deși metodologia de calcul prezentată de acesta respectă dosarul tehnic al produsului, astfel cum a fost pus inclusiv la dispoziția autorității contractante, autoritatea contractantă alege să respingă această metodologie, dezvoltând o altă metodologie, cu de la sine putere, fără a se cunoaște dacă există măcar competență la nivelul acestei comisii pentru a înțelege și aplica procedurile din Directiva 2009/125/CE.

Mai precis, potrivit art. 2 din Anexa IV a Directivei CE 125/2009 de instituire a unui cadru pentru stabilirea cerințelor în materie de proiectare ecologică aplicabile produselor cu impact energetic, care stă la baza Regulamentului UE 2021/2019 de stabilire a cerințelor în materie de proiectare ecologică aplicabile afişajelor electronice, „Producătorul întocmește un dosar cu documentație tehnică, făcând posibilă o evaluare a conformității produsului cu cerințele din măsură de punere în aplicare corespunzătoare.”, deci doar producătorul, în baza studiilor de evaluare efectuate, a profilului ecologic și a rezultatelor măsurătorilor efectuate, poate să stabilească caracteristicile unui anumit produs.

Concluzionează că față de primul motiv de respingere a ofertei, în documentația de achiziție nu este menționat ca cerința de calificare (asigurarea autonomiei produselor la putere maxima timp de 18 ore), și, de asemenea, consideră că motivul este unul nelegal, întrucât nu respectă legislația în domeniu.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv: „Comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul „fișei tehnice a panoului de informații cu 6 linii” prezentată, la pagina 2, referitor la cerința prezentării „listei de componente software integrate în cameră”, dumneavoastră ați menționat în oferta depusă faptul că lista de componente: „sunt prezentate în anexe”. Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul anexelor la propunerea tehnică aceste informații. Având în vedere celelalte probleme de fond semnalate la alte cerințe în propunerea tehnică, comisia de evaluare nu mai revine cu o nouă solicitare de clarificări pe această temă”, contestatorul arată că acesta este neîntemeiat deoarece:

Cu privire la acest motiv solicită Consiliului să constate că în mod eronat membrii comisiei de evaluare concluzionează că nu sunt prezentate componentele software ale camerei video în fișa tehnică

prezentată în propunerea tehnică (paginile 51-52), unde se precizează cu privire la Unitatea Principală F9111 ofertată:

- Specificațiile software ale procesării video (standardele de compresie pe care le utilizează, rezoluția la care captează cadrele, numărul de cadre la care poate fi configurată camera, setările privind imaginea)
- Specificațiile software ale procesării audio (modalitatea de receptare a sunetului, modalitatea de codificare)
- Specificațiile privind interfețele de programare ale aplicațiilor, modurile de funcționare
- Toată gama de analize de imagine pe care produsul ofertat le poate realiza, precum clasificarea obiectelor, diferite scenarii, faptul că software-ul respectă standardul ONVIF care asigură o integrare la nivelul acestui standard cu orice software centralizat de gestiune a camerei
- Specificații privind securitatea software a streamului de imagini.

Astfel fiind, precizează că lista de componente software integrate în cameră este detaliată în fișa tehnică prezentată de către acesta, acestea fiind componentele software proprii camerei video ofertate. Toate informațiile prezentate sunt conforme cu documentația de achiziție și suficiente pentru a constata conformitatea ofertei.

Solicită Consiliului să constate faptul că al doilea motiv de respingere a ofertei sale nu se susține în fapt, fiind astfel neîntemeiat.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei sale, apreciază că acesta este neîntemeiat deoarece:

În documentația de atribuire nu s-a solicitat ca documentația tehnică depusă în altă limbă să fie însoțită de traducere autorizată.

Apreciază că în susținere, sunt relevante prevederile caietului de sarcini, respectiv pagina 8, punctul 7, pagina 9, litera f și ultima pagină a fișei de date, la care face trimitere în continuare.

Cu privire la documentele dosarului tehnic al producătorului sau documente de ofertă tehnică, concluzionează că autoritatea contractantă nu a solicitat ca documentele depuse în altă limbă să fie însoțite de traducere autorizată, ci doar să fie traduse.

Evidențiază faptul că inițial, odată cu depunerea ofertei, au fost atașate documentele traduse, însă fără ca acestea să fie autorizate. Ulterior solicitării de clarificări, aceleași documente au fost însoțite de traducerea autorizată, sens în care a atașat factura emisă de traducătorul autorizat.

Subliniază faptul că informațiile prezentate în traducerea simplă depusă inițial la ofertă sunt aceleași informații ca cele prezentate în traducerea autorizată. Aspectul vizual diferit, numărul de pagini diferit și semnătura diferită de pe documente se datorează explicației oferită anterior.

Solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a semnalat deficiențe de fond ale informațiilor cuprinse în documente, ci

doar nepotriviri de formă, or forma unui document nu poate constitui motiv de respingere a ofertei ca fiind neconformă.

Precizează că neconformitatea unei oferte poate fi atrasă ca urmare a nerespectării unei cerințe a documentației de atribuire, or forma unei traduceri nu poate constitui motiv de respingere. Mai mult, autoritatea contractantă nu se înscrie în fals în ceea ce privește documentele traduse, în sensul că nu contestă veridicitatea acestora, ci doar semnalează o diferență de formă între documentul depus inițial și cel depus ca urmare a traducerii autorizate, or legislația în domeniu nu prevede sancționarea unei oferte ca urmare a formei unui document, atâta vreme cât informațiile de fond sunt reale.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat traducerea autorizată a documentelor de ofertă tehnică, deși documentația de atribuire nu impunea îndeplinirea acestei cerințe, în opinia sa, ar reprezenta aspecte neîntemeiate în fapt.

În plus, apreciază că susținerea comisiei de evaluare „răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nu a fost în totalitate concludent” nu își găsește aplicabilitate în legislația în domeniu. Un răspuns poate fi catalogat ca fiind concludent sau neconcludent, comisia urmând să aplice dispozițiile legale care se impun în funcție de tipul de răspuns. Ori catalogarea unui răspuns ca fiind „parțial concludent” nu poate determina automat respingerea unei oferte ca fiind neconformă, dat fiind că, logic, același răspuns poate fi catalogat ca fiind și „parțial concludent”. În fapt, raportat la cerințele documentației de atribuire, chiar și informațiile din oferta inițială erau suficiente și concludente pentru ca membrii comisiei de evaluare să considere oferta conformă, solicitarea ulterioară de depunere a unor înscrisuri în traducere autorizată fiind excesivă. Precizează că motivul pentru care s-a supus solicitării și a depus traducerea autorizată a documentelor este tocmai pentru a da dovadă de bună credință.

În ceea ce privește al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv: „Comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc specificațiile tehnice asumate de producător pentru componentele sistemelor ce vor asigura managementul sistemului audio, managementul sistemului video. Având în vedere celelalte probleme de fond semnalate la alte cerințe din propunerea tehnică comisia de evaluare nu mai revine cu o nouă solicitare de clarificări”, contestatorul apreciază că acesta este neîntemeiat deoarece:

Cu privire la managementul sistemului audio, contrar celor susținute de comisia de evaluare, în cadrul propunerii tehnice se regăsesc specificațiile tehnice asumate de producător pentru componentele sistemelor ce vor asigura managementul sistemului audio. Solicită Consiliului să constate că la pagina 66 în anexa 6 a prezentat protocoalele utilizate pentru transmiterea fișierelor audio din dispecerat în panourile instalate în stații, a menționat că acestea se gestionează cu

software-ul BUSTIP pe care l-a oferat, care se ocupă de gestiunea de la distanță a panourilor și a conținutului acestora.

Susține că a prezentat în mod schematic arhitectura modulului de informare audio a pasagerilor prin intermediul software-ului oferat.

Apreciază că în cazul în care comisia de evaluare nu era mulțumită de detaliile prezentate pentru sistemul audio, avea dreptul să solicite clarificări despre aspectele pe care le considera ca fiind necesar a fi clarificate, însă aceasta a ignorat cu totul anexa prezentată și a reținut în schimb că specificațiile tehnice lipsesc cu desăvârșire.

Consideră că nu se poate susține că anumite specificații lipsesc din cadrul unui document atâta vreme cât ele pot fi identificate cu ușurință de orice cunoscător în domeniu. Un ofertant nu poate fi sancționat pentru faptul că comisia de evaluare nu a reușit să identifice în cadrul unei oferte anumite informații, deși acestea existau. O eventuală respingere bazată pe neconformitate ar fi putut fi atrasă doar dacă, în urma unor eventuale clarificări, s-ar fi demonstrat lipsa acelor informații din oferta depusă.

Precizează că documentele depuse cu specificațiile tehnice poartă semnătura producătorului SRL, care este filiala din România a S.r.o, fapt precizat și în cuprinsul Propunerii Tehnice.

Cu privire la software-ul de gestiune a camerelor video, consideră că autoritatea contractantă adaugă prin motivația de respingere noi cerințe documentației de atribuire. Astfel, susține că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat să se ofere „software pentru managementul sistemului video”.

Mai mult decât atât, face trimitere la pagina 2 din răspunsul consolidat nr. 14001/26.02.2024 al autorității contractante, precizând că este vorba de cuprinderea în cadrul ofertei a licenței de canal, nicidecum de licența software pentru managementul sistemului video, pentru care autoritatea a cerut doar integrarea camerei în acest software deja deținut de către aceasta.

Precizează că în fișa tehnică a camerei pe care a oferat-o se menționează că aceasta se integrează cu Camera Station (pagina 53 din propunerea tehnică), iar pentru integrarea unei camere este nevoie de o licență de canal. Licența de canal în sistemele de supraveghere video reprezintă o autorizație sau permisiune necesară pentru a putea utiliza un anumit număr de camere sau canale video într-un sistem de management video (în cazul său Camera Station). Fiecare canal corespunde de obicei unei camere de supraveghere. O licență de canal permite conectarea și gestionarea unei camere individuale în cadrul sistemului Camera Station.

Concluzionează că autoritatea contractantă nu a solicitat niciodată în cadrul documentației de atribuire ofertarea unui software pentru managementul sistemului video.

Menționează că potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante și să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

De asemenea, precizează că obligația autorității contractante constă și în elaborarea unei documentații de atribuire (care cuprinde atât instrucțiunile pentru ofertanți denumite generic „fișa de date a achiziției” cât și caietul de sarcini) conform prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care să conțină cerințe, criterii, reguli și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că al patrulea motiv al respingerii ofertei sale nu este întemeiat, întrucât informațiile privitoare la managementul sistemului audio există în ofertă, și, cu privire la managementul sistemului video, excede cerințelor documentației de atribuire. În orice caz, decizia de respingere a ofertei sale pentru aceste motive este în mod evident una excesivă, mai ales în lipsa unei simple solicitări de clarificări care să ajute comisia de evaluare să se lămurească cu privire la presupusele neconformități semnalate.

În ceea ce privește al cincilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv: „Referitor la fișele tehnice prezentate de dumneavoastră pentru controler de încărcare solară și convertoare media, comisia de evaluare a reținut faptul că ați prezentat o gamă generală de produse fără precizarea exactă a tipului de produs ce va fi utilizat. Totodată, temperaturile de funcționare menționate în aceste fișe nu corespund cerinței autorității contractante privind intervalul temperaturilor de funcționare conform caietului de sarcini (interval solicitat -35/+70 grade Celsius). Având în vedere celelalte probleme de fond semnalate la alte

cerințe din propunerea tehnică comisia de evaluare nu mai revine cu o nouă solicitarea de clarificări”, contestatorul apreciază că acesta este neîntemeiat deoarece:

În opinia sa, faptul că produsul controler de încărcare solară și convertoare media este o subcomponentă a unei subcomponente a afișajului digital pentru care nu a fost solicitată nicio cerință tehnică specială în cadrul documentației de atribuire.

În susținere face trimitere la răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 31098/24.04.2024, respectiv întrebarea nr. 4 și răspunsul nr. 4 din documentul 974/29.04.2024.

Astfel, precizează că produsele care stau la baza respingerii ofertei sale pe acest punct sunt, în fapt, niște subcomponente ale subcomponentelor, pentru care nu au fost solicitate nicicând anumite cerințe în cadrul documentației de atribuire și care doar asigură funcționalitatea produsului final oferat.

Cu toate acestea, apreciază că în motivarea respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă specifică faptul că a prezentat o gamă largă de astfel de produse, fără să specifice exact ce anume va folosi, deși cerința de a preciza caracteristicile tehnice și producătorii tuturor subcomponentelor din produsul final nu a fost niciodată impusă prin documentația de achiziție.

Mai mult decât atât, evidențiază faptul că a precizat în cadrul răspunsul la solicitarea de clarificări că propune mai multe modele din aceeași serie și, în funcție de constrângerile de la momentul montajului, va folosi un anumit produs specific, fără să fie afectate caracteristicile produsului principal.

Așadar, consideră că oricare dintre modelele prezentate corespund din punct de vedere tehnic cu scopul pentru care ele au fost cuprinse în ofertă, deci implicit cu cerințele documentației de atribuire.

În orice caz, în opinia sa, controlerul de încărcare solară reprezintă o subcomponentă a unei subcomponente a produsului principal, pentru care nu s-au solicitat anumite caracteristici, astfel încât acest motiv al respingerii ofertei sale apare ca fiind cel puțin excesiv și cu siguranță neîntemeiat.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare susține chiar că inclusiv aceste subcomponente ale subcomponentelor trebuie să îndeplinească cerința privind funcționarea în intervalul de temperatură de 35° - 70° C.

Solicită Consiliului să constate că cerința privind intervalul de temperatură a fost cerută în cadrul fișei tehnice anexă la caietul de sarcini doar pentru afișajul digital ca și produs oferat, nu pentru toate și orice componentă și subcomponentă a sa.

Astfel fiind, cu privire la temperaturile de operare consideră că membrii comisiei sunt într-o gravă eroare și adaugă documentației de atribuire noi cerințe care nu au fost prezentate înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Cerința privind funcționarea în intervalul de temperatură de 35° - 70° C se referă la afișajul digital (pagina 14 din caietul de sarcini) care se amplasează în exterior, nicidecum la controler sau media converter (echipamente pe care autoritatea contractantă nici nu le-a solicitat în mod explicit), care sunt echipamente care se amplasează la adăpost, în cutia de conexiuni.

Așadar, apreciază că aplicarea unor cerințe care se referă la un echipament altor echipamente oferite reprezintă o acțiune abuzivă din partea achizitorului, care nu respectă propria documentație de achiziție, adăugând la aceasta în etapa de evaluare în funcție de interes.

Ca o notă generală, solicită Consiliului să constate modul superficial în care a fost realizată evaluarea, îndreptat în mod vădit spre ideea respingerii ofertelor și anularea procedurii, cu inventarea unor motive de neconformitate, cu contrazicerea legislației europene, aplicarea unor metodologii proprii și nestandardizate de calcul pentru a inventa o demonstrație absurdă care să susțină respingerea ofertei sale, pentru ca mai apoi să rețină că această problemă „de fond” împiedică clarificarea oricărui altor aspecte ale ofertei (având în vedere celelalte probleme de fond semnalate la alte cerințe din propunerea tehnică comisia de evaluare nu mai revine cu o nouă solicitare de clarificări). În fapt, consideră că nu există nicio problemă de fond dat fiind faptul că oferta sa îndeplinește în totalitate toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a reușit prin motivele de respingere a ofertei să demonstreze contrariul. Arătăm astfel că niciunul dintre motivele de respingere a ofertei sale nu demonstrează încălcarea cerințelor documentației de atribuire.

În susținere invocă toate prevederile legale enunțate mai sus și înțelege să folosească proba cu înscrisuri.

În ceea ce privește contestația nr. 1039/05.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 49892/06.08.2024, aferentă „Achiziție și montaj afișaje digitale în stațiile de transport public din - lot 2”, care face obiectul dosarului nr. 2718/2024, contestatorul, reia punctual, aceleași critici, dezvoltate pe larg, în contestația care face obiectul lotului 1.

Prin adresa nr. 57371/12.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 51569/13.08.2024, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de contestațiile formulate de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestațiilor ca netemeinice și nelegale, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

În preambul, face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că la data de 29.01.2024 autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1064587, prin care a inițiat procedura de licitație deschisă, online, de atribuire a contractului privind „Achiziție și montaj afișaje digitale în stațiile de transport public din”,

organizată pe 2 loturi, criteriul de atribuire a contractului fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 07.03.2024, ora 15:00, au depus oferte următorii operatori economici: pentru lotul 1 - Asocierea (leader) - SRL (asociat), iar pentru lotul 2 - Asocierea (leader) - SRL (asociat), precum și

În continuare face trimitere la constatările comisiei de evaluare numită prin decizia autorității contractante nr. 93/22.01.2024, responsabilă de evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare și documentația de atribuire, făcând trimitere la raportul procedurii nr. 52976/23.07.2024, evidențiind faptul că s-a dispus anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a din Legea nr. 98/2016, comunicările privind rezultatul procedurii, către toți ofertanții participanți la procedură, fiind efectuate cu adresa nr. 53559/25.07.2024.

Față de prima critică (nr. 1 din contestație), autoritatea contractantă precizează următoarele:

Menționează că, în legătură cu capătul nr. 1, caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică, iar fișa tehnică reprezintă anexă la caietul de sarcini, cuprinzând caracteristici referitoare la parametri tehnici și funcționalități, specificații de performanță privind siguranța în exploatare, condiții privind conformitatea cu standardele relevante, condiții de garanție și post garanție.

Parametrii tehnici minimi ceruți pentru afișajele digitale se regăsesc în fișa tehnică nr. 1 - afișaj digital cu 6 linii, pagina 2, menționând că cerința din fișa tehnică referitoare la nivelul de redundanță în alimentarea cu energie electrică este foarte clară și nu poate fi asimilată interpretării subiective a contestatorului, prin care se încearcă să se găsească un punct de sprijin în calcularea unui factor primordial în funcționarea echipamentelor - alimentarea zilnică cu energie electrică a afișajelor digitale, adică același nivel de funcționalitate de afișare, mesaje audio și supraveghere video ca și în cazul alimentării de la rețeaua de curent (220V).

Susține că în teorie/practica din domeniu nu există termenul de putere normală a unui echipament cu atât mai mult să fie asimilat termenului de putere medie (definiția putere medie = raport între energia electrică consumată/absorbită într-un anumit interval de timp și durata respectivului interval).

Autoritatea contractantă menționează că, deși în solicitarea de clarificări nr 31098/24.04.2024, comisia de evaluare a menționat modalitatea de calcul a consumului la puterea maximă, ulterior a realizat calculul consumului prin raportare la ipoteza prezentată de ofertant,

conform căreia operarea continuă la aceleași nivel de funcționalitate de afișare înseamnă că pentru textul normal (nu inversat) se utilizează cca 23% din LED-uri afișajului aprinse.

Susține că, de asemenea, comisia de evaluare a pus în vedere ofertantului faptul că ipoteza de utilizare a cca 23% din LED-uri afișajului aprinse în condiții normale de funcționare nu poate fi luată în considerare fără a aduce în sprijin un studiu sau un document tehnic emis de producător pentru acest tip de afișaj.

În continuare face trimitere la răspunsul ofertantului, transmis la solicitarea de clarificări, nr. 975/24.04.2027, cu privire la acest aspect.

Astfel, susține că ceea ce apreciază contestatorul ca fiind clarificat prin răspunsul nr. 974/29.04.2024, reprezintă o simplă expunere de motive, prin care se dorește introducerea unor valori arbitrare de calcul, nici măcar documentate tehnic de producător, ci doar invocând experiența producătorului.

Susține că nu poate lua în calcul și nu poate aproba ca fiind conforme astfel de valori și că în cadrul tuturor documentelor de atribuire nu a folosit sau descris vreun scenariu de utilizare a afișajului digital.

De asemenea consideră că produsele pot exploata în orice regim de funcționare permis de tehnologia de construcție și condițiile de exploatare ale producătorului, fără ca acest lucru să fie condiționat în vreun fel de un distribuitor/ofertant, prin condiții de exploatare restrictive, sau mai mult, impunerea unor factori de evaluare care să restricționeze această funcționare (din motivul de a calibra un sistem de alimentare redundant cat se poate de slab tehnic și nefuncțional parțial în scopurile de utilizare propuse).

Precizează că nu a luat în calcul factorul de corecție de 0,65% (luminozitate ambientală), acesta nefăcând obiectul unei solicitări exprese, cu atât mai mult cu cât ofertantul se bazează pe un factor relativ la aplicarea acestui coeficient – „număr de zile însorite”. Prin aplicarea acestui coeficient se reduce în mod artificial necesarul de putere în baterii.

Menționează faptul că nu a luat în calculul consumului de energie (după cum nu a luat nici ofertantul) aferent temperaturii interioare a carcasei, care atunci când intervine creșterea căldurii interne peste pragul nominal de 60 grade C determină pornirea celor două ventilatoare la o viteză din ce în ce mai mare în funcție de nevoie, crescând proporțional consumul energetic, așa cum arată ofertantul în adresa nr. 974/29.04.2024 la pagina 3).

Totodată, precizează că în justificarea de calcul de puteri transmisă de ofertant cu adresa 975/24.04.2027, respectiv în anexa - modalitatea de calcul a consumului și puterilor sistemului de alimentare de rezervă pentru asigurarea autonomiei energetice de minim 18 ore a afișajului digital cu cameră integrată și a componentelor electronice din cutia de

conexiuni. Detalii de calcul". Ofertantul introduce în calcul două erori de calcul care favorizează în mod artificial scăderea consumului real calculat al camerei video.

Precizează că ofertantul arată faptul că „consumul tipic de putere al camerei este de aproximativ 11W de la PoE 48 V(*), înseamnă: $11\text{ W}/48\text{ V} = 0,23\text{ A}$ • Consumul mediu de curent pentru o zi (12ore) : $12\text{ h} \times 0,23\text{ A} = 2,75\text{ Ah}$.”

Astfel, ofertantul menționează tensiunea de 48 V la camera integrată deși în oferta sa nu este prezentată nicio componentă care să ridice tensiunea la 48 V, tensiunea de lucru fiind de 24 V.

În opinia sa, apreciază că această inadvertență ar induce o eroare în calculul justificativ al ofertantului deoarece înjumătățește consumul real al camerei video. Astfel, la un calcul matematic rezultă faptul că 11 W împărțit la 48 V, pentru a afla amperajul, reprezintă jumătate din 11W împărțit la 24V.

De asemenea, în opinia sa, consumul mediu de curent pentru o zi al camerei video din modalitatea de calcul a ofertantului este calculat pentru 12 ore și nu 18 ore, cât reprezintă condiția minimă de susținere prin baterii a consumului echipamentelor, fapt ce duce la diminuarea, în calculul prezentat, a consumului real de curent al camerei.

Astfel, arată că în loc de un consum real de 22,12 Ah timp de 18 ore la camera video, cât a calculat comisia de evaluare pe baza informațiilor din propunerea tehnică a ofertantului, ofertantul determină, prin prisma erorilor de calcul prezentate mai sus, un consum de 2,75 Ah timp de 18 ore la camera video.

În continuare, precizează că în legătură cu consumul total calculat de comisia de evaluare pentru sistemul compus din afișaj digital în ipoteza 23% LED-uri aprinse, camera video și componentele montate în cutia de conexiuni a fost de 84,49 Ah la tensiune de 24 V timp de 18 ore (a se vedea procesul verbal de evaluare ofertă tehnică nr. 52406/22.07.2024, paginile 65 - 67) în absența alimentării cu energie, în timp ce ofertantul, printr-un calcul care conține coeficienți de reducere a consumului și erori de calcul, ajunge la concluzia că acest consum este de 39,69 Ah la tensiune de 24 V timp de 18 ore în absența alimentării cu energie (a se vedea răspunsul la clarificările pe tehnic transmise cu adresa nr. 974/29.04.2024, pagina 3 și 4 - Detalii de calcul).

În plus, apreciază că luând în calcul și factorii prezentați în fișa tehnică a bateriilor GC AGM25 de 75Ah și 12 V, conform cărora în condiții de iarnă bateriile vor produce doar 65% din capacitatea normală, respectiv ajung să producă doar 48,75 Ah la 24 V, precum și faptul că după 200 de cicluri, respectiv 200 de zile de funcționare, capacitatea bateriilor scade de la 100% la circa 60% , ajungând să furnizeze între 29,25 Ah, iarna la minus 15 grade și 43,2 Ah vara, rezultă că aceste baterii nu pot acoperi un consum de 84.49 Ah la tensiune de 24 V timp de 18 ore în absența alimentării cu energie.

Prin urmare, consideră că impunerea unor factori de ajustare a consumului arbitrari, nedocumentați tehnic, este o neconformitate excesivă și în afara specificațiilor minime solicitate.

Concluzionează cu faptul că cerința din fișa tehnică - parametri tehnici și funcționalități, a fost ca afișajele digitale, în condițiile întreruperii alimentării cu energie electrică din rețea, vor trebui să aibă asigurată operarea continuă la același nivel de funcționalitate de afișare, mesaje audio și serviciul supraveghere video cel puțin 18 ore.

Cu toate acestea, precizează că a acceptat varianta propusă de ofertant privind funcționarea produselor la 23% din numărul total de leduri aprinse simultan și a dovedit printr-un simplu calcul matematic, ținând cont de această putere și nu de 100% (putere maximă), cât afirma contestatorul, faptul că cele două baterii propuse nu pot asigura consumul echipamentelor timp de 18 ore în absența alimentării cu energie din rețea, (a se vedea Procesul Verbal evaluare oferta Tehnice nr. 52406/ 22.07.2024, paginile 65 - 67)

Arată că potrivit punctului 7 art. 10 din caietul de sarcini, ofertantul era obligat să depună documente emise de producător care să ateste conformitatea produselor cu cerințele impuse de specificațiile tehnice din caietul de sarcini și subliniază faptul că această putere necesară pentru 23% LED-uri aprinse a fost propusă de ofertant invocând „experiența producătorului” și nu documente tehnice, așa cum se impunea.

În completarea calcului de capacitate baterii regăsit în cadrul procesul verbal evaluare oferta tehnică nr. 52406/22.07.2024, inserat de acesta în print screen, paginile 65 - 67, în argumentarea concluziei comisiei de evaluare, evidențiază și faptul că „bateriile ofertate nu pot susține timp de 18 ore alimentarea întregului sistem ofertat”.

În ceea ce privește capătul nr. 2, autoritatea contractantă subliniază faptul că atât regulamentul nr. 781/2024, prin care a fost abrogată Directiva 2009/125/CE, cât și Regulamentul UE 2021/2019 de stabilire a cerințelor în materie de proiectare ecologică aplicabile afișajelor electronice în temeiul Directivei 2009/125/CE, stabilesc cerințe pe care trebuie să le îndeplinească produsele pentru a fi introduse pe piață sau puse în funcțiune, cu scopul de a îmbunătăți sustenabilitatea din perspectiva mediului.

Regulamentul UE 2021/2019 de stabilire a cerințelor în materie de proiectare ecologică aplicabile afișajelor electronice în temeiul Directivei 2009/125/CE stabilește normele de certificare cu standardul „CE” pentru producătorii de afișaje digitale și nicidecum cu modalitatea de calcul al consumului de energie a unui afișaj digital industrial cu un ritm de funcționare de 24 h/zi, 365 zile/an, în condiții meteorologice diferite funcție de anotimp, timp de minim 5 ani.

Drept urmare, apreciază că metodologia de calcul prezentată de contestator atât în oferta inițială, cât și în cadrul clarificărilor solicitate este una neconformă.

Subliniază faptul că, în opinia sa, contestatorul se raportează la dosarul tehnic strict pentru panoul de afișaj, citând în continuare susținerea contestatorului precum că metodologia de calcul prezentată de aceasta este cea prezentată în dosarul tehnic al produsului.

Or, sistemul de afișaj include mai multe echipamente ce funcționează împreună: sistem afișaj, camera video, cutie de conexiuni având în componență 2 acumulatori de tip AGM de 75Ah -12V, transformator AC-DC, încărcător baterii, tablou de siguranțe (input - output), media converter. etc., având producători diferiți față de producătorul afișajului, pentru care ofertantul nu a prezentat dosare tehnice emise de producători.

De asemenea, precizează că se invocă o metodologie realizată în acord cu Directiva 2009/125/CE, care vizează cerințe pe care trebuie să le îndeplinească produsele pentru a fi introduse pe piață sau puse în funcțiune, cu scopul de a îmbunătăți sustenabilitatea din perspectiva mediului, cerințe nesolicitate prin caietul de sarcini.

În concluzie, cu privire la motivul 1, susține că printr-un simplu calcul aritmetic puteri-consumuri de energie, extrăgând din oferta tehnică, pentru fiecare componentă a sistemului ofertat (afișaj digital, camera video, sistem BMS, charger Viewstar, Media Converter TP-LINK), consumurile de curent, înmulțindu-le cu 18 (orele de funcționare în lipsa energiei), însumându-le și comparând valoarea rezultată cu puterea generată de cele două baterii, faptul că cele două baterii GC AGM25 de 75Ah și 12 V, legate în serie pentru a furniza 75 Ah la tensiune de 24 V nu sunt suficiente pentru a acoperi necesarul de consum a componentelor sistemului de afișaj și a componentelor cutiei de conexiuni, timp de 18 ore (consum de 84,49 Ah la tensiune de 24 V reieșiți din calcule) așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

- atât în ipoteza (nedocumentată) de utilizare a 23% din LED-uri aprinse
- cât și în cazul consumului tipic de 100 W indicat de producător în fișa tehnică a panoului.

În legătură cu cea de-a doua critică a contestatorului, respectiv față de al doilea motiv de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă susține că ofertantul încearcă și în acest caz să inducă în eroare, prin explicații personale, prin care apreciază îndeplinirea cerințelor minimale ale caietului de sarcini și fișei tehnice.

Precizează că prin adresa nr. 56491/07.08.2024 (anexată contestației) a solicitat importatorului în România, ..., un punct de vedere autorizat asupra speței în cauză.

Face trimitere la cerințele caietului de sarcini și fișei tehnice prin care a fost solicitat un sistem de supraveghere video ale cărui specificații tehnice minime necesare sunt ca afișajele digitale să aibă integrate mecanic, electric și comunicațional o cameră video conformă cu cerințele regăsite în acestea.

Astfel, evidențiază faptul că solicitarea către a fost în sensul de a-i comunica punctul de vedere față de următoarele aspecte:

1. dacă specificațiile/documentația tehnică prezentată de ofertant acoperă în întregime cerințele minimale prevăzute în caietul de sarcini și fișa tehnică;
2. care este puterea consumată de echipamente raportat la curentul de alimentare.

Arată că prin răspunsul din data de 09.08.2024 (anexat contestației), ... confirmă concluzia comisiei de evaluare: lista componentelor software ale camerelor video nu este prezentă în oferta tehnică a ofertantului.

În ceea ce privește susținerile contestatorului față de critica nr. 3 și respectiv al treilea motiv de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Subiectul criticii îl constituie faptul că „în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca documentația tehnică depusă în altă limbă să fie însoțită de traducere autorizată”.

Apreciază că în motivarea contestației, referitor la certificările produselor solicitate de autoritatea contractantă prin fișa tehnică din cadrul caietului de sarcini și a prevederilor capitolului 10 alin. 7 din cadrul caietului de sarcini, inserate în print screen, afirmațiile contestatorului sunt de natură a induce în eroare.

De asemenea, autoritatea contractantă evidențiază faptul că, în opinia sa, oferta tehnică depusă de contestator, la paginile 82-86 și paginile 87-91, prezintă de două ori același document „Certificat de tip CE”, care pe prima pagina (82 și 87) poartă ștampila și semnătura unui traducător autorizat (anexa 3 la propunerea tehnică) la paginile 86 și 91 se prezintă pagina care atestă traducerea, însă ea nu întrunește condițiile de legalitate pentru traduceri autorizate conform Ordinului nr. 2333/2013 de aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995 - emitent Ministerul Justiției, fiind atașată la final pe o pagină goală și nefăcând trimitere la ce anume s-a tradus.

Totodată, precizează că pe lângă această neconformitate, comisia de evaluare constată lipsa unor pagini din certificatul de tip CE transmis (a se observa că traducerea prevede traducerea unui document de 6 pagini (pagina 85), în oferta tehnică fiind prezente doar patru).

Drept urmare, arată că autoritatea contractantă face solicitarea de clarificare nr. 31098/24.04.2024, prin care îi solicită ofertantului, la punctul 7, să prezinte documentele conform legislației în vigoare (atâta timp cât poartă semnătura de autorizare) și prezintă anumite inadvertențe, menționând că, după părerea sa, răspunsul la clarificare prezintă din nou o serie de neconformități și suspiciuni, inserând print screen în continuare.

În concluzie, apreciază că afirmația din contestație conform căreia autoritatea contractantă ar fi solicitat traducere autorizată în vreuna din fazele procedurii nu este adevărată, ci ofertantul a depus din proprie voință această formă de traducere.

Susține că nu putea să ignore neconformitățile constatate și, având în vedere că limba cehă nu este o limbă uzuală, văzând disponibilitatea ofertantului de a depune o traducere autorizată, comisia de evaluare a procedat astfel, fără a fi considerată o cerință excesivă.

În ceea ce privește critica nr. 4 și respectiv al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

Cu privire la lipsa specificațiilor tehnice/documentației tehnice solicitate de aceasta prin fișa tehnică și caietul de sarcini, respectiv documentație tehnică/specificații tehnice/manual de utilizare a software-ului BUSTIP care să poată demonstra iară echivoc cerințele minimale prevăzute în caietul de sarcini pagina capitolul 3, paragraf 3.1, pagina 4, susține că ofertantul nu a putut dovedi îndeplinirea tuturor cerințelor minimale de conformitate.

Menționează că, în urma solicitărilor de clarificare, ofertantul a invocat că ele există sub forma unor descrieri de principii teoretice, nicidecum a unor documentații tehnice care să ateste/demonstreze fără echivoc îndeplinirea cerințelor minimale, în continuare făcând trimitere la caietul de sarcini.

Apreciază că în urma solicitărilor de clarificare, ofertantul arată că ele există (sub forma unor maxim „descrieri de principii teoretice”, nicidecum a unor documentații tehnice care să ateste/demonstreze fără echivoc îndeplinirea cerințelor minimale).

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind critica nr. 5 și respectiv al cincilea motiv de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă menționează că față de lipsa specificațiilor tehnice/documentației tehnice solicitate prin fișa tehnică și caietul de sarcini, contestatorul înțelege să se folosească din nou de simple explicații fără a fi dovedite din punct de vedere tehnic.

În continuare face trimitere la specificațiile pentru sistemul de alimentare de rezervă cu baterii regăsite în anexa nr. 7 din cadrul ofertei tehnice, pagina 68.

Precizează că ofertantul, în locul specificațiilor/documentației tehnice solicitate pentru cutia de conexiuni, face simple descrieri.

Susține că prin solicitarea de clarificări nr. 1 din cererea de clarificare nr. 31098/24.04.2024, comisia de evaluare solicită ca ofertantul să depună „specificatiile tehnice ale sistemului de alimentare și de asemenea, să prezinte specificațiile sistemului BMS și să prezinte dacă licența pentru sistemul de management și monitorizare a bateriilor BMS se va oferi beneficiarului gratuit, odată cu instalarea echipamentelor, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, capitolul

garanții - livrabile de tip software sunt perpetue pe toată durata de viață a echipamentului.

În susținere face trimitere la lămuririle aduse de către ofertant, pe care le consideră neîndestulătoare raportat la cerință, reprezentând de asemenea, descrieri generale, care au fost diferite în fiecare fază a evaluării tehnice, de la oferta inițială la răspunsul de clarificare.

Mai mult decât atât, precizează că prin fișa tehnică (anexă a caietului de sarcini), comisia de evaluare a solicitat pentru componentele sistemului de afișaj, automat și cele din cutia de conexiuni, să îndeplinească cerința privind funcționarea în intervalul de temperatura (minus) -35°C - 70°C și nu de (plus) + 35°C - 70°C cum afirmă contestatarul.

În final, ca o concluzie generală, autoritatea contractantă subliniază faptul că oferta tehnică depusă de contestator este doar o transcriere a cerințelor din caietul de sarcini, cu scopul de a bifa îndeplinirea acestora, în realitate neîndeplinite.

Apreciază că susținerile contestatorului nu au fost dovedite prin documente tehnice, astfel că declararea ca neconformă a ofertei acestuia reprezintă o soluție corectă.

Menționează că în conformitate cu art. 137 alin. (1) din HG nr 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Invocă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Își întemeiază formularea punctului de vedere invocând Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice; HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice; Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și anexează o serie de documente.

Prin adresa nr. 1060/21.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 53420/22.08.2024, ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatorul transmite concluzii scrise, referitor la dosarul nr. 2717/C1/2024 privind procedura de atribuire

aferentă contractului având ca obiect „Achiziție și montaj afișaje digitale în stațiile de transport public din - lot 1”, solicitând:

- anularea raportului procedurii (document nr. 52976/23.07.2024) de atribuire aferentă contractului având ca obiect „Achiziție și montaj afișaje digitale în stațiile de transport public din - lot 1” și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente ce au stat la baza deciziei că oferta sa este neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale în conformitate cu cele dispuse în decizia Consiliului, ca urmare a netemeinicii deciziei de respingere a ofertei sale.

În susținere prezintă sub formă tabelară, comparativ între calculul efectuat de către comisia de evaluare pentru dovedirea autonomiei bateriilor și calculul efectuat de aceasta, pornind de la metodologia comisiei de evaluare, din care rezultă că totalul consumului afișajului digital și componentelor la tensiune de 12V timp de 18 ore este de 64,64 Ah, iar capacitatea bateriilor ajunge la 64,99 Ah.

De asemenea, susține că întrucât capacitatea este mai mare decât consumul ($64,99 > 64,64$), în opinia sa, rezultă că bateriile propuse susțin consumul afișajului și ale tuturor componentelor sale.

Solicită Consiliului să constate că în toate situațiile posibil descrise de autoritatea contractantă, capacitatea bateriilor propuse în ofertă asigură un nivel de funcționare de cel puțin 18 ore.

În acest sens, precizează că abordează metodologia autorității contractante de calcul, respectiv elimină factorul de corecție de 65% (pe care acesta l-a propus în explicațiile din răspunsul la solicitările de clarificări) și urmează logica comisiei de evaluare în calculul tuturor posibilităților/variantelor negative care afectează capacitatea bateriilor.

Susține că inclusiv în situația în care în ar fi întrerupt curentul electric timp de 18 ore în fiecare zi, pe o perioadă de 200 de zile consecutive de iarnă în care temperatura coboară sub -15 grade Celsius, astfel cum susține autoritatea contractantă, capacitatea bateriilor asigură funcționarea timp de cel puțin 18 ore.

Având în vedere tabelul comparativ, contestatorul solicită Consiliului să constate că în coloana 3 a tabelului se evidențiază calculul corect, aplicat la metodologia de calcul a comisiei de evaluare, precum și următoarele aspecte, care, după părerea sa, fac diferența între calculul comisiei de evaluare și calculul său:

- Referitor la numărul de V (24/12), precizează că în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat să se explice modul în care vor fi legate bateriile (în serie sau în paralel), ci doar să se asigure funcționarea afișajelor timp de 18 ore în cazul întreruperii alimentării cu energie electrică de la rețeaua de distribuție, or echipamentele propuse (cele 2 baterii) asigură cu succes această cerință, fiind conformă cu

cerințele autorității contractante, modul în care ele vor fi puse în operă urmând a fi hotărât la momentul implementării proiectului.

- Prin aplicarea legilor lui Kirchhoff, prin legarea în paralel a bateriilor, se însumează curentul acumulatorilor (Ah) și prin legarea acestora în serie se însumează tensiunea (V). Întrucât există posibilitatea ca bateriile să fie legate atât în serie, cât și în paralel, nu se poate concluziona ab initio că, capacitatea ofertată este de doar 75 de Ah, și nu de 150 Ah, cât este în fapt.

- face trimitere atât la ofertă, cât și la răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 974/29.04.2024, rezultând astfel o capacitate a bateriilor de 150 de Ah la tensiune de 12V.

- În legătură cu premisa că cele 200 de cicluri echivalează cu 200 de zile este, menționează că aceasta pleacă de la teza că în fiecare zi de la punerea în funcțiune vor exista întreruperi ale furnizării de energie electrică de la rețeaua de distribuție timp de 18 ore și va intra în funcțiune sistemul de rezervă cu baterii.

- Chiar și aplicând teza celor 200 de cicluri, astfel cum a fost folosită de comisia de evaluare, capacitatea bateriilor propuse asigură funcționarea continuă în aceleași condiții timp de cel puțin 18 ore. Astfel, totalul consumului afișajului digital și componentelor la tensiune de 12V timp de 18 ore este de 64,64 Ah, iar capacitatea bateriilor ajunge la 64,99 Ah.

- Întrucât capacitatea este mai mare decât consumul ($64,99 > 64,64$), rezultă că bateriile propuse susțin consumul afișajului și ale tuturor componentelor sale timp de minim 18 ore chiar.

- Chiar și pentru argumentul suplimentar adus prin punctul de vedere (pagina 7), argument care declară că nu i-a fost comunicat, exista o explicație simplă și deductibilă care va fi adusă la cunoștința comisiei de evaluare în urma unei solicitări de clarificări.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere, solicită Consiliului să constate că, în opinia sa, în mod eronat membrii comisiei de evaluare concluzionează ca cele arătate în cuprinsul contestației reprezintă „explicații personale” când toate cele cuprinse la acest capăt de cerere reprezintă preluarea din fișa tehnică a produsului a caracteristicilor componente software ale camerei video, acesta făcând inclusiv trimitere la conținutul acesteia din propunerea tehnică.

În susținerea inserează o captură de ecran din propunerea tehnică unde sunt enumerate componentele ce țin de partea software a camerei, și nu de partea hardware, cu precizarea că acestea pot fi găsite cu ușurință inclusiv pe site-ul producătorului, pe pagina produsului <https://www.....com/dam/public/56/54/1e/datasheet-.....-f9111-main-unit-en-US-443329.pdf>

Referitor la corespondența avută cu importatorul oficial al în România, menționează că aceasta a avut loc după înaintarea contestației și nu pe perioada evaluării, comisia de evaluare având o evaluare „pro-

causa" care să îi susțină decizia de respingere după ce a luat această decizie.

Apreciază ca fiind subiectiv răspunsul transmis de , având în vedere că autoritatea contractantă este printre cei mai mari clienți entitate publică ai acestui producător, iar răspunsul dat este unul care răspunde în mod succint că nu există nicio componentă software cuprinsă în ofertă, răspunsul fiind unul care să servească foarte bine comisiei de evaluare în motivarea post-factum a respingerii ofertei sale.

De asemenea, consideră că răspunsul dat este neadevărat pentru următoarele argumente:

- văzând corespondența dintre și SC SRL din cadrul punctului de vedere transmis, a apelat la distribuitorul de la care a primit în data de 5 februarie 2024 oferta pentru componenta de supraveghere video înainte de depunerea ofertei în prezenta procedură. Compania se numește SRL și este distribuitor autorizat al produselor , așa cum se regăsește și pe site-ul acesteia.

- a solicitat acestei companii să detalieze care sunt componentele software pe care produsul ofertat îl are inclus și în ce documente se regăsesc specificate aceste componente software.

În continuare inserează o captură de ecran cu e-mailul transmis de această companie cu privire la ce produse software cuprinde camera.

- distribuitorul face trimitere la fișa tehnică a produsului ofertat (în limba engleză) din care extrage capturi de ecran unde sunt menționate componentele software (aceleași pe care le-a menționat și acesta în răspunsul la clarificări) și face trimitere inclusiv la aplicația inclusă (care este menționată în fișa tehnică depusă).

- pe pagina producătorului pentru produsul F9111 (<https://www.....com/products/.....-f9111-main-unit#technical-specifications>) sunt menționate care sunt funcționalitățile software incluse în aceasta, unde se enumeră , ... , ... , ... , ... , adică acele componente pe care și acesta le-a menționat.

Reiterează faptul că al doilea motiv de respingere a ofertei sale nu se susține în fapt, fiind astfel neîntemeiat.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere, precizează că în urma evaluării propunerii tehnice, comisia a solicitat clarificări cu privire la documentul depus în traducere autorizată și a faptului că există niște inadvertențe dintre obligația legală privind mențiunea pe care traducătorii autorizați trebuie să o facă pe documentele traduse și ce era scris pe documentul depus.

Menționează că în răspunsul la clarificări a redepus același document în traducere autorizată iar autoritatea contractantă a înțeles să facă cercetări de natură grafologică cu privire la autenticitatea documentului. Văzând acest motiv de descalificare a depus inclusiv

factura de prestări servicii de traducere care confirmă că traducerea depusă a fost realizată în cadrul răspunsului la clarificări depus de acesta.

Consideră că documentele transmise îndeplinesc întru totul cerințele din documentația de atribuire, inadvertențele privind modalitatea de traducere aparținând întru totul biroului de traduceri iar acestea fiind niște vicii cu privire la forma în care a fost prezentată informația.

Precizează că autoritatea contractantă nu contestă veridicitatea acestora, ci doar semnalează o diferență de formă între documentul depus inițial și cel depus ca urmare a traducerii autorizate, or legislația în domeniu nu prevede sancționarea unei oferte ca urmare a formei unui document, atâta vreme cât informațiile de fond sunt reale.

Susține că neconformitatea unei oferte poate fi atrasă ca urmare a nerespectării unei cerințe a documentației de atribuire, or forma unei traduceri nu poate constitui motiv de respingere.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere, respectiv cu privire la managementul sistemului audio, contrar celor susținute de comisia de evaluare, precizează că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc specificațiile tehnice asumate de producător pentru componentele sistemelor ce vor asigura managementul sistemului audio. Solicită Consiliului să constate că la pagina 66 în anexa 6 a prezentat protocoalele utilizate pentru transmiterea fișierelor audio din dispecerat în panourile instalate în stații, a menționat că acestea se gestionează cu software-ul BUSTIP pe care l-a oferit, care se ocupă de gestiunea de la distanță a panourilor și a conținutului acestora, inclusiv a prezentat în mod schematic arhitectura modulului de informare audio a pasagerilor prin intermediul software-ului oferit.

Astfel, în cazul în care comisia de evaluare nu era mulțumită de detaliile prezentate pentru sistemul audio, apreciază că avea dreptul să solicite clarificări despre aspectele pe care le considera ca fiind necesar a fi clarificate, însă aceasta a ignorat cu totul anexa prezentată și a reținut în schimb că specificațiile tehnice lipsesc cu desăvârșire.

Apreciază că nu se poate susține că specificațiile tehnice sunt „descriseri de principii teoretice” deoarece documentul din ofertă cuprinde și chiar excede prin informațiile prezentate cerințele din documentația de atribuire cu privire la managementul sistemului audio.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că al patrulea motiv al respingerii ofertei sale este unul care, în primul rând este neîntemeiat întrucât informațiile privitoare la managementul sistemului audio există în ofertă, și, în al doilea rând, cu privire la managementul sistemului video, excede cerințele documentației de atribuire. Astfel, apreciază că decizia de respingere a ofertei sale pentru aceste motive este în mod evident una excesivă, mai ales în lipsa unei simple solicitări de clarificări

care să ajute comisia de evaluare să se lămurească cu privire la presupusele neconformități semnalate.

Cu privire la cel de-al cincilea motiv de respingere, în primul rând, arată faptul că produsul controler de încărcare solară și convertoare media este o subcomponentă a unei subcomponente a afișajului digital pentru care nu a fost solicitată nicio cerință tehnică specială în cadrul documentației de atribuire.

Precizează că, în fapt, această subcomponentă a fost menționată prima dată de acesta în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 31098/24.04.2024: întrebare nr. 4, la care face trimitere în continuare.

Astfel fiind, contestatorul menționează că produsele care stau la baza respingerii ofertei sale pe acest punct sunt, în fapt, niște subcomponente ale subcomponentelor, pentru care nu au fost solicitate nicicând anumite cerințe în cadrul documentației de atribuire și care doar asigură funcționalitatea produsului final oferat.

Cu toate acestea, apreciază că în motivarea respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă specifică faptul că a prezentat o gamă largă de astfel de produse, fără să specifice exact ce anume va folosi, deși cerința de a preciza caracteristicile tehnice și producătorii tuturor subcomponentelor din produsul final nu a fost niciodată impusă prin documentația de achiziție.

Mai mult decât atât, susține că a precizat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări că propune mai multe modele din aceeași serie și, în funcție de constrângerile de la momentul montajului, va folosi un anumit produs specific, fără ca, caracteristicile produsului principal să fie afectate.

Așadar, menționează că oricare dintre modelele prezentate corespund din punct de vedere tehnic cu scopul pentru care ele au fost cuprinse în ofertă, deci implicit cu cerințele documentației de atribuire.

În orice caz, în opinia sa, controlerele de încărcare solară reprezintă o subcomponentă a unei subcomponente a produsului principal, pentru care nu s-au solicitat anumite caracteristici.

De asemenea, precizează că, mai mult decât atât, comisia de evaluare susține chiar că inclusiv aceste subcomponente ale subcomponentelor trebuie să îndeplinească cerința privind funcționarea în intervalul de temperatură de 35° - 70 ° C.

Astfel, solicită Consiliului să constate că cerința privind intervalul de temperatură a fost cerută în cadrul fișei tehnice anexă la caietul de sarcini doar pentru afișajul digital ca și produs oferat, nu pentru toate și orice componentă și subcomponentă a sa, așa cum reiese din cerința de la pagina 14 a caietului de sarcini din care atașează în susținere captură de ecran.

Astfel fiind, cu privire la temperaturile de operare, consideră că membrii comisiei adaugă documentației de atribuire noi cerințe care nu au fost prezentate înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Precizează că cerința privind funcționarea în intervalul de temperatură de 35° - 70 ° C se refera la afișajul digital (pagina 14 din caietul de sarcini) care se amplasează în exterior, nicidecum la controler sau media converter (echipamente pe care autoritatea contractantă nici nu le-a solicitat în mod explicit), care sunt echipamente care se amplasează la adăpost, în cutia de conexiuni.

În plus, afirmă că documentația de atribuire particularizează și solicită pentru camera video ce se integrează mecanic pe afișajul digital în mod separat care să fie plaja de temperaturi de operare, care este diferită față de cea solicitată pentru afișajul digital.

Așadar, consideră că aplicarea unor cerințe care se referă la un echipament altor echipamente oferite reprezintă o acțiune abuzivă din partea achizitorului, care nu respectă propria documentație de achiziție, adăugând la aceasta în etapa de evaluare în funcție de interes.

Prin adresa nr. 1049/08.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 50849/09.08.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210458946/1, din 08.08.2024, tranzacția nr. 1485395466/303629974, în cuantum de 84.312,02 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 1048/08.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 50848/09.08.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210459509/1, din 08.08.2024, tranzacția nr. 1485431340/303753511, în cuantum de 18.736 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziție și montaj afișaje digitale în stațiile de transport public din” - cod CPV 48813000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1064587/29.01.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 5.152.401 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestațiile care fac obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins ofertele depuse în cadrul celor 2 loturi. Având în vedere faptul că cele 2 contestații vizează aspecte similare, Consiliul urmează a le soluționa în mod unitar.

Având în vedere criticile din cele contestații, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la capitolul „2.4 Obiectul achiziției” din caietul de sarcini, prezenta procedură de atribuire a fost organizată pentru

achiziționarea și montajul unui număr de 110 afișaje digitale în stațiile de transport public din, împărțite pe loturi în funcție de sursa de finanțare, respectiv 90 de afișaje în cadrul lotului 1 și 20 de afișaje în cadrul lotului 2.

Potrivit informațiilor de la același capitol al caietului de sarcini, scopul achiziționării afișajelor digitale constă în necesitatea informării călătorilor din stații, în mod corect și în timp real cu privire la timpii de sosire ai mijlocului de transport, modificări ale orarului, ocoluri în trafic și trasee alternative sau alte informații de interes pentru călători.

Consiliul reține că, la capitolul „3.1 Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați o descriere generală a funcționalităților afișajelor digitale (6 linii de afișaj configurabil și conținutul acestora, limita de timp pentru actualizarea în timp real, tipuri de mesaje afișate respectiv mesaje dinamice/statice configurabile din sistemul central, funcții asigurate de sistemul software etc.) și a menționat că „parametrii tehnici minimi ceruți pentru afișajele digitale se regăsesc în fișa tehnică nr. 1”.

Procedând la identificarea fișei tehnice nr. 1, Consiliul reține că aceasta se regăsește la pag. 13-15 din fișierul în care a fost publicat în SEAP caietul de sarcini și conține specificații tehnice detaliate, prin care autoritatea contractantă a descris, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, necesitatea sa pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire.

Având în vedere faptul că primul motiv de respingere, criticat la punctul 1 din ambele contestații se referă la răspunsul neconcludent referitor la demonstrarea autonomiei afișajelor digitale, Consiliul reține că, la pag. 2 din fișa tehnică (pag. 14 din fișierul PDF conținând caietul de sarcini), autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte: „Afișajele digitale, în condițiile întreruperii alimentării cu energie electrică din rețea, vor trebui să aibă asigurată operarea continuă la aceleași nivel de funcționalitate de afișare, mesaje audio și serviciul de supraveghere video cel puțin 18 ore”.

Ca un prim aspect, Consiliul urmează a respinge ca nefondate susținerile contestatorului potrivit căroră cerința referitoare la autonomia afișajelor digitale nu s-ar regăsi în documentația de atribuire deoarece sintagma reprodusă anterior se regăsește, în fapt, în fișa tehnică organizată sub forma unei matrice de conformitate și a fost publicată în SEAP împreună cu toate celelalte specificații tehnice (rezoluție, luminozitate, interfețe de comunicare, temperatură de operare etc.).

Pe de altă parte, Consiliul reține că societatea contestatoare a completat, prin metoda copy/paste, matricea de conformitate pe modelul fișei tehnice din anexa caietului de sarcini (aspect subliniat, în mod corect, de către autoritatea contractantă în punctul de vedere), menționând, printre altele, că „Afișajele digitale, în condițiile întreruperii

alimentării cu energie electrică din rețea, asigură operarea continuă la aceleași nivel funcționalități de afișare, mesaje audio și serviciul de supraveghere video cel puțin 18 ore”, aspect din care rezultă că respectivul ofertant a înțeles cerința și și-a asumat obligația furnizării unor afișaje digitale care să opereze continuă la aceleași nivel de funcționalitate (afișare, mesaje audio și supraveghere video) cel puțin 18 ore în condițiile întreruperii alimentării cu energie electrică din rețea.

Totodată, se reține că, în continuarea sintagmei reprodusă mai sus (copiată, la rândul ei, din anexa caietului de sarcini), contestatorul a menționat în matricea de conformitate că *„Soluția de alimentare, în condițiile întreruperii alimentării cu energie electrică din rețea, este îndeplinită printr-un sistem de baterii și un sistem automat de încărcare de la rețeaua publică (modul de control) aflate în cutia cu conexiuni, instalată în apropierea stâlpului afișajului de stație”.*

Cu privire la sistemul de baterii și încărcătorul aferent, Consiliul reține că, în anexa 7 la propunerea tehnică, intitulată *„Specificații pentru Sistemul de alimentare de rezervă cu baterii”*, contestatorul a precizat, printre altele, următoarele aspecte:

„Sistemul de alimentare cu baterie pentru panouri de informare în stații este o soluție de rezervă în situațiile întreruperii temporare a rețelei electrice publice.

Un exemplu tipic de implementare a energiei bateriei de rezervă este în locurile în care este disponibilă alimentarea de la o altă sursă - cel mai adesea iluminatul public - și întregul sistem funcționează astfel în așa-numitul mod zi și noapte.

Sistemul de baterii de rezervă constă din următoarele componente de bază (vezi Fig. 1):

- sursă de alimentare AC-DC primară*
- baterie de rezervă*
- încărcător de baterii*
- sistem de management și monitorizare (BMS) conform implementării specifice a sistemului de baterii de rezervă, sistemul poate fi suplimentat cu alte circuite - de exemplu, un balansator de baterii, care asigură încărcarea uniformă a bateriilor individuale în ceea ce privește capacitățile lor diferite (...).”*

La pagina următoare din anexa 7 a propunerii tehnice se regăsește un tabel care, aparent, ar conține rezultatele unor calcule destinate stabilirii capacității bateriilor de acumulatori necesare sistemului de baterii de rezervă. Documentul are titlul *„Tabel informativ privind calculele de consum susținute de sistemul de backup/de baterii pentru panoul cu 6 linii leduri bicolore și modul videosupraveghere”* și conține, printre altele, informația *„Voltaaj și capacitate minime ale bateriei pentru susținerea alimentării electrice 18h/zi: 24V/40Ah”.*

Rezultă că bateria de acumulatori propusă de către contestator pentru alimentarea timp de 18 ore a afișajului digital împreună cu toate

accesoriile acestuia (partea de afișare LED luminos, redarea de mesaje audio și serviciul de supraveghere video) are tensiunea de 24V și capacitatea de cel puțin 40Ah.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că *propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini*] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Constatând faptul că, în propunerile tehnice depuse de către contestator în cadrul celor 2 loturi nu se regăsește niciun detaliu concret privind componentele sistemului de alimentare cu baterie, din care să poată verifica îndeplinirea celor 18 ore de autonomie solicitate prin fișa tehnică din anexa caietului de sarcini, cu alte cuvinte, nu rezultă modalitatea concretă pe care contestatorul o propune autorității contractante în vederea îndeplinirii cerinței tehnice referitoare la autonomia de 18 ore, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări din partea contestatorului, astfel:

„Solicitare 1

(...) comisia de evaluare vă solicită să transmiteți specificațiile tehnic ale sistemului de alimentare (...)

Solicitare 2

(...)

Având în vedere cele prezentate în tabel (n.n. tabelul conținând calculele referitoare la capacitatea bateriei, din anexa 7 la propunerea tehnică) comisia de evaluare va solicita sa prezentați modalitatea de calcul de consum/puteri, pornind de la capacitățile de stocare ale bateriilor versus puterea maximă consumată de sistemul de afișaj digital din care să reiasă faptul că sistemul de alimentare de rezerva cu baterii propus poate susține timp de 18 ore (independent) puterea totală consumată de către:

- panoul digital de afișaj + camera integrată, împreună cu*
- componentele electronice din cutia de conexiuni”.*

Urmare a acestei solicitări de clarificare, contestatorul a transmis comisiei de evaluare calculul solicitat și fișe tehnice pentru componentele sistemului de alimentare.

Ulterior verificării răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerile tehnice, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, ca neconformă, motivat de faptul că *„bateriile propuse nu fac față susținerii consumului componentelor sistemului de afișaj și a componentelor cutiei de conexiuni (...) astfel cerința de asigurare a unei autonomii de minim 18 ore prin alimentarea ne baterii a componentelor*

afișajelor digitale de informare a călătorilor în stații NU ESTE ÎNDEPLINITĂ”.

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică și răspunsul contestatorului, raportat la cerințele din documentația de atribuire, Consiliul reține, ca un prim aspect, că autoritatea contractantă a procedat în mod justificat la solicitarea de clarificări privind specificațiile tehnice ale sistemului de alimentare și calculul autonomiei, motivat de faptul că autonomia de 18 ore constituie specificație tehnică în cadrul prezentei proceduri, a cărei îndeplinire trebuia demonstrată prin documente emise de producător (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare etc.), conform mențiunilor exprese de la capitolul „10 Modul de completare a propunerii tehnice” din caietul de sarcini care prevede, printre altele, următoarele:

„7. În fișa tehnică, ofertantul trebuie să declare conformitatea cu cerințele impuse de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, indicând în mod obligatoriu documentul emis de producător (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc) și cu copie tradusă în limba română, precum și pagina și paragraful din document care atestă specificațiile tehnice oferite - a se vedea formularul nr. 8. Operatorul economic precizează exact ce ofertează, cu indicarea clară a parametrului oferit, nu de genul minim sau maxim

(...)

10. Propunerea tehnică va cuprinde, obligatoriu, următoarele elemente:

(...)

a. Oferta tehnică - completată în așa fel încât să reflecte asumarea de către ofertant a TUTUROR cerințelor / obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției - a se vedea formularul nr. 7 de propunere tehnică atașat;

b. Astfel, ofertantul poate include în oferta tehnică orice informații considerate esențiale cu privire la echipamentul oferit, dar este obligat să facă referire minim la cerințele / obligațiile prevăzute de autoritatea contractantă în capitolele 3, 4 și 5 din caietul de sarcini;

c. Fișa tehnică pentru echipamentul oferit, conform modelului prezentat de autoritatea contractantă;

(...)

*f. **Documentații tehnice** obligatoriu în limba română (**fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare** etc.) emise de **producător** care **demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice minimale** impuse prin caietul de sarcini (...).”.*

Totodată se reține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Asocierea - SRL a transmis autorității contractante că subansamblele care urmează a fi montate în cutia afișajului digital pentru asigurarea tuturor funcționalităților au următoarele puteri:

- afișaj digital: 320W, din care pentru textul normal (nu inversat) se utilizează cca. 23% din LED-uri, rezultând puterea de $320 \times 0,23 = 73,6W$;
- camera integrată: 11 W;
- componenta BMS (acronim de la Battery Management System): 1,5 W.

Consiliul reține că Asocierea - SRL a menționat, la pag. 69 din fișierul cu propunerea tehnică pentru lotul 1 și pag. 69 din fișierul cu propunerea tehnică pentru lotul 2, ambele depuse în SEAP la data limită de depunere a ofertelor, că voltajul (tensiunea) bateriei ofertate este 24 volți și capacitatea bateriei necesară panoului cu toate accesoriile este de cel puțin 40 Ah iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a depus fișa tehnică a bateriei de acumulatori GC AGM25, având tensiunea de 12 volți și capacitatea de 75 Ah, aspect din care rezultă că, pentru obținerea tensiunii de 24 volți declarată în cadrul propunerii tehnice pentru fiecare afișaj, sunt necesare câte 2 baterii de 12 volți, legate în serie, a căror tensiune totală va fi de 24 volți.

Or, în situația legării bateriilor de 12 volți în serie pentru a obține cei 24 volți declarați în propunerea tehnică, valoarea capacității ansamblului de baterii de acumulatori rămâne neschimbată, respectiv de 75 Ah cât este capacitatea fiecăreia din cele 2 baterii.

În ceea ce privește calculele transmise de contestator comisiei de evaluare prin răspunsul ca solicitarea de clarificări, Consiliul reține că acestea constau, în principal, în determinarea cantității de energie consumată în 18 ore de afișajul digital, camera integrată și componenta BMS și compararea valorii rezultate cu valoarea totală a energiei disponibilă în cele 2 baterii de acumulatori legate astfel încât să furnizeze 24 volți.

Cu toate acestea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a sesizat în mod corect anumite erori în calculele contestatorului, după cum urmează:

- în cazul afișajului digital, ofertantul nu a luat în considerare întreaga cantitate de energie necesară aprinderii celor 23% din LED-uri necesare conform propriei declarații pentru afișarea celor 6 linii de text, ci a diminuat această cantitate de energie până la nivelul 65%, pe considerentul că LED-urile nu vor lumina la intensitate maximă pe tot parcursul celor 18 ore, ci doar în perioadele cu lumină intensă;

Consiliul reține că această valoare nu este susținută de înscrisurile tehnice (fișe tehnice, pagini de catalog etc.) depuse în cadrul propunerii tehnice conform cerințelor de la capitolul 10 din caietul de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă a sesizat, în mod întemeiat, eroarea de calcul, prin care ofertantul și-a redus, în mod artificial, cantitatea de energie necesară pentru funcționarea afișajului digital.

- în cazul camerei integrate, se regăsesc 2 erori sesizate în mod corect de către autoritatea contractantă, respectiv, pe de o parte acesta

a determinat cantitatea de energie necesară pentru funcționarea timp de 1 oră prin împărțirea puterii 11 W la tensiunea 48 volți, în loc de 24 volți cât a fost precizat în propunerea tehnică și, pe de altă parte, a înmulțit valoarea rezultată, de energie necesară pentru 1 oră cu numărul de 12 ore, nu cu 18 ore cum a fost solicitarea din anexa caietului de sarcini;

Consiliul reține că, în concluziile scrise transmise la dosarul cauzei, ... SRL invocă, drept justificare a tensiunii de 48 volți, fișa tehnică a camerei integrate, aflată la pag. 92 din propunerea tehnică, în care este menționat intervalul de tensiuni 10-48 volți prin conectorul POE (Power over Ethernet) însă justificările acestuia nu pot fi considerate pertinente, având în vedere considerentele ce urmează.

În primul rând, fișa tehnică indicată de contestator nu precizează o anumită tensiune obligatorie pentru alimentarea camerei integrate ci permite utilizarea oricărei tensiuni din gama 10 volți – 48 volți, prin urmare și a tensiunii de 24 volți menționată de Asocieria - SRL în cadrul propunerii sale tehnice.

Totodată, se reține că modalitatea de conectare indicată de contestator, respectiv Power over Ethernet, care presupune alimentarea cu energie electrică prin același conector RJ 45 prin care se realizează conexiunea de date nu este singura variantă menționată în fișa tehnică, având în vedere faptul că, pe ultimul rând din secțiunea „general”, subsecțiunea „conectori” se regăsește sintagma „bloc de terminale cu 3 pini pentru intrare de 10-48 V DC”.

Conectorul cu 3 pini menționat anterior este vizibil în poza de la pag. 50, fiind etichetat cu textul „PWR” și simbolurile „+, - și baterie”, **distinct** de conectorul RJ 45, destinat conexiunii Ethernet cu toate funcțiile sale, inclusiv funcția Power Over Ethernet, care este etichetat în poză cu textul „PoE”.

Consiliul apreciază că distincția tehnică relevantă anterior dintre conectorii POE și PWR are relevanță din perspectiva susținerilor autorității contractante conform cărora în oferta contestatorului și răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări nu se regăsește niciun echipament care să ridice tensiunea de la 24 volți cât este menționat în propunerea tehnică la 48 volți cât este menționat în calculul din răspunsul la clarificări că ar utiliza camera integrată.

Rezultă că Asocieria - SRL nu a prevăzut în propunerea tehnică niciun switch Ethernet sau injector de energie electrică (power injector) care să asigure alimentarea camerei la 48 volți prin PoE iar calculele sale privind determinarea cantității de energie prin împărțirea puterii 11 W la tensiunea 48 volți sunt eronate, aspect sesizat în mod corect de către comisia de evaluare și care conduce la înjumătățirea cantității de energie fără ca această reducere să aibă corespondent în echipamentele din cadrul propunerii tehnice.

Consiliul reține că invocarea în calcule a mențiunilor din fișa tehnică referitoare la alimentarea prin conectorul RJ 45 folosind Power over

Ethernet conform standardului IEEE 802.3at nu este susținută de conținutul propunerii tehnice și are ca unic scop aparenta reducere a cantității de energie, pe considerentul că standardul IEEE 802.3at prevede alimentarea la 48 volți. Cu alte cuvinte, contestatorul își reduce cantitatea de energie prin prisma caracteristicilor tipice ale unor echipamente care nu se regăsesc în oferta sa (switch PoE, injector PoE etc.).

Cu toate acestea, Consiliul reține că, chiar și în cazul alimentării prin PoE, fișa tehnică menționează o largă flexibilitate, astfel cum rezultă din sintagma „Power: Power over Ethernet (PoE) IEEE 802.3at Tip 2 Clasa 4 10-48 V DC (...)” (pag. 52 din propunerea tehnică), nefiind impusă de către producător tensiunea de 48 volți, ci fiind permisă orice tensiune din intervalul 10-48 Volți, inclusiv tensiunea 24 Volți menționată în propunerea tehnică.

Prin urmare, Consiliul reține că argumentele autorității contractante sunt corecte, în sensul că Asocierea - SRL și-a redus scriptic cantitatea de energie necesară pentru camera integrată atât prin dublarea tensiunii, aspect care a condus, printr-un simplu artificiu aritmetic, la înjumătățirea valorii rezultate, cât și prin utilizarea unui număr de ore de funcționare mai mic, respectiv 12 ore în loc de 18 ore.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a sesizat în mod corect erorile de calcul prin care Asocierea - SRL și-a redus în mod neîntemeiat consumul de energie.

Consiliul reține că erorile din calculele privind energia consumată de afișaj și camera integrată nu sunt singurele sesizate în mod corect de către comisia de evaluare, motivat de faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări nu se regăsește energia necesară funcționării „*charger Viewstar A*” și „*Media Converter TP-link*”, aspect recunoscut de către contestator prin concluziile scrise.

În ceea ce privește argumentele contestatorului, din concluziile scrise, potrivit cărora ar putea obține un spor de energie prin legarea bateriilor în paralel, metodă care ar conduce la tensiunea de 12 volți și dublarea capacității până la 150 Ah, Consiliul nu le va lua în considerare deoarece aceste argumente nu au fost transmise comisiei de evaluare în răspunsul la solicitarea de justificare a autonomiei, astfel încât aceasta din urmă să le poată analiza în exercitarea atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ci au fost transmise doar Consiliului, drept motive de contestare formulate ulterior expirării termenului prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, situație reglementată la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în sensul „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Rezumând aspectele reținute anterior, se reține că autoritatea contractantă a avut neclarități în ceea ce privește autonomia ansamblului format din afișajul digital și toate celelalte componente conform mențiunilor din propunerea tehnică, aspect care a justificat transmiterea solicitării de clarificări conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 iar, prin răspunsul transmis, contestatorul nu a demonstrat afișajul poate funcționa timp de 18 ore cu menținerea tuturor funcționalităților prevăzute în caietul de sarcini.

Consiliul reține că informațiile privind tipul și marca bateriilor, capacitatea și tensiunea acestora (cu excepția valorii totale de 24 volți menționată anterior) precum și cele aferente încărcătorului de baterii nu au fost incluse în propunerea tehnică depusă în SEAP la data limită de depunere a ofertelor ci doar ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aspect din care reiese că, deși autoritatea contractantă a acordat contestatorului o reală șansă de a-și completa oferta tehnică cu respectivele informații necesare evaluării ofertei și care lipseau din aceasta, contestatorul nu a profitat de ocazie, transmițând calcule eronate și incomplete, aspect care a condus, în mod întemeiat, la respingerea ofertei ca neconformă.

În ceea ce privește argumentele contestatorului potrivit cărora modul de funcționare al bateriilor nu implică câte un ciclu de descărcare/descărcare pe zi, cu alte cuvinte că funcționarea timp de 200 de zile nu echivalează cu parcurgerea celor 200 de cicluri prevăzute în fișa tehnică a bateriilor pentru diminuarea capacității acestora, Consiliul nu le va putea reține, motivat de faptul că, în propunerea tehnică a contestatorului a fost identificat un scenariu concret de încărcare/descărcare zilnică a bateriilor de acumulatori, în situația alimentării panourilor din sistemul de iluminat public (sintagma „*Un exemplu **tipic** de implementare a energiei bateriei de rezervă este în locurile în care este disponibilă alimentarea de la o altă sursă - cel mai adesea iluminatul public - și întregul sistem funcționează astfel în așa-numitul mod zi și noapte*”, pag. 68 din propunerea tehnică), situație în care acesta dispune de energie electrică din rețea doar pe timpul nopții.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor produse care nu îndeplinesc cerințele tehnice impuse doar în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile tehnice ținând seama de toate elementele avute în vedere la descrierea produselor propuse, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente /neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, sens în care Consiliul reține că prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 instituie asupra autorității contractante

obligatia de a stabili care sunt clarificarile și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, motiv pentru care, înainte de a adopta o decizie privind admiterea sau respingerea ofertei Asocierii - SRL, autoritatea contractantă a trebuit să se asigure dacă acest operator economic respectă întocmai cerințele documentației de atribuire și a legislației specifice în materie.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat

candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin ofertarea unor produse care nu respectă în totalitate specificațiile tehnice prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare s-a făcut, în cazul ofertei Asocierii - SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea respingerii propriei sale oferte sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai

analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) pagini.