CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. .., județul ....., fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 1, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233226-9 - Lucrări de construcții de drumuri de acces (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 2, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 3, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 4, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează cele patru cauze.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestațiile formulate în cauză, de ..... SRL.

Prin contestaţiile de faţă, ... SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire comunicat pentru loturile 1, 2, 3 și 4, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în cuprinsul respectivelor adrese fiindu-i aduse la cunoștință aceleași motive de respingere, pentru fiecare dintre cele patru loturi.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea nu a publicat liste de cantități pentru organizarea de şantier, aşadar oferta sa nu avea cum să cuprindă costurile aferente organizării de șantier. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a apreciat că spaţiul cu destinația *"Organizare de şantier"* aparţine societății .. SRL, care se află în stare de insolvență și că această societate are interdicție de a închiria imobilul din str. ...

Contestatoarea confirmă că societatea .. SRL face obiectul procedurii insolvenței, dar acesteia nu i-a fost ridicat dreptul de administrare, putând să-și continue activitatea, contractul de închiriere a fost întocmit în mod legal, acesta fiind semnat și avizat de către administratorul judiciar.

Citează dispozițiile art. 75 alin. (1) din Legii 85/2014 actualizată, care stabilesc că, începând cu data deschiderii procedurii, să fie suspendate de drept toate acţiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanţelor asupra averii debitorului.

În lumina textului de lege citat, contestatoarea arată că sarcinile cu care a fost grevat imobilul situat în str. .. din ..... sunt suspendate de la data intrării în insolvență, societatea … SRL nu are dreptul de administrare ridicat, iar contractul de închiriere pentru organizarea de şantier este aprobat de către administratorul judiciar.

În ceea ce privește punctul 2 din adresă, prin care este memționat faptul că nu a fost prezentat extras din raportarea întocmită de administratorul special, respectiv administratorul judiciar, contestatoarea

susține că rapoartele întocmite de către aceștia se depun conform Legii nr. 85/2014 în cadrul instanței.

Critică și faptul că autoritatea contractantă în adresa comunicată nu a menționat ce tip de raport solicită, însă cu toate acestea a adus la cunoștința autorității faptul că raportul privind activitatea administratorului judiciar este depus la instanță și publicat în PBI conform Legii nr. 85/2014.

Arată că a fost indusă în eroare de autoritate referitor la faptul că a citat dispozițiile unei legi care se referă la *"plata diferențelor salariale cuvenite personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada octombrie 2008 - 13 mai 2011",* neavând legătură cu procedura de atribuire organizată și cu procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, care fac obiectul analizei speței de față.

Totodată, arată că a făcut dovada că spaţiul unde este situat laboratorul pentru determinări, unde își desfășoară activitatea, este închiriat conform contractului nr. 3501/01.06.2011, acesta fiind autorizat de care Inspectoratul de Stat in Construcții conform autorizaţiei nr. 2978/23.12.2014.

În ceea ce privește punctul 3 din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea susține că, în ceea ce privește acel contract de prestări servicii privind determinările de laborator contractate de către societatea ofertantă ..... SRL, laboratorul deținut de către societatea prestatoare … SRL este autorizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții, iar autorizația este valabilă.

Prin adresa nr. 30173/....., ..., ..., ... - ...../24.07....., Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada comunicării către autoritatea contractantă a contestațiilor, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 241/25.07....., în sensul că a transmis, în copie, adresele nr. 229, 230, 231, 232/....., prin care a anunțat autoritatea contractantă că va depune contestație în fața Consiliului.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 20428/25.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. ..0/26.07....., a arătat că, prin notificările nr. 229, 230, 231, 232/....., ... SRL a notificat-o cu privire la faptul că se va adresa Consiliului, însă fără a trimite contestațiile așa cum impun dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului de lucrări este de 11.245.700 RON fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Capătul de cerere privind suspendarea din contestațiile formulate a fost respins, ca nefondat, prin Încheierea nr. 372 / ..... / ..... / ..... / ..... / ..... / 20.07.....

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, *Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*.

Prin urmare, în virtutea rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluţionarea contestaţiilor formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate, excepţiile – de procedură şi de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a acestora.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal şi imperativ de depunere a unei contestaţii determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalităţii derulării procedurii de achiziţie, astfel încât admiterea acestei excepţii exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepţiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părţi sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluţionării contestaţiei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere", și

Prevederilor art. 16. alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

*(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, **aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare".*

Societatea contestatoare a notificat autoritatea contractantă la data de 11.07....., răspunsul la notificarea prealabilă fiind primit în data de 14.07..... Contestația a fost transmisă Consiliului la data de .....

Calculând termenul legal în care ..... SRL putea înainta contestaţiile, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţiile au fost transmise, la Consiliu, însă cu omiterea transmiterii lor și către autoritatea contractantă.

În speţa de faţă, ... SRL a transmis în data de ....., adresele nr. 229, 230, 231 și 232, intitulate Notificare prin care a comunicat următoarele: „SC ..... SRL și SC … SRL vă comunicăm că nu suntem de acord cu răspunsul nr. 19103/14.07..... și în consecință ne vom adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor."

Aşadar, faptul că ..... SRL a notificat că se va adresa Consiliului, nu echivalează cu respectarea obligației legale de a înainta contestațiile şi autorităţii contractante, cu respectarea termenului prevăzut, așa cum dispune expres textul de lege.

Astfel, se constată că ..... SRL nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor pentru depunerea contestațiilor și către autoritatea contractantă, sub sancţiunea respingerii acestora ca fiind tardiv introduse. La dosarul cauzei nu există nicio dovadă cu privire la transmiterea contestaţiilor şi la autoritatea contractantă, o astfel de probă nefiind depusă la dosar nici la solicitarea expresă a Consilului.

Neîndeplinirea obligației de transmitere a contestațiilor către autoritatea contractantă rezultă chiar din exprimarea regăsită în adresa societății contestatoare de înaintare a răspunsului către Consiliu, aceasta afirmând: vă transmitem în copie adresele nr. 229, 230, 231, 232 din ..... prin care autoritatea contractantă a fost înștiințată că vom depune contestație la CNSC.

Conținutul documentelor intitulate *Notificare* nu fac dovada că ofertantul și-a exercitat dreptul de a depune contestație, ci doar că își rezervă acest drept. De altfel, conținutul respectivelor documente nu respectă rigorile impuse de art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, „Notificările" nr. 229, 230, 231 și 232 datate ..... nu pot fi considerate ca fiind dovezi a transmiterii contestațiilor către autoritatea contractantă, în sensul stabilit de legiuitor prin art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat întocmai dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Procedând în acest fel, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestațiilor ca tardive.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardive, contestațiile formulate de ..... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge, ca tardiv introduse, contestaţiile formulate de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**