



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / -

Data:

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, respectiv sub nr. /, înaintate de SC SRL, cu sediul în, județul, reprezentată convențional prin, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în, formulate împotriva răspunsului la notificarea prealabilă și a rezultatului procedurii, acte emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Vopsea spray pentru marcarea arborilor – DS", inițiată cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea răspunsului nr. 13162/14.05..... al autorității contractante cu privire la notificarea prealabilă, prin care s-a refuzat a se adopta măsurile de remediere solicitate de către subscrisa prin notificarea prealabilă FN/11.05.....;
- anularea răspunsului/rezultatului procedurii menționate, emis sub nr. 13013/08.05..... (...);
- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor (inclusiv a subscrisei, după declararea acesteia ca fiind acceptabilă) și anularea oricărui alt emis anterior prezentei contestații;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură” (prima contestație);
- „anularea răspunsului nr. 13425/25.05..... al autorității contractante cu privire la notificarea prealabilă, prin care s-a refuzat a se adopta măsurile de remediere solicitate de către subscrisa prin notificarea prealabilă FN/22.05.....;

- anularea rezultatului procedurii menționate, emis sub nr. 13.310/..... prin care oferta SRL a fost declarată acceptabilă și câștigătoare și a fost respinsă oferta subscrisei ca inacceptabilă;
- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor (inclusiv a subscrisei, după declararea acesteia ca fiind acceptabilă) și anularea oricărui alt emis anterior prezentei contestații;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură” (a doua contestație).

Prin adresa nr. 0160/DV/05.06....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22182/05.06....., SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC SRL și, pe cale de consecință, menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de achiziție publică.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă răspunsul la notificarea prealabilă nr. 13162/14.05..... și a rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13013/08.05....., acte emise de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a uzat în mod eronat de procedura instituită de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și, mai mult, ulterior răspunsului său, a concluzionat, în mod superficial și eronat, asupra celor cuprinse în explicațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Pe de altă parte, susține contestatoarea, este inaplicabil textul sancționator al art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, o asemenea soluție putând fi aplicată, teoretic, exclusiv în situația în care ar fi avut, în prealabil, o solicitare de clarificări sau de completare a documentelor prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, privitor la respingerea ofertei în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precizează contestatoarea, constatarea autorității contractante că „elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute” trebuie să se facă „prin raportare la

preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”.

Or, în cauza de față, nu numai că autoritatea contractantă nu a identificat și nu a menționat niciun element concret care să-i susțină temerea privind încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al liberei concurențe, dar nici măcar nu a făcut o prealabilă minimă analiză privind prețul produsului pe piață, astfel că, de la bun început, teza privind existența unei aparențe privind oferta neobișnuit de scăzută este falsă.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că a dat curs solicitării autorității contractante, și a furnizat un răspuns, ce cuprinde mai multe argumente, care au fost ignorate integral de către aceasta, afirmând că nu a fi furnizat toate informațiile solicitate, cu privire la modul de formare a prețului.

În opinia contestatoarei, prin solicitările de clarificare, autoritatea contractantă trebuia să urmărească nu o analiză neuzuală și care ține de secretul relațiilor comerciale dintre producător și distribuitor, ci trebuia să aibă în vedere clarificarea obiectivă a posibilității reale de a dobândi produsele solicitate, la prețul oferat.

De altfel, nefiind producător al produselor oferite, contestatoarea arată că nu își poate justifica prețul ofertei „prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate”.

Însă, argumentele aduse, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, sunt suficiente pentru a îndepărta temerile autorității contractante privind o eventuală neexecutare a contractului sau o livrare necorespunzătoare a produselor solicitate.

În plus, niciunul dintre elementele de la alin. (2) al art. 210 din HG nr. 395/2016 nu au fost avute în vedere de autoritatea contractantă, pentru a se ajunge la concluzia că ofertantul nu ar putea executa contractul în condițiile de preț oferite.

Ulterior, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 20529/23.05....., SC SRL a transmis Consiliului note scrise, prin care reclamă faptul că autoritatea contractantă a emis, la data de, fără a aștepta împlinirea termenului de formulare a unei eventuale contestații împotriva răspunsului nr. 13.162/14.05....., documentul intitulat „Comunicare", nr. 13.310, potrivit căruia oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC SRL, a cărei valoare este cu aproximativ 150 lei mai mică decât oferta sa.

Prin adresa nr. 13354/22.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 20557/23.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la prima contestație înaintată de SC SRL, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată. De asemenea, solicită respingerea, ca nefondată, a cererii de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, întrucât nu poate fi reținută în sarcina sa vreo culpă, față de situația expusă de petentă.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării ofertelor financiare, comisia de evaluare a constatat un preț al ofertei aparent neobișnuit de scăzut în raport cu produsele care constituie obiectul contractului de achiziție pentru ofertanții SC SRL și SC SRL și a hotărât să solicite celor doi ofertanți clarificări, în vederea justificării prețului ofertat, în temeiul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, în respectarea dispozițiilor art. 136 alin (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a efectuat o consultare a pieței libere, pentru produse similare celor care fac obiectul prezentei proceduri și a constatat că prețul unitar ofertat de cei doi ofertanți este mai mic decât prețurile existente pe piața liberă.

Analizând documentele depuse de contestatoare, ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 12377/11.04....., comisia de evaluare a constatat că aceasta nu a detaliat modul de formare a prețului ofertat, prin exemplificare cu date financiare concrete și complete, singurul element de preț menționat fiind transportul produselor, în sumă de 309,40 lei + TVA.

Autoritatea contractantă apreciază că declarațiile contestatoarei, potrivit cărora este distribuitor pe piața din România al produselor oferite, respectă legea contabilității și este o societate comercială cu profit, sunt insuficiente, în vederea susținerii prețului ofertat.

Explicațiile aduse de contestatoare nu sunt însoțite de documente care să justifice în mod concret prețul ofertat, cum ar fi, dar fără a se limita la acestea, prețul de achiziție (eventualele discount-uri acordate de producător), depozitarea și manipularea produselor, profit și orice alte costuri implicate în livrarea produselor. Copia facturii Seria DVX nr. 2017 1261 din 19.09.2017, emisă către RNP-DS Caraș-Severin, atașată răspunsului la solicitarea de clarificări, nu prezintă relevanță în fundamentarea prețului ofertat la prezenta procedură.

Astfel, în lipsa datelor financiare complete și concrete, referitoare la modul de formare a prețului total ofertat, de 8.496,8 lei, și a documentelor relevante pentru susținerea acestora, comisia de evaluare nu are cum să își îndeplinească atribuțiile specifice.

Comisia de evaluare este obligată să se asigure că ofertantul declarat câștigător respectă întocmai prevederile legale și cerințele documentației de atribuire, cât și în ce măsură, oferta este sustenabilă, viabilă și licită sau dacă este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

Orice decizie a comisiei de evaluare, privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus.

Totodată, comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, întrucât nu conține date financiare complete, concrete și documente relevante referitoare la modul de formare a prețului total oferat, fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În mod similar, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a analizat documentul depus de ofertantul SC SRL și a constatat că acesta a prezentat informații care justifică prețul oferat. Ofertantul a răspuns concret și complet cerințelor solicitate.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 21372/....., SC SRL a transmis Consiliului note scrise, prin care invocă soluția recent pronunțată de CNSC - Completul nr. 4 (Decizia nr. 1416/29.05.....) în cadrul Dosarului nr. 1499/....., prin care Consiliul a admis o altă contestație a sa și a dispus măsuri de remediere, într-o speță identică, în cadrul căreia autoritate contractantă este tot-

În cadrul aceleiași proceduri, SC SRL a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., prin care atacă răspunsul la notificarea prealabilă nr. 13425/25.05..... și rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13.310/....., considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL.

În opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător (i) nu a furnizat informațiile/datele/explicațiile absolut necesare pentru a-și justifica oferta și (ii) nu a justificat modul de formare a prețului prin prezentarea unor dovezi care să susțină eventualele sale indicații privind acest mod de formare a prețului.

De altfel, contestatoarea consideră a fi vădit greșită soluția autorității contractante, care a refuzat să valorifice în mod corect informațiile și înscrisurile primite de la ea, dar a acceptat cu vădită neglijență justificările lipsite de orice alte dovezi ale ofertantului SC SRL.

Astfel, arată contestatoarea, răspunsul comunicat de SC SRL la solicitarea de clarificări formulate de autoritatea contractantă în aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, conține drept justificare a prețului său, un singur document - „Răspunsul la solicitarea 12378.pdf.p7s” ce menționează 6 puncte cu valori privind modul de formare a prețului.

Prin urmare, autoritatea contractantă a analizat exclusiv ceea ce ofertantul SC SRL a indicat, fără nicio altă probă/susținere. Or, autoritatea contractantă trebuie să analizeze veridicitatea datelor/informațiilor transmise cu titlu de justificare a prețului și să verifice dacă aceste simple cifre transmise de către ofertant sunt susținute de probe, de înscrisuri care să ateste realitatea celor afirmate.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază inacceptabilă oferta depusă de SC SRL, întrucât răspunsul oferit de acest ofertant este unul ce nu conține nicio dovadă concretă privind modul de formare a prețului, ci exclusiv o defalcare unilaterală a prețului, realizată *pro causa*, de către ofertant, fără nicio susținere probatorie a celor afirmate.

Prin adresa nr. 0160/DV/05.06....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22182/05.06....., SC SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de achiziție publică, ca legal și temeinic, precum și respingerea solicitării privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Privitor la oferta sa, ce a fost declarată câștigătoare, intervenienta arată că membrii comisiei de evaluare au observat toate caracteristicile necesare, inclusiv cele privitoare la preț și justificarea acestuia și au concluzionat, în mod corect, că acestea asigură în mod corespunzător toate cerințele menționate în caietul de sarcini, fiind întrunite toate condițiile ca produsul achiziționat în cadrul procedurii de achiziție publică să corespundă nevoilor concrete ale autorității contractante în activitatea specifică.

Prin urmare, apreciază intervenienta, susținerile contestatoarei, potrivit cărora a prezentat documente justificative mai favorabile, nu corespund criteriilor fixate de autoritatea contractantă, mai exact, nu sunt relevante în contextul celor amintite.

În plus, arată intervenienta, prețul ofertei sale la această procedură este un preț legal și corect, ce îi asigură atât acoperirea costurilor de achiziție a produselor oferite, cât și un profit suficient. Ca atare, prețul oferit pentru produsele ce fac obiectul achiziției nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, iar documentele depuse pentru justificarea prețului și a experienței sunt lămuritoare și suficiente.

La solicitarea autorității contractante, justificată prin prisma dispozițiilor legale, intervenienta susține că a prezentat dovezi ale unui preț serios, real și acceptabil. De altfel, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a constatat elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, prin urmare, nu avea vreo obligație în a cere ofertanților justificarea prețului oferit (sau a elementelor de preț ce constituie oferta financiară).

Prin adresa nr. 13726/06.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 22644/07.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cea de-a doua contestație înaintată de SC SRL, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată. În același timp, solicită respingerea, ca nefondată, a cererii de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, întrucât nu poate fi reținută în sarcina sa vreo culpă față de situația expusă de petentă.

Autoritatea contractantă reia argumentele prezentate în punctul de vedere nr. 13354/22.05....., referitoare la inacceptabilitatea ofertei contestatoarei, reiterând faptul că SC SRL a răspuns concret și complet cerințelor solicitate, justificând astfel prețul oferit.

În replică, prin adresa FN (fără număr de identificare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 22874/08.06....., SC SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă și la cererea de intervenție înaintată de SC SRL, prin care reiterează aspectele prezentate în contestații referitoare la modalitatea diferită de analiză a ofertei sale și a ofertei depuse de SC SRL.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Vopsea spray pentru marcarea arborilor – DS”, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de răspunsurile autorității contractante la notificările sale prealabile, respectiv de refuzul acesteia de a adopta măsurile de remediere solicitate, SC SRL a înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând anularea acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

De asemenea, Consiliul reține că SC SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, în contradictoriu cu SC SRL, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, natura ei fiind a unei cereri de intervenție accesorie, sprijinind apărările autorității contractante.

Prin urmare, cererea de intervenție va fi analizată odată cu criticile pe fond ale contestatoarei împotriva desemnării câștigătoare a ofertei intervenientei.

Consiliul constată că disputa privește modul de evaluare a ofertelor părților implicate, respectiv pretinsul tratament inegal acordat acestora, motiv pentru care va analiza în comun a criticile din cele două contestații.

În raport cu nivelul propunerii financiare (prețul total) al ofertelor aparținând contestatoarei și intervenientei, Consiliul consideră întemeiat demersul autorității contractante de a le solicita acestora din urmă

justificări privind aparentul preț neobișnuit de scăzut. De altfel, în raport cu momentul solicitării de clarificare, orice dispută legată de această apreciere ar fi tardivă, la acest moment. Motiv pentru care, Consiliul va respinge criticile contestatoarei bazate pe pretinsa eroare de aplicare a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În același timp, Consiliul va analiza modul de aplicare a amintitelor prevederi, după primirea răspunsurilor de clarificare, de către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că ambele ofertante (contestatoarea și intervenienta accesorie) au primit solicitarea de justificare a prețului formulată în același mod.

La 11.04....., autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului din cele două oferte, prin "fundamentarea prețului ofertat, cu date financiare concrete și complete, în vederea verificării posibilității de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire".

Prin aceleași adrese, autoritatea contractantă a solicitat și dovezi care să susțină informațiile de justificare: *"În sprijinul afirmațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora, conform prevederilor art. 136, alin. (2) din HG 395/2016: Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."*

Văzând corespondența de răspuns a celor doi operatori economici, Consiliul constată că aceasta este diferit întocmită și a fost diferit apreciată de autoritatea contractantă.

În timp ce contestatoarea a încercat să justifice sustenabilitatea prețului unitar/pe bucată spray, indicând că a mai furnizat cantități semnificative din acest produs unor achizitori similari, și prezentând o factură în acest sens, răspunsul intervenientei a cuprins informații de tip global, cu indicarea componenței totale a prețului total, fără a prezenta dovezi concludente ale sustenabilității prețului.

Or, aprecierea autorității contractante că justificarea contestatoarei nu ar avea concludență, în timp ce justificarea intervenientei a fost considerată edificatoare, deși nu existau dovezi ale sustenabilității prețului (nici la nivel total) este considerată de Consiliu încălcare a principiilor proporționalității și egalității de tratament.

Deși factura prezentată de contestatoare putea fi considerată, cel puțin, un început de dovadă a sustenabilității prețului unitar propus (în lipsa dovezilor de furnizare efectivă și plată a produselor similare, la momentul justificării), Consiliul constată că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare (aparținând intervenientei), inclusiv a justificărilor produse ulterior, a beneficiat de acordarea unei credibilități superioare de către autoritatea contractantă (în lipsa unor dovezi concludente solicitate).

Consiliul consideră întemeiate aprecierile contestatoarei că ofertantul declarat câștigător nu a furnizat informații complete de justificare a prețului și nu a prezentat dovezi care să susțină modul de formare a prețului.

Aprecierile autorității contractante că ar lipsi din justificarea contestatoarei "date financiare complete și concrete referitoare la modul de formare a prețului", dar că aceste tipuri de informații le-ar fi regăsit în justificarea aparținând ofertantului desemnat câștigător, sunt considerate de Consiliu lipsite de temei și stabilite cu ignorarea conținutului propriei solicitări de justificare (care a avut o exprimare explicită și precisă).

Prin stabilirea actualului al procedurii, în raport cu justificările autorilor celor două oferte, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile exprese ale art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

Pentru a determina sustenabilitatea celor două oferte (cu atât mai mult cu cât oferta respinsă pentru lipsa de credibilitate avea valoare superioară celei desemnate câștigătoare), pentru a da șanse egale celor doi ofertanți la câștigarea contractului, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația solicitării de informații de detaliu, suplimentare, privind prețul unitar practicat și dovezi ale susținerii acestui preț.

În practica constantă a Consiliului și a instanțelor naționale, s-a statuat asupra nevoii ca autoritatea contractantă să solicite informații suplimentare, pentru obținerea de date care să înlăture orice dubiu privind ofertele, acceptarea sau excluderea acestora din competiție fiind rezultatul unei analize complete și echidistante, concordant și cu practica instanței comunitare în domeniu. În această situația, prezintă relevanță

punctele 41-43 din Hotărârea CJUE emisă în cauza C-599/10:

41. În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări.

42. Pentru a da un răspuns util instanței de trimitere, trebuie să se adauge că solicitarea de clarificare a ofertei nu poate interveni decât după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, punctele 51 și 53).

43. Pe de altă parte, această cerere trebuie adresată în mod echivalent tuturor întreprinderilor care se află în aceeași situație, în lipsa unui motiv verificabil în mod obiectiv de natură să justifice un tratament diferențiat al candidaților în această privință, în special atunci când este necesar, în orice caz, în raport cu alte elemente, ca oferta să fie respinsă.

Pentru cele ce preced, considerând că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a celor două oferte, sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestațiile, în sensul că va anula actualul al procedurii față de ambele oferte, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea lor, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, dar va respinge cererea de a se constata acceptabilitatea ofertei contestatoarei.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie, ca nefondată.

De asemenea, Consiliul va admite cererea de acordare a cheltuielilor constând în onorariu de avocat, avansate de contestatoare, prin diminuarea cuantumului total al acestora, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 451 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că parte din criticile formulate prin prima contestație nu au fost considerate întemeiate, iar capătul de cerere comun privind reevaluarea ofertelor și constatarea caracterului acceptabil al ofertei contestatoarei nu va fi admis în tot, concomitent cu constatarea că nu există un grad de complexitate sporit al cauzei, Consiliul va reduce cu 50% cuantumul din însumarea dovezilor de plată a onorariului (facturi și ordine de plată depuse la dosarul cauzei – 2380 lei), autoritatea contractantă urmând a plăti contestatoarei suma de 1.190 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de înaintarea contestațiilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SC SRL în contradictoriu cu, privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Vopsea spray pentru marcarea arborilor – DS”, inițiată cu anunț de participare nr. din

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie aparținând SC SRL.

Admite, în parte, ambele contestații și anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, cuprinsă în adresele nr. 13.013/08.05..... și nr. 13.162/14.05....., precum și decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, cuprinsă în adresele 13.310/..... și nr. 13.425/25.05.....

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei intervenientei SC SRL, în 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea, din ambele contestații, de a se constata acceptabilitatea ofertei contestatoarei, ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.190 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de înaintarea contestațiilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul prevederilor art. 28 alin. (1) și ale art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

....