



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3362/C8/3831

Data: 27.11.2024

Prin contestația nr. 13242/31.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 70140/01.11.2024, formulată de către, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate (anunț de participare nr. organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Execuție lucrări și asistență tehnică pentru obiectivul de investiție: Punere în siguranță Școala Orzeni din satul Orzeni, comuna Holboca, județul Iași, în urma alunecării de teren datorate fenomenelor meteo din perioada 24.04.2023-25.04.2023 - 14551”, se solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7026 din 24.10.2024 către
- anularea comunicării rezultatului procedurii către ofertantul declarat câștigător -
- anularea raportului procedurii nr. 19334/24.10.2024 în ceea ce privește oferta subscrise și oferta
- obligarea autorității contractante la reanalizarea documentelor prezentate de către contestatoare precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, cu consecința declarării acesteia ca fiind acceptabilă și conformă;
- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele conforme.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei asocierii, cât și respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Contestatoarea arată că a prezentat în cadrul ofertei DUAЕ, a completat corespunzător în secțiunea Partea IV: Criterii de selecție a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE îndeplinirea criteriilor de selecție impuse: DA.

În urma evaluării, după aplicarea criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut” și stabilirea clasamentului ofertanților, fiind clasați pe primul loc în clasamentul intermediar, la solicitarea autorității contractante nr. 16659L/23.09.2024, autoarea contestației susține că a prezentat documentele justificative, în data de 27.09.2024 care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ.

Suplimentar, comisia de evaluare a revenit către cu o nouă solicitare, conform adresei nr. 17307L/30.09.2024, cu privire la următoarele aspecte:

Solicitarea 1

„Având în vedere cerința fisei de date Cap.III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 (cinci) ani calculați până la data- limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin procedura de atribuire a contractului de achiziție publică la nivelul unui contract, maximum 2 (două) contracte, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 7.869.000 lei.

Mențiunea din cadrul documentației de atribuire prin „lucrări similare” se înțelege lucrări de construcții noi/ reabilitare/ modernizare/ extindere/ consolidare/ reparații capitale aferente pereților de protecție a malurilor/lucrări de taluzare etc.

Ctr. nr. 1367 / 14.09.2022 - Proiectare, asistență tehnică și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții: „Consolidare drum comunal DC 16, km 13+700 - km 13+800, sat Golăiești, comuna Golăiești, județul Iași”

Ctr. nr. 41428 / 25.04.2018- Reabilitarea și valorificarea potențialului turistic și cultural al ansamblului Mănăstirii Frumoasa cod LMI IS-II-a-A-04006.

Vă solicităm să clarificați îndeplinirea cerinței, respectiv prezentarea de documente relevante (memorii tehnice) în susținerea contractelor prezentate ca și experiență similară, din care să rezulte clar că lucrările efectuate sunt lucrări de construcții noi/ reabilitare/ modernizare/ extindere/ consolidare/ reparații capitale aferente pereților de protecție a malurilor/lucrări de taluzare etc.”

Societatea contestatoare susține că a transmis răspunsul nr. 12551/02.10.2024, înregistrat la cu nr.17623/03.10.2024, la solicitările de clarificări, respectiv transmiterea de memorii tehnice:

- Ctr. nr. 1367/14.09.2022 - Proiectare, asistență tehnică și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții: "Consolidare drum comunal DC 16, km 13+700 - km 13+800, sat Golăiești, comuna Golăiești, județul Iași, din memoriul tehnic prezentat și procesul verbal nr. 3565/02.07.2024 din care rezultă îndeplinirea criteriului de calificare pentru valoarea de 3.027.799,99 lei fără TVA;

- Ctr. nr. 41428 / 25.04.2018 - Reabilitarea și valorificarea potențialului turistic și cultural al ansamblului Mănăstirii Frumoasa cod LMI IS-II-a-A-04006 din care rezultă îndeplinirea criteriului de calificare pentru valoarea de 17.745.205,77 lei fără TVA.

Totodată, a transmis complementar documentele contractului nr. 5961/23.09.2022 - EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU INVESTITIA „MODERNIZARE DRUMURI SĂTESTI, ÎN LOCALITĂȚILE AGAPIA, FILIOARA ȘI VĂRATEC, COMUNA AGAPIA, JUDEȚUL NEAMȚ, L= 5.005 KM.”

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 7026 din 24.10.2024, societatea contestatoare a fost informată despre faptul că „Comisia de evaluare consideră în unanimitate oferta depusă de ofertant unic CONEST SA ca fiind inacceptabilă, în baza art.137 alin. (2) lit. b) coroborat cu art.134 alin. (5) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, precum și faptul că oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire. ”

Așadar, comisia de evaluare a considerat, pe de o parte, răspunsul la clarificări neconcludent, în ceea ce privește documentele referitoare la contractul nr. 41428/25.04.2018- Reabilitarea și valorificarea potențialului turistic și cultural al ansamblului Mănăstirii Frumoasa cod LMI IS-II-a-A-04006, motivat de faptul că, din documentația de atribuire rezultă că obiectul contractului se referă la consolidarea amplasamentului ce conține zid de sprijin, structura de piloți forțați, monitorizare înclinometrică etc., iar din documentele transmise (Memoriul tehnic și procesul verbal nr. 5159/26.08.2021) se referă la consolidarea clădirii.

Pe de altă parte, referitor la documentele transmise complementar pentru contractul nr. 5961/23.09.2022 - EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU INVESTITIA „MODERNIZARE DRUMURI SĂTESTI, ÎN LOCALITĂȚILE AGAPIA, FILIOARA ȘI VĂRATEC, COMUNA AGAPIA, JUDEȚUL NEAMȚ, L= 5.005 KM”, comisia de evaluare a apreciat că nu poate fi luat în considerare deoarece nu este susținut de alte documente transmise în prealabil, nefăcând așadar obiectul evaluării, și a justificat decizia „în aceste condiții, a lua în considerare noul contract prezentat de ofertant din proprie inițiativă, excedând solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă în temeiul art. 196 alin. (3) și a art. 209 din Legea nr. 98/2016, ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și proporționalității, precum și a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Este de reținut așadar că raționamentul aplicat și încadrarea ca neconcludent a răspunsului societății contestatoare a fost fundamentat și justificat de autoritatea contractantă prin raportare la prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.”

Prin adresa nr. 12551/02.10.2024, societatea contestatoare a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care se comunică comisiei de evaluare faptul că:

Referitor la experiența similară de execuție a contractului nr. 1367/14.09.2022 - Proiectare, asistență tehnică și execuția de lucrări pentru

obiectivul de investiții: „Consolidare drum comunal DC 16, km 13+700 - km 13+800, sat Golăiești, comuna Golăiești, județul Iași”, petenta precizează că în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor 3565/02.07.2024 sunt menționate capacitățile fizice realizate (pag. 2-3). De asemenea, transmite extras din proiectul tehnic al investiției.

Referitor la experiența similară de execuție a contractului nr. 41428/25.04.2018- Reabilitarea și valorificarea potențialului turistic și cultural al ansamblului Mănăstirii Frumoasa cod LMI IS-II-a-A-04006, contestatoarea precizează că în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor 5159 / 26.08.2021 sunt menționate capacitățile fizice realizate (pagina 2). De asemenea, a transmis extras din proiectul tehnic al investiției.

Caracterul de similaritate reiese, în primul rând, analizând obiectul nr.5 -Zid incintă, care presupune lucrări complexe de consolidare prin injecții cu mortar, reparații zone degradate, protejare a zidului la partea superioară prin betonare.

Se observă din documentele anexate că nu doar zidul incintă ci fiecare obiect al contractului presupune, după caz, lucrări de consolidare și protecție ziduri prin injecții cu mortar, subzidiri, centuri de beton armat, cămășuieli, tiranți verticali realizați prin foraje în ziduri, montare toroane din otel beton și turnare beton, lucrări complexe din care reiese caracterul superior, nu doar similar în raport cu cerințele din documentația de atribuire.

Din documentele prezentate, reiese fără echivoc atât similitudinea (execuție lucrări de reabilitare/modernizare/consolidare,) cât și caracterul superior al categoriilor de lucrări în cadrul contractelor executate.

Așa cum reiese din formularea cerinței, „lucrări similare” se înțelege lucrări de construcții noi/ reabilitare/ modernizare/ extindere/ consolidare/ reparații capitale aferente pereților de protecție a malurilor/lucrări de taluzare etc., enumerarea este exemplificativă, și nu exhaustivă, domeniile precizate fiind numeroase.

Totodată, ca dovadă a expertizei pe care o deține, contestatoarea a transmis complementar contractul nr. 5961 / 23.09.2022 - EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU INVESTITIA „MODERNIZARE DRUMURI SĂTESTI, ÎN LOCALITĂȚILE AGAPIA, FILIOARA ȘI VĂRATEC, COMUNA AGAPIA, JUDEȚUL NEAMȚ, L= 5.005 KM”.

Lipsa de acuratețe a criteriilor de calificare nu poate determina sancționarea operatorului economic care s-a conformat enunțului criteriilor. Autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că, în mod injust, comisia de evaluare a refuzat să considere răspunsul concludent, motivând faptul că „din documentația de atribuire rezultă că obiectul contractului de referă la consolidarea amplasamentului ce conține zid de sprijin, structură de piloți forți, monitorizare inclinometrică etc., iar din documentele transmise (Memoriul tehnic și procesul verbal nr. 5159/26.08.2021) se referă la consolidarea clădirii”, luând decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Așadar, s-a avut în vedere demonstrarea experienței similare prin execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție

publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, ceea ce reprezintă abatere de la prevederile legale în materie.

Cu privire la contractul nr. 5961 / 23.09.2022 - EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU INVESTIȚIA „MODERNIZARE DRUMURI SĂTESTI, ÎN LOCALITĂȚILE AGAPIA, FILIOARA ȘI VĂRATEC, COMUNA AGAPIA, JUDEȚUL NEAMȚ, L= 5.005 KM" din care rezultă îndeplinirea criteriului de calificare pentru valoarea de 9.577.369,59 lei, fără TVA, transmis complementar „din proprie inițiativa" în cadrul răspunsului la clarificările nr. 12551/02.10.2024, se poate constata faptul că acesta îndeplinește de sine stătător cerința experienței similare solicitate.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 actualizată *„în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."*

În condițiile în care legiuitorul permite corectarea/completarea unor informații, atâta timp cât acestea sunt susținute de alte informații prezentate deja în ofertă, în cazul de față informațiile prezentate în cadrul clarificărilor fiind susținute de cele din în cadrul DUAЕ completat corespunzător, autoritatea contractantă procedează la respingerea ofertei societății contestatoare, încălcând prevederile legale reiterate anterior.

Interpretarea potrivit căreia autoritatea contractantă nu poate fi obligată la conduita calificată de legiuitor ca drept al acesteia, ar lipsi de scop și finalitate dispozițiile legale referitoare la clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate de ofertanți, așa cum se regăsesc în prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și în cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că, în mod injust, comisia de evaluare, a apreciat că nu poate fi luat în considerare contractul transmis complementar, deoarece nu este susținut de alte documente transmise în prealabil, nefăcând așadar obiectul evaluării, și a justificat decizia „în aceste condiții, a lua în considerare noul contract prezentat de ofertant din proprie inițiativă, excedând solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă în temeiul art. 196 alin. (3) și a art. 209 din Legea nr. 98/2016, ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și proporționalității, precum și a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant"*, dar nici nu are dreptul de a prejudicia ofertanții care prin documentele pe care le prezintă conform alin. (1) ale aceluiași articol *„în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare"* demonstrează că îndeplinesc criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire astfel cum a fost declarat în prealabil la momentul

depunerii ofertei în DUAЕ completat corespunzător în secțiunea Partea IV: Criterii de selecție a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE îndeplinirea criteriilor de selecție impuse: DA.

Nerecunoașterea acestui contract constituie o privare a societății contestatoare de la aplicarea principiilor recunoașterii reciproce și nediscriminării.

..... indică faptul că, așa cum reține CNSC în cadrul Deciziei nr.128/C5/3387 din 18.01.2022, principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit.

Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite. După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite „înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite" (Hotărârea Curții din 5 Mai 1998 National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Respingerea ofertei societății contestatoare este dovada unui formalism excesiv, care a condus la încălcarea scopului legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, stipulat de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv „*achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.*"

Bunele practici în materia achizițiilor publice arată faptul că o oferta nu poate fi respinsă fără a fi solicitată o clarificare ofertantului înainte de decizia de respingere a ofertei depuse.

Scopul solicitării de clarificări a autorității contractante nu poate fi unul formal, ci are caracter obligatoriu și conferă ofertantului dreptul de a edifica/remedia în maniera veritabilă informațiile transmise inițial.

Nicidecum, scopul solicitării de clarificări a autorității contractante, nu poate fi acela formal de crearea unor circumstanțe artificiale pentru a declara răspunsul neconcludent indiferent de conținutul transmis și încadrarea în articolul corespunzător de respingerea ofertei.

CONEST SA solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1638/05.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 71259/06.11.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

- Referitor la critica privind excluderea societății pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În privința acestei critici, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată, astfel:

Conform fișei de date (Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională), precum și a fișierului [SCN1146327/00002] A.2.1.2. Fără

loturi_E_PS_INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANTI.docx.p7s, din cadrul documentației de atribuire, s-au specificat următoarele:

„Experiența similară în lucrări

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 (cinci) ani calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin procedura de atribuire a contractului de achiziție publică la nivelul unui contract, maximum 2 (două) contracte, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 7.869.000 lei.

Prin „lucrări similare” se înțelege lucrări de construcții noi/ reabilitare/ modernizare/ extindere/ consolidare/ reparații capitale aferente pereților de protecție a malurilor/lucrări de taluzare etc.”

În baza prevederilor art. 127 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 193 din Legea nr. 98/20161, pentru stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, comisia de evaluare a verificat informațiile din DUAЕ și din documentele ce îl însoțesc, precum și modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare.

I. Comisia de evaluare a solicitat societății, clasată pe primul loc, prin adresa nr. 16659L/23.09.2024 să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, iar acesta a răspuns în termenul-limită de depunere a documentelor-suport și a transmis, printre altele, pentru a valida cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională, următoarele contracte:

a. Contract nr. 1367 din 14.09.2022 având ca și obiectiv „Proiectare, asistență tehnică și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții: „Consolidare drum comunal DC 16, km 13+700 - km 13+800, sat Golăiești, comuna Golăiești, județul Iași”;

b. Contract nr. 41428 din 25.04.2018 având ca și obiectiv „Reabilitarea și valorificarea potențialului turistic și cultural al ansamblului Mănăstirii Frumoasa cod LMI IS-II-a-A-04006”.

II. În urma evaluării documentelor depuse, membrii comisiei de evaluare au întocmit următoarele solicitări de clarificări, identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare a documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ și le-a transmis ofertantului.

„Solicitarea 1

- *Având în vedere cerința fișei de date Cap.III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 (cinci) ani calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin procedura de atribuire a contractului de achiziție publică la nivelul unui contract, maximum 2 (două) contracte, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 7.869.000 lei.*

- *Mențiunea din cadrul documentației de atribuire; Prin „lucrări similare” se înțelege lucrări de construcții noi/ reabilitare/ modernizare/ extindere/ consolidare/ reparații capitale aferente pereților de protecție a malurilor/lucrări de taluzare etc.*
- *Ctr. nr. 1367 / 14.09.2022 - Proiectare, asistență tehnică și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții: "Consolidare drum comunal DC 16, km 13+700 - km 13+800, sat Golăiești, comuna Golăiești, județul Iași"*
- *Ctr. nr. 41428 / 25.04.2018- Reabilitarea și valorificarea potențialului turistic și cultural al ansamblului Mănăstirii Frumoasa cod LMI IS-II-a-A-04006"*

Vă solicitam să clarificați îndeplinirea cerinței, respectiv prezentarea de documente relevante (memorii tehnice) în susținerea contractelor prezentate ca și experiență similară, din care sa rezulte clar ca lucrările efectuate sunt lucrări de construcții noi/ reabilitare/ modernizare/ extindere/ consolidare/ reparații capitale aferente pereților de protecție a malurilor/lucrări de taluzare etc. "

Astfel, prin răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr. 12551/02.10.2024, răspuns înregistrat la cu nr.17623/03.10.2024, s-au prezentat următoarele documente:

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3565/02.07.2024 privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției: „Consolidare drum comunal DC 16, km 13+700 - km 13+800, sat Golăiești, comuna Golăiești, județul Iași”;
- parte din memoriu tehnic;
- DALI;
- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5159 din 26.08.2021 privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției: „Reabilitarea și valorificarea potențialului turistic și cultural al ansamblului Mănăstirii Frumoasa din municipiul Iași”;
- parte din memoriu tehnic;
- Acord contractual încheiat între Comuna
- Dispoziție de șantier nr. 1 din 15.03.2023;
- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3279 din 09.07.2024 privind execuția lucrărilor de construcție aferente investiției „Modernizare drumuri satești în localitatea Agapia, Filioara și Văratec, L=5,005 km în comuna Agapia, județul Neamț”;
- referat al Dirigintelui de Șantier nr. 3277/09.07.2024;
- proces verbal de predare-primire carte tehnică a construcției;
- referat al responsabilului tehnic cu execuția.

În urma evaluării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a considerat în unanimitate oferta depusă de contestator ca fiind inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, precum și faptul că oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Mai mult, prin raportare la conținutul documentelor ofertei depuse până la data și ora-limită de depunere a ofertelor, se poate concluziona, fără putere de tăgadă, că ofertantul nu îndeplinește cerința.

Conform cerințelor documentației de atribuire, ofertanții trebuie să prezinte lucrări similare cu cele solicitate în fișa de date, acestea fiind definite în mod explicit ca lucrări de „*lucrări de construcții noi/ reabilitare/ modernizare/ extindere/ consolidare/ reparații capitale aferente pereților de protecție a malurilor/lucrări de taluzare etc.*” Această specificație pune accentul pe experiența ofertanților în execuția unor lucrări care să corespundă în mod direct funcțiilor și scopului pereților de protecție a malurilor și al taluzurilor, componente esențiale pentru protecția împotriva eroziunii și stabilizarea terenului.

Ofertantul a prezentat ca experiență similară lucrări de consolidare realizate prin injectări în masa zidăriei la un zid de incintă, proiect din cadrul Mănăstirii Frumoasa. Cu toate acestea, deși lucrările respective sunt de o complexitate tehnică apreciabilă, ele nu îndeplinesc cerința de „lucrări similare”, conform cerințelor din documentația de atribuire. Acest lucru se datorează faptului că lucrările prezentate de ofertant sunt lucrări de etanșare, destinate consolidării și restaurării unor clădiri, cu scopul de a asigura protecția unui monument istoric, fără a fi însă legate de protecția malurilor sau stabilizarea unui taluz.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate diferența majoră dintre obiectivele celor două contracte: zidul de incintă, ca element de protecție perimetrală a unui ansamblu monastic, nu poate fi considerat echivalent cu un perete de protecție a malurilor sau un element de taluzare, așa cum sunt specificate în documentația de atribuire. Pereții de protecție a malurilor și lucrările de taluzare au o funcție foarte specifică în domeniul lucrărilor de construcții: acestea sunt esențiale pentru stabilizarea și protejarea terenurilor împotriva eroziunii și alunecărilor. Ele necesită nu doar tehnici de consolidare, dar și o cunoaștere aprofundată a specificațiilor terenului, hidrologiei și altor factori de risc natural care afectează stabilitatea malurilor și a taluzurilor. Prin urmare, simpla utilizare a unor tehnici comune de consolidare în alte contexte, cum ar fi zidurile de incintă, nu satisface cerințele specifice pentru protecția malurilor sau lucrările de taluzare, cerințe stabilite în mod expres în documentația de atribuire.

Mai mult, acceptarea unei experiențe care nu respectă întocmai cerințele ar expune obiectivul vizat la riscuri semnificative, deoarece experiența anterioară a ofertantului nu dovedește capacitatea de a răspunde la provocările specifice lucrărilor asupra malurilor și taluzurilor. Proiectele care implică stabilizarea malurilor și taluzurilor presupun o experiență care nu poate fi substituită de lucrări similare doar din punct de vedere tehnic, dar care au un obiectiv diferit și nu ating scopul de protecție naturală cerut în acest context. Astfel, tipul de lucrări prezentate de contestator nu poate fi considerat suficient de relevant pentru a demonstra experiența solicitată și a asigura execuția corespunzătoare a proiectului.

Deși, valoarea cumulată a acestor două contracte depășește cerința de 7.869.000 lei, se constată că, în fapt, contractul nr. 41428/ 25.04.2018 nu îndeplinește cerința privind experiența similară, deoarece nu se încadrează în definiția de lucrări de construcții noi/ reabilitare/ modernizare/ extindere/

consolidare/ reparații capitale aferente pereților de protecție a malurilor/lucrări de taluzare etc., așa cum a fost solicitat.

Prin urmare, autoritatea contractantă, susține că este logic să se impună ca ambele contracte invocate pentru demonstrarea experienței similare să fie reprezentative pentru activitățile ce vor fi derulate în cadrul prezentului contract, similaritatea acestora neputând fi îndeplinită parțial cu unul dintre contracte. Doar astfel se poate garanta că ofertantul are expertiza necesară pentru a executa lucrările la standardele cerute. Acest lucru asigură conformitatea cu cerințele tehnice și profesionale stipulate de autoritatea contractantă, oferind încredere că proiectul va fi realizat cu succes și în condiții optime.

Conform detaliilor tehnice menționate pe site-ul oficial al mănăstirii, intervențiile prevăzute prin acest contract includ *„consolidarea, restaurarea și reabilitarea structurii de zidărie a incintei istorice și a zidului de incintă, refacerea tencuielilor, protecția anticorozivă a elementelor metalice și reabilitarea suprafețelor degradate.”*

Aceste lucrări, care se concentrează pe conservarea și restaurarea unui ansamblu istoric, nu corespund cerinței din fișa de date a achiziției, ce impune experiență specifică în lucrări aferente *„pereților de protecție a malurilor și lucrări de taluzare.”* Tipul de intervenții realizate la zidul de incintă al mănăstirii nu implică măsuri de protecție a malurilor, stabilizarea terenului sau prevenirea eroziunii, fiind astfel irelevant pentru calificarea ca „lucrări similare” în contextul proiectului actual.

În susținerea caracterului nefondat al contestației, autoritatea contractantă consideră că relevante sunt și următoarele prevederi legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, respectiv: art. 3, lit. y), z) și hh) din Legea nr. 98/2016 și art.123 din normele metodologice aprobate prin HG. nr. 395/2016.

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare și-a consolidat forța obligatorie.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă subliniază că în cazul în care ofertantul contestator nu era deplin convins de modul de interpretare a cerinței de calificare, avea posibilitatea fie de a transmite clarificări în perioada de pregătire a ofertelor, fie de a contesta documentația de atribuire. Câtă vreme acesta nu a înțeles să uzeze de acest drept, se prezumă că a înțeles documentația de atribuire și a ales să o respecte în cele mai mici detalii.

În concluzie, documentația acceptată implicit de către toți ofertanții, le impunea acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevante în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un

contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, împreună cu răspunsurile la clarificări postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal).

Referitor la contractul 5961/23.09.2022 - EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU INVESTITIA „MODERNIZARE DRUMURI SĂTEȘTI, ÎN LOCALITĂȚILE AGAPIA, FILIOARA ȘI VĂRATEC, COMUNA AGAPIA, JUDEȚUL NEAMȚ, L= 5.005 KM”, transmis în cadrul răspunsului la clarificări cu nr. 12551/02.10.2024, acesta nu poate fi luat în considerare deoarece nu este susținut de alte documente transmise în prealabil, nefăcând așadar obiectul evaluării.

Prin prezentarea celui de-al treilea contract, ofertantul a înțeles că nu îndeplinește cerința documentației de atribuire privind lucrările similare. În încercarea de a remedia această neconformitate, ofertantul a transmis un nou contract suplimentar, în speranța că acesta ar putea demonstra experiența necesară, deși nu i s-a solicitat să furnizeze documente adiționale. Această acțiune arată că ofertantul a recunoscut implicit lipsa conformității inițiale cu cerințele stabilite și a încercat să completeze documentația prin includerea unui contract care nu fusese cerut în cadrul clarificărilor.

Astfel, a lua în considerare noul contract prezentat de ofertant din proprie inițiativă, excedând solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă în temeiul art. 196 alin. (3) și a art. 209 din Legea nr. 98/2016, ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și proporționalității, precum și a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant”*.

În concluzie, decizia de eliminare a fost corectă și în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, asigurând respectarea principiilor de transparență și tratament egal pentru toți ofertanții.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că cerințele privind demonstrarea experienței similare sunt justificate și conforme cu legislația în vigoare și să respingă contestația depusă de ca nefondată.

Prin adresa nr. 13563/13.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 73126/13.11.2024, ... a transmis Consiliului „punct de vedere”, raportat la punctul de vedere al autorității contractante prin care răspunde punctual susținerilor formulate de aceasta.

Autoritatea contractantă a enunțat în fișa de date a achiziției cerința privind experiența similară (paragraf III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională):

„Pentru demonstrarea experienței similare aferente lucrărilor care urmează a fi executate în cadrul prezentului contract, se solicită dovedirea executării de lucrări de tipul specificat, în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 (cinci) ani, conform detalierii de mai jos.

Prin „lucrări similare” se înțelege lucrări de construcții noi/ reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale aferente pereților de protecție a malurilor/lucrări de taluzare etc.”

Analizând sintagma „pereți de protecție ai malurilor/lucrări de taluzare etc.”, utilizată de autoritatea contractantă pentru a defini experiența aferentă lucrărilor similare, păstrând *ad litteram* sensul termenilor utilizați și asociind acestuia categorii de lucrări din domeniul construcțiilor, contestatoarea identifică:

a) „pereți de protecție a malurilor” - o identifică cu categoria de lucrări de construcții pereți de susținere realizați prin injectare (normativ NP124-2010);

b) „protecție a malurilor/lucrări de taluzare” - o identifică cu lucrări hidrotehnice de apărare, protecție, consolidare, taluzare executate la maluri de canale/diguri/baraje/săpături, cum ar fi; rogojini sau saltele de fascine, saltele de geotextil lestate, geogridurile lestate, saltele de geosintetice umplute cu beton, anrocamente pereuri monolite sau din dale prefabricate, gabioane, ziduri de sprijin.

Dacă s-ar păstra identitatea termenilor utilizați de autoritatea contractantă, atunci când aceasta formulează cerința privind „demonstrarea experienței similare aferente lucrărilor care urmează a fi executate” și asociază acestei cerințe lucrări de construcții pretabile a fi executate, contestatoarea identifică lucrări de natură pereți de susținere prin injectare, fascine, saltele de geotextil sau geogridurile lestate, saltele de geosintetice umplute cu beton, anrocamente, pereuri, gabioane, ziduri de sprijin.

Totodată, pentru a înțelege sensul atribuit de autoritatea contractantă lucrărilor similare în vederea demonstrării experienței, utilizând sintagma „pereți de protecție a malurilor/lucrări de taluzare etc.”, este necesar să se raporteze și la natura lucrărilor de construcții (procese simple/activități de construcție) ce urmează a se executa în cadrul prezentei proceduri, astfel cum acestea sunt nominalizate în documentația de atribuire.

Astfel, societatea contestatoare identifică următoarele:

I) Conform caietului de sarcini al autorității contractante: „*Descrierea lucrărilor.*”

Având în vedere informațiile existente (ridicare topografică, documentație tehnică și studiu geotehnic), s-a procedat la dimensionarea structurii de consolidare alcătuită din zid de sprijin fundat pe piloți forți din beton armat, pornind de la prevederile documentației geotehnice, expertiză, DALI și tema de proiectare formulată de beneficiar.

În vederea asigurării stabilității versantului și de a asigura un grad de siguranță corespunzător zonei, s-au dispus o serie de lucrări de consolidare, după cum urmează:

- *Realizarea unei structuri de tipul unui zid de sprijin din beton armat cu înălțime $H=6.00$ m, cu fundație indirectă pe piloți forți 600mm, cu lungimea $L\sim 15,00$ m. Pentru reducerea eforturilor rezultate din împingerea pământului asupra elevației structurii de sprijin, zidurile de sprijin au fost concepute cu contraforți din beton armat;*

- *Amenajarea și consolidarea taluzului de la partea superioară a zidului de sprijin cu pământ armat cu geogridurile cu $L=10$ m, pe înălțimea de 2,70m față de coronamentul zidului de sprijin;*

II. Conform caietului de sarcini proiectant, elaboratorul proiectului tehnic

III). Precizări din cadrul memoriului tehnic al proiectului: Zidul de sprijin propriu-zis

Zidul de sprijin propriu zis este alcătuit din 16 tronsoane cu lungimea $L=7.50\text{m}$, în lungime totală de 121.65m , cu câte 2 ranforți pe fiecare tronson.

Lățimea tălpii fundației este de 2.80 m . Elevația are o lățime de 60 cm la coronament, iar la contactul cu partea superioară a tălpii are o lățime de 80 cm , rezultând o înclinație de aprox. 2° . Talpa este orizontală cu o grosime de 80 cm , conform planșelor de detaliu. Talpa fundației este așezată pe un strat de beton de egalizare în grosime de 10 cm , clasa C8/10. Tronsonul cuprinde doi ranforți din beton armat, dispuși pe lungimea zidului la distanță interax 3.50 m . Ranforți au înălțime $h = 5.2.0\text{ m}$, grosimea $g = 50\text{ cm}$, lățimea la partea inferioară este $l = 2.80\text{ m}$ iar la partea superioară 1.60 m . Sunt dispuși 32 ranforți pe toată lungimea zidului.

Între aceste tronsoane sunt prevăzute rosturi de 5 cm . Fundația zidului este situată la aceeași cotă pe toată lungimea sa.

Zidul este realizat din beton clasa C25/30 armat cu bare independente de tip OB37 și BST500. Acoperirea de beton a armăturilor a fost stabilită $ab=5\text{ cm}$. Betonul va fi turnat în cofraje cu parament vertical în spate și parament înclinat în față.

Tipul de ciment utilizat la realizarea betonului de clasă C25/30 pentru zidul de sprijin: CEM II/A-5 32.5R, dimensiunea max. a agregatelor $0_{\text{max}}=16\text{ mm}$.

Soluțiile de consolidare a amplasamentului sunt în conformitate cu documentația de avizare a lucrărilor de intervenție sunt:

a. Zid de sprijin

Pentru o mai bună discretizare a liniei terenului și pentru o cât mai bună eficientizare a muncii, atât în proiectare cât și în execuție, zidurile au fost concepute pe tronsoane (16 tronsoane), cu lungimea $L = 7.50\text{ m}$. Având în vedere înălțimea relativ mare a elevației, în scopul de a reduce valoarea eforturilor secționale s-au prevăzut, pe fiecare tronson, ranforți din beton armat.

Zidul de sprijin cu ranforți este dispus la aceeași cotă pe toată lungimea sa. Pentru a nu se produce fisurări din cauza temperaturii și pentru a elimina problema tasărilor inegale, s-au prevăzut între tronsoane rosturi de 5 cm . Elementele zidului de sprijin sunt:

- Zidul propriu-zis cu ranforți;
- Filtru drenant din pietriș și geotextil;

b. Structură din piloți forți din beton armat cu diametrul 0600 mm

Piloții sunt dispuși spațial, în sistem „șah”, distanța interax dintre aceștia fiind 1.80 m , conform planșelor de detaliu. Sunt dispuse 16 tronsoane de câte 8 piloți, la fiecare din rezultând un număr total de 128 piloți cu lungimea totală $L_{t15}\text{ m}$ și lungimea efectivă $L_{ef}=14.30\text{ m}$. Betonul folosit pentru realizarea piloților este de clasa C25/30. Sintetizând, autoarea contestației poate concluziona faptul că autoritatea contractantă, prin utilizarea sintagmei „pereților de proiecție a malurilor/lucrări de taluzare. etc” raportându-se la definirea lucrărilor pentru îndeplinirea experienței similare, se refera la lucrări de construcții de tipul/similare/asimilate cu zid de sprijin, pământ armat cu geogriile, structura din piloți forți, iar nu identice cu

acestea de tipul pereți de susținere realizați prin injectare, rogojini sau saltele de fascine, saltele de geotextil lestate, geogriile lestate, saltele de geosintetice umplute cu beton, anrocamente, pereuri monolite sau din dale prefabricate, gabioane, ziduri de sprijin. Utilizarea de către autoritatea contractantă a acronimului „etc” în cadrul sintagmei utilizate („pereților de protecție a malurilor/lucrări de taluzare etc”), ne demonstrează că natura lucrărilor pentru demonstrarea experienței similare nu este una limitativă.

Conform reglementărilor tehnice (normativ AND 589-2Q041 și nu numai) din categoria lucrărilor de consolidări fac parte: consolidări din beton simplu sau beton armat (ziduri de sprijin, fundații adâncite de parapet, rigole ranforsate), lucrări de susținere din gabioane, lucrări de consolidare din piloți forți sau mini piloți, tiranți pretensionați ancorați, pământ armat cu geogriile, drenuri în săpătură sau drenuri forate orizontal, chesoane din beton armat, protecție taluzuri cu geosintetice, protecție taluzuri cu plase ancorate, protecție taluzuri cu plase torcretate (Anexa 1).

Așa cum rezultă din documentele existente la dosarul achiziției, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară contestatoarea a propus:

- contract Nr. 1367/14.09.2022 - Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Consolidare drum comunal DC16, km 13+700 - km 13+800, sat Golăiești, județul Iași”, în cadrul căruia au fost executate următoarele categorii de lucrări:

- zid de sprijin încastrat într-un radier general cu dimensiunile $L \times B \times H = 130 \times 0,80 \times 0,80$ m, radier ce încastrează capetele piloților forți;
- Piloți forți (35 buc) având diametrul $D = 800$ mm, $H = 15$ m, pozați la o distanță de 3,70 m interax;
- dren în săpătură în spatele zidului de sprijin.

Se poate observa că pentru acest proiect propus, experiența similară în categorii de lucrări realizate/executate (zid de sprijin, piloți, forți, dren în săpătură) este identică cu cea din cadrul prezentei proceduri supuse licitației, acest răspuns fiind considerat concludent de autoritatea contractantă.

- contract nr. 41428/25.04.2018 - Reabilitarea și valorificarea potențialului turistic și cultural al ansamblului Mănăstirii Frumoasa cod LMI IS-II-a-A-04006), pentru care autoritatea contractantă consideră răspunsul ca fiind neconcludent, motivat de faptul că acesta se referă la consolidarea clădirii și nu a amplasamentului (prin lucrări de natură „zid de sprijin, structura de piloți forți, monitorizare inclinometrică, etc” - astfel cum acestea „rezultă” din documentația de atribuire).

Argumentele enunțate de autoritatea contractantă nu vor putea fi reținute. Afirmatia autorității contractante potrivit căreia în cadrul acestui proiect „s-au executat doar lucrări de consolidare și restaurare a unor clădiri” nu este conformă cu realitatea, acest aspect demonstrându-l în cele ce urmează.

Societatea contestatoare menționează trei aspecte ce au fost avute în vedere de autoritatea contractantă la declararea ca neconform a răspunsului, elemente care nu se susțin și nu sunt conforme cu legislația aplicabilă

domeniului achizițiilor publice și nici cu informațiile transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

1. Autoritatea contractantă invocă faptul că lucrările de consolidare din cadrul obiectivului nu sunt de natură „zid de sprijin, structura pe piloți forți, monitorizare inclinometrică”, așa cum rezulta din documentația de atribuire.

2. Autoritatea contractantă face afirmația potrivit căreia contractul nr. 4142.8/ 25.04.2018 se referă la consolidarea clădirii, aceasta afirmație nefiind probată. este în măsură a detalia natura lucrărilor executate în cadrul acestui contract, care cel puțin sub aspectul denumirii sale (ansamblu Mănăstirii Frumoasa), poate lăsa aparența realizării unor lucrări ce țin de domeniul exclusiv al ingineriei civile.

Acest tip de lucrări au fost executate la zidurile de piatră ale Bisericii Sfinții Arhangheli Mihail și Gavril (categorie lucrări civile), cât și la zidul de incintă (categorie lucrări de artă).

3. Afirmația autorității contractante potrivit căreia experiența propusă de contestatoare prin proiect- se referă la „consolidare și restaurare a unor clădiri” nu se susține, întrucât zidurile de sprijin fac parte din categoria lucrărilor de artă, iar nu din categoria clădirilor, cum eronat afirmă autoritatea contractantă.

Societatea contestatoare concluzionează precizând faptul că argumentele invocate de autoritatea contractantă sunt contrazise de prevederile normativului aplicabil lucrărilor geotehnice de susținere (NP 124/2010), în acest normativ precizându-se că lucrările de tipul pereților de susținere realizați prin injectare sunt lucrări de susținere.

Un alt argument pentru a demonstra netemeinicia afirmațiilor autorității contractante privind pretinsul răspuns neconform furnizat de contestatoare, îl constituie prevederile normativului AND 590/2016 - Instrucțiuni tehnice aferente caietelor de sarcini generale comune lucrărilor de artă. Caiet de sarcini nr. 2 - Infrastructuri. Fundații directe de suprafață și fundații directe de adâncime (Anexa 5), cu referire la realizarea sprijinirilor simple: 2.1.2. SĂPĂTURI CU PEREȚI VERTICALI SPRIJINIȚI.

2.1.2.1 Sprijiniri simple

Sprijinirile simple sunt lucrări de susținere cu caracter temporar, utilizate pentru sprijinirea excavațiilor, atunci când:

- adâncimea săpăturii este mai mare decât înălțimea la care pământul s-ar menține la verticală nesprijinit,
- realizarea unei săpături taluzate ar fi imposibilă (din rațiuni de spațiu disponibil) sau neeconomică.

Au forma unor pereți verticali neetanși.

Elementul principal al unei sprijiniri simple este constituit de dulapi, care sunt cei care vin în contact direct cu pământul. Ei pot fi orizontali sau verticali. În primul caz, dulapii orizontali sunt montați după ce a fost realizată excavația (pe tronsoane).

Ei sunt utilizați atunci când pământul se poate menține la verticală nesprijinit pe adâncimea unui tronson de excavare (pământuri cu coeziune suficientă). Dulapii verticali sunt introduși în teren înaintea realizării săpăturii, fiind utilizați în cazul pământurilor necoezive.

Elementele sprijinirilor simple sunt realizate de regula din lemn și/sau metal.

Avantajul acestor sprijiniri este dat de simplitatea execuției și de costul relativ redus. Datorită faptului că nu sunt etanșe nu pot fi folosite sub nivelul apelor subterane.

Sprijinirile simple pentru realizarea săpăturii cu pereți verticali sprijiniți nu sunt definite în normativ ca fiind particulare exclusiv lucrărilor de drum sau celor geotehnice, ori de construcții civile.

Sprijinirile simple se regăsesc în cadrul proiectului licitației ofertate.

În consecință, ... solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 58339/07.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 72038/08.11.2024, ... a transmis copia dosarului achiziției în format electronic.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210718237/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Iași la data de 30.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Execuție lucrări și asistență tehnică pentru obiectivul de investiție: Punere în siguranță Școala Orzeni din satul Orzeni, comuna Holboca, județul Iași, în urma alunecării de teren datorate fenomenelor meteo din perioada 24.04.2023-25.04.2023 - 14551”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./10.05.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 7.996.129,50 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea ofertei sale și solicită cele din partea introductivă.

Prin adresa de comunicare rezultat procedură autoritatea a comunicat ofertantului contestator următoarele aspecte:

COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ

„Anunț de participare simplificat SCN1146327/10.05.2024

Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că, în urma evaluării ofertei dumneavoastră depuse în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări și asistenta tehnica pentru obiectivul de investiție: Punere în siguranță Școala Orzeni din satul Orzeni, comuna Holboca, județul Iași, în urma alunecării de teren datorate fenomenelor meteo din perioada 24.04.2023-25.04.2023 - 14551, ulterior aplicării criteriului de atribuire, respectiv “prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca inacceptabila în baza art.137 alin. (2) lit. b) coroborat cu art.134 alin. (5) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În luarea acestei decizii comisia de evaluare a avut în vedere următoarele aspecte: Prin adresa nr. 17307L/30.09.2024 vi s-au solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte:

Solicitarea 1 ➤ Având în vedere cerința fisei de date Cap.III.1.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala – Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 (cinci) ani calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate în

conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin procedura de atribuire a contractului de achiziție publică la nivelul unui contract, maximum 2 (două) contracte, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 7.869.000 lei.

➤ Mențiunea din cadrul documentației de atribuire Prin „lucrări similare” se înțelege lucrări de construcții noi/ reabilitare/ modernizare/ extindere/ consolidare/ reparații capitale aferente pereților de protecție a malurilor/lucrări de taluzare etc.

➤ Ctr. nr. 1367 / 14.09.2022 - Proiectare, asistenta tehnica și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții: "Consolidare drum comunal DC 16, km 13+700 – km 13+800, sat Golăiești, comuna Golăiești, județul Iași"

➤ Ctr. nr. 41428 / 25.04.2018- Reabilitarea și valorificarea potențialului turistic și cultural al ansamblului Mănăstirii Frumoasa cod LMI IS-II-a-A-04006" va solicitam sa clarificați îndeplinirea cerinței, respectiv prezentarea de documente relevante (memorii tehnice) în susținerea contractelor prezentate ca și experiența similara, din care sa rezulte clar ca lucrările efectuate sunt lucrări de construcții noi/ reabilitare/ modernizare/ extindere/ consolidare/ reparații capitale aferente pereților de protecție a malurilor/lucrări de taluzare etc.

Prin răspunsul transmis nr. 12551/02.10.2024 (răspuns înregistrat la CNI SA cu nr.17623/03.10.2024) la solicitările de clarificări transmise de ofertantul unic CONEST SA în termenul solicitat semnate cu semnătura electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectiv transmiterea de memorii tehnice, comisia de evaluare considera răspunsul neconcludent. În fapt, referitor la:

- Ctr. nr. 1367 / 14.09.2022 - Proiectare, asistenta tehnica și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții: "Consolidare drum comunal DC 16, km 13+700 – km 13+800, sat Golăiești, comuna Golăiești, județul Iași, din memoriul tehnic prezentat și procesul verbal nr 3565/02.07.2024 rezulta îndeplinirea criteriului de calificare, comisia de evaluare considera răspunsul concludent.

- Ctr. nr. 41428 / 25.04.2018- Reabilitarea și valorificarea potențialului turistic și cultural al ansamblului Mănăstirii Frumoasa cod LMI IS-II-a-A-04006. Având în vedere ca din documentația de atribuire rezulta ca obiectul contractului de refera la consolidarea amplasamentului ce conține zid de sprijin, structura de piloți forți, monitorizare inclinometrica etc. iar din documentele transmise de dumneavoastră (Memoriul tehnic și procesul verbal nr 5159/26.08.2021) se refera la consolidarea clădirii și nu a amplasamentului comisia de evaluare considera răspunsul neconcludent.

Referitor la Ctr. 5961 / 23.09.2022 - EXECUTIE LUCRARI PENTRU INVESTITIA „MODERNIZARE DRUMURI SĂTEȘTI, ÎN LOCALITĂȚILE AGAPIA, FILIOARA ȘI VĂRATEC, COMUNA AGAPIA, JUDEȚUL NEAMȚ, L= 5.005 KM” transmis complementar, acesta nu poate fi luat în considerare deoarece nu este susținut de alte documente transmise în prealabil, nefăcând așadar obiectul evaluării.

În aceste condiții, a lua în considerare noul contract prezentat de ofertant din proprie inițiativă, excedând solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă în temeiul art. 196 alin. (3) și a art. 209 din Legea nr. 98/2016, ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și proporționalității, precum și a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant”. Comisia de evaluare considera în unanimitate oferta depusa de Ofertant unic: CONEST SA ca fiind inacceptabila, în baza art.137 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, precum și faptul ca oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Consiliul va analiza contractele care au dus la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

I. Contractul nr. 41428/25.04.2018 – Reabilitarea și valorificarea Ansamblului Mănăstirii Frumoasa.

..... afirmă că lucrările executate în cadrul acestui contract includ consolidări care se încadrează în noțiunea de „lucrări similare.” În mod specific, zidul de incintă al ansamblului Mănăstirii Frumoasa este considerat de către contestatoare o lucrare de consolidare care implică tehnologii relevante, precum piloții forăți, tiranții și alte soluții geotehnice.

Autoritatea contractantă susține că:

- documentele justificative prezentate (Memoriul tehnic și Procesul-verbal nr. 5159/26.08.2021) indică lucrări de consolidare a clădirilor, nu a amplasamentului;
- cerința privind „lucrările similare” vizează explicit consolidări ale amplasamentului (pereți de protecție a malurilor, lucrări de taluzare), ceea ce lipsește din acest contract.

Contestatoarea subliniază că autoritatea interpretează restrictiv noțiunea de „lucrări similare”, deși tehnologiile utilizate în zidul de incintă, precum piloții forăți și tiranții, sunt identice celor cerute în procedură.

Consiliul constată că la baza disputei stă interpretarea sintagmei „lucrări similare”. Autoritatea contractantă argumentează că experiența similară trebuie să reflecte fidel natura lucrărilor cerute în documentația de atribuire, în timp ce contestatoarea invocă principiul proporționalității, conform căruia orice lucrare comparabilă tehnic ar trebui să fie acceptată.

Mai mult, dacă contestatoarea avea nelămuriri asupra acestui termen de „lucrări similare” trebuia în perioada când putea solicita clarificări să lămurească aceste aspecte.

Întrucât criteriile de calificare specifică în mod explicit că lucrările similare trebuie să includă consolidări ale amplasamentului, cum ar fi ziduri de sprijin, structuri pe piloți forăți sau alte soluții pentru stabilizarea terenului, documentele prezentate de contestatoare nu fac dovada clară că zidul de incintă se încadrează în această categorie.

Fișa de date a achiziției (cap. III.1.3.a) specifică în mod clar că lucrările similare se referă la „lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale aferente pereților de protecție a malurilor/lucrări de taluzare etc.” Această definiție plasează accentul pe lucrări care vizează consolidarea a terenului, a amplasamentelor instabile, utilizând tehnologii specializate pentru stabilizarea terenului, precum:

- ziduri de sprijin realizate pentru protecția malurilor;
- structuri cu piloți forăți;
- taluzări și alte lucrări geotehnice.

Scopul acestor lucrări este de a asigura stabilitatea solului în condiții de risc geotehnic, cum ar fi alunecările de teren sau eroziunile.

Contestatoarea invocă lucrările de consolidare a zidului de incintă al ansamblului Mănăstirii Frumoasa ca fiind o lucrare de consolidare relevantă. Totuși, din analiza documentelor justificative transmise (Memoriul tehnic și Procesul-verbal nr. 5159/26.08.2021), rezultă că lucrările efectuate au fost:

- consolidări și restaurări ale clădirilor din ansamblul mănăstirii;
- lucrări la zidul de incintă, dar fără dovezi concludente că acestea se încadrează în lucrări de consolidare geotehnică, cum ar fi cele definite în documentația de atribuire (pereți de protecție ai malurilor sau lucrări de taluzare).

Consolidarea clădirilor implică lucrări structurale care vizează îmbunătățirea rezistenței elementelor constructive ale unei clădiri (ziduri, fundații etc.). Aceste lucrări, deși importante, nu sunt echivalente cu lucrările de stabilizare a terenului, care necesită metode specifice de intervenție geotehnică, cum ar fi:

- piloți forți pentru susținerea malurilor instabile;
- ziduri de sprijin dimensionate pentru a rezista împingerii pământului;
- taluzări pentru prevenirea alunecărilor de teren.

Documentele furnizate de nu demonstrează că zidul de incintă îndeplinește aceste cerințe tehnice. De asemenea, utilizarea termenului „lucrări similare” nu presupune doar utilizarea unor tehnologii comparabile, ci și aplicarea lor într-un context similar celui descris în caietul de sarcini.

Chiar petentul a precizat în punctul de vedere că lucrările din contract se referă la zidurile de piatră ale Bisericii Sfinții Arhangheli Mihail și Gavril (categorie lucrări civile), cât și la zidul de incintă (categorie lucrări de artă).

Faptul că în contractul invocat există și unele lucrări care s-ar executa și în contractul supus atribuirii, nu înseamnă că întregul contract nr. 41428/25.04.2018 ar fi cu lucrări de realizare pereți de protecție a malurilor ori lucrări de taluzare. De altfel, ofertantul contestator nici nu a realizat o delimitare valorică a acestor lucrări pentru a fi luate în considerare drept similare. Comisia de evaluare a dat dovadă de diligentă, solicitând clarificări, privitor la experiența similară. Era de datoria ofertantului să demonstreze, prin documente doveditoare, lucrările similare și valoarea acestora.

Mai mult, trebuie observat că, pentru înțelegerea lucrărilor similare, contestatorul selectează din documentația de atribuire lucrările principale ce ar trebuie executate, cum ar fi: asigurării stabilității versantului și de a asigura un grad de siguranță corespunzător zonei, Amenajarea și consolidarea taluzului de la partea superioară a zidului de sprijin etc. Or, lucrările din contractul ansamblului Mănăstirii Frumoasa nu sunt, sub nicio formă, din aceste categorii.

Contestatoarea invocă principiul proporționalității, susținând că autoritatea contractantă interpretează termenul „lucrări similare” în mod restrictiv. Totuși, acest principiu trebuie aplicat fără a contraveni cerințelor explicate ale documentației de atribuire.

Cerințele de calificare sunt stabilite pentru a se asigura că ofertantul are experiență specifică în lucrări comparabile, atât din punct de vedere tehnic al metodologiilor utilizate, cât și al tipului de obiectiv de investiție. În acest caz, autoritatea contractantă solicită experiență relevantă în stabilizarea amplasamentelor afectate de alunecări de teren, ceea ce nu este demonstrat în cazul lucrărilor la

Autoritatea contractantă, prin neluare în considerare a acestui contract, a acționat conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice HG nr. 395/2016. Acestea impun respingerea ofertelor care nu demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare. Decizia nu poate fi considerată disproporționată, deoarece:

- cerințele privind „lucrările similare” au fost definite clar și detaliat;

- contestatoarea nu a oferit dovezi suficiente pentru a demonstra că lucrările din contract se încadrează în definiția lucrărilor similare solicitate.

Prin urmare, autoritatea contractantă în mod corect a interpretat termenul „lucrări similare” în mod strict (așa cum a fost detaliat mai sus), pentru a asigura relevanța experienței ofertanților față de cerințele specifice ale proiectului. Contractul nr. 41428/25.04.2018 nu demonstrează în mod concludent îndeplinirea acestei cerințe, deoarece lucrările realizate privesc consolidarea clădirilor, nu stabilizarea amplasamentului. În acest context, decizia de respingere a acestui contract este justificată și conformă cu legislația aplicabilă.

II. Contractul nr. 5961/23.09.2022 – Modernizare drumuri sătești

..... consideră că acest contract, transmis complementar, ar fi trebuit să fie luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, deoarece lucrarea este relevantă, iar respingerea ofertei sale, exclusiv pe baza faptului că a fost transmis ulterior solicitării de clarificări, este excesiv de restrictivă.

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare acest contract invocând:

- transmiterea sa ulterior solicitării de clarificări;
- faptul că se excede cadrul legal prevăzut de art. 196 alin. (3) și art. 209 din Legea nr. 98/2016, ceea ce ar putea crea un avantaj neloial pentru ofertant.

Contestatoarea argumentează că transmiterea de informații suplimentare nu trebui să ducă la excluderea unei oferte, mai ales dacă documentele prezentate sunt relevante și demonstrează îndeplinirea cerinței. consideră că autoritatea a încălcat principiile proporționalității și al tratamentului egal, prin aplicarea rigidă a regulilor.

Consiliul consideră că, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația să respingă ofertele care nu demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare. Totodată, clarificările solicitate ofertanților nu pot schimba conținutul esențial al ofertei sau să determine completarea acesteia cu elemente noi care modifică oferta depusă.

Transmiterea unui contract nou, care nu a fost inclus în documentația depusă la termenul-limită pentru oferte, constituie o modificare substanțială a ofertei inițiale. Această practică contravine principiilor care guvernează achizițiile publice, inclusiv tratamentului egal și transparenței.

Principiul tratamentului egal, reglementat în Legea nr. 98/2016, impune ca toți ofertanții să fie evaluați conform acelorași criterii și în baza acelorași termene și condiții stabilite în documentația de atribuire.

Prin transmiterea contractului nr. 5961/23.09.2022 ulterior termenului de depunere a ofertelor, ... a încercat să adauge un nou element probator care nu a fost prezent în oferta inițială.

În fapt, abia prin răspunsul la solicitarea de clarificări a finalizat întocmirea ofertei, în ceea ce privește demonstrare criteriului de calificare privind experiența similară.

Prin eventuala acceptare a acestui document de către comisia de evaluare:

- s-ar crea un avantaj nejustificat pentru ofertantul care le-a transmis;
- s-ar introduce o discrepanță între modul de evaluare al ofertelor, încălcând obligația autorității de a aplica aceleași principii tuturor participanților.

Prin respingerea acestei oferte, autoritatea contractantă a asigurat respectarea principiului tratamentului egal și al concurenței loiale.

Clarificările solicitate de autoritatea contractantă au scopul de a explica sau de a detalia informațiile deja existente în oferta depusă. În cazul transmiterea contractului nr. 5961/23.09.2022 reprezintă o completare substanțială care adaugă informații esențiale, lipsind din documentația /oferta depusă inițial.

Acest contract, transmis ulterior, nu poate fi considerat o clarificare, deoarece:

- nu explică sau detaliază documentele deja incluse în ofertă.
- adaugă o probă, inexistentă în ofertă, pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, ceea ce contravine cerințelor legale și documentației de atribuire.

Neluarea în considerare a acestui contract este justificată, deoarece completarea depășește cadrul legal al clarificărilor, care nu permite schimbarea esențială a conținutului ofertei.

..... invocă principiul proporționalității, susținând că respingerea acestui contract este excesivă și disproporționată în raport cu obiectivul urmărit. Totuși, acest principiu trebuie aplicat în mod echilibrat, astfel încât să nu fie afectate alte principii fundamentale, cum ar fi tratamentul egal și transparența.

Solicitarea de respectare a termenelor-limită și a cerințelor documentației de atribuire este proporțională, deoarece: toți ofertanții au avut aceleași condiții și termene pentru depunerea ofertelor; respectarea regulilor este esențială pentru asigurarea unui proces echitabil și transparent.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de CONEST SA, în contradictoriu cu ca nefondată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.