



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2385/C11/2493

Data: 11.10.2023

Prin contestația datată 05.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48704/06.09.2023, formulată de SRL, cu sediul social în orașul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de S...., cu sediul profesional în municipiul ..., sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 6 - Ecograf multidisciplinar înaltă performanță, comunicat prin adresa nr. 23136/29.08.2023, emisă de cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă organizată în vederea încheierii unui Acord cadru de furnizare echipamente de imagistică ecografică, cu ultrasunete și Doppler, anunț de participare nr. CN1054425/22.04.2023, s-au solicitat următoarele:

-, comunicat prin adresa nr. 23136/29.08.2023;
 - constatarea faptului că oferta depusă de SRL nu este conformă;
 - anularea raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, să procedeze la reevaluarea ofertelor SRL și SRL și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, respectiv decizia de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că a depus oferte pentru mai multe loturi, printre care și lotul nr. 6, oferta acesteia fiind respinsă întrucât nu respectă cerințele tehnice stabilite prin caietul de sarcini, prin adresa nr. 23136/29.08.2023, autoritatea contractantă comunicându-i și că oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

..... SRL susține că oferta sa depusă pentru lotul nr. 6 a fost verificată prin raportare la cerințele tehnice ale lotului nr. 1, iar oferta declarată câștigătoare a fost verificată în raport de aceleași cerințe, în condițiile în care acest lot a fost anulat ca urmare a faptului că nici un operator economic nu a depus ofertă, considerând că nu a existat o minimă verificare a conformității ofertei sale prin raportare la cerințele tehnice ale Lotului nr. 6.

Aceasta mai precizează faptul că autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, la capitolul „*Motive: Comparație solicitări minime vs propunere tehnică*” a precizat că «*formatorul de unde digital de mare viteză trebuie să permită scanarea și procesarea pe minim 40.000.000 canale digitale. În propunerea tehnică depusă nu se regăsește această caracteristică, iar în documentele depuse în fișierul „Specificație Tehnică Arietta 850” sunt descrise 7.072.000 canale de procesare*», cerință prevăzută în ceea ce privește Lotul nr. 1 și fără vreo legătură cu Lotul nr. 6.

De asemenea, în completare, contestatoarea redă cerințe tehnice aferente lotului 1, astfel cum rezultă din caietul de sarcini, respectiv:

„4. *Transductor Microconvex multifrecvență destinat următoarelor tipuri de aplicații: pediatric, vascular*

- *gama de frecvență în intervalul minim 4 - 8,8 MHz*
- *să prezinte în componența sa mai mult de 120 de cristale active*
- *unghi de scanare de minim 90°*

5. *Transductor liniar multifrecvență destinat următoarelor tipuri de aplicații: abdomen, vascular, părți moi, musculoscheletal*

- *gama de frecvență în intervalul minim 2,1-13.7 MHz*
- *să prezinte în componența sa mai mult de 250 de cristale active*
- *câmp de scanare minim 50 mm*
- *să suporte tehnologia de vizualizare”.*

Contestatoarea susține că aceste cerințe nu au nicio legătură cu cele care priveau Lotul nr. 6 și față de care și-a conceput propunerea tehnică și critică analiza efectuată de către comisia de evaluare, în condițiile în care nerespectarea în ceea ce privește transductorul Microconvex și transductorul liniar cu banca de frecvență 2,1-13,7 Mhz nu are legătură cu Lotul nr. 6, ci cu Lotul nr. 1.

..... SRL susține că, în condițiile în care oferta depusă de SRL a fost analizată prin raportare la cerințele tehnice ale Lotului nr. 1, acesta nu respectă cerințele tehnice ale Lotului nr. 6.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 123 alin. (1) și art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și dispozițiile art. 207 alin. (1) lit. a) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa din data de 12.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 49777/12.09.2023, contestatoarea a precizat că, potrivit informațiilor din cadrul procesului verbal nr. 24235/07.09.2023, autoritatea contractantă a constatat faptul că oferta depusă de SRL pentru lotul 6 cuprinde descrierile tehnice aferente lotului nr. 1, respectiv că oferta în discuție a fost analizată prin raportare la cerințele tehnice din lotul nr. 1 și nu cele aferente lotului nr. 6, la fel ca în cazul ofertei contestatoarei.

De asemenea, contestatoarea a depus Note scrise datate 13.09.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 50254/13.09.2023, în cadrul cărora reiterează faptul că autoritatea contractantă a recunoscut că oferta depusă de SRL pentru lotul 6 a fost analizată prin raportare la cerințele care vizează lotul 1, solicitând constatarea că cele 2 oferte au fost analizate prin raportare la cerințe care au vizat alt lot (lotul 1).

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Autoritatea contractantă, fără a formula un punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, a transmis Consiliului dosarul achiziției publice, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 52208/25.09.2023.

Prin adresa nr. 53217/2493 C11/29.09.2023, Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei, însă acesta, prin corespondența electronică înregistrată la Consiliu sub nr. 53205/29.09.2023, a precizat că renunță la studiul dosarului.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 51.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209478232/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 08.09.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente de imagistică ecografică cu ultrasunete și Doppler” cod CPV 33112000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1054425/22.04.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 18.05.2023, valoarea estimată a acordului cadru, fără TVA, cuprinsă între 487.500 lei și 9.750.000 lei, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Obiectul procedurii a fost divizat în 8 loturi, prezenta cauză vizând lotul 6 - Ecograf multidisciplinar înaltă performanță.

Pentru lotul 6 au depus oferte 2 operatori economici, respectiv, respectiv SRL și SRL, iar după evaluarea acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în

raportul procedurii nr. 23134/29.08.2023. oferta depusă de SRL a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și, ulterior, câștigătoare.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 23136/29.08.2023, în cadrul căreia autoritatea contractantă a detaliat motivele care au condus la adoptarea acestei decizii prin invocarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini considerate neîndeplinite, ofertantul SRL a depus prezenta contestație în cadrul căreia susține că evaluarea autorității contractante în cadrul lotului 6 - Ecograf multidisciplinar înaltă performanță, s-a făcut prin compararea ofertei sale, dar și a ofertei declarată câștigătoare, cu specificațiile tehnice impuse la lotul 1 - Ecograf de înaltă performanță și nu cu cele corespunzătoare lotului 6 - Ecograf multidisciplinar înaltă performanță.

Analizând conținutul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că aceasta vizează următoarele aspecte:

«Motive: Comparație solicitări minime vs propunere tehnică:

S-a solicitat formatorul de unde digital de mare viteză trebuie să permită scanarea și procesarea pe minim 40.000.000 canale digitale. În propunerea tehnică depusă nu se regăsește această caracteristică, iar în documentele depuse în fișierul "Specificație Tehnică Arietta 850" sunt descrise 7.072.000 canale de procesare - caracteristică mult inferioară solicitărilor minime din caietul de sarcini - nu este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini.

S-a solicitat la capitolul Interfața cu utilizatorul - Touch screen de min 13 inch cu tehnologie de ultimă generație tip LED. În propunerea tehnică depusă se regăsește "Ecran tactil de 10,4 inch de tip LCD" (inferior LED) - nu este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini.

Configurația de livrare este în neconcordanță cu solicitările minime din caietul de sarcini:

S-a solicitat sonda convexă banda frecvență 1-6,5 Mhz cu minim 150 cristale active și unghi de vizualizare de minim 700. Banda de frecvență oferată este de 1-6 Mhz - nu este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini.

S-a solicitat transductor microconvex cu bandă de frecvență min 4-8,8 Mhz, s-a oferat microconvex intraoperator cu banda de frecvență 4-10Mhz care este destinat intervențiilor chirurgicale intraoperatorii - nu este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini.

S-a solicitat transductor liniar cu banda de frecvență minim 2,1-13.7 MHz și minim 250 cristale active, s-a oferat sonda liniară cu banda de frecvență 2-12 Mhz cu 192 de cristale active, inferioară cerințelor minime din caietul de sarcini - nu este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini.

S-a solicitat transductor arie fazată cu banda de frecvență 1,3-4,8 MHz, s-a oferat transductor laparoscopic cu banda de frecvență 2-12 Mhz - nu este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini.».

Comparând motivele de respingere a ofertei contestatoarei depusă pentru lotul 6, așa cum se regăsesc acestea redată în comunicarea rezultatului, cu specificațiile tehnice stabilite pentru echipamentul care face obiectul lotului 6, expuse la paginile 46-56 din caietul de sarcini, Consiliul constată că, într-adevăr, evaluarea autorității contractante a avut în vedere cerințe stabilite pentru alt lot.

Astfel, niciuna dintre cerințele invocate în respingerea ofertei contestatoarei nu se regăsește printre specificațiile tehnice stabilite pentru lotul 6. De fapt, aceste specificații tehnice, a căror neîndeplinire este reținută în legătură cu oferta contestatoarei depusă pentru lotul 6, se regăsesc la paginile 66-75 din caietul de sarcini, unde sunt expuse specificațiile tehnice aferente lotului 1.

Potrivit art. 126 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsește și „verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

În condițiile în care, în etapa de evaluare a ofertei contestatoarei depusă pentru lotul 6, comisia de evaluare a avut în vedere alte specificații tehnice decât cele impuse în mod concret cu privire la lotul 6 (care se regăsesc la paginile 46-56 din caietul de sarcini), este evident că atribuția anterior citată a fost exercitată în mod eronat de membrii comisiei de evaluare, critica fiind întemeiată.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta declarată câștigătoare a lotului 6 a fost verificată și evaluată tot în baza specificațiilor tehnice impuse pentru lotul 1, Consiliul constată că aceasta este corectă, în condițiile în care, din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul criticat rezultă că acesta a ofertat produsul „Ecograf de înaltă performanță” tip RS85 Prestige, producător Samsung Medison, în cadrul caracteristicilor tehnice solicitate fiind menționate caracteristici tehnice stabilite pentru lotul 1, în legătură cu care ofertantul a indicat specificații aparținând echipamentului propus și paginile din ofertă unde de regăsesc acestea.

Spre exemplu, în propunerea tehnică a ofertantului criticat, depusă pentru lotul 6, se regăsește atât specificația tehnică privind procesarea pe minim 40.000.000 canale digitale, cât și transductorii prevăzuți doar în cadrul lotului 1, dar invocați în actul atacat de SRL.

Cu toate acestea, în cadrul procesului verbal nr. 20210/20.07.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a reținut ca fiind conformă oferta depusă de SRL pentru lotul 6, fiind evident faptul că evaluarea acestei oferte nu a respectat rigorile legii.

În aceste condiții, este necesar ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de SRL pentru lotul 6 și să stabilească în ce măsură aceasta este conformă cu cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, stabilite pentru acest lot, aceasta fiind atribuția exclusivă a comisiei de evaluare, căreia Consiliului nu i se poate substitui.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL și să anuleze actele autorității contractante cu privire la respingerea ofertei contestatoarei depusă în lotul 6 și stabilirea

câștigătoare pentru lotul 6 a ofertei depusă de SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse în lotul 6 de SRL și SRL, să continue procedura pentru lotul 6 și să comunice rezultatul acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL și anulează actele autorității contractante cu privire la respingerea ofertei contestatoarei depusă în lotul 6 și stabilirea câștigătoare pentru lotul 6 a ofertei depusă de SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse în lotul 6 de SRL și SRL, să continue procedura pentru lotul 6 și să comunice rezultatul acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 6 pagini.
Redactată practica deciziei ..