CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 54715/25.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45183/25.10.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de dl. ... – director general, formulată împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. A2-6905, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de „...”, coduri CPV: ... (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

- admiterea prezentei contestații;
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- modificarea prevederilor menționate în cuprinsul documentației de atribuire și, în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice solicitate de contestatoare, astfel încât documentația de atribuire să fie pusă în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu, prin Încheierea nr. 577/C8/3862 din 30.10.2017, în sensul admiterii ei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă documentația de atribuire, respectiv caietului de sarcini și răspunsul la notificarea prealabilă nr. A2-6905, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, prin Notificarea prealabilă nr. 54445/ 13.10.2017, a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la unele aspecte tehnice precum și acceptarea modificărilor tehnice cu privire la documentația de atribuire.

Prin răspunsul la Notificarea prealabilă nr. A2-6905/18.10.2017, autoritatea contractantă a clarificat/modificat unele dintre punctele solicitate, însă pentru cele ce vor fi prezentate în conținutul prezentei contestații a menținut cerințele din Caietul de sarcini astfel cum au fost acestea formulate, fără a le modifica sau clarifica în mod corespunzător.

Invocând prevederile art. 160 alin. (1) și alin. (3), precum și pe cele ale art. 150 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a omis sa răspundă la o cerință, respectiv:

«În documentația de atribuire se solicită:

„C468. Furnizorul are obligația de a obține certificarea stației de ... înainte de instalarea și punerea în funcțiune”, la care a cerut clarificarea*: „Vă rugăm să precizați cum se asigură conformitatea cu cerința solicitată mai sus.”*

În opinia sa, din răspunsurile la întrebările de mai jos, respectiv:

„C265 - în cadrul proiectului ofertantul poate opta pentru soluții de amenajare care să necesite conform, legislației in vigoare, întocmiri de proiecte pe categorii de lucrări, care trebuie verificate de verificatori de proiecte specializați, și care necesită autorizări de la autoritățile statului în domeniu, ex: *proiect instalație electrică, documentația tehnică pentru verificare tehnică a ascensoarelor după reparare, etc.*

și

C252- în cadrul proiectului tehnic ofertantul poate opta pentru soluții de amenajare care să necesite conform legislației în vigoare, întocmiri de proiecte pe categorii de lucrări, care trebuie verificate de verificatori de proiecte specializați, și care necesită autorizări de la autoritățile statului în domeniu, ex: proiect instalație electrică, documentația tehnică pentru verificare a ascensoarelor după reparare, etc.”»,

reiese faptul că autoritatea contractantă solicită și întocmire de proiecte pe categorii de lucrări. În acest sens, apreciază că încadrarea achiziției la codurile CPV … (Rev.2) este incorectă, modificându-se obiectul procedurii și fiind, astfel, necesară aplicarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin documentația de atribuire se solicită:

„C.438) Sursele de alimentare cu energie electrică vor fi suficiente ...", asupra căreia a cerut următoarea lămurire: *„*Vă rugăm sa precizați ce se înțelege prin surse de alimentare cu energie. Vă rugăm să cuantificați această solicitare prin precizarea unei cantități minime de *surse*".

Răspunsul autorității contractante la cerința C.438 a fost: *„Instalația electrică necesară stației de ... se va executa în baza unui proiect întocmit de către personal de specialitate și verificat de către verificatori de proiecte.)*

NOTĂ: Proiectul instalației electrice se va întocmi și verifica pe cheltuiala ofertantului."

Contestatoarea consideră că aceasta nu a răspuns la solicitarea de clarificare, făcând trimitere la întocmirea unui proiect tehnic, astfel că, în opinia sa, obiectul procedurii s-a modificat, fiind necesară aplicarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În documentația de atribuire se cere:

„C.434. Echipamentul de ventilație și de aer condiționai va fi de tip descentralizat...", la acesta a solicitat următoarea lămurire*: „Vă rugăm să clarificați ce se înțelege prin echipament de ventilație de tip descentralizat.*"

Din răspunsul la cerința C.434 *„echipamentele de ventilație și condiționare a aerului din cadrul stației de ... vor fi de tip descentralizat, pentru fiecare cameră sau ansambluri de camere se va monta instalație separată",* contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu răspunde clar la solicitarea de clarificare, făcând trimitere la montarea instalației.

În documentația de atribuire se solicită:

„Deoarece cerințele de la punctul C.344. până la punctul C.366. precizate în caietul de sarcini cu privire la vopseaua lavabilă fac referire la standarde și normative anulate sau înlocuite, vă rugăm să definiți cerințele în conformitate cu precizările reglementate în agrementele tehnice in vigoare."

Din răspunsul autorității contractante la cerințele de la punctul C.344. până la punctul C.366, reiese că standardele și normativele în vigoare sunt cele specificate inițial, respectiv cele anulate sau înlocuite.

În documentația de atribuire se solicită:

„C.333. Placaje din faianța în grupul sanitar și vestiar", cererea de lămuriri fiind: *„Vă rugăm să precizați modalitatea prin care se va demonstra realizarea conformității pentru cerințele solicitate de la punctul C.334 până la punctul C.338*.

În opinia sa, răspunsul la cerința C.333, potrivit căruia „Se vor respecta prevederile caietului de sarcini”, autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea sa de clarificare.

În documentația de atribuire se solicită:

„*C.301. Detalii tehnice covor PVC în spații umede";* cererea de lămuriri fiind: *„Vă rugăm să precizați încăperile considerate* spații umede*".*

Din răspunsul dat la cerința C.301, respectiv „Se *vor respecta prevederile caietului de sarcini”,* SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificare.

Astfel, menționează că a solicitat autorității contractante modificarea cerințelor tehnice restrictive din caietul de sarcini în conformitate cu argumentația prezentată, având în vedere respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurente și proporționalității, și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie.

În consecință, SC ... SRL solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea specificațiilor tehnice solicitate, astfel încât documentația de atribuire să fie pusă în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 7187/01.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 46366/01.11.2017, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Invocând prevederile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și având în vedere solicitările efectuate de către ... SRL, autoritatea contractantă, face următoarele precizări:

• Enunț cerință C468V - „Furnizorul are obligația de a obține certificarea stației de ... înainte de instalarea și punerea în funcțiune

> Solicitare ... SRL: "Vă rugăm să precizați cum se asigură conformitatea cu cerința solicitată mai sus."

o Răspuns autoritate contractantă: Cerința se consideră îndeplinită prin asigurarea certificatelor de conformitate ale producătorilor echipamentelor componente ale stației de ....

• Enunț cerința C265 **-** „ Operatorul economic declarat câștigător al procedurii de achiziție publică, va obține toate avizele și autorizațiile necesare în vederea amenajării stației de ... "

> Solicitare ... SRL: „Vă rugăm sa precizați/enumerați care sunt avizele si autorizațiile necesare in vederea amenajații stației de ...".

o Răspuns autoritate contractantă: în cadrul proiectului tehnic ofertantul poate opta pentru soluții de amenajare care să necesite conform legislației în vigoare, întocmiri de proiecte pe categorii de lucrări, care trebuie verificate de verificatori de proiecte specializați și care necesită autorizări de la autoritățile statului în domeniu, ex: proiect

instalație electrică, documentația tehnică pentru verificare tehnică a ascensoarelor după reparare, etc.

Precizare:

- în alegerea modului de organizare și desfășurare a procedurii de atribuire autoritatea contractantă a ținut cont de prevederile art. 3 lit. n) din Legea nr. 98/2016
- având în vedere că produsul de achiziționat cuprinde, cu titlu accesoriu, operațiuni de amplasare și de instalare, autoritatea contractantă consideră necesar că aceste operațiuni să se facă în baza unui proiect întocmit de către personal de specialitate și verificat de către verificatori de proiecte pentru: soluția de amenajare, instalația electrică etc.
- autoritatea contractantă consideră că soluția de achiziție aleasă nu restricționează concurența, dimpotrivă asigură o flexibilitate în ceea ce privește subcontractarea acestui serviciu, în situația în care furnizorul de produs nu are în obiectul de activitate astfel de servicii, asigurând în același timp:
    - menținerea răspunderii contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, inclusiv amenajare spațiu și punere în funcțiune;
    - eliminarea riscurilor unor neconformități între lucrările de amenajare ale spațiului, aferent Stației de ... și cerințele tehnice privind instalarea, impuse de configurația Stației pe de o parte și prevederile și standardele de performanță privind certificarea stației de ... înainte de instalarea și punerea în funcțiune *(*asigurarea unui circuit complet funcțional*),* pe de altă parte,

raționamente care se încadrează în prevederile Legii nr. 98/2016.

- Enunț cerință C252 - „Obligația de a obține, fără a percepe costuri suplimentare, avizele legale necesare executării lucrărilor"

> Solicitare ... SRL: „Vă rugăm să precizați/enumerați care sunt avizele legale necesare executării lucrărilor."

o Răspuns autoritate contractantă: în cadrul proiectului tehnic ofertantul poate opta pentru soluții de amenajare care să necesite conform, legislației în vigoare, întocmiri de proiecte pe categorii de lucrări, care trebuie verificate de verificatori de proiecte specializați, și care necesită autorizări de la autoritățile statului în domeniu, ex: proiect instalație electrică, documentația tehnică pentru verificare tehnică a ascensoarelor după reparare, etc.

Precizare:

Același raționament menționat la cerința C265.

- Enunț cerința C438 **- „** Vor fi suficiente și ușor accesibile. Se vor poziționa la aproximativ 1 m de podea și vor avea protecție la umiditate” - referitor la sursele de alimentare cu energie electrică

> Solicitare ... SRL: Vă rugăm să precizați ce se înțelege prin surse de alimentare cu energie. Vă rugăm să cuantificați această solicitare prin precizarea unei cantități minime de "surse".

o Răspuns autoritate contractantă: Instalația electrică necesară stației de ... se va executa în baza unui proiect întocmit de către personal de specialitate și verificat de către verificatori de proiecte.

NOTĂ

Proiectul instalației electrice se va întocmi și verifica pe cheltuiala ofertantului.

Precizare:

Același raționament menționat la cerința C265.

Prin surse de alimentare se înțeleg prizele de alimentare pentru stația de ....

Autoritatea contractantă nu poate preciza numărul prizelor de alimentare, acesta diferind în funcție de stația ofertată.

• Enunț cerința C434 **-** „Echipamentul de ventilație și de aer condiționat va fi de tip descentralizat pentru a limita contaminarea și gradul înalt de redundanță, vor fi dotate cu filtru HEPA, conform normelor în domeniu în vigoare pentru zonele de risc epidemiologie crescut".

> Solicitare ... SRL: Vă rugăm să clarificați ce se înțelege prin echipament de ventilație de tip descentralizat.

o Răspuns autoritate contractantă: Echipamentele de ventilație și condiționare a aerului din cadrul stației de ... vor fi de tip descentralizat, pentru fiecare cameră sau ansambluri de camere se va monta instalație separată.

Precizare:

Ne menținem răspunsul. Sunt necesare echipamente de ventilație și condiționare a aerului pentru fiecare încăpere în parte. Pentru instalarea stației, autoritatea contractantă pune la dispoziție un spațiu format din mai multe încăperi ce comunică între ele.”

• Enunț cerințe C.344 - C.366 - se găsesc în dosarul transmis cu prezentul punct de vedere.

> Solicitare ... SRL:

Deoarece cerințele de la punctul C.344. până la punctul C.366. precizate în caietul de sarcini cu privire la vopseaua lavabilă fac referire la standarde și normative anulate sau înlocuite, vă rugăm să definiți cerințele în conformitate cu precizările reglementate în agrementele tehnice în vigoare.

De asemenea vă rugăm să precizați modalitatea prin care se va demonstra realizarea conformității pentru cerințele solicitate.

o Răspuns autoritate contractantă: După ce prezintă caracteristicile tehnice ale vopselei lavabile (în formă tabelară), se precizează că verificarea respectării acestei cerințe se va face prin ecepția lucrărilor de vopsitorie și prin verificarea cu fișa tehnică a produsului.

Precizare:

Prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a renunțat la standardele trecute în caietul de sarcini la C.349-C.352 și C.355-C.367.

Autoritatea contractantă va verifica îndeplinirea cerinței astfel:

- oferta va fi evaluată prin verificarea cu fișa tehnică a vopselei lavabile;

- la recepție: prin recepția lucrărilor de vopsitorie având în vedere fișa tehnică a vopselei lavabile.

• Enunț cerința C.333 **-** Placaje din faianță în grupul sanitar și vestiar

> Solicitare ... SRL: Vă rugăm să precizați modalitatea prin care se va demonstra realizarea conformității pentru cerințele solicitate de la punctul C.334 până la punctul C.338.

o Răspuns autoritate contractantă: Se vor respecta prevederile caietului de sarcini.

Precizare:

Din enunțul cerinței C.333 nu rezultă că este o cerință, scopul acesteia este de a marca cerințele C.334-C.339, acestea din urmă făcând referire la placajele din faianță în grupul sanitar și vestiar.

• Enunț cerința C.301 - „Detalii tehnice covor PVC în spații umede”.

> Solicitare ... SRL: Vă rugăm să precizați care sunt încăperile considerate „spații umede"

o Răspuns autoritate contractantă: Se vor respecta prevederile caietului de sarcini.

Precizare:

În spațiile destinate stației de ..., altele decât grupurile sanitare și vestiare, pe pardoseală se va monta covor PVC respectând caracteristicile tehnice din caietul de sarcini.

În formularea răspunsului autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile C.234 „ Ofertantul are obligația de a viziona spațiile ce urmează a fi amenajate, în vederea dimensionării corecte a spațiului în care vor fi montate echipamentele, activitate ce se va finaliza cu încheierea unui proces-verbal de vizitare a amplasamentului în urma vizionării, operatorul economic interesat în participarea la procedură va stabili care sunt încăperile cu umiditate ridicată (spații umede).

Față de cele susmenționate, autoritatea contractantă apreciază că sunt respectate prevederile art. 49 și 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din aceeași lege.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de *„...”*, coduri CPV: ... (Rev.2), ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată fiind de ..., fără TVA.

Din analiza contestației, înaintată de SC ... SRL, îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că observațiile acesteia ei vizează conținutul documentației de atribuire, respectiv anumite cerințe din caietul de sarcini.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că, ulterior notificării prealabile din data de nr. 54445/13.10.2017, înaintată de SC ... SRL, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. A2-6905 din 18.10.2017.

Nemulțumită de conținutul acestui răspuns, SC ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, „astfel încât documentația de atribuire să fie în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.”

Observațiile contestatoarei se referă la specificațiile tehnice care se regăsesc în documentul nr. A$_1$1838/25.08.2017 – pct. B - *Cerințe tehnice pentru Stație centrală de ... de capacitatea mare*.

Astfel, prima critică a societății contestatoare vizează poziția C. 468, prin care se solicită: „Furnizorul are obligația de a obține certificarea stației de ... înainte de instalarea și punerea in funcțiune”. Asupra acestei cerințe contestatoarea, prin notificarea prealabilă, a cerut autorității contractante să precizeze cum se asigură conformitatea cu cerința citată. Din analiza răspunsului la notificarea prealabilă, Consiliul constată că asupra acestui aspect autoritatea contractantă nu a prezentat nicio informație. Cu toate acestea, în punctul de vedere nr. A$_2$7187/01.11.2017, înregistrat la CNSC cu nr. 46366/01.11.2017, comunicat în aceeași data („1 noiembrie 2017, 12:56”) și SC ... SRL (conform adresei de e-mail existentă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a prezentat următoarele explicații: „Cerința se consideră îndeplinită prin asigurarea certificatelor de conformitate ale producătorilor echipamentelor componente ale stației de ...”.

Ținând seama de cele expuse și întrucât societatea contestatoare nu a avut nicio obiecție asupra explicației de mai sus, cunoscută din data de 01.11.2017, Consiliul stabilește că acest răspuns a fost unul mulțumitor pentru SC ... SRL, putând fi considerat unul clar și complet, în concordanță cu dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

O altă observație a contestatoarei se referă la pozițiile:

- C. 265 – „*Operatorul economic declarant câștigător al procedurii de achiziție publică, va obține toate avizele și autorizațiile necesare în vederea amenajării stației de ...*”,

- C. 252 – *Obligația de a obține, fără a percepe costuri suplimentare, avizele legale necesare executării lucrărilor*”, asupra cărora SC ... SRL, în notificarea prealabilă, a solicitat autorității contractante lămuriri, primind răspunsuri care, în opinia sa, conduc la faptul că aceasta din urmă ar solicita și întocmirea de proiecte pe categorii de lucrări, care nu se mai încadrează în codurile CPV. Prin urmare, consideră că încadrarea în respectivele coduri ar fi incorectă, modificându-se obiectul procedurii, în opinia ei, fiind incident art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată următoarele:

Pentru poz. 265 contestatoarea a solicitat: „Vă rugăm să precizați/enumerați care sunt avizele si autorizațiile necesare in vederea amenajații stației de ...”.

Răspunsul autorității contractante la notificarea prealabila fiind: „în cadrul proiectului tehnic ofertantul poate opta pentru soluții de amenajare care să necesite conform legislației în vigoare, întocmiri de proiecte pe categorii de lucrări, care trebuie verificate de verificatori de proiecte

specializați și care necesită autorizări de la autoritățile statului în domeniu, ex: proiect instalație electrică, documentația tehnică pentru verificare tehnică a ascensoarelor după reparare, etc."

Ulterior contestației, autoritatea contractantă în punctul de vedere antemenționat, a adus și următoarea

«*Precizare:*

- *autoritatea contractantă în alegerea modului de organizare și desfășurare a procedurii de atribuire autoritatea contractantă a ținut cont de prevederile art. 3 lit. n) din Legea nr. 98/2016 și anume: „contract de achiziție publică de produse – contractul de achiziție publică care are ca obiect achiziția de produse de cumpărare (...); contractul de achiziție publică de produse poate include, cu titlu accesoriu, lucrări ori operațiuni de amplasare și de instalare".*
- *având în vedere că produsul de achiziționat cuprinde, cu titlu accesoriu, operațiuni de amplasare și de instalare, autoritatea contractantă consideră necesar că aceste operațiuni să se facă în baza unui proiect întocmit de către personal de specialitate și verificat de către verificatori de proiecte pentru: soluția de amenajare, instalația electrică etc.*
- *autoritatea contractantă consideră că soluția de achiziție aleasă nu restricționează concurența, dimpotrivă asigură o flexibilitate în ceea ce privește subcontractarea acestui serviciu, în situația în care furnizorul de produs nu are în obiectul de activitate astfel de servicii, asigurând în același timp:*
  - *menținerea răspunderii contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, inclusiv amenajare spațiu și punere în funcțiune;*
  - *eliminarea riscurilor unor neconformități între lucrările de amenajare ale spațiului, aferent Stației de ... și cerințele tehnice privind instalarea, impuse de configurația Stației pe de o parte și prevederile și standardele de performanță privind certificarea stației de ... înainte de instalarea și punerea în funcțiune (asigurarea unui circuit complet funcțional), pe de altă parte,*

raționamente care se încadrează în prevederile Legii nr. 98/2016».

Pentru poz. 252, contestatoarea a solicitat: „Vă rugăm să precizați/enumerați care sunt avizele legale necesare executării lucrărilor".

Răspunsul autorității contractante la notificarea prealabila fiind: „*În cadrul proiectului tehnic ofertantul poate opta pentru soluții de amenajare care să necesite conform legislației în vigoare, întocmiri de proiecte pe categorii de lucrări, care trebuie verificate de verificatori de proiecte specializați și care necesită autorizări de la autoritățile statului în domeniu, ex: proiect instalație electrică, documentația tehnică pentru verificare tehnică a ascensoarelor după reparare, etc*.", urmat de precizarea din punctul de vedere: „*Același raționament menționat la Cerința C265*".

Și în aceste cazuri, Consiliul constată că explicațiile detaliate prezentate de autoritatea contractantă, în același punct de vedere și aduse la cunoștința contestatoarei, nu au fost combătute, astfel că există o evidentă acceptare și, deci, înțelegere a lor.

În legătură cu aceste aspecte, Consiliul are în vedere, pe lângă definiția contractului de achiziție publică de produse stabilită la art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *contractul de achiziție publică care are ca obiect achiziția de produse de cumpărare (...); contractul de achiziție publică de produse poate include, cu titlu accesoriu, lucrări ori operațiuni de amplasare și de instalare",* și faptul că autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, Nota de fundamentare centralizatoare, în conținutul căreia sunt defalcate valorile pentru: Stație de ... de capacitate mare – … lei, fără TVA; Peroxid de hidrogen – … lei, fără TVA și Servicii de mentenanță full service pentru stația de ... de capacitate mare – … lei, fără TVA.

Prin urmare, și raportat la valoarea destinată serviciilor de mentenanța, față de cea aferentă achiziției de produse (Stație de ... de capacitate mare și Peroxid de hidrogen), caracterul acestui contract este unul *de achiziție publică de produse.*

Astfel, în ceea ce privește critica societății contestatoare potrivit căreia codurilor CPV menționate în anunțul de participare nr. ..., la poz. II.1.6), respectiv: ..., ar fi incorecte, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, având în vedere cele expuse anterior, constatând că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect dispozițiile art. 16 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„Obiectul achiziţiei publice se pune în corespondenţă cu codul/codurile CPV care îl descriu cât mai exact, relevantă în acest context fiind activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului."*

Relevant, raportat la aspectele de mai sus, este faptul că autoritatea contractantă a elaborat Strategia de contractare nr. A2 5720/ 06.09.2017, cu respectarea dispozițiilor art. 9 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

(1) *Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziţie publică se iniţiază prin identificarea necesităţilor şi elaborarea referatelor de necesitate şi se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorităţii contractante/unităţii de achiziţii centralizate a documentaţiei de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum şi a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.*

(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziţiei în legătură cu: a) relaţia dintre obiectul, constrângerile asociate şi complexitatea contractului, pe de o parte, şi resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităţilor din etapele procesului de achiziţie publică, pe de altă parte; b) procedura de atribuire aleasă, precum şi modalităţile speciale de atribuire a contractului de achiziţie publică asociate, dacă este cazul; c) tipul de contract propus şi modalitatea de implementare a acestuia; (...)".

Pentru poziția C.438 – „Sursele de alimentare cu energie electrică vor fi suficiente și ușor accesibile. Se vor poziționa la aproximativ 1m de podea și vor avea protecție la umiditate”, solicitarea contestatoarei a fost: „Vă rugăm să precizați ce se înțelege prin surse de alimentare cu energie. Vă rugăm să cuantificați această solicitare prin precizarea unei cantități minime de surse.”

Răspunsul autorității contractantă fiind: „Instalația electrică necesară stației de ... se va executa în baza unui proiect întocmit de către personal de specialitate și verificat de către verificatori de proiecte. *NOTĂ: Proiectul instalației electrice se va întocmi și verifica pe cheltuiala ofertantului.”*

În punctul de vedere autoritatea contractantă a venit cu următoarea mențiune: „Precizare: Același raționament menționat la cerința C265. Prin surse de alimentare se înțeleg prizele de alimentare pentru stația de .... Autoritatea contractantă nu poate preciza numărul prizelor de alimentare, acesta diferind în funcție de stația ofertată*.”*

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea sa de clarificare. Referitor la acest aspect, Consilul nu reține ca întemeiată această afirmație, deoarece, este evident că autoritatea a prezentat un răspuns pe care societatea contestatoare nu l-a analizat, întrucât nu a adus explicații care să determine nemulțumirea sa asupra informațiilor menționate de autoritate atât în răspunsul la notificarea prealabilă, cât și în punctul de vedere al acesteia din urmă.

Pentru poziția C.434 - „Echipamentul de ventilație și de aer condiționat va fi de tip descentralizat pentru a limita contaminarea și gradul înalt de redundanță, vor fi dotate cu filtru HEPA, conform normelor în domeniu în vigoare pentru zonele de risc epidemiologie crescut”, solicitarea SC ... SRL a fost: „Vă rugăm să clarificați ce se înțelege prin echipament de ventilație de tip descentralizat.”

Răspunsul autorității contractante fiind: „Echipamentele de ventilație și condiționare a aerului din cadrul stației de ... vor fi de tip descentralizat, pentru fiecare cameră sau ansambluri de camere se va monta instalație separată”, iar în punctul de vedere autoritatea a precizat: „Ne menținem răspunsul. Sunt necesare echipamente de ventilație și condiționare a aerului pentru fiecare încăpere în parte. Pentru instalarea stației, autoritatea contractantă pune la dispoziție un spațiu format din mai multe încăperi ce comunică între ele.”

În opinia contestatoarei, răspunsul dat de autoritatea contractantă nu este unul clar. Referitor la această acuză, Consilul nu o reține ca întemeiată, deoarece, pe de o parte, SC ... SRL nu a prezentat nici un argument care să susțină afirmația sa, respectiv în ce constă neclaritatea informațiilor prezentate de autoritatea contractantă și ce explicații ar fi așteptat, iar pe de altă parte, că, după precizarea de mai sus din punctul de vedere al autorității, nu a venit cu nici o observație în acest sens.

Următoarea critică a contestatoarei vizează cerințele de la pozițiile C.344 până la C.366, care conțin specificațiile tehnice pentru „Vopsitorie și vopsea lavabilă”...; Criterii de performanță...; Produsul pus în

operă ...Clasa de combustibilitatea funcție de suport (...), pe care Consiliul o va respinge ca inadmisibilă.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere definiţia „notificării prealabile”, potrivit art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/ 2016, astfel: *„notificare prealabilă - cererea prin care se solicită autorităţii contractante reexaminarea unui act al autorităţii contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia”,* precum şi dispoziţiile art. 6 alin. (1) din acelaşi act normativ, care stabilesc următoarele: *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)”.*

Față de această situație, Consiliul reține că, potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016*, „Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.”* Este fără dubiu faptul că măsurile de remediere a documentelor considerate nelegale trebuie să fie expuse în totalitate, respectiv să fie arătate autorității contractante toate măsurile pe care autoarea notificării le așteaptă pentru ca, în opinia sa, documentele considerate nelegale să își piardă acest caracter.

Modul deficitar în care a fost întocmită notificarea are consecințe asupra posibilității Consiliului de a examina pe fond aceasta critică din contestație, întrucât examinarea este limitată la motivele relevate în prealabil autorității, prin intermediul notificării.

Consiliul este ținut să verifice dacă SC ... SRL a îndeplinit întocmai procedura prealabilă a notificării, conformându-se obligațiilor de la art. 6 din Legea nr. 101/2016, inclusiv sub aspectul semnalării autorității a tuturor neregulilor, apreciate referitor la actele acesteia, și tuturor măsurilor de remediere considerate oportune de către reclamantă. Consiliul constată că nimic nu a oprit societatea contestatoare să ceară autorității contractante lămuriri și asupra acestor cerințe tehnice.

În opinia Consiliului, sunt incidente următoarelor prevederi din lege:

- art. 6 alin. (1) lit. a): *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: [...]";*

- art. 6 alin. (2): *„Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin* [...] *neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.*";

- art. 6 alin. (10): "*Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.*"

Din conținutul acestora, rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea în mod corespunzător a procedurii de notificare prealabilă, etapă obligatorie, respectiv condiție de admisibilitate a contestației, notificare ce trebuie să cuprindă, motivat, neregulile sesizate autorității, nereguli în limita cărora este circumscrisă cercetarea eventualei contestații ulterioare la Consiliu.

În situația factuală redată mai sus, reieșită din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că nu a fost îndeplinită de către contestatoare obligația legală de notificare prealabilă conformă a autorității contractante, sub aspectul indicării tuturor solicitărilor adresate acesteia cu privire la actul atacat, motiv pentru care această este evident inadmisibilă.

O altă observație a SC ... SRL se referă la poziția C. 333 – „Placaje din faianță în grupul sanitar și vestiar", la care a cerut autorității, prin notificarea prealabilă, următoarea lămurire: „Vă rugăm să precizați modalitatea prin care se va demonstra realizarea conformității pentru cerințele solicitate de la punctul C.334 până la punctul C.338."

Răspunsul autorității contractante, din notificarea prealabilă, fiind: „Se vor respecta prevederile caietului de sarcini."

De asemenea, în același punct de vedere repetat anterior, autoritatea contractantă a prezentat contestatoarei și următoarea precizare: *„Din enunțul cerinței C.333 nu rezultă că este o cerință, scopul acesteia este de a marca cerințele C.334-C.339, acestea din urmă făcând referire la placajele din faianță în grupul sanitar și vestiar*", asupra căreia, nici de data aceasta, SC ... SRL nu și-a exprimat nemulțumirea. Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această observație simplistă, care nu este însoțită de argumente în susținerea afirmației potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi răspuns solicitării sale.

Ultima critică a SC ... SRL vizează poziția C.301 - „Detalii tehnice covor PVC în spații umede", asupra căreia a solicitat clarificarea: „Vă rugăm să precizați care sunt încăperile considerate *spații umede*".

Răspunsul autorității contractante, din notificarea prealabilă, fiind: „Se vor respecta prevederile caietului de sarcini", iar în punctul de vedere existând următoarea precizare: „În spațiile destinate stației de ..., altele decât grupurile sanitare și vestiare, pe pardoseală se va monta covor PVC respectând caracteristicile tehnice din caietul de sarcini. În formularea răspunsului autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile C.234 *Ofertantul are obligația de a viziona spațiile ce urmează a fi amenajate, în vederea dimensionării corecte a spațiului în care vor fi montate echipamentele, activitate ce se va finaliza cu încheierea unui proces-verbal de vizitare a amplasamentului* în urma vizionării, operatorul economic interesat în participarea la procedură va stabili care sunt încăperile cu umiditate ridicată (spații umede)."

Și în legătură cu acest aspect, Consiliul constată că societatea contestatoare nu prezintă probe/susțineri care să confirme afirmația sa cum că prin răspunsul: „Se vor respecta prevederile caietului de sarcini",

autoritatea contractantă „nu răspunde la solicitarea de clarificare”, astfel că și această critică va fi respinsă ca neîntemeiată.

De altfel, Consiliul constată că argumentele din cadrul contestației sunt sumare, SC ... SRL neexplicând, raportat la detaliile furnizate de autoritatea contractantă, pe de o parte, care ar fi acele elemente clare care o nemulțumesc ca urmare a răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă și ca urmare a exprimării din punctul de vedere al acesteia din urmă, iar pe de altă parte, care sunt acele obstacole nejustificate, față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, pe care autoritatea le-ar fi introdus.

Având în vedere cele expuse, Consiliul stabilește că SC ... SRL nu a dovedit faptul că cerințele tehnice criticate restrâng concurența și contravin art. 155 din Legea nr. 98/2016, astfel că afirmațiile sale nu pot constitui motiv de modificare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă făcând aplicarea prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care stipulează: *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.”*

Date fiind cele evocate, Consiliul reține caracterul nefondat al cererii din contestație, în cauză nefiind identificate motive care să conducă la necesitatea modificării documentației de atribuire, așa cum solicită contestatoarea.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... București.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... București.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 15(cincisprezece) pagini.