

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61547/24.11.2021, depusă de către SC ...SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., lider al Asocierii ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă privind atribuirea acordului – cadru având ca obiect *„Furnizarea și distribuția de: produse de panificație, lapte și produse lactate, fructe proaspete (mere) prin Programul pentru școli al României, în anii școlari 2021-2022, 2022-2023”* – lot 1, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 23480/028/16.11.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și, totodată, comunicarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire - lot 1 Produse de panificație,
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 23433/028/16.11.2021 - lot 1 - Produse de panificație,
- obligarea autorității contractante la reluarea, continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SRL – SC ... pentru lot nr. 1.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61547/24.11.2021, SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL, operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și de anulare a procedurii de atribuire aferentă lotului 1, pe motiv că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, conform art. 212 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că la data de 12.10.2021, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de clarificări nr. 20858, în conținutul căreia i-au fost solicitate lămuriri cu privire la propunerea tehnică, la care aceasta a răspuns în termenul legal, transmițând către autoritatea contractantă răspunsul nr. 54/15.10.2021 și clarificând toate aspectele semnalate de autoritatea contractantă, depunând totodată, documente justificative.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 20858/12.10.2021, răspunsul Asocierii nr. 54/15.10.2021, precum și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv comunicarea anulării acesteia nr. 23480/28/ 16.11.2021, contestatoarea învederează următoarele:

- Solicitarea de clarificare a conținut 6 întrebări adresate Asocierii, vizând: a) produsele destinate grupurilor speciale de consumatori, b) fișa tehnică a produsului Corn simplu 80 g, c) echivalența valorii energetice a produselor Biscuiți uscați integrali și Biscuiți școlari integrali dulci cu produsul Corn, d) acreditare laborator JS .. SRL, e) carnet de sănătate /fișe aptitudine vizate la zi pentru personalul de distribuție și f) note de control din partea DSVSA.

- Urmare a primirii și evaluării răspunsului din partea ofertantului, autoritatea contractantă decide respingerea ofertei, justificat de faptul că, la întrebarea comisiei de evaluare vizând echivalența valorii energetice a produselor corn simplu 80 gr, biscuiți uscați integrali 44 gr (Patisgal) și biscuiți școlari integrali dulci 44 gr (Velrom), Asocierea a transmis o altă fișă tehnică – SF 4/2019, având proprietăți fizico-tehnice diferite față de cele prezentate în fișa tehnică – SF3/2019, apreciind această situație ca o modificare a propunerii tehnice depuse.

- Astfel, în cadrul evaluării realizate de autoritatea contractantă, aceasta combină întrebările adresate ofertantului la pct. cu 2 și 3 cu răspunsurile primite, însă, doar parțial, reținând ca motiv principal al respingerii ofertei Asocierii, o presupusă modificare a propunerii tehnice, cauzată de înaintarea fișei SF 4/2019.

- Asocierea nu a depus doar Fișa SF 4/2019, ci, totodată, a indicat în mod clar, unde anume în conținutul propunerii tehnice depuse se regăsește detalierea produsului ofertat – Corn 80 gr, fără adaos de zahăr, fapt nereținut de autoritatea contractantă,

- De asemenea, contestatoarea critică și modalitatea de formulare a întrebării nr. 3 din solicitarea de clarificare nr. 20858/12.10.2021, la care ofertantul a înțeles să răspundă, conform propriei interpretări și să depună, în completare, Fișa SF 4/2019.

- Deși autoritatea contractantă nu formulează o solicitare clară cu privire la fișa tehnică SF 3/2019, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, aceasta reține ca motiv al respingerii ofertei depunerea unei alte fișe tehnice: SF 4/2019, diferită de cea existentă în ofertă.

Față de această situație, contestatoarea apreciază că atâta vreme cât solicitarea de clarificare a avut un caracter general și nu a făcut referire la o posibilă neconformitate, incorectitudine a fișei existente în propunerea tehnică (SF 3/2019), unica solicitare a autorității contractante fiind: *Vă solicităm să clarificați*, asocierii nu îi poate fi imputată depunerea fișei corecte a produsului, susținută fiind de referințe clare din propunerea tehnică depusă.

- Depunerea fișei SF 4/2019, urmare a solicitării de clarificare, reprezintă, în fapt, confirmarea, întregirea propunerii tehnice depuse de Asocierie, oferta fiind întocmită cu respectarea cerințelor autorității contractante: prevederile fișei de date a achiziției: Cap IV 4.1 - *Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și va conține descrierea produselor oferite. Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică va conține un comentariu, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, indicând numărul paginii, la care se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini, în cadrul fișelor tehnice/documentației din partea producătorului și cele ale Caietului de sarcini, pag 2, pct. 3 Calitatea produselor, subpunct 3.1: Corn simplu 80 gr/unitate, ambalat, produs din făină integrală, drojdie de panificație, sare iodată, apă grăsimi vegetale, fără adaos de alte materiale ce se încadrează în limitele prevăzute în anexa nr. 1 la OMS 1563/2008.*

- În sensul demonstrării conformității și admisibilității ofertei, a propunerii tehnice, mai exact, contestatoarea invocă pagina 2, Capitolul 3 – Calitatea produselor, aliniatul 3) din propunerea tehnică a Asocierii ...SRL, unde sunt furnizate toate informațiile vizând produsul oferit corn 80 gr.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că propunerea tehnică a Asocierii este conformă, admisibilă și nu s-a modificat prin depunerea fișei tehnice SF 4/2019 ci doar a fost completată cu un element ce întregește cele declarate și asumate de ofertant prin depunerea ofertei. Astfel, autoritatea contractantă trebuia să evalueze și să aprecieze oferta Asocierii ca admisibilă, prin aplicarea corectă a prevederilor art. 134 alin (7) și (8) din HG nr. 395/2016.

Această soluție se impunea și prin prisma faptului că, Asocieria ... SRL este unic ofertant pentru lotul 1 – Produse de panificație, astfel încât calificarea acesteia ca admisibilă nu ar fi afectat clasamentul ofertanților și nici nu ar fi creat vreun avantaj suplimentar ofertantului.

În acest context, contestatoarea invocă jurisprudența, ce a statuat că, ori de câte ori există neclarități, dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări se transformă într-o veritabilă obligație, impusă de diligența de care aceasta trebuie să dea dovadă în evaluarea ofertelor.

De asemenea, o atare conduită a autorității contractante, de a clarifica cu exactitate ofertele depuse, nu este în contradicție cu principiile ce guvernează achizițiile publice, întocmai cum se desprinde această concluzie din conținutul Hotărârii din 10 octombrie 2013 cauza C-336/12, pct. 32, unde CJUE s-a pronunțat în sensul că:

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

Contestatoarea invocă comportamentul abuziv al autorității contractante care, cu toate că ar fi putut declara admisibilă oferta Asocierii, a preferat să nu exercite posibilitatea recunoscută de art. 134 alin (7) din HG nr. 395/2016 și să anuleze procedura de atribuire.

În aceste condiții, dacă respingerea unei oferte fără solicitarea suplimentară de clarificări este considerată a reprezenta o putere discreționară absolută ce încalcă principiul tratamentului egal, anularea întregii proceduri, pentru motive care ar fi putut fi elucidate prin solicitarea de clarificări, se constituie într-un abuz și mai mare al autorității contractante în condițiile în care, efectele unei astfel de decizii sunt cu mult mai semnificative decât respingerea unei oferte.

Mai mult, pentru autoritatea contractantă nu se justifică măsura anulării procedurii de atribuire, fiind o decizie nefavorabilă și din motive strict procedurale: aceasta trebuie să întocmească o nouă documentație de atribuire, să reia procesul de depunere a ofertelor, procesul de evaluare a ofertelor și cu eventualele contestații, privind documentația de atribuire, cât și privind rezultatele evaluărilor, ce se pot întinde pe o perioadă de timp similară prezentei proceduri, lucru ce ar dăuna în mod evident autorității contractante.

Totodată, nu este de neglijat nici faptul că s-ar crea prejudicii ofertantului contestator, care a participat în prezenta procedură și care a înregistrat costuri cu întocmirea ofertei, cât și cu întocmirea viitoarei oferte.

Autoritatea contractantă a depus în copie dosarul achiziției necesar soluționării cauzei, cu adresa de înaintare nr. 24.398/02.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 62.672/2021, precum și punctul de vedere nr. 2363/03.12.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 62.901/03.12.2021, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ...

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că la procedura de atribuire a participat un singur ofertant: Asocierea S.C .. S.R.L. Brăila - S.C. ... S.R.L.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 20858/12.10.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- Fișele tehnice pentru produse destinate grupelor speciale de consumatori (cei cu intoleranță la gluten).

- Fișa tehnică SF3/2019 aferentă produsului „Corn simplu 80 g.” în cuprinsul căreia:

- > Nu se specifică cantitatea de grăsimi saturate și acizi trans (conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1563/2008);

- > Se prezenta cantitatea minimă de zahăr și grăsimi și nu cea maximă (conform Ordinului nr. 1563/2008);

- > Din fișa tehnică ST 09.5/2020 rezulta că pentru „Biscuiți uscați integrali - 44 g” (Patisgal) - porția de 44 g. de biscuiți figura ca având 190 kcal., nefiind echivalentă cu produsul „Corn simplu 80 g” prezentat de Alpiine, care avea 226 kcal;

- > Din fișa tehnică ST 109/MP/2019 rezultă că pentru produsul „Biscuiți școlari integrali dulci (... - porția de 44 g. de biscuiți avea 181 kcal., nefiind echivalentă produsului „Corn simplu 80 gr.” prezentat de Alpiine, care avea 226 kcal;

- Să prezinte cele mai recente „Note de control” din partea DSVSA pentru toate activitățile desfășurate;

- Să prezinte certificatul de acreditare pentru laboratorul JS ... S.R.L

- Să prezinte carnetele de sănătate/fișe de aptitudine vizate la zi pentru personalul de distribuție.

Ofertantul a răspuns în data de 15.10.2021, prin adresa nr. 54/15.10.2021, înregistrată la CJ Brăila sub nr. 21.253/18.10.2021.

În răspunsul transmis, ofertantul a transmis pentru produsul „Corn simplu” o altă fișă tehnică - SF4/2019 - precizând faptul că fișa tehnică SF3/2019 depusă anterior în cadrul propunerii tehnice ar fi fost depusă dintr-o „eroare umană”.

Deși cele două fișe tehnice sunt asemănătoare, există unele diferențe în ceea ce privește proprietățile fizico-chimice (umiditate miez, aciditate, grăsime, sare iodată) și, mai ales, în ceea ce privește valoarea energetică (kcal) a produselor oferite, în fișa tehnică SF4/2019 valoarea energetică a produsului „Corn simplu” fiind modificată la 180 kcal.

Întrucât, din punct de vedere legal, înlocuirea prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fișei tehnice inițiale (SF3/2019) cu una nouă (SF4/2019) ce prezenta caracteristici ale produselor diferite față de cele oferite inițial se încadrau în situația prevăzută la art. 134 al in. (6) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta ca fiind inacceptabilă.

De asemenea, având în vedere că în urma respingerii ofertei depuse de Asocieria SC ... SRL în procedura de atribuire nu a mai rămas nicio ofertă admisibilă, în temeiul art. 212 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire aferentă lotului 1.

Contrar opiniei contestatoarei, solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost una precisă, fiind menționate în cuprinsul acesteia în mod clar neconformitățile identificate în oferta Asocierii cu privire la care au fost solicitate respectivele clarificări.

Prin adresa nr. 20858/12.10.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, printre altele, clarificări cu privire la neconcordanțele identificate în oferta tehnică respectiv informațiile prezentate în Fișa tehnică pentru produsul „Corn simplu 80 g.” și cele din Fișele tehnice aferente produselor „Biscuiți uscați integrali 44 g.” și „Biscuiți școlari integrali dulci 80 g.” în ceea ce privește echivalența energetică a respectivelor produse, astfel cum fusese aceasta solicitată în caietul de sarcini, pct. 3 - Calitatea produselor, subpunctul 3.2.

Prin urmare, susținerile ofertantului din cuprinsul contestației potrivit cărora solicitarea de clarificare a autorității contractante ar fi avut numai un caracter general este nereală, fiind contrazisă de modul clar și explicit de formularea adresei nr. 20858/12.10.2021.

Contrar susținerilor contestatoarei, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, ofertantul și-a modificat oferta tehnică inițială neconformă pentru a corespunde cerințelor din documentația de atribuire referitoare la echivalența energetică a produselor oferite, lucru interzis de legislația achizițiilor publice.

Conform dispozițiilor caietului de sarcini, pct. 3 - Calitatea produselor, subpunctul 3.2:

„Porția produselor de panificație, în funcție de tipul produsului, va avea 80 grame pentru corn și baton sau echivalentul valorii energetice a acestora pentru covrigi simpli sau biscuiți uscați”.

Această cerință a fost preluată întocmai din Hotărârea Guvernului nr. 640/2017 pentru aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2017 - 2023 și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2017- 2018 (Anexa 1, pct. II.C.2).

Prin oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire, Asociera a oferit produse de panificație având următoarele caracteristici:

- „Corn simplu 80 gr.” - producător ..., cu valoarea energetică de 226 Kcal (conform Fișei tehnice aflată la pag. 39 din oferta tehnică);
- „Biscuiți uscați integrali 44 gr.” - producător Patisgal cu valoarea energetică de 190 Kcal (conform Fișei tehnice aflată la pag. 46 din oferta tehnică);
- „Biscuiți școlari integrali dulci 80 gr.” - producător ..., cu valoarea energetică de 181 Kcal (conform Fișei tehnice aflată la pag. 50 din oferta tehnică);

Așadar, astfel cum rezultă din cele de mai sus, Asociera a oferit „Biscuiți uscați integrali 44 gr.” și „Biscuiți școlari integrali dulci 80 gr.” neconformi, echivalentul valorii energetice al acestor produse fiind inferior valorii energetice stabilite conform dispozițiilor caietului de

sarcini, pct. 3 - Calitatea produselor, subpunctul 3.2, respectiv inferior valorii energetice a produsului „Corn simplu 80 gr.”

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 20858/12.10.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, printre altele, clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- Cu privire la împrejurarea că din fișa tehnică ST 09.5/2020 rezultă că pentru „Biscuiți uscați integrali - 44 g” (Patisgal) - porția de 44 g. de biscuiți figura ca având 190 kcal., nefiind echivalentă cu produsul „Corn simplu 80 g.” prezentat de ..., care avea 226 kcal; și

- Cu privire la împrejurarea că din fișa tehnică ST 109/MP/2019 rezultă că pentru produsul „Biscuiți școlari integrali dulci (...) - porția de 44 g. de biscuiți avea 181 kcal., nefiind echivalentă produsului „Corn simplu 80 gr.” prezentat de ..., care avea 226 kcal.

Ofertantul a răspuns în data de 15.10.2021, prin adresa nr. 54/15.10.2021, înregistrată la ... sub nr. 21.253/18.10.2021.

Anexat răspunsului său, ofertantul a transmis pentru produsul „Corn simplu” o altă fișă tehnică - SF4/2019 - menționând faptul că fișa tehnică SF3/2019 depusă anterior în cadrul propunerii tehnice ar fi fost depusă dintr-o „eroare umană”. Ofertantul nu a adus alte clarificări cu privire la neconformitățile constatate în propunerea sa tehnică inițială cu privire la valoarea energetică a produselor oferite.

Cele două fișe tehnice/standarde de firmă SF3/2019 și SF4/2019 sunt asemănătoare, însă există unele diferențe în ceea ce privește proprietățile fizico-chimice (umiditate miez, aciditate, grăsime, sare iodată) și, mai ales, în ceea ce privește valoarea energetică (Kcal).

Conform noii fișe tehnice SF4/2019 valoarea energetică a produsului „Corn simplu 80 g.” era de 180 Kcal, ceea ce a condus la înlăturarea în mod indirect pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări a neconformității produselor „Biscuiți uscați integrali - 44 g” și „Biscuiți școlari integrali dulci 80 gr.”

Prin urmare, astfel cum rezultă din cele de mai sus, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu se încadrează în ipoteza completărilor formale sau de confirmare ale unor informații preexistente în propunerea tehnică, ci reprezintă o veritabilă modificare a ofertei, ce se încadrează în situația prevăzută de art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Contrar susținerilor contestatoarei, înlocuirea prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fișei tehnice/standardului de firmă SF3/2019 cu fișa tehnică/standardul de firmă SF4/2019 nu se încadrează în categoria viciilor de formă, nefiind identificat niciun element în propunerea tehnică inițială din care să rezulte că intenția reală a ofertantului ar fi fost aceea de a se depune fișa tehnică aferentă standardului de firmă SF4/2019.

Modificarea operată de contestatoare prin depunerea SF4/2019 nu se încadrează nici în categoria abaterilor minore, deoarece cele două fișe tehnice/standarde de firmă se referă la două produse tip „corn simplu”

diferite, cu valori energetice diferite, pentru care au fost elaborate două standarde diferite. Acest lucru subliniază că, în fapt, prin înlocuirea SF3/2019 cu SF4/2019 a fost depusă o nouă ofertă (sau parte din ofertă), ceea ce înlătură posibilitatea de aplicare în speță a prevederilor art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016.

În circumstanțele descrise, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a anula procedura de atribuire.

Prin urmare, în condițiile în care unicul ofertant Asociera SC ... SRL a depus o ofertă tehnică neconformă prin raportare la cerințele documentației de atribuire, iar în urma solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă și-a modificat propunerea tehnică inițială pentru a înlătura motivele de neconformitate, oferta sa fiind declarată inacceptabilă din acest motiv, autoritatea contractantă avea obligația de a anula procedura de atribuire, iar nu de a solicita clarificări suplimentare ofertantului, astfel cum în mod greșit se afirmă în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 69/08.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 63849/08.12.2021, ... SRL formulează note scrise ca urmare a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că în conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă argumente ce nu au fost comunicate contestatorului în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 23480/028/16.11.2021, respectiv precizarea cuprinsă în punctul de vedere, la pagina 7: *Conform noii fișe tehnice SF4/2019, valoarea energetică a produsului Corn simplu 80 g era de 180Kcal, ceea ce a condus la înlăturarea în mod indirect pe calea răspunsului la solicitarea de clarificari a neconformității produselor Biscuiți uscați integrali – 44 g și Biscuiți școlari integrali dulci 44gr.*

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 23480/028/16.11.2021, autoritatea contractantă se rezumă la simpla reluare/menționare a adresei de solicitare clarificări, a răspunsului primit de ... SRL, prezentând ca motiv principal al respingerii, faptul că, Asociera a transmis odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări o altă fișă a produsului, în locul celei existente în propunerea tehnică.

În acest context, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este lipsită în totalitate de presupusele concluzii ale evaluării efectuate de autoritatea contractantă, constând în faptul că, urmare a analizării fișelor depuse (inclusiv a celei depuse ulterior solicitării de clarificare - SF 4/2019) produsele (cornul și cele 2 tipuri de biscuiți) ofertate de Asociera ar fi fost neconforme, din punctul de vedere al echivalenței valorii energetice a acestora.

Acest motiv este prezentat de autoritatea contractantă doar punctul de vedere.

Mai mult, din raționamentul autorității contractante, prezentat doar în punctul de vedere nr. 2363/03.12.2021, aceasta, în procedura de

evaluare a ofertei, în fapt, a acceptat și a analizat specificațiile fișei SF 4/2019 în locul fișei SF 3/2019. Astfel, prin analiza specificațiilor fișei SF 4/2019 s-a confirmat legalitatea depunerii acestui act de către ofertant, urmare a solicitării de clarificare.

Acest demers (analiza fișei SF 4/2019) a fost cel care a condus comisia de evaluare spre concluzia neconformității produselor oferite, întrucât ar avea valori energetice diferite, neasigurând echivalența.

Contestatoarea stăruie asupra conținutului documentelor întocmite de autoritatea contractantă și transmise asocierii:

- Adresa de solicitare clarificări nr. 20858/12.10.2021, în conținutul căreia doar s-au identificat, enunțat de către autoritatea contractantă posibile inechivalențe ale valorilor energetice ale produselor oferite: corn – produs de bază și cele două categorii de biscuiți (uscați integrali și școlari integrali dulci). Unica precizare adresată ofertantului a fost: *VĂ SOLICITĂM SĂ CLARIFICAȚI*, fără a se specifica ce anume dorește autoritatea contractantă să clarifice.

Această modalitate de formulare a solicitării de clarificare dă dreptul și libertatea ofertantului de a răspunde în funcție de propriile sale aprecieri. În acest sens, Asocierea a optat și a apreciat ca fiind concludent să depună fișa SF 4/2019, indicând o valoare energetică a produsului Corn de 180 Kcal/80 g.

- Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 23480/028/16.11.2021, în conținutul căreia se enunță din nou ce anume a constatat autoritatea contractantă, conform adresei de solicitare clarificare nr. 20858/12.10.2021 și se precizează, cu privire la produsul Corn, depunerea de către Asocierie a unei alte fișe în locul celei existente în propunerea tehnică, cu proprietăți fizico-chimice diferite.

- Nicăieri în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu se face vorbire despre neconformitatea produselor oferite motivat de lipsa echivalenței valorilor energetice ale acestora (corn-biscuiți).

De asemenea, doar în conținutul punctului de vedere la contestația depusă de ... SRL, autoritatea contractantă stabilește și neconformitatea produselor Biscuiți uscați integrali 44 gr (190 Kcal) și Biscuiți școlari integrali dulci 44 gr (181 Kcal), prin raportarea valorilor energetice ale acestora la valoarea energetică a produsului Corn 80 gr, conform fișei SF 3/2019 (226 Kcal), înlocuită ulterior prin fișa SF 4/2019 (180 Kcal).

Deși această neconformitate nu a fost prezentată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, luând în considerare faptul că, aceasta este prezentată în punctul de vedere la contestație ca argument al legalității evaluării realizate de autoritatea contractantă, contestatoarea prezintă următoarele contraargumente, ce demonstrează netemeinicia punctului de vedere nr. 2363/03.12.2021:

Urmare a depunerii fișei SF 4/2019, valorile energetice ale produselor oferite sunt:

- a) Biscuiți uscați integrali 44 gr - 190 Kcal
- b) Biscuiți școlari integrali dulci 44 gr - 181 Kcal
- c) Corn 80 gr – fișă SF 3/2019 – 226 Kcal, înlocuită prin fișă SF 4/2019 – 180 Kcal.

Prin Ordinul nr. 1563 din 12 septembrie 2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, se stabilește că limita de la care alimentele devin nerecomandate pentru copiii școlari este de peste 300 kcal / unitate de vânzare, valoare respectată de produse, întrucât valorile acestora sunt inferioare limitei maxime admise de 300 kcal/unitatea de vânzare, fapt ce denotă totodată și respectarea cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește limita acestui parametru.

Cerinta din caietul de sarcini este ca porția produselor de panificație, în funcție de tipul produsului, va avea 80 grame pentru corn și baton sau echivalentul valorii energetice a acestora pentru covrigi simpli sau biscuiți uscați.

Din rapoartele de încercare ale produselor, reiese că valorile energetice nu sunt perfect egale, având în vedere că acestea (corn vs biscuiți) se fac pe linii diferite, folosind procedee/ tehnologii diferite, biscuiții având și adaos de zahar, astfel că valorile energetice nu vor putea fi niciodată egale.

Totodată, prin Documentul de orientare pentru autoritățile competente în scopul controlului conformității cu legislația UE privind Regulamentul UE nr. 1169/2011, Directiva 90/496/CEE și Directiva 2002/46/CE în legătură cu stabilirea limitelor de toleranță pentru valorile nutritive declarate pe etichete, Comisia Europeană, pornind de la ideea că același produs sau produse din aceeași gamă, pot avea diferențe atât pe nutrient cât și pe valoarea energetică a produsului, permite o toleranță de $\pm 20\%$ între valorile comparate.

Astfel, și din această perspectivă, diferența de valoare energetică existentă între produse se încadrează în toleranța de $\pm 20\%$. Asadar, chiar dacă produsele Asocierii nu au o valoare energetica egală, aceasta se încadrează în toleranța permisă și recunoscută la nivel european și național.

Din prevederile de mai-sus, se desprinde concluzia că, produsul derivat (biscuitul) trebuie să fie echivalent valoric cu produsul corn (produs de bază) și să nu depășească limita de 300 Kcal. Acest fapt nu presupune însă egalitatea valorilor energetice ci încadrarea acestora în limita maximă stabilită prin Ordinul nr. 1563 din 12 septembrie 2008 și cu respectarea limitelor de toleranță stabilite la nivelul Uniunii Europene.

Astfel, și din acest punct de vedere, produsele asocierii sunt conforme, prin raportare la fișă SF 4/2019 pentru produsul Corn 80 gr, întrucât produsul derivat biscuit 44 g acoperă valoarea energetică a

cornului, produs de bază, cu încadrarea în Ordinul nr. 1563/2008, ce prevede limita maximă de 300 Kcal.

Prin adresa nr. 2461/16.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 65656/16.12.2021, ... formulează concluzii scrise în care reiterează cele menționate în cadrul punctului de vedere și de asemenea, menționează că oferta SC ... SRL a fost respinsă pentru modificarea ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări, iar nu pentru un alt motiv.

Autoritatea contractantă nu a susținut niciun moment că oferta SC ... SRL ar fi fost respinsă pentru alte motive decât cele comunicate în mod explicit respectivului ofertant prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel cum în mod greșit se susține în cuprinsul concluziilor scrise ale contestatoarei.

Astfel prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității, prin adresa nr. 54/15.10.2021, SC ...SRL a transmis pentru produsul „Corn simplu” o altă fișă tehnică - SF4/2019 - precizând faptul că fișa tehnică SF3/2019 depusă anterior în cadrul propunerii tehnice ar fi fost depusă dintr-o „eroare umană”. Deși cele două fișe tehnice sunt asemănătoare, există unele diferențe în ceea ce privește proprietățile fizico-chimice (umiditate miez, aciditate, grăsimi, sare iodată) și, mai ales, în ceea ce privește valoarea energetică (kcal) a produselor oferite, în fișa tehnică SF4/2019 valoarea energetică a produsului „Corn simplu” fiind modificată la 180 kcal.

Întrucât, din punct de vedere legal, înlocuirea prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fișei tehnice inițiale (SF3/2019) cu una nouă (SF4/2019) ce prezenta caracteristici ale produselor diferite față de cele oferite inițial se încadrau în situația prevăzută la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta ... SRL ca fiind inacceptabilă.

Contrar susținerilor contestatoarei din cuprinsul concluziilor scrise, Documentul de orientare pentru autoritățile competente invocat de SC ...RL nu are semnificația pe care i-o atribuie contestatoarea.

Astfel cum rezultă din chiar prima pagină a Documentului, acesta nu are statut obligatoriu, ci numai pe aceea de ghid orientativ.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, Documentul a fost emis pentru etichetarea produselor, și nu pentru standarde de produs.

În ceea ce privește Tabelul cu limitele de toleranță de la pag. 7 (transmis odată cu Notele scrise) nu se referă la o toleranță de 20% aplicată la valoarea energetică finală, astfel cum în mod greșit afirmă contestatoarea, ci la toleranța aplicată fiecărui component (nutrient) al unui produs.

Prin solicitarea de clarificări a autorității contractante s-a solicitat „să se clarifice diferențele de valoare energetică” a produselor oferite.

Cu toate acestea, în răspunsul său, SC ... SRL nu a făcut referire la vreo abatere, ci pur și simplu a transmis o altă fișă tehnică cu valoare

energetică modificată care a condus la modificarea ofertei tehnice depusă inițial.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedurii de licitație deschisă privind atribuirea acordului – cadru având ca obiect „*Furnizarea și distribuția de: produse de panificație, lapte și produse lactate, fructe proaspete (mere) prin Programul pentru școli al României, în anii școlari 2021-2022, 2022-2023*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1033851/17.08.2021, valoarea estimată a achiziției fiind situată între 5.442.196,5 și 10.894.503,5 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii în partea dedicată lotului 1, produse de panificație, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa este inacceptabilă, procedura fiind anulată, a formulat contestație SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL, solicitând anularea acestei măsuri și continuarea evaluării ofertei asocierii.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 93.301 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207663550/1/25.11.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Brăila.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul contestației, contestatoarea arată că în urma unei solicitări referitoare la conținutul propunerii tehnice privind alte chestiuni, a constatat că din eroare, a depus în propunerea tehnică o altă fișă tehnică pentru produsul Corn simplu 80 gr/unitate, depunând fișa corectă, respectiv SF 4/2019. În urma acestui răspuns, autoritatea a considerat că ofertanta și-a modificat propunerea tehnică, luând decizia respingerii ofertei.

Ambele părți relatează în același mod desfășurarea procedurii de atribuire, astfel că nu există susțineri contradictorii în legătură cu aceste informații, diferendul dintre ele vizând doar aprecierea depunerii noii fișe ca fiind o modificare a propunerii tehnice sau o îndreptare a unui viciu de formă.

Contestatoarea consideră că depunerea fișei SF 4/2019, reprezintă, în fapt, confirmarea, întregirea propunerii tehnice depuse de Asocierie, oferta fiind întocmită cu respectarea cerințelor autorității contractante: prevederile fișei de date a achiziției: Cap IV 4.1 - *Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și va conține descrierea produselor oferite. Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile*

tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică va conține un comentariu, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, indicând numărul paginii, la care se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini, în cadrul fișelor tehnice/documentației din partea producătorului” și cele ale Caietului de sarcini, pag 2, pct. 3 Calitatea produselor, subpunct 3.1: „Corn simplu 80 gr/unitate, ambalat, produs din făină integrală, drojdie de panificație, sare iodată, apă grăsimi vegetale, fără adaos de alte materiale ce se încadrează în limitele prevăzute în anexa nr. 1 la OMS 1563/2008”.

Așa cum arată autoritatea contractantă, anexat răspunsului său, ofertantul a transmis pentru produsul „Corn simplu” o altă fișă tehnică - SF4/2019 - menționând faptul că fișa tehnică SF3/2019 depusă anterior în cadrul propunerii tehnice ar fi fost depusă dintr-o „eroare umană”. Ofertantul nu a adus alte clarificări cu privire la neconformitățile constatate în propunerea sa tehnică inițială cu privire la valoarea energetică a produselor oferite.

Autoritatea arată că cele două fișe tehnice/standarde de firmă SF3/2019 și SF4/2019 sunt asemănătoare, însă există unele diferențe în ceea ce privește proprietățile fizico-chimice (umiditate miez, aciditate, grăsime, sare iodată) și, mai ales, în ceea ce privește valoarea energetică (Kcal). Autoritatea contractantă consideră că prin această nouă fișă tehnică SF4/2019, modificându-se valoarea energetică a produsului „Corn simplu 80 g” de la 226 Kcal la 180 Kcal, ceea ce a condus la înlăturarea în mod indirect pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări a neconformității produselor „Biscuiți uscați integrali - 44 g” și „Biscuiți școlari integrali dulci 80 gr.”

Consiliul reține că documentația de atribuire nu cuprinde numărul de Kcal ale produselor, făcând trimitere la prevederile legale aferente, respectiv Hotărârea Guvernului nr. 640/2017 pentru aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2017 – 2023 și Ordinul nr. 1563/2008 din 12.09.2008 Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 651 din 15/09/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, acte normative care stabilesc că *„Porția produselor de panificație, în funcție de tipul produsului, va avea 80 grame pentru corn și baton sau echivalentul valorii energetice a acestora pentru covrigi simpli sau biscuiți uscați”* (prevedere preluată și în documentația de atribuire) și că *„Limita de la care alimentele devin nerecomandate - Peste 300 kcal pe unitatea de vânzare”*. În aceste condiții, singura situație în care chiar și fișa inițială depusă putea conduce la concluzia neconformității ofertei era depășirea limitei legale de 300 kcal pe unitatea de vânzare, ori și fișa inițială era sub această limită.

Astfel cum ambele părți recunosc, oferta asocierii din care face parte contestatoarea constă în următoarele produse:

- a) Biscuiți uscați integrali 44 gr - 190 Kcal;
- b) Biscuiți școlari integrali dulci 44 gr - 181 Kcal;
- c) Corn 80 gr – fișă SF 3/2019 – 226 Kcal, înlocuită în urma solicitării de clarificări prin fișă SF 4/2019 – 180 Kcal.

Autoritatea nu a reproșat contestatoarei că numărul de calorii al biscuiților ar fi prea mic comparativ cu necesarul de calorii, ci că nu ar fi echivalent cu cornul oferat. De asemenea, consideră că prin înlocuirea fișei tehnice care stabilește un număr mai mic de calorii pentru corn s-ar fi corectat neconformitatea referitoare la cele două tipuri de biscuiți, dar acest lucru l-ar favoriza pe operatorul economic. Modalitatea de interpretare a dispozițiilor legale pare confuză, rezultând că un corn cu 180 kcal ar fi mai bun decât unul de 226 kcal, deși și acesta se încadrează în limitele legale, implicit ale documentației care preia dispozițiile legale.

Consiliul consideră că echivalența numărului de calorii între produse nu se realizează, așa cum în mod greșit consideră autoritatea contractantă, prin compararea conținutului caloric al celor 3 produse oferite între ele, în cadrul prezentei proceduri, ci pornind de la dispozițiile legale, care stabilesc o cantitate fixă de 80 g pentru corn și un număr maxim de calorii, și de asemenea, pentru biscuiți și covrigei, o cantitate echivalentă care să nu depășească numărul de calorii prevăzut în lege. Astfel, la produsul corn avem stabilită în lege o masă maximă de 80 grame și un număr maxim de 300 calorii. Deci, orice corn de 80 grame, cu conținutul nutrițional stabilit, va fi conform dacă are un conținut caloric mai mic de 300 kcal.

Legiuitorul cunoaște că produsele uscate sunt mai concentrate, existând diferențe notabile de la unul la altul, în funcție de rețeta de fabricație, astfel că a solicitat stabilirea unei echivalențe nutriționale comparativ cu cornul. Comparația nu se referă, însă, la un anumit corn, cum ar fi, în speță, cornul cu 226 kcal sau cornul cu 180 kcal, ci se referă la valorile stabilite de lege. Deci, verificarea conformității produselor oferite se realizează prin compararea cu cerințele documentației de atribuire și cerințele legale la care face referire documentația de atribuire, și nu a produselor oferite între ele.

Astfel, de pildă, pentru produsul Biscuiți școlari integrali dulci 44 gr - 181 Kcal, ofertanții nu pot include în ofertă cantitatea maximă de 80 grame de produs, ca la corn, deoarece s-ar depăși maximum de kcal, ajungându-se la 329 kcal. La această echivalență se referă textul de lege, respectiv micșorarea corespunzătoare a cantității de produse uscate (covrigei și biscuiți) pentru a nu se depăși maximum caloric și al celorlalte componente stabilite de legislația aferentă. Stabilirea echivalenței se realizează în raport cu limitele legii, documentația de atribuire necuprinzând prevederi care să stabilească o anumită abatere

între numărul de kcal al celor 3 produse ce trebuiau ofertate, respectiv care sunt limitele minime/maxime calorice necesare. Deci, și în situația în care nu s-ar fi schimbat fișa tehnică inițială, nu se putea stabili neconformitatea ofertelor pentru așa-numita neechivalență a conținutului caloric, în condițiile în care toate 3 produsele ofertate respectă limita legală de kcal și gramajul.

Revenind la situația de fapt expusă, depunerea unei noi fișe tehnice nu poate fi considerată o modificare a propunerii tehnice, în condițiile în care noua fișă sprijină informațiile din propunerea tehnică, unde se menționează o compoziție a cornului, aceasta regăsindu-se în cea de-a doua fișă. Astfel, prima fișă depusă odată cu oferta menționează un corn cu adaos de zahăr, materie primă care nu se menționează în propunerea tehnică. Deci, între propunerea tehnică partea scrisă și fișa tehnică depusă odată cu oferta există inadvertențe, acestea fiind corectate prin depunerea unei noi fișe tehnice. Bineînțeles că lipsa zahărului a micșorat numărul de calorii, dar ambele tipuri de cornuri, atât cel cu zahăr, cât și cel fără zahăr respectau numărul de calorii stabilit în legislația aferentă, neputându-se pune în discuție, sub acest aspect, conformitatea ofertei.

Având în vedere cele de mai sus, reținând că toate cele trei produse se încadrează în limitele legale și ale documentației de atribuire, solicitarea de clarificări referitoare la echivalența produselor între ele, apare ca fiind eronată. Totodată, chiar dacă operatorul nu a contestat clarificarea, depunerea unei noi fișe nu face decât să confirme informațiile din propunerea tehnică, în niciun caz nu reprezintă o modificare a acesteia, ci un viciu de formă corectat prin depunerea noii fișe, informațiile regăsindu-se în propunerea tehnică depusă.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a probat în niciun fel existența vreunei prevederi în caietul de sarcini sau a unei dispoziții de orice fel din care să rezulte obligativitatea egalității numărului de calorii între produsele ofertate, părți ale lotului 1, comparația pentru fiecare produs în parte fiind realizată în baza dispozițiilor legale și a documentației de atribuire, și nu unele cu altele din cadrul aceluiași lot.

Consiliul mai reține că prevederea Hotărârii nr. 640 din 7 septembrie 2017 pentru aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2017-2023 și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2017-2018, referitoare la produsele de panificație, în integralitatea ei, are următorul conținut:

„Se vor distribui:

1. corn sau baton ambalat, din făină integrală/dietetică, care pot conține adaos de zaharuri și grăsimi, cu încadrarea în limitele prevăzute în [anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008](#) pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți; – covrigi simpli sau biscuiți uscați,

ambalați, din făină integrală/dietetică, care pot conține adaos de zaharuri și grăsimi, cu încadrarea în limitele prevăzute în [anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008](#).

2. Porția produselor de panificație, în funcție de tipul produsului, va avea 80 grame pentru corn și baton sau echivalentul valorii energetice a acestora pentru covrigi simpli sau biscuiți uscați.

3. Pentru diversificare, făina integrală/dietetică folosită la prepararea produselor de panificație poate conține amestecuri de semințe de floarea-soarelui, dovleac, susan, in și/sau mac."

Prevederea în cauză nu se referă la modul de întocmire a ofertelor, respectiv că toate produsele oferite trebuie să aibă conținut caloric echivalent între ele, ci echivalența se referă la limitele legale din [anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008](#).

Cu titlu exemplificativ, oricare dintre variantele de mai jos este corectă:

Varianta 1:

Biscuiți uscați integrali 50 gr - 250 Kcal;

Covrigi 70 g- 280 Kcal;

Corn 80 gr -210 Kcal.

Varianta 2:

Covrigi 50 g-195 Kcal;

Biscuiți populari -70 grame 250 Kcal;

Corn- 80 grame -290 kcal, etc,

limitarea fiind doar la conținutul maxim de kcal și gramajul produselor de panificație, fiind necesar ca acestea să fie comparabile cu limitele legale.

Tot cu titlu exemplificativ, ar fi absurd a pretinde doar oferte cu conținut de kilocalorii identic, respectiv

Biscuiți uscați integrali 50 gr - 230 Kcal;

Covrigi 70 g- 230 Kcal;

Corn 80 gr -226 Kcal.

sau

Biscuiți uscați integrali 50 gr - 180 Kcal;

Covrigi 70 g- 175 Kcal;

Corn 80 gr -180 Kcal.

sau

Biscuiți uscați integrali 50 gr - 299 Kcal;

Covrigi 70 g- 298 Kcal;

Corn 80 gr -297 Kcal ș.a.m.d, o asemenea interpretare nefiind conformă dispozițiilor legale, limitând drastic posibilitatea ofertării de produse conforme. Deci, legiuitorul stabilește inclusiv posibilitatea introducerii unor amestecuri de semințe de floarea-soarelui, dovleac, susan, in și/sau mac, produse care, cu siguranță, vor fi cu conținut caloric mai mare pe gram, limita fiind conținutul caloric pe bucată.

Nici documentația de atribuire și nici legislația aferentă nu vorbește de o anumită toleranță de +/-% între produsele oferite de același operator, ce nu poate fi depășită, astfel că în etapa de evaluare nu se poate impune o egalitate nutrițională între produsele oferite. Prin urmare, Consiliul reține că nu se poate considera că prin răspunsul la clarificări oferta s-ar fi transformat dintr-una neconformă, într-una conformă, așa cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv că «depunerea unei noi fișe tehnice a condus la înlăturarea în mod indirect pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări a neconformității produselor „Biscuiți uscați integrali - 44 g" și „Biscuiți școlari integrali dulci 80 gr."», sau că varianta inițială cu un conținut de 226 kcal ar fi fost neconformă, în condițiile în care se respectă, în ambele variante, limitele stabilite de legislația în domeniu.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și va dispune anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a măsurii anulării procedurii în partea dedicată lotului 1, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu cele dispuse în motivare și cu prevederile documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, contestația formulată de ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și va dispune anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a măsurii anulării procedurii în partea dedicată lotului 1, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu cele dispuse în motivare și cu prevederile documentației de atribuire.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.