



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr., formulată de către SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator . și convențional prin sediul ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului și rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 13327 din 02.09.2020, de către cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Echipament cercetare*”, cod CPV 39300000-5 Diverse echipamente medicale (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. /), s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, respectiv:

- anularea „*proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice*”, depuse de SC S SRL precum și a tuturor actelor subsecvente acestor procese-verbale;

- anularea raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC S SRL și declararea acesteia ca inacceptabilă, cu consecința respingerii propunerii tehnice depusă de acest ofertant;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică, prin desemnarea câștigătorului din cadrul propunerilor tehnice admisibile.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37927/07.09.2020, formulată de către SC SRL împotriva raportului și rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 13327 din 02.09.2020, de către cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipament cercetare”, s-au solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse două oferte, respectiv, cea depusă de societatea sa și cea depusă de SC S SRL, iar, în urma evaluării acestora, în data de 02.09.2020, prin adresa nr. 13327, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa, deși admisibilă nu a fost declarată câștigătoare, *„neîndeplinind criteriul prețului cel mai scăzut”*, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC S SRL, *„corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și având prețul cel mai scăzut”*.

Arată că, ulterior, sesizând *„neîndeplinirea tuturor condițiilor legale, precum și a cerințelor cuprinse în caietul de sarcini, de către propunerea tehnică depusă de SC S SRL”*, în data de 03.09.2020, a solicitat autorității contractante accesul la documentele dosarului achiziției publice, în vederea verificării conformității propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător cu cerințele caietului de sarcini și dispozițiile legale în vigoare.

Precizează că actele emise de către autoritatea contractantă, pe care le consideră nelegale, sunt următoarele: adresa nr. 13327 din 02.09.2020 de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, procesele-verbale intermediare prin care a fost evaluată și considerată admisibilă propunerea tehnică depusă de către SC S SRL; deciziile autorității contractante prin care propunerea tehnică depusă de SC S SRL a fost declarată acceptabilă și câștigătoare; decizia autorității contractante prin care oferta SC SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare și raportul procedurii de achiziție publică.

Afirmând că propunerea tehnică depusă de SC S SRL este neconformă, autoarea contestației susține că aceasta nu respectă cerința de la pct. 3.1 din caietul de sarcini, potrivit căreia: *„Furnizorul va menționa marca și numele, producătorului produsului ofertat, însoțit de un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini”*, neindicând la toate secțiunile (secțiunile A-D) produsele oferite, prin menționarea mărcii

produselor și a numelui producătorului acestora, în mod evident nedepunând nici documentațiile tehnice pentru produsele oferite.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea arată următoarele:

1. Pentru echipamentele portabile de tehnică de calcul, tip notebook, incluse în caietul de sarcini la secțiunea A – capitolul A4, secțiunea B – capitolul „Accesorii”, secțiunea C – capitolul „Accesorii” și secțiunea D – capitolul „Accesorii”, SC S SRL nu a indicat marca echipamentelor portabile oferite, nici configurația tehnică a acestora și, în mod evident, nici nu a depus documentația tehnică aferentă acestor produse, în vederea verificării conformității tehnice a echipamentelor cu cerințele caietului de sarcini;

2. Pentru modulul pentru măsurarea rezistenței electrice în patru puncte, ofertantul câștigător nu a furnizat niciun detaliu tehnic privitor la echipamentul oferit, rezumându-se numai la copierea cerințelor tehnice din caietul de sarcini, fără a prezenta date tehnice și de identificare suplimentare asupra echipamentului oferit;

3. În mod similar, la secțiunea C - capitolul „Accesorii incluse”, propunerea tehnică a SC S SRL cuprinde, la ultimele două dintre cele trei produse enumerate, numai specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, „copiate textual”, fără date tehnice și de identificare suplimentare asupra accesoriilor oferite.

Susține că SC S SRL a corectat aceste deficiențe ale propunerii tehnice depusă inițial, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, transmise de către autoritatea contractantă.

Astfel, arată că, prin adresa nr. 066/27.08.2020, de răspuns la clarificările solicitate de către comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător a indicat, în mod clar, marca și configurația echipamentului portabil (laptop), solicitat la secțiunea A4 din caietul de sarcini, transmițând, atașat răspunsului, și documentația aferentă echipamentului.

Contestatoarea afirmă: *„se presupune că această clarificare este valabilă și pentru cerințele identice din caietul de sarcini din cadrul secțiunilor B, C și D”*.

Subliniază faptul că, în același mod, a procedat SC S SRL și pentru produsele oferite la secțiunea D, explicând, în răspunsul la clarificări, ce produs și ce componentă a acestuia ofertează pentru îndeplinirea cerinței înscrise în secțiunea D – capitolul „Accesorii incluse” din caietul de sarcini: modul pentru măsurarea rezistenței electrice în patru puncte coliniare.

Având în vedere cele expuse, SC SRL concluzionează că, inițial, în opinia sa, propunerea tehnică depusă de SC S SRL nu corespundea cerințelor de formă de la pct. 3.1 al caietului de sarcini, ulterior, ofertantul *„remediind aceste abateri/omisiuni pe calea răspunsurilor la clarificările transmise de autoritatea contractantă”*, sens în care invocă și redă următoarele prevederi legale: art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (6) - (9), art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Reiterând faptul că, abia în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, ofertantul SC S SRL a indicat marca și configurația echipamentului portabil (laptop), solicitat la secțiunea A4 din caietul de sarcini, dar și în cadrul secțiunilor B, C și D ale acestuia, cât și caracteristicile modulului pentru măsurarea rezistenței electrice în patru puncte coliniare, petenta apreciază că *„aceste răspunsuri ale societății echivalează cu o modificare a propunerii tehnice inițiale, practic, conducând la depunerea unei noi oferte tehnice (în accepțiunea art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016).*

Autoarea contestației susține că modificările/completările efectuate de către SC S SRL nu pot fi considerate omisiuni sau abateri tehnice minore, întrucât echipamentele ale căror specificații au fost dezvăluite prin răspunsurile la clarificări depășesc 1% din valoarea propunerii financiare depusă de către ofertant.

Arătând că un echipament portabil de tehnică de calcul (laptop), în configurația cerută prin caietul de sarcini are o valoare pe piață de aproximativ 2.000 lei, preț fără TVA, contestatoarea precizează că valoarea propunerii financiare depusă de ofertantul câștigător, a fost de 148.419 lei, 1% din prețul total reprezentând 1.484,19 lei.

Contestatoarea menționează că, în mod similar, echipamentul solicitat de autoritatea contractantă la secțiunea D din caietul de sarcini „modul pentru măsurarea rezistenței electrice în patru puncte coliniare”, are un preț (la producător) de aproximativ 7.500 lei, valoare net superioară celei de 1.484,19 lei, cât reprezintă 1% din totalul ofertei financiare depusă de SC S SRL, desemnată ca fiind câștigătoarea procedurii.

Față de situația de fapt și dispozițiile legale incidente în materie, contestatoarea apreciază că avea obligația de a declara oferta tehnică a SC S SRL inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) raportat la art. 134 alin. (6) alin. (8) și alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, susținemă, acceptând completările aduse de SC S SRL la oferta sa tehnică, prin intermediul răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a nesocotit principiile tratamentului egal și al transparenței, încălcând astfel dispozițiile art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, practic transformând o oferta neconformă într-una conformă, care, în final a fost declarată câștigătoarea procedurii.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației și, *„în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, soluția pronunțată să fie aceea de anulare a raportului procedurii de achiziție, întocmit de către autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse și reevaluarea ofertei tehnice depuse de către SC S SRL sub aspectul îndeplinirii de către aceasta societate a cerinței legale a admisibilității”.*

De asemenea, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, petenta solicită obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39017/11.09.2020, SC SRL a transmis documentul intitulat „Note ședință”, prin care a

înaintat dovada cheltuielilor solicitate, respectiv factura fiscală seria HCA nr. . în valoare de 2.500,00 lei și dovada plății sumei de 2.500,00 lei, în data de 09.09.2020, prin documentul nr. 254337143.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal și, în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, să transmită actele atacate ale autorității contractante și dovada datei recepționării fiecărui document.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38634/10.09.2020, SC SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 206497014/1 din 09.09.2020, în valoare de 3.109,24 lei, emisă de CEC ..

De asemenea, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38490/09.09.2020, SC SRL a transmis documentul intitulat „Note ședință”, prin care învederează faptul că actele atacate prin contestație sunt următoarele: adresa nr. 13327/02.09.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, ambele comunicate în data de 02.09.2020.

Prin punctul de vedere nr. 14179/20.09.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38970/11.09.2020, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca netemeinică și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării celor două oferte, depuse în cadrul procedurii de atribuire, în vederea verificării corespondenței specificațiilor tehnice cu caietul de sarcini, a întocmit procesul-verbal nr. 13091/28.08.2020, în cuprinsul căruia a consemnat faptul că SC S SRL nu a specificat, la punctul A4, caracteristicile sistemului de calcul portabil destinat achiziției, memorării și prelucrării datelor.

Astfel, a acționat în conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și, prin adresa nr. 13092/28.08.2020, a solicitat ofertantului clarificări în acest sens, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 13223/01.09.2020, lămurind toate aspectele, inclusiv specificând caracteristicile sistemului portabil ofertat.

Apreciază ca fiind eronate susținerile „repetate” ale contestatoarei referitoare la obligativitatea specificării mărcii ofertate și a numelui producătorului, argumentând că atât în oferta tehnică a SC S SRL, cât și în cuprinsul procesului-verbal nr. 13091/ 28.08.2020, în coloana 3, este specificat echipamentul ofertat, cât și producătorul acestuia.

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, SC SRL nu a completat oferta depusă, ci a prezentat clarificări, potrivit prevederilor art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”*.

În opinia sa, „clarificarea unor aspecte nementionate în propunerea tehnică nu pot fi considerate sinonime cu depunerea unei noi oferte”, susținând că, la momentul evaluării tehnice, nu cunoștea propunerea financiară a ofertantului, aceasta fiind disponibilă doar după finalizarea evaluării financiare, prin urmare, cuantificarea valorică a respectivei omisiuni nu putea fi realizată la etapa evaluării tehnice, în conformitatea cu prevederile art. 134 alin. (9) din H.G. nr 395/2016, invocate de contestatoare.

Având în vedere cele expuse, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației depusă de SC SRL, ca netemeinică și continuarea procedurii de atribuire având ca obiect „Echipament pentru cercetare: Sistem integrat de achiziții și prelucrare date și semnale precum și aplicații multiple de inginerie electrică”, cod CPV 39300000-5.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată documente ale dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipament cercetare”, cod CPV 39300000-5 Diverse echipamente medicale (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. /.....

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de participare se menționează un quantum de 155.462,18 lei, fără TVA; la pct. II.2.5) fiind precizat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 13325/02.09.2020, pag. 329, în urma aplicării criteriului de atribuire asupra celor două oferte depuse în cadrul procedurii, care, în urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile, respectiv acceptabile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, clasamentul obținut este următorul:

Nr. crt.	Valabilitatea solicitată	Denumire participant	Oferta financiară criptată în SEAP (lei, fără TVA)	Valabilitate ofertată	Clasament
1	120 zile	 SRL	148.419,00	120 zile, până la data de 16.11.2020	1
2	120 zile	SC SRL	155.460,00	120 zile, până la data de 16.11.2020	2

Împotriva acestui rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 13327/02.09.2020, SC SRL a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare, în opinia acesteia, propunerea tehnică a SC S SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, de la pct. 3.1.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Critica societății contestatoare se referă la faptul că oferta desemnată câștigătoare nu a respectat cerința de la pct. „3.1” din caietul de sarcini, întrucât nu a indicat la toate secțiunile (secțiunile A-D) produsele oferite, marca acestora, numele producătorului și nu a depus documentațiile tehnice pentru aceste produse.

În soluționarea observațiilor contestației, Consiliul nu va avea în vedere pct. „3.1” din caietul de sarcini, așa cum a indicat contestația, ci pct. 3.2 - *Condiții tehnice și de asigurare a calității*, în cadrul căruia se regăsește cerința despre care face vorbire SC SRL, respectiv: *„Furnizorul va menționa marca și numele producătorului produsului oferit însoțit de un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor continute în caietul de sarcini, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.”*

Contestația critică faptul că în propunerea tehnică SC S SRL a „omis” să menționeze marca produselor, detaliile tehnice și de identificare suplimentară pentru produsele solicitate în caietul de sarcini, indicând: *secțiunea A – capitolul A4, secțiunea B – capitolul „Accesorii”, secțiunea C – capitolul „Accesorii” și secțiunea D – capitolul „Accesorii”.*

Verificând propunerea tehnică a SC S SRL (filele 110-216), Consiliul constată că, la capitolele indicate de contestație, se regăsesc următoarele informații:

-«DA, accesorii incluse: dispozitiv de calibrare „zero”; software PC»;

-«DA, accesorii incluse: - adaptor rețea pentru alimentare (230 Vca, 50 Hz, - suport pentru baterii alcaline pentru alimentare independentă, - cablu USB (...) – sistem de cablu portabil (laptop) destinat achiziției, memorării și prelucrării datelor furnizate de echipament cu următoarele caracteristici: procesor Intel Core i5 (...). DA, sistemul va fi însoțit de manualul de instalare și utilizare»;

- «DA, accesorii incluse: - clește de curent 600Aca, tip CT7136; (...) sistem de calcul portabil (laptop) ... cu următoarele caracteristici: procesor Intel Core i5 (...) memorie RAM 8 Gb, ecran FullHD»;

- «DA, accesorii incluse: - cablu de măsură cu trei fire dotat cu clești tip „crocodil” (tip 237 – ALG - 2), set cabluri speciale pentru conectarea sursei de tensiune , sondă de măsură a temperaturii (tip 6517-TP) (...) sistem de calcul portabil (laptop) (...). DA, sistemul va fi însoțit de manualul de instalare și utilizare».

Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12806/ 24.08.2016, a solicitat clarificări SC S SRL, astfel:

«In caietul de sarcini, la Cap A4, s-a solicitat: **Sistem de calcul portabil (laptop)** destinat achiziției, memorării și prelucrării datelor furnizate de echipamentele de măsură de la pozițiile A1, A2 și A3 cu următoarele caracteristici minime: procesor Intel Core i5 (10th generație) sau echivalent, SSD 512 Gb, memorie RAM 8 Gb, ecran FullHD.

Vă rugăm să comunicați cum îndepliniți această cerință.

Modulul D. Oferta tehnică propusă corespunde caietului de sarcini. Din documentația tehnică transmisă reiese faptul că la punctul «Accesorii » - modul pentru măsurarea rezistenței electrice în patru puncte coliniare dotat cu electrozi de măsură metalici așezați în linie, cu distanța dintre electrozi de măsură de 1mm, curbura electrozilor de minim 0,1 mm și presiunea exercitată pe suprafața de măsură de maxim 100 grame (reglabila), cap de măsură (dispozitiv port-electrozi) tip „lift” cu posibilitatea de reglaj brut și fin a poziției pe axa verticală (Oy), accesorii de conectare la dispozitive de tip electrometru sau sursa de tensiune-curent (source-meter) și software dedicat ansamblului electrometru (source-meter) - modul de măsură a rezistenței, care permite achiziția, memorarea și prelucrarea datelor experimentale, respectiv calculul rezistenței și rezistivității electrice de suprafață - propunerea transmisă (8009” - celulă de măsură Keithley model 8009 pentru determinarea rezistivității de volum și de suprafață a materialelor electroizolante solide) nu corespunde cerințelor formulate în caietul de sarcini. Modulul de măsură a rezistenței electrice în patru puncte coliniare dotat cu electrozi de măsură metalici așezați în linie vizează determinarea rezistenței și, respectiv, a rezistivității electrice a materialelor solide (semiconductoare) cu ajutorul metodei celor patru sonde coliniare (de măsură). Vă rugăm să ne transmiteți modul în care modulul propus de dumneavoastră îndeplinește aceste condiții. De asemenea, în caietul de sarcini s-a solicitat un software dedicat ansamblului electrometru (...). Vă rugăm să clarificați cerințele solicitate».

Răspunsul SC S SRL a fost comunicat cu adresa nr. 066/27.08.2020, înregistrată la sediul autorității cu nr. 13054/ 27.08.2020, în cadrul căreia a precizat:

«Va confirmăm ca sistemul de calcul portabil (laptop) pe care îl oferim ca răspuns la cerința din Cap. A4 al caietului de sarcini este:

"Notebook / Laptop HP 17.3" ProBook 470 G7, FullHD, Procesor Intel® Core™ i5-10210U (10th Generation, 6M Cache, up to 4.20 GHz), 8GB DDR4, 512GB SSD, Radeon 530 2GB, Win 10 Pro, Silver".

Ataşam si foaia de catalog a producătorului pentru familia HP 470 G7 Notebook PC, configurația specifică oferită de noi fiind cea de mai sus.

Opțiunea "Keithley 8009 Resistivity Test Fixture" nu este indicată în oferta noastră ca răspuns la cerința din "Cap.D / Accesorii incluse / - modul pentru măsurarea rezistenței electrice în patru puncte coliniare dotat cu electrozi de masură metalici așezați în linie, cu distanța dintre electrozii de masură de maxim 1,8 mm, curbura electrozilor de minim 0,1 mm și presiunea exercitată pe suprafața de masură de maxim 100 grame, cap de masură (dispozitiv port-electrozi) tip „lift” cu posibilitatea de reglaj brut și fin a poziției pe axa verticală (Oy), accesorii de conectare la dispozitive de tip electrometru sau sursa de tensiune-curent (source-meter)...".

Produsele pe care le oferim pentru a răspunde cerinței mai sus menționate sunt: capul de masură model ST2558B-F03, împreună cu sistemul de tip „lift” cu posibilitatea de reglaj brut și fin a poziției pe axa verticală, model SZT-C. Datele/Documentațiile tehnice ale acestor produse sunt atașate prezentului nostru răspuns.

În privința software-ului, ipoteza ca propunerea noastră tehnică să se bazeze pe un software "specific electrometrului Keithley 6517B" nu este corectă, neexistând de altfel nicio astfel de referință în răspunsul nostru la specificațiile solicitate. Software-ul pe care-l oferim este unul dezvoltat de compania noastră și dedicat funcționării cu ansamblul electrometru (Keithley 6517B) + source-meter (Keithley 2450) care permite achiziția, memorarea și prelucrarea datelor experimentale, respectiv calculul rezistenței și rezistivității electrice de suprafață conform teoriei de masură în 4 puncte colineare. Vă transmitem mai jos câteva screenshot-uri în care puteți vedea că acest pachet permite alegerea setup-ului de masură (...).».

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține că întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, prin răspunsul dat, SC S SRL și-ar fi modificat propunerea tehnică, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

*În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că informațiile comunicate de către SC S SRL, în adresa de mai sus, nu pot fi considerate elemente care să conducă la modificarea propunerii tehnice criticate, ci au venit în completarea informațiilor deja existente în cadrul acestei, aspect permis de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (citată anterior), care conține sintagma: „**autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ... completări ale documentelor prezentate**”, nelămurirea autorității contractante constând în modul de îndeplinire, de către al SC S SRL, al unor cerințe, raportat la informațiile deja precizate în propunerea tehnică a acesteia.*

Relevante, sub acest aspect, sunt și prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/ corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

În ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, a incidenței art. 134 alin. (9) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia: „O

modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, în acest caz, răspunsul dat SC S SRL nu a condus la modificarea propunerii tehnice, ci la explicarea/detalierea informațiilor existente. Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile contestatoarei referitoare la calculele efectuate aspra prețului echipamentului portabil de tehnică de calcul (laptop), respectiv a echipamentului pentru măsurarea rezistenței electrice în patru puncte coliniare.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici critica SC SRL potrivit căreia autoritatea contractantă, prin clarificările solicitate, ar fi încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”,* deoarece, pe de o parte, prin lămuririle cerute, ...a dorit explicarea modului în care societatea criticată înțelege să îndeplinească anumite cerințe din caietul de sarcini, raportat la informațiile deja existente în propunerea tehnică a acesteia, care nu erau complete sau clare, iar, pe de altă parte, că dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permit autorității să efectueze aceste demersuri.

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a desemnat, în mod corect, oferta asocierii criticată ca fiind câștigătoare, raportat la observațiile invocate de contestatoare.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în

Pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.