CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Bucureşti, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... / ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 338 din 22.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25538 din 22.08.2016, depusă de către ...., cu sediul in ...., având cod unic de înregistrare ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., reprezentată legal prin .., in calitate de administrator, împotriva „procesului verbal de deschidere a ofertelor, raportului procedurii si tuturor actelor (documentelor) emise ulterior raportului procedurii", de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziţie publică de lucrări avand ca obiect "..", cod cpv 45210000-2 Lucrări de constructii de clădiri (Rev.2), **...**" se solicită: *„obligarea autoritatii contractante de a declara ca respinse ofertele care au fost insotite de garanţii de participare, constituite prin scrisori de garanţie al căror original nu a fost depus si la sediul autoritatii contractante înainte de 18.04.2016, ora 1500; anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia si dispunerea reevaluarii ofertei operatorului economic declarat iniţial castigator, prin solicitarea si de clarificari, ale celor mentionate prin prezenta, referitoare la preţul de execuţie a puţului forat pe unitatea de masură, respectiv metrul liniar, cu respectarea Hotararii nr. 717/2010 referitoare la standardul de cost pentru puţuri forate, de către comisia de evaluare a ofertelor; respingerea ofertelor a căror valabilitate nu a fost prelungita, astfel încât, la data semnării contractului, respectivele oferte sa fie valabile; respingerea ofertelor ale căror garanţie de participare au termenul de valabilitate expirat inainte de încheierea contractului*".

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia nr. 338 din 22.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 25675 din 23.08.2016, … în contradictoriu cu …, autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziţie publică de lucrări avand ca obiect "*….*", formulează solicitările menţionate în partea introctivă, invocând următoarele aspecte:

1. Chiar daca procedura a fost una cu modalitate de desfasurare online, petenta menţionează că a depus scrisoarea de înaintare a garanţiei de participare, în original, la sediul autorităţii contractante, respectând astfel prevederile art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006, toţi ceilalţi ofertanţi care nu au procedat la fel, în sensul că *„au prezentat garanţii de participare constituite prin scrisori de garanţie, dar nu au depus si originalul repectivelor scrisori de garanţie la sediul autoritatii contractante …., inainte de data de 18.04.2016, ora 15.00*", în opinia contestatoarei, trebuiau eliminaţi din procedură.

2. Totodată, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractanta a tratat cu superficialitate verificarea ofertei financiare declarată câştigătoare cu referire la *„realizarea unui put forat pana la adancimea de aproximativ 30 m (conform fisei tehnice nr. 3)*", întrucât:

- adancimea de 30 m a puţului forat este una preconizată, iar ofertanţii trebuia să ia in calcul scenariul cel mai nefavorabil, constituit de necesitatea atingerii unei adancimi mai mari de 30 m, cu costuri mai mari;

- coloana de tubaj (coloana definitiva) trebuie sa fie din PVC greu de diametru intre 125 mm – 215 mm, a căror clasă de rezistenta corespunzătoare forajelor cu adancimi de pana la 45m trebuie sa fie R8, al căror preţ este de 87,82 lei/m;

- putul forat trebuie realizat sub îndrumarea unui inginer geolog, care trebuie sa intocmeasca fisa forajului definitiv, servicii de consultanta geologica care *„nu sunt absolut deloc ieftine si nu avem certitudinea ca ofertantul declarat castigator iniţial le-a luat in calcul la întocmirea ofertei sale financiare, cum de altfel nu avem certititudinea ca i s-au solicitat justificări ale ofertei financiare in acest sens*";

- petenta mai exprimă considerente şi aprecieri referitoare la pompa submersibilă si hidrofor, precum şi la cheltuielile legate de obţinerea buletinului de analiza al apei subterane din noul put forat.

In drept, au fost invocate prevederile art. 86 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, HG nr. 717 din 14.07.2010, art. 84 din HG nr. 925/2006.

În probaţiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 4402 din 26.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26342/30.08.2016, …. a solicitat respingerea contestaţiei formulată de către …., ca neîntemeiată, susţinând că procedura s-a derulat legal, iar

presupunerile contestatoarei nu sunt susţinute de niciun mijloc de probă.

Faţă de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarea situaţie de fapt:

…, în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de atribuire, pe loturi, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect "*Execuţie lucrări de constructii - …* prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. …, documentaţia de atribuire fiind ataşată invitaţiei sub forma fişierelor de date.

Procedura de atribuire s-a derulat integral prin intermediul SEAP (ONLINE), criteriul de atribuire a contractului a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată totală a contractului a fost de 1.191.621,99 lei, iar cea a lotului nr. 1 – …, de 1.184.666,3 lei.

Conform raportului procedurii nr. 4157/10.08.2016, la procedură au fost depuse 4 oferte, oferta contestatoarei depusă pentru lotul nr. 1 fiind declarată admisibilă, dar necâştigătoare, ocupând locul 2 în clasamentul întocmit în ordinea crescătoare a preţurilor, câştigătoare fiind declarată oferta depusă de către …., cu preţul de 861.452,56 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii astfel stabilit, comunicat contestatoarei …. cu adresa nr. 4207/16.08.2016, semnată de predare-primire în data de 18.08.2016, a fost atacat în data de 22.08.2016 cu contestataţia ce constituie obiect al cauzei de faţă.

Întrucât, potrivit dispoziţiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în vigoare începând cu data de 26.05.2016, petenta era obligată să depună ataşat contestaţiei, printre altele, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă exista, documente nedepuse de către …. prin adresa nr. 26034/1814/C6 din 26.08.2016, Consiliul a slicitat respectivei petente să constituie dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă a autorităţii contractante.

Prin adresa nr. 343/29.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26254/29.08.2016, …. a precizat că nu a transmis notificare prealabilă autorităţii contractante, motivând că adresa de comunicare a rezultatului procedurii i-a fost transisă iniţial la o adresă de e-mail greşită, aceasta fiindu-i înmânată la data de 18.08.2016, fapt pentru care petenta „*s-a considerat în criză de timp, astfel adresându-ne direct Consiliului*”.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunţa, cu prioritate, asupra excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei, invocată ex officio, pentru neîndeplinirea, de către petenta …, a procedurii de notificare a autorităţii contractante cu privire la solicitarea de remediere în tot sau în parte a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice, sens în care se reţin următoarele:

- adresa de comunicare a rezulatului procedurii de a fost comunicată petentei în data de **18.08.2016**, aspect confirmat ca atare în conţinutul contestaţiei;

- în raport de valoarea estimată şi tipul contractului pentru a cărui atribuire a fost organizată procedura de atribuire, în cauză erau aplicate normele art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 conform cărora *„**Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă**, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată **are obligaţia să notifice** **autoritatea contractantă** cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, **în termen de: b) 5 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal (…)*";

- termenul de 5 zile defipt de dispoziţiile precitate, calculat conform regulilor instituite prin art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, se împlinea în data de 23.08.2012, dată ulterioară depunerii contestaţiei, fără parcurgerea însă a procedurii de notificare prealabilă.

„Criza de timp", invocată de contestatoare, nu are nicio justificare, deoarece termenele procedurale aferente notificării prealabile sunt distincte, fiind reglementate de art. 6 din Legea nr. 101/2016, independent de termenele aferente depunerii contestaţiei, care sunt reglementate de art. 8 din acelaşi act normativ.

Întrucât ….nu a derulat procedura de notificăre prealabilă a autorităţii contractante, Cosiliul va face aplicarea dispoziţiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, va admite excepţia invocată din oficiu şi va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia din cauză, fără a proceda la analizarea fondului acesteia.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată ex officio, şi respinge contestaţia formulată de către …, cu sediul in .. strada … în contradictoriu cu … sediul în localitatea P…. ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

...

...