CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 644/23.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50171 din 23.11.2017, depusă de către ..., lider al Asocierii *„... (ASOCIAT 1) - ... (ASOCIAT 2) - ... (ASOCIAT 3) - ... (ASOCIAT 4) - ... (ASOCIAT 5)”*, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., demisol, birou ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J03/38/2008, având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 9600 din 14.11.2017, de către ..., cu sediul în satul Băjești, ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„**Servicii de proiectare (PT, DE), asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări aferente proiectului «Înființare sistem centralizat de canalizare în ..., județul ... și Extindere rețea de alimentare cu apă în ..., județul ...»**”*, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), s-a solicitat:

„- Anularea adresei nr. 9600/14.11.2017 - Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire;

- Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9511/10.11.2017 si a actelor subsecvente acestuia cu privire la declararea ca admisibila a ofertei ....;

- Reluarea procedurii de achiziţie publica de la etapa de evaluare prin reevaluarea ofertei .... cu subcontractant ... tinand cont de aspectele sesizate in prezenta contestatie”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 9600 din 14.11.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „***Servicii de proiectare (PT, DE), asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări aferente proiectului «Înființare sistem centralizat de canalizare în ..., județul ... și Extindere rețea de alimentare cu apă în ..., județul ...»***”, solicitând:

„- Anularea adresei nr. 9600/14.11.2017 - Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire;

- Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9511/10.11.2017 si a actelor subsecvente acestuia cu privire la declararea ca admisibila a ofertei ....

- Reluarea procedurii de achiziţie publica de la etapa de evaluare prin reevaluarea ofertei ... tinand cont de aspectele sesizate in prezenta contestatie”.

În argumentarea cererilor formulate, ..., după ce redă istoricul procedurii de atribuire, menționează că, în urma reevaluarii dispusă prin Decizia CNSC nr. 2144/C6/2088;2098;2139 din 22.08.2017, comisia de evaluare a declarat oferta sa conformă si admisibilă, iar, ulterior, a primit o serie de solicitări de clarificare din partea autoritatii contractante cu privire la propunerea financiara, solicitări la care a răspuns in termen.

In data de 14.11.2017, arată petenta, a primit din partea autoritatii contractante comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 9600, prin intermediul careia a fost instiințată că oferta sa *„«a fost declarata admisibila» , dar «s-a clasat pe locul 2, si nu a fost declarata castigatoare» , datorita faptului ca, «dupa aplicarea criteriului de atribuire publicat in anunţul de participare si fisa de date a achiziţiei, oferta declarata castigatoare a avut un pret mai scăzut»*”.

În urma studierii documentelor din cadrul dosarului achiziţiei publice la sediul autorității contractante, petenta susține că a reținut o serie de aspecte care denotă incalcarea, de către comisia de evaluare, a prevederilor legale aplicabile din materia achiziţiilor publice cu privire la modul in care a fost evaluata si declarata admisibila oferta depusa de ..., prin favorizarea respectivului ofertant și încălcand astfel principiile care stau la baza atriburii contractelor de achiziţie publica prevăzute la art. 2. alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin faptul că oferta declarată câștigătoare în opinia contestatoarei, prezintă vicii sub aspecte privind: documentelor suport justificative actualizate conform DUAE; propunerea tehnică și, respectiv, propunerea financiară, în legătură cu care formulează următoarele critici:

Cu privire la documentele suport justificative actualizate aferente DUAE prezentate de ASOCIEREA al cărei lider ..., ... consideră că:

1. Ofertantul câștigător nu a dovedit îndeplinirea cerinţei privind experienţa similara referitoare la serviciile de proiectare asa cum a fost solicitata prin documentaţia de atribuire, respectiv, nu a prezentat documente relevante din care să rezulte prestarea de servicii similare în valoare de minim 519.000,00 lei, fara TVA, la nivelul unuia sau maximum a 3 contracte, deoarece serviciile din obiectul contractelor:

- contractul nr. 75220/08.09.2014 – „Reabilitarea si extinderea surselor de captare si tratare a apei potabile din Oraşul ... si Comuna ... si Constructia statiei de epurare din Oraşul ..., LOT I - CL3B Reabilitarea si extinderea surselor de captare si tratare a apei potabile din Oraşul ... si Comuna ...", incheiat cu ..., în valoare de 562.056,00 lei;

- contractul nr. 10/20.03.2014 – «Sistem integrat de reabilitare a sistemelor cu apa si canalizare, a statiilor de tratare a apei potabile si statiilor de epurare a apelor uzate in localitatile cu o populaţie de pana la 50.000 de locuitori, subproiect - "Statie de epurare si colector de evacuare spre emisar, localitatea ..., judeţul ..."», incheiat cu ..., in valoare de 168.084,00 lei;

- contractul nr. 396/30.07.2014 - "Extinderea si reabilitarea sistemelor de alimentare cu apa si canalizare in judeţul Calarasi - aglomerarea ..i" incheiat cu ... in valoare de 126.000,00 lei,

au fost prestate de către ...., care, in prezenta procedura are calitatea de SUBCONTRACTANT al ...

Astfel, susține petenta, ofertantul declarat castigator a inteles sa dovedeasca îndeplinirea cerinţei din fisa de date exclusiv prin luarea in considerare a experienţei similare a subcontractantului ...., aspect în legătură cu care petenta invocă dispozițiile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, susținând că, *„la prima vedere ar parea ca pentru îndeplinirea cerinţelor de calificare s-ar lua in considerare inclusiv experienţa similara a subcontractantilor, din moment ce capacitatea tehnica si profesionala cuprinde inclusiv nivelul de experienţa raportat la contractele executate, pe de alta parte, autoritatea contractanta a solicitat prin fisa de date a achizitei dovedirea prestării in ultimii 3 ani a unor servicii similare de proiectare in valoare cumulata de minim 519.000,00 lei, fara TVA, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte, iar in aceste condiţii cerinţa poate fi îndeplinita doar daca subcontractantul este si TERT SUSŢINĂTOR, intrucat resursele subcontractantului sunt luate in considerare doar pentru partea din contractul de achiziţie publica pe care o execută"*, aspect care ar rezulta dintr-un punct de vedere al ANAP, exprimat în "Biblioteca de spete" la adresa web http://anap.gov.ro/web/experienta-similara/, unde se arata ca *„se poate lua in considerare si experienţa similara a subcontractantului, caz in care acesta devine si tert susţinător, neavand insa obligatia de a depune si angajamentul de susţinere*".

2. Petenta susține că ofertantul ... nu a dovedit îndeplinirea cerinţei referitoare la prezentarea unor certificate constatatoare privind lipsa

datoriilor RESTANTE cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării, respectiv la data de 02.11.2017, în certificatele de atestare fiscala nr. 15767 din 12.10.2017; nr. 15409 din 04.10.2017; nr. 20526 din 31.10.2017; nr. 7104841 din 30.10.2017, precizându-se că membrii asocierii (inclusiv subcontractantul) nu figureaza cu obligaţii fiscale restante la data de 30.09.2017, situație la care contestatoarea susține că, *„la data prezentării documentelor (02.11.2017), in conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, membrii asocierii (inclusiv subcontractantul) ar fi trebuit sa demonstreze ca nu figureaza cu obligaţii fiscale restante la data 31.10.2017*".

Totodată, petenta susține că unul dintre membrii asocierii, respectiv S.C. EDEN DESIGN S.R.L. si subcontractantul ...., nu au prezentat certificate de atestare privind impozitele si taxele locale pentru toate punctele de lucru.

Referitor la propunerea tehnica a ofertantului ASOCIEREA ...petenta prezintă critici privind:

1. Contestatoarea susține că ofertantul asocierea ..., în cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare (paginile 1-17 din cadrul propunerii tehnice), nu a prezentat niciun fel de informaţii cu privire la prestarea serviciilor de asistenta tehnică, desi, conform documentaţiei postate în SEAP, acestea fac parte din obiectul contractului, respectivele servicii nefiind nici cuantificate din punct de vedere financiar.

2. În opinia petentei, ofertantul ...nu a prezentat toate procedurile tehnice de execuţie ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului asa cum s-a solicitat prin fisa de date a achiziţiei - cerinţa 1.b) a cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", exemplificând cu neprezentarea procedurilor tehnice de execuţie pentru:

- imprejmuire;
- instalatii electrice interioare;
- instalatii hidraulice;
- montaj utilaje si echipamente tehnologice;
- drum acces si alei betonate;
- instalatii electrice de automatizare si iluminat exterior;
- subtravesari;
- supratraversari;
- hidranti incendiu;
- cămine vizitare;
- refacere sistem rutier, şanţuri si podeţe;
- racord electric;
- treapta de epurare mecanica;
- bazin egalizare si omogenizare;
- instalatii electrice de forţa si legare la pamant;
- gura de deversare.

3. Contestatoare critică oferta asocierii câștigătoare sub aspectul că, în cuprinsul documentului *„Plan de control si verificare a calitatii lucrărilor executate*" (pag. 145-147 din cadrul propunerii tehnice), nu s-

au completat tolerantele admisibile la toate categoriile de lucrări asa cum s-a solicitat prin fisa de date a achiziţiei la cerinţa 1.c) la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, în cadrul căruia au fost precizate, printre altele, și respectivele „tolerante admisibile”.

4. Petenta susține că ofertantul câștigător „nu a prezentat in cadrul Anexei 1 „Organigrama" (pag.... din cadrul propunerii tehnice) întregul personal tehnic pentru asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii 10 / 1995 si a altor legi incidente asa cum a fost solicitat prin documentaţia de atribuire”, în sensul că reponsabilii tehnici cu execuţia propuşi de acesta - ..., potrivit informaţiilor existente pe portalul ..., deţin autorizaţii pentru domeniile 9.1. - constructii edilitare si de gospodărie comunala si respectiv 1.1 - constructii civile , industriale si agricole, în condițiile în care „pentru realizarea obiectului contractului este necesara si execuţia altor tipuri de lucrări (drumuri, instaiatii electrice)”.

5. Societatea contestatoare aduce critici ofertei câștigătoare sub aspectul neprezentării, în cadrul formularului Anexa 2 - Organizarea de şantier - pag. ... din cadrul propunerii tehnice, a informaţiilor minime si obligatorii solicitate prin documentaţia de atribuire, constând în schite, documente si date din care sa rezulte locaţia, suprafeţele, posibilitatea de utilizare a terenului afectat, locaţia sau zona de colectare si depozitare a reziduurilor si materialelor nedorite, cu detalierea caracteristicilor condiţiilor privind asigurarea amplasamentului (sediul principal al şantierului, statii, depozite, laboratoare, birouri, instalaţii, echipamente, condiţii de cazare) pentru organizarea de şantier, spatiilor de lucru pentru Inginer si ale facilitaţilor care se intentioneaza a fi oferite precum si a modalitatii de acces de la organizarea de şantier la traseul proiectului, sub articolele relevante din lista de cantitati.

De asemnea, prin formularul depus, susține petenta, ofertantul declarat castigator nu a furnizat informaţiile solicitate prin documentaţia de atribuire cu privire la: identificarea locaţiei unde urmează să fie amplsată organizarea de şantier, traseul de acces la aceasta și descrierea asigurării utilităţilor necesare funcţionării corespunzătoare.

Petenta mai susține că asocierea câștigătoare nu a prezentat, in cadrul formularului Anexa 3 - Surse de Materiale (paginile ... din cadrul propunerii tehnice), informaţiile minime si obligatorii solicitate in cadrul structurii acestuia, cu referire la analizarea traseelor, toate materialele care urmeaza a fi aprovizionate, ci nu doar o parte dintre acestea.

Totodată, contestatoarea susține că asocierea ...nu a dovedit, in cadrul formularului Anexa 4 - Echipamente (paginile ... din cadrul propunerii tehnice), faptul ca deţine echipamentele necesare desfăşurării contractului, asa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire, deoarece „în minitabelul prezentat nu se precizează modul in care va asigura foarte multe dintre echipamentele si utilajele care rezulta ca fiind necesare desfăşurării contractului conform extraselor de utilaje C6”.

Petenta susține că asocierea câștigătoare nu a prezentat, in cadrul formularului Anexa 5 - Managementul asigurarii caiitatii (pagina ... din cadrul propunerii tehnice), informaţii prin care să demonstreze îndeplinirea specificaţiilor tehnice din documentaţia de atribuire, prezentând doar o copie fidela a formularului pus la dispoziţie de autoritatea contractantă, semnata si stampilata, fara completarea informaţiilor solicitate in cuprinsul acestui formular.

Petenta critică „Graficul Gantt" din oferta câștigătoare susținând că „ofertantul declarat castigator a prezentat in locul graficului GANTT un simplu grafic de execuţie (paginile ... din cadrul propunerii tehnice), fara a răspunde complet cerinţei 3 din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv fara sa prezinte: plan de lucru in corelare cu graficul gantt; drumul critic si analiza drumului critic; prezentarea modului de rezolvare al activitatilor si acţiunilor critice".

Contestatoarea susține că asocierea ...nu a respectat cerinţa 4 din cadrul pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", în sensul că nu a prezentat „c) perioadele de timp necesare pentru verificarea si aprobarea documentelor antreprenorului de catre autoritatea contractantă și e) (...) durata testelor".

11. Petenta ... susține că ofertantul câștigător nu a respectat cerinţa 5 din cadrul cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", în sensul că nu a prezentat „*Planul cu masurile privind protecţia mediului, insoțit de documente relevante pentru susţinerea masurilor propuse*", neprezentând decât o convenţie privind protectia mediului, iar în cadrul răspunsului nr. 542/09.05.2017, a precizat că nu are subantreprenori, cu toate ca .... a fost declarat subantreprenor al asocierii.

În Planul de management al mediului din cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător, petenta susține că nu se regăsesc informaţii privind: „*Masurile pentru reducerea prafului; Masurile adoptate in cazul producerii unor avarii la retelele existente in zona şantierului datorate execuţiei lucrărilor; Identificarea masurilor de limitare a impactului si dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor si dotările împotriva scurgerilor accidentale*".

12. Ofertantul câștigător, susține petenta, nu a respectat cerinţa 6 din cadrul cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", deoarece nu a prezentat „estimarea (...) costurilor pe perioada de garanţie acordata lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanta cu standardele în vigoare".

13. Contestatoarea consideră că asocierea ...nu a respectat cerinţa 11 din cadrul cap. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*", în sensul că nu a prezentat „Planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie lucrării (paginile ... din cadrul propunerii tehnice)".

Referitor la propunerea financiara a asocierii al cărei lider este ..., contestatoarea prezintă următoarele critici:

1. În opinia petentei, asocierea câștigătoare nu a prevăzut, in cadrul ofertei sale financiare, costurile cu asigurarea serviciilor de asistenta tehnica din partea proiectantului, singurele costuri prevăzute de acesta

fiind cele cu proiectarea aferente cap. bugetar 3.3 al devizului general, iar în urma solicitării de clarificări nr. 7992/28.09.2017, ofertantul declarat castigator și-a modificat propunerea financiară susținând „suma alocata pentru prestarea serviciilor de asistenta tehnica este inclusa in cadrul capitolului 3 – Proiectare, si este de 43.933 lei, fara TVA”.

Contestatoarea susține că asocierea al cărei lider este ... nu a prevăzut in cadrul ofertei sale financiare costurile estimate pentru racordarea la reţeaua de energie electrică, nu a prezentat corelarea distantelor de transport din devizul oferta cu locaţia furnizorilor declaraţi (punct incarcare, punct descarcare si distanta parcursa), nu a justificat nivelul de salarizare folosit in lista consumurilor cu mana de lucru (formular C7) prin prezentarea modului de formare al acestuia in concordanta cu prevederile legale in vigoare (Codul muncii, codul fiscal, HG 1/2017 etc), în sensul că nu se regăsesc sumele necesare plaţii concediilor de odihnă.

5. Petenta susține că ofertantul câștigător a prezentat o oferta de pret pentru tuburi din BETON ARMAT cu diametre de 600 mm si 800 mm, si nu pentru tuburi din BETON PRECOMPRIMAT cu diametre de 600 mm si 800 mm, produse prin tehnologia ....., asa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire - listele de cantitati publicate în SEAP, în cadrul devizelor:

- .... RUTIER, ŞANŢURI SI PODEŢE, art. 011 cod 6418948 - BUC. 80.000; TUB ADUCTIUNE ... D= 600 P= 7 L=5 B600SBPISLGC T2027; art. 011 cod 6419019 - BUC. 100.000; TUB ADUCTIUNE ... D= 800 P=10 L=5 B600SBP ISLGC T2027;

- MAN178 REFACERE CAROSABIL, ŞANŢURI SI PODEŢE - art. 022 cod 6418948 - BUC. 80.000; TUB ADUCTIUNE ... D= 600 P= 7 L=5 B600SBP ISLGC T2027; art. 022 cod 6419019 - BUC. 100.000; TUB ADUCTIUNE ... D= 800 P=10 L=5 B600SBP ISLGC T2027.

Prin întrebarea nr. 1 din cadrul solicitării de clarificari nr. 8715/17.10.2017, arată petenta, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat castigator să prezinte justificări cu privire la preţul ofertat pentru TUBURILE DIN BETON PRECOMPRIMAT pentru accese proprietăţi - D 600 mm si D 800 mm, la care, prin răspunsul nr. 1302/20.10.2017, ... a prezentat - pentru justificarea preţului ofertat - o oferta de pret de la furnizorul ..., care este elaborată pentru TUBURI DIN BETON (producător ...): D=600 mm, L= 5 m si D=800 mm, L= 5 m, si nu pentru tuburi din beton precomprimat.

Invocând informațiile publicat pe site-ul producătorului ... „http://www.....ro/ro/produse/sistemul-de-canalizare-din-beton-.../avantajele-slstemului-de-canalizare-....aspx”, petenta susține că respectivul producător nu fabrica tuburi din beton precomprimat, ci doar tuburi din beton simplu si beton armat cu diametre de 400 mm, 600 mm. 800 mm, 1000 mm si 1200 mm cu lungimea de 2,50 m (Anexa 4 la notificarea prealabila).

Concluzionând, petenta susține că declararea ofertei ... ca fiind admisibilă „în contextul in care ea nu îndeplineşte toate condiţiile pentru a fi considerata admisibila conduce, evident, si la incalcarea prevederilor

privind principiul tratamentului egal in procedura achiziţiilor publice . art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016”, petenta reiterează solicitarea de admitere a contestației.

In drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Legii 10/1995 actualizata, Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 5800 din 12.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28663 din 13.07.2017, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de către ... solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată din următoarele considerente:

După ce relatează din istoricul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că fişa de date a achiziției „a fost verificată şi aprobată spre publicare de către ANAP”, iar derularea procedurii este monitorizată de reprezentanţii ANAP - Direcţia Generală Control Ex-Ante - Serviciul de Verificare Regiunea ... - Compartiment Verificare ... desemnaţi prin Decizia de verificare nr. 131/399997/16.02.2017, astfel că „*hotărârile comisiei de evaluare au fost monitorizate, verificate, confirmate şi susţinute de instituţiile competente, fără a fi emise observaţii cu privire la eventuale încălcări ale prevederilor legale*”.

Ulterior menționării prețurilor celor 3 oferte declarate admisibile, autoritatea contractantă apreciază că „*diferenţele de preţ dintre ofertanţi sunt notabile, iar o decizie cu privire la rezultatul procedurii de atribuire trebuie să ţină cont de scopul final al acesteia - realizarea obiectivului de investiţie în parametrii tehnici impuşi de proiect şi de legislaţia în domeniu*”, susținând că, în urma verificărilor impuse de lege, „*comisia de evaluare a constatat că ofertantul asocierea ...(...) a adus toate argumentele necesare pentru justificarea ofertei sale, demonstrând pe de o parte faptul că este o ofertă sustenabilă, iar pe de altă parte, faptul că dispune de mijloacele tehnice necesare implementării unui priect de o astfel de anvergură*”.

Referitor la exeperienţa similară dovedită de subcontractantul ...., autoritatea contractantă susține că «*modul de evaluare corect al aceasteia este demonstrat prin însuşi punctul de vedere ANAP invocat: „Prin urmare, cerinţa privind experienţa similara, astfel cum a fost formulata de autoritatea contractanta, poate fi îndeplinita fie de către ofertant, fie de către ofertant prin cumul cu tertul/tertii sustinator/sustinatori, fie de către tert/terti sustinator/sustinatori. (...) se poate lua in considerare si experienţa similara a subcontractantului, caz in care acesta devine si tert susţinător, neavand insa obligaţia de a depune si angajamentul de susţinere*».

Autoritatea contractantă susține că documentele prezentate de Asocierea ...în vederea dovedirii celor declarate în DUAE au respectat rigorile adresei nr. 9056/26.10.2017, fiind corespunzătoare ca formă şi conţinut solicitărilor, declararea ca fiind câștigătoare a ofertei Asocierii ...fiind decisă prin strictă raportare la criteriul de atribuire a contractului „Preţul cel mai scăzut".

Cu privire la susținerile petentei referitoare la documentele suport justificative actualizate aferente DUAE prezentate de ofertantul asocierea ...., autoritatea contractantă menționează:

După ce redă prevederile pct. III.2.3a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala - informaţii privind asocierea, subcontractarea si susţinerea”, din fișa de date, autoritatea contractantă menționează că cerinţa privind experienţa similara pentru proiectare solicitată prin fisa de date a fost îndeplinita de catre ofertantul asociat ..., prin subcontractare si nu prin tert sustinator, fiind prezentate toate documentele solicitate, respectiv: Acord de subcontractare - partea de implicare din contract fiind „proiectare", DUAE si toate celelalte documente solicitate prin fisa de date, în acord cu prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

Astfel, menționează autoritatea contractantă, declararea ofertei Asocierii ..., ca fiind acceptabila financiar si admisibilă, precum si solicitarea documentelor de calificare a fost comunicată cu adresa nr. 9056 din 26.10.2017, ocazie cu care au fost solicitate și certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitolor, taxelor sau ale contribuţiilor la bugetul general consolidat aferente - la data de 30.09.2017, acestea nefiind dispoznibile la 31.10.2017, prin documentația de atribuire nefiind solicitate certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat pentru toate punctele de lucru.

Referitor la criticile petentei privind propunerea tehnică a ofertei depusă de asocierea ... autoritatea contractantă menționează:

1. Cu privire la critica petentei conform căreia ofertantul declarat câștigător nu a inclus în propunerea tehnică serviciile de proiectare și nu a prezentat niciun fel de informaţii cu privire la prestarea serviciilor de asistenta tehnica și costurile pe care aceasta le implica, autoritatea contractantă susține că „*serviciile de asistenta tehnica prestate de proiectant in condiţii legale, se deruleaza pe perioada execuţiei lucrărilor si nu pe perioada elaborarii proiectului si a detaliilor de execuţie aferente acestuia, precum si a celorlalte documentaţii tehnice solicitate prin documentaţia de atribuire. Metodologia si planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de proiectare, se regăsesc in detaliu, in oferta tehnica depusa. Activitatile au fost corelate întocmai, cu graficul de prestare a serviciilor. Astfel, se mentioneaza ca activitatile de realizare a documentaţiilor se vor derula pe o perioada de 60 de zile, iar in graficul de prestare a serviciilor de la pag. 16-18, este precizata aceeaşi perioada de 60 de zile. Obiectivele descrise sunt clare si posibil de atins prin activitatile propuse, iar activitatile sunt corelate cu graficul de prestare a serviciilor. Prin urmare, nu avea cum sa se regaseasca referiri la serviciile de asistenta tehnica prestate de proiectant, la acest capitol si in aceasta faza*”.

După ce redă cerințele documentației de atribuire referitoare la „proiectare”, autoritatea contractantă susține că „***Serviciile de asistenta tehnica*** *prestate de proiectant in condiţii legale, se deruleaza*

pe perioada execuţiei lucrărilor, in funcţie de situatiile neprevăzute survenite si/sau la fazele determinante aprobate de ISC. Plata acestor servicii se realizeaza numai in condiţiile solicitării si prestării serviciilor de asistenta tehnica de catre proiectant, in condiţii legale".

2. Privitor la critica contestatoarei conform căreia ofertantul declarat câștigător nu a prezentat toate procedurile tehnice de execuţie ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului asa cum s-a solicitat prin fisa de date, după ce redă conținutul pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" vizând etapa de execuție, autoritatea contractantă susține că, „*în propunerea tehnica analizata sunt incluse procedurile tehnice de execuţie ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, atat la pag. ..., invocate de contestatoare, cat si la pag. .... Ca exemplu, despre „subtraversări, pe care contestatoarea nu a dorit sa le observe, se vorbeşte chiar si la pag..., deci in cuprinsul celor de la pag. ..., pe care le-a invocat aceasta, in alegaţiile sale. Unele proceduri tehnice de execuţie sunt comune mai multor tipuri de lucrări. Oricum, se evidentiaza ostentativ dorinţa contestatoarei de a se substitui comisiei de evaluare si aroganta cu care face aceasta*".

3. Referitor la critica petentei conform căreia ofertantul câștigător, în cuprinsul documentului „Plan de control si verificare a calitatii lucrărilor executate" - fila ... din cadrul propunerii tehnice, nu a completat tolerantele admisibile la toate categoriile de lucrări, asa cum s-a solicitat prin fisa de date a achiziţiei - cerinţa 1.c) a cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", după ce redă conținutul fișei de date evocat, autoritatea contractantă menționează că „*în oferta depusă, la pag. ..., invocată chiar si de contestatoare, se regăsesc informaţii referitoare la tolerantele admisibile, cerute în Documentaţia de Atribuire - Planul de control şi verificare a calitatii lucrărilor executate. Aici s-a mentionat ca toleranţele admisibile sunt cele precizate in normativul pentru verificarea calitatii si recepţia lucrărilor de construcții, C56*".

4. Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia ofertantul câștigător nu a prezentat în cadrul Anexei 1 „Organigrama" întregul personal tehnic pentru asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse in obiectul contractului, după ce redă cerința documentației de atribuire incidentă și conținutul art. 14 din Legea nr. 10/1995, autoritatea contractantă menționează că „*organigrama este completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în secțiunea Formulare (...) Probabil contestatoarea a confundat activitatea RTE cu serviciile de supraveghere/dirigenție de șantier*".

5. Privind critica contestatoarei conform căreia ofertantul câștigător nu a prezentat, in cadrul formularului Anexa 2 - Organizarea de şantier pag. ... din cadrul propunerii tehnice, informaţiile minime si obligatorii solicitate in cadrul structurii acestuia asa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă susține că „*s-a prezentat, la pag. ..., Anexa 2 "Organizarea de şantier" completată*

semnată şi ştampilată în conformitate cu cerinţele modelului prezentat în Secţiunea „Formulare". In oferta depusa, la pag ... invocată chiar si de contestatoare, se regăsesc informaţii referitoare la locul/locurile unde se va amplasa organizarea de şantier. Ofertantul precizeaza, la pag. ..., ca, pentru organizarea de şantier, va achiziţiona, pe cheltuiala si riscul sau, terenurile de care ar putea avea nevoie, in cazul in care cele care vor fi puse la dispoziţie de autoritatea contractanta, nu vor fi suficiente. La pag. ... se regaseste o planşa cu schiţa organizarii de şantier. Locul/rile exacte unde se va amplasa organizarea de şantier vor fi stabilite de antreprenor de comun acord cu beneficiarul/reprezentantul beneficiarului. Aceste prevederi sunt general valabile si au fost aplicate tuturor ofertanţilor, inclusiv contestatoarei".

6. Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia ofertantul concurent nu a prezentat, in cadrul formularului Anexa 3 - Surse de Materiale (paginjle ... din cadrul propunerii tehnice), informaţiile minime si obligatorii solicitate in cadrul structurii acestuia, achizitoarea menționează că *„s-a prezentat, la pag. ..., Anexa 3 „Surse de Materiale" completată semnata şi ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în secțiunea Formulare - denumire materiale prevăzute in caietele de sarcini, furnizori, la lit.(b), se precizeza faptul ca toate materialele vor fi livrate de furnizor, „loco/șantier". Traseele de transport sunt ale furnizorilor și nu ale ofertantului , care declară că va achiziționa toate materialele cu transportul în șantier inclus în prețul de achiziție*".

7. Referitor la susținerea petentei conform căreia ofertantul câștigător nu a dovedit, in cadrul formularului Anexa 4 - Echipamente (paginile ... din cadrul propunerii tehnice), faptul ca deţine echipamentele necesare desfăşurării contractului, autoritatea contractantă susține că *„s-a prezentat, la pag. ..., Anexa 4 "Echipamente" completată, semnată şi stampilată în conformitate cu cerinţele modelului prezentat în Secţiunea „Formulare".*

La pag.... s-a prezentat „Contract de prestări servicii", iar la pag. ... „Autorizaţie laborator gradul II nr. 2540/27.02.2012".

În formularul Anexa 4 "Echipamente", publicat în documentaţia de atribuire, se precizează că : „Prezentăm doar echipamentul disponibil şi propus pentru desfăşurarea contractului şi nu tot echipamentul deţinut de către operatorul economic. Orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puţin aceleaşi caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit", apreciind că *„Oricum, legislaţia in vigoare considera excesiva solicitarea prezentării si dovedirii accesului la toate echipamentele si utilajele necesare în faza de ofertare a execuţiei, ori in cazul de fata, suntem chiar in fata unei proceduri pentru proiectare si execuţie. Modul de folosire a echipamentelor si utilajelor necesare, este tratat si la pag...., in cadrul capitolului - Managementul, logistica si planificarea contractului*".

8. Cu privire la susținerea petentei conform căreia ofertantul concurent nu a prezentat, in cadrul formularului Anexa 5 - Managementul asigurarii caiitatii (pagina ... din cadrul propunerii

tehnice) informaţiile solicitate in cadrul acestuia, autoritatea contractantă susține că *„ofertantul a completat Anexa 5 "Managementul Asigurării Calităţii" în conformitate cu cerinţele modelului prezentat în Secţiunea „Formulare". Ofertantul a descris cerinţele prezentate in Anexa 5 „Mangementul Asigurării Caiitatii", la pag...., la pag. ... si la pag. ...”*.

9. Referitor la critica petentei conform căreia ofertantul câștigător nu ar fi prezentat graficul Gantt conținând o alocare adecvata de resurse umane si materiale necesare realizarii contractului, analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent si prezentarea modului de rezolvare al activitatilor si acţiunilor critice, achizitoare menționează că *„Ofertanul a prezentat graficului Gantt si diagrama CPM (metoda drumului critic) la pag. .... La pag. ..., invocate de contestatoare, sunt tratate proceduri tehnice de execuţie (armari, montare carcase, innadiri bare, legare armaturi etc.). Graficul Gantt si diagrama CPM (metoda drumului critic) acopera cerinţele din documentaţia de atribuire. Este prezentata o alocare adecvata de resurse umane si materiale necesare realizarii contractului, corelata cu Graficul Gantt de realizare pe etape si subetape si in stransa legătură cu personalul alocat*”.

10. referitor la susținerea contestatoarei conform căreia ofertantul câștigător nu ar fi prezentat „perioadele de timp necesare pentru verificarea si aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractanta și durata testelor”, autoritatea contractantă menționează că *„la pag. 299, se regăsește o lista a documentelor antreprenorului care se depun spre verificare si aprobare de către autoritatea contractanta. Ofertantul mentioneaza, la pag.300, ca va intocmi un program de inaintare a documentelor care se depun spre verificare si aprobare sau doar aprobare de către autoritatea contractanta, pe care-l va inainta către autoritatea contractanta. (...) Referitor la succesiunea, programarea si durata testelor, ofertantul prezintă detaliat succesiunea, programarea si durata testelor la pag. .... se precizează faptul că testarea se va face tinand cont de standardele si normativele in vigoare, respectiv SR EN, IEC sau BS, după cum va decide beneficiarul sau reprezentantul său (Inginerul). (...) La pag.303 se menţionează că antreprenorul va notifica Cosultantul (Inginerul) pentru supervizare, cu 21 de zile avans, cu privire la testele de finalizare, iar probele finale se vor desfasura pe o perioada de 30 de zile*”.

11. Cu privire la considerentele petentei conform cărora ofertantul declarat câștigător nu ar fi prezentat informaţii minime si obligatorii privind „Planul cu masurile privind protectia mediului, insotit de documente relevante pentru susţinerea masurilor propuse si trebuie sa conţină cel puţin: (...) Modalitati de colaborare intre antreprenori, subantreprenori si lucratori independenţi privind mediul - convenţie privind protectia mediului; Masurile pentru reducerea prafului; Masurile adoptate in cazul producerii unor avarii la reţelele existente in zona şantierului datorate execuţiei lucrărilor; Identificarea masurilor de limitare a impactului si dotările pentru controlul poluării, administrarea

reziduurilor si dotările împotriva scurgerilor accidentale", autoritatea contractantă susține că asocierea câștigătoare a prezentat, la pag. ... *„planul cu masurile privind protectia mediului. S-a prezentat descrierea sistemului de management de mediu aplicabil pe perioada execuţiei lucrărilor, cu scopul si domeniul de aplicare (...). Ofertantul a prezentat la pag. ... si la pag. ..., masurile adoptate pentru reducerea prafului generate de execuţia lucrării. Referitor la masurile adoptate in cazul producerii unor avarii la reţelele existente in zona şantierului datorate execuţiei lucrărilor, ofertantul a prezentat la pag. ... o lista intitulata „Masuri de diminuare a impactului in perioada de execuţie" si la pag. ... o lista de identificare a aspectelor de mediu si a impacturilor asociate generate de execuţia lucrării. Referitor la identificarea masurilor de limitare a impactului si dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor si dotările împotriva scurgerilor accidentale, ofertantul a prezentat detaliat „Identificarea impactului de mediu si masuri de atenuare", la pag. ...*".

12. Autoritatea contractantă precizează că, *„referitor la estimarea costurilor de intretinere mediate, pe an, precum si a costurilor pe perioada de garanţie acordata lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat în concordanta cu standardele în vigoare, asa cum s-a solicitat in documentaţia de atribuire, s-a prezentat un memoriu detaliat de prezentare a lucrării. Memoriul prezentat conţine o descriere a soluţiilor concepute, a tehnologiei propuse, o estimare a costurilor de intretinere zilnice, maxime si medii anuale, in concordanta cu standardele în vigoare. S-a calculat si prezentat, un cost de operare garantat zilnic, anual si pentru o perioada de 30 de ani (pag....). Având in vedere faptul ca perioada ae garanţie acordata lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat este de 36 de luni (3 ani), rezulta ca este acoperita si aceasta perioada. Probabil ca denumirea costului estimat ca fund un cost de operare, toarte corect in opinia noastra, a născut oarecare nedumeriri datatoare de speranţe, in rândul contestatoarei. Va rugam sa observaţi faptul ca, oferta depusa conţine un cost de operare garantat, zilnic anual si pentru o perioada de 30 de ani si nu doar un cost estimat, asa cum s-a solicitat. Ca o paralela cu oferta depusa de contestatoare, aceasta conţine doar un cost declarat, fara ca macar sa fie demonstrat printr-un calcul elementar, nemaivorbind de corectitudinea acestuia, a calculelor si a componentei termenilor si/sau factorilor care se iau in considerare*".

13. Totodată, autoritatea contractantă menționează că ofertantul câștigător *„a depus declaraţia pe proprie răspundere privind termenul de garanţie acordat, completată, semnată şi ştampilată (pag.....). S-a intocmit si prezentat planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordata (pag. ...). In cadrul acestuia, s-au precizat termenele si durata de interventie estimate, resursele materiale, mecanice si de personal, alocate pentru punerea în aplicare a planului*".

Cu privire la propunerea financiara a ofertantului asocierea ..., cu subcontractantul ...., în contradictoriu cu criticile formulate de petenta ..., autoritatea contractantă menționează că:

1. In răspunsul la cererea de clarificari nr. 1200/03.10.2017, ofertantul câștigător precizeaza că, *„în Propunerea Finaciara -Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, pag.3, Cap.3 Proiectare - valoare 357.666,77 lei fara TVA - au fost incluse toate cheltuielile privind serviciile de proiectare, inclusiv asistenta tehnica din partea proiectantului. Valoarea asistentei tehnice este de 49.933 lei, fara TVA, iar valoarea serviciilor de proiectare este de 313.733,77 lei, fara TVA*", răspuns considerat concludent de comisia de evaluare, în condițiile în care, prin Fisa de date nu s-a impus încadrarea detalierii ofertelor în liniile bugetare.

2. Autoritatea contractantă menționează că, în același răspuns - nr. 1200/03.10.2017, Asocierea câștigătoare precizeaza în cadrul documentului „Propunerea Finaciara - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, pag..., Cap...., că realizarea utilitatilor necesare obiectivului – în valoare de 33.877,08 lei, fara TVA, a fost evidentiata și suma estimata pentru realizarea racordurilor, devizul respectiv regăsindu-se la pag.... - Lista cu cantitatile pe categorii de lucrări F3, el fiind intocmit conform documentaţiei de Atribuire - Liste de cantitati.

Precizând că, la momentul întocmirii Studiului de Fezabilitate, nu s-au solicitat avizele de racordare la reţeaua de energie electrica, autoritatea contractantă menționează că răspunsul ofertantul câștigător cu conținutul: *„am respectat precizările făcute de catre d-voastra in răspunsurile la clarificari nr. 8, 9, 11, 12, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 29, 35, 38 "Pentru ofertarea unitara se vor lua in considerare listele de cantitati stabilite in Studiul de fezabilitate, urmând ca eventualele neconcordante sa fie analizate la faza elaborarii Proiectului tehnic*" a fost considerat concludent.

3. Redând din răspunsul dat de Asocierea .... la cererea de clarificari nr. 1200/03.10.2017 - *„Având in vedere ca distanta de aprovizionare pentru beton este de aprox 30 km, nisip aprox. 50 km, pentru elementele prefabricate cămine 140 km, ţeava PVC, PEHD si tuburi beton sunt livrate loco şantier, preţul incluzând si transportul fiind necesar doar transportul de la organizarea de şantier la locul de punere in opera, s-a făcut o evaluare medie a greutatilor, distantelor si tarifelor de transport si s-a constata ca distanta precizata de d-voastra pentru transport este suficienta astfel incat sa acopere toate costurile de aprovizionare a materialelor, in consecinţa la ofertare s-a optat pentru respectarea precizărilor făcute de către d-voastra in răspunsurile la clarificari nr. 8, 9, 11, 12, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 29, 35, 38, pentru ofertarea unitara se vor lua in considerare listele de cantitati stabilite in Studiul de fezabilitate, urmând ca eventualele neconcordante sa fie analizate la faza elaborarii Proiectului tehnic", mentinandu-se astfel incadrarile in articol de deviz, respectiv distantele de transport prevăzute in Listele de cantitati, postata pe SEAP*", autoritatea contractantă susține că acesta a fost unul concludent.

Concludent, susține autoritatea contractantă, a fost și răspunsul la cererea de clarificari nr. 1302/20.10.2017, dat de Asocierea câștigătoare, prin care aceasta a perecizat că *„Din lista consumurilor cu*

mana de lucru (formular C7) rezulta consumul orar, precum si nivelul de salarizare a ofertei de munca, tariful mediu orar utilizat este de 9 lei/ora (corespunzător unui salariu mediu lunar brut de 1494 lei) (...)".

Susținând că „având in vedere ca obiectul contractului este proiectare si execuţie, tipul de material - beton precomprimat sau beton simplu sau armat - se va stabili in faza de proiectare", fapt pentru care a considerat concludent răspunsul formulat de ofertantul declarat câștigător.

În drept, autoritatea contractantă a invocat prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, s-a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

La data de 15.02.2017, ... a inițiat procedura simplificată online - într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „***Servicii de proiectare (PT, DE), asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări aferente proiectului «Înființare sistem centralizat de canalizare în ..., județul ... și Extindere rețea de alimentare cu apă în ..., județul ...»***", prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr. 399997.

Valoarea estimată a contractului este de ***21.005.521 lei***, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*".

Au depus oferte 8 operatori economici, printre care și contestatoarea.

În urma unei prime evaluări, efectuate conform procesului verbal nr. 4849 din 06.06.2017, a fost admisă în faza de analiză a propunerii financiare, doar oferta depusă de către ...., celelalte 7 oferte fiind respinse, rezultat al procedurii contestat de către ..., ...

Prin Decizia nr. .... /C6/2088; 2098; 2139 din 22.08.2017, contestațiile formulate de către ..., ... au fost admise, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea celor două oferte.

Prin raportul procedurii nr. 9511/10.11.2017, emis în urma reevaluării ofertelor dispusă prin decizia antemenționată, au fost declarate admisibile 3 oferte, respectiv cele depuse de asocierile ai căror lideri sunt ...., ... și, respectiv, ..., iar în urma aplicării criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut*", oferta depusă de asocierea al cărei lider este ... s-a clasat pe locul 1, fiind declarată câștigătoare, cu prețul de 14.664.337,38 lei, oferta depusă de către asocierea al cărei lider este ... ocupând locul 2, cu propunerea financiară a ofertei în valoare de 15.143.187,81 lei.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost atacat, în termen legal, cu contestația în analiză motivată prin invocarea a numeroase vicii de elaborare și prezentare, apreciate ca fiind aspecte de inadmisibilitate trecute cu vedere de autoritatea contractantă prin încălcarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Examinând susținerile Asocierii al cărei lider este ..., pe cele ale autorității contractante, exprimate în punctul de vedere referitor la

contestație, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația promovată, **...**, lider al Asocierii ... & ..., având ca subcontractant pe ...., pe care o consideră inadmisibilă, urmărind înlăturarea acesteia din procedură spre realizarea beneficiului propriu de adjudecare a contractului.

Spre facilitarea urmăririi în analiză a multitudinii aspectelor sub care contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă, Consiliul sintetizează criticile formulate prin contestație, după cum urmează:

1. Ofertantul câștigător nu ar îndeplinit cerinţa privind experienţa similara referitoare la serviciile de proiectare prin faptul că aceasta a fost dovedită prin contracte derulate de subcontractantul specializat ....

2. Asocierea ...nu ar fi dovedit îndeplinirea cerinţei referitoare la prezentarea unor certificate constatatoare privind lipsa datoriilor RESTANTE cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat la momentul prezentării actelor doveditoare, respectiv, la data de 02.11.2017.

3. Asocierea ...nu ar fi prezentat niciun fel de informaţii cu privire la prestarea serviciilor de asistenta tehnică.

4. Asocierea ...nu ar prezentat toate procedurile tehnice de execuţie ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, fiind omise procedurile tehnice de execuţie pentru: imprejmuire; instalatii electrice interioare; instalatii hidraulice; montaj utilaje si echipamente tehnologice; drum acces si alei betonate; instalatii electrice de automatizare si iluminat exterior; subtravesari; supratraversari; hidranti incendiu; cămine vizitare; refacere sistem rutier, şanţuri si podeţe; racord electric; treapta de epurare mecanica; bazin egalizare si omogenizare; instalatii electrice de forţa si legare la pamant; gura de deversare.

5. În „Planul de control si verificare a calitatii lucrărilor executate” nu s-au completat tolerantele admisibile la toate categoriile de lucrări.

6. Ofertantul câștigător „nu a prezentat in cadrul Anexei 1 „Organigrama" întregul personal tehnic pentru asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii 10 / 1995

7. Ofertantul concurent nu ar fi prezentat, în cadrul formularului Anexa 2 - Organizarea de şantier, schite, documente si date din care sa rezulte locaţia, suprafeţele, posibilitatea de utilizare a terenului afectat, locaţia sau zona de colectare si depozitare a reziduurilor si materialelor nedorite, cu detalierea caracteristicilor condiţiilor privind asigurarea amplasamentului (sediul principal al şantierului, statii, depozite, laboratoare, birouri, instalaţii, echipamente, condiţii de cazare) pentru organizarea de şantier, spatiilor de lucru pentru Inginer si ale facilitaţilor care se intentioneaza a fi oferite precum si a modalitatii de acces de la

organizarea de şantier la traseul proiectului, sub articolele relevante din lista de cantitati.

8. Asocierea câștigătoare nu ar fi prezentat, in cadrul formularului Anexa 3 - Surse de Materiale (paginile ... din cadrul propunerii tehnice), informaţiile obligatorii referitoare la analizarea traseelor, toate materialele care urmeaza a fi aprovizionate, ci nu doar o parte dintre acestea.

9. Asocierea ...nu ar fi dovedit, in cadrul formularului Anexa 4 - Echipamente (paginile ... din cadrul propunerii tehnice), faptul ca deţine echipamentele necesare desfăşurării contractului, prin faptul că „în minitabelul prezentat nu se precizează modul in care va asigura foarte multe dintre echipamentele si utilajele care rezulta ca fiind necesare desfăşurării contractului conform extraselor de utilaje C6”.

10. Asocierea câștigătoare nu ar fi prezentat, in cadrul formularului Anexa 5 - Managementul asigurarii calitatii, informaţii relevante pentru îndeplinirea specificaţiilor tehnice din documentaţia de atribuire, fiind depusă doar o copie fidela a formularului pus la dispoziţie de autoritatea contractantă, semnata si stampilata, fara completarea informaţiilor solicitate in cuprinsul acestui formular.

11. Graficul Gantt din oferta câștigătoare este „un simplu grafic de execuţie”, care nu răspunde complet cerinţei 3 din cadrul pct. IV.4.1) al fișei de date, prin faptul că nu conține: „plan de lucru în corelare cu graficul gantt; drumul critic si analiza drumului critic; prezentarea modului de rezolvare al activitatilor si acţiunilor critice”.

12. Asocierea ...nu a răspuns cerinţei 4 din cadrul pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, prin faptul că nu a prezentat „perioadele de timp necesare pentru verificarea si aprobarea documentelor antreprenorului de catre autoritatea contractantă și durata testelor”.

13.. Ofertantul câștigător nu ar fi respectat cerinţa 5 a pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, în sensul că nu a prezentat „Planul cu masurile privind protecţia mediului, insoțit de documente relevante pentru susţinerea masurilor propuse”, fiind depusă doar o convenţie privind protectia mediului.

14. În cadrul răspunsului nr. 542/09.05.2017, ofertantul câștigător a precizat că nu are subantreprenori, deși .... a fost declarat subantreprenor al asocierii.

15. În Planul de management al mediului din cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător nu s-ar regăsi informaţii privind: „Masurile pentru reducerea prafului; Masurile adoptate in cazul producerii unor avarii la retelele existente in zona şantierului datorate execuţiei lucrărilor; Identificarea masurilor de limitare a impactului si dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor si dotările împotriva scurgerilor accidentale”.

16. Ofertantul câștigător nu ar fi respectat cerinţa 6 din cadrul cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, prin faptul că nu a prezentat *„estimarea (...) costurilor pe perioada de garanţie acordata*

lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanta cu standardele în vigoare".

17. Asocierea ...nu ar fi respectat cerinţa 11 a pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", în sensul că nu a prezentat „Planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie lucrării (paginile ... din cadrul propunerii tehnice)".

18. Asocierea câștigătoare nu ar fi prevăzut, in cadrul ofertei sale financiare, costurile cu asigurarea serviciilor de asistenta tehnica din partea proiectantului, singurele costuri prevăzute de acesta fiind cele cu proiectarea aferente cap. bugetar 3.3 al devizului general, iar în urma solicitării de clarificări nr. 7992/28.09.2017, ofertantul declarat castigator și-a modificat propunerea financiară susținând „suma alocata pentru prestarea serviciilor de asistenta tehnica este inclusa in cadrul capitolului 3 – Proiectare, si este de 43.933 lei, fara TVA".

19. Asocierea ... nu ar fi prevăzut in cadrul ofertei sale financiare:

- costurile estimate pentru racordarea la reţeaua de energie electrică;
- corelarea distantelor de transport din devizul oferta cu locaţia furnizorilor declaraţi (punct incarcare, punct descarcare si distanta parcursa);
- nu a justificat nivelul de salarizare folosit in lista consumurilor cu mana de lucru (formular C7) în sensul că nu a prevăzut sumele necesare plaţii concediilor de odihnă.

20. Ofertantul câștigător a prezentat o oferta de pret pentru tuburi din BETON ARMAT cu diametre de 600 mm si 800 mm, si nu pentru tuburi din BETON PRECOMPRIMAT cu diametre de 600 mm si 800 mm, produse prin tehnologia ..., aspect rezultat din răspunsul la clarificări nr. 1302/20.10.2017, căruia i-a fost atașată o oferta de pret emisă de ...., (producător ...), care nu fabrica tuburi din beton precomprimat, ci doar tuburi din beton simplu si beton armat.

Analizând pe rând criticile petentei, Consiliul reține:

1. Cu privire la susținerea petentei conform căreia *ofertantul câștigător nu ar îndeplinit cerinţa privind experienţa similara referitoare la serviciile de proiectare prin faptul că aceasta a fost dovedită prin contracte derulate de subcontractantul specializat ....*, după cum chiar petenta relevă în contestația formulată, la cerința documentației de atribuire prin care s-a impus ofertanților ca, pentru dovedirea experienței similare pe linia serviciilor de proiectare, să prezinte „*documente relevante din care să rezulte prestarea de servicii similare în valoare de minim 519.000,00 lei, fara TVA, la nivelul unuia sau maximum a 3 contracte*", asocierea câștigătoare a prezentat ca fiind de referință contractul nr. 75220/08.09.2014 – „*Reabilitarea si extinderea surselor de captare si tratare a apei potabile din Oraşul ... si Comuna ... si Constructia statiei de epurare din Oraşul ..., LOT I - CL3B Reabilitarea si extinderea surselor de captare si tratare a apei potabile din Oraşul ,,, si Comuna ...*", incheiat între .... și beneficiarul ..., ***în valoare de 562.056,00 lei*** și încă alte contracte executate de către același subcontractant ...., în beneficiul ..., obiectul respectivelor contracte fiind

similar cu cel al contractului din procedură, iar valoarea cumulată a acestora depășind substanțial pragul impus ca cerință minimă de calificare.

Speculația contestatoarei conform căreia experiența similară a subcontractantului specializat putea fi luată în considerare doar în situația în care acesta ar fi fost declarat și terț susținător, fără însă să fi fost obligat la a prezenta angajamentului ferm de susținere, se va analiza prin raportare la dispozițiile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă **nu poate stabili cerinţe de participare pentru subcontractanţii propuşi** de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, **dar ia în considerare capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanţilor propuşi pentru partea lor de implicare în contractul** care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens*", reținând că situația ofertei câștigătoare se încadrează întocmai în ipoteza reglementată, orice aprecieri contrare textului legal redat, indiferent de la cine acestea provin, fiind nerelevante, critica petentei fiind neîntemeiată.

2. Referitor la susținerea petentei conform căreia Asocierea ...nu ar fi dovedit îndeplinirea cerinţei referitoare la prezentarea unor certificate constatatoare privind lipsa datoriilor RESTANTE cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat la momentul prezentării actelor doveditoare, respectiv, la data de 02.11.2017, certificatele prezentate de asociații câștigători fiind emise la datele de 30.10.2017 și, respectiv, 31.10.2017, iar în conținutul acestora se certifică faptul că aceștia *„nu figureaza cu obligaţii fiscale restante la data de 30.09.2017*", precum și faptul că asociatul ... si subcontractantul .... nu au prezentat certificate de atestare privind impozitele si taxele locale pentru toate punctele de lucru, Consiliul are în vedere:

- cerința documentației de atribuire relevantă pentru dezlegarea aspectului invocat de petenta ... a fost impusă prin pct. III.2.1.a) „Situatia personala a candidatului sau ofertantului" al fișei de date astfel: *„(...) certificate constatatoare privind lipsa datoriilor RESTANTE cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentarii*";

- normele art. 158 alin. (2) și (5) din C.pr.fisc. reglementează astfel: *„**Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal central**: (2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidenţa creanţelor fiscale a organului fiscal central competent şi **cuprinde obligaţiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii** şi nestinse până la data eliberării acestuia, precum şi alte creanţe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii şi existente în evidenţa organului fiscal central în vederea recuperării. (5) **Certificatul de atestare fiscală** se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii*

*cererii şi **poate fi utilizat de persoana interesată, pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării***";

- prin dispozițiile art. 159 alin. (2) și (3) din același cod se reglementează astfel: „*Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal local: Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidenţa creanţelor fiscale a organului fiscal local şi **cuprinde obligaţiile fiscale restante şi, după caz, obligaţiile fiscale scadente până în prima zi a lunii următoare depunerii cererii**, precum şi alte creanţe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii şi existente în evidenţa organului fiscal local în vederea recuperării. (3) **Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării şi este valabil 30 de zile de la data emiterii***".

Se constată astfel că, la momentul prezentării, asocierea câștigătoare a prezentat certificate de atestare fiscală valabile, emise în conformitate cu dispozițiile legale incidente, cerința documentației de atribuire neputând fi interpretată altfel decât în sensul reglementat prin lege, documentația respectivă fiind act administrativ emis pentru punerea în aplicare în concret a legii, aprecierile și susținerile contestatoarei fiind neîntemeiate, subiective și malițioase, inclusiv prin clamarea neprezentării de certificate de atestare privind impozitele si taxele locale pentru toate punctele de lucru, în condițiile în care o astfel de cerință nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire.

3. și 18. Referitor la faptul că, în propunerea sa tehnică, Asocierea ...nu ar fi prezentat niciun fel de informaţii cu privire la prestarea serviciilor de asistenta tehnică, iar propunerea financiară nu au fost prevăzute costurile cu asigurarea serviciilor de asistenta tehnică din partea proiectantului, singurele costuri prevăzute fiind cele cu proiectarea aferente cap. bugetar 3.3 al devizului general și doar în urma solicitării de clarificări nr. 7992/28.09.2017, ofertantul declarat castigator și-ar fi modificat propunerea financiară susținând că „*suma alocata pentru prestarea serviciilor de asistenta tehnica este inclusa in cadrul capitolului 3 – Proiectare, si este de 43.933 lei, fara TVA*", Consiliul reține următoarele aspecte:

- **obiectul contractului** a fost precizat la pct. II.1.5) „Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor" al fișei de date, astfel:

„1) Servicii de proiectare faza proiect tehnic si detalii de executie conform HG 28/2008 si anume prestatorul va elabora în 4 exemplare originale piese scrise (memorii tehnice, liste de cantitati de lucrari, caiete de sarcini, etc.), piese desenate (planse, detalii de executie, etc.);

*2) **Asistenta tehnica din partea proiectantului pe parcursul executiei lucrarilor**;*

3) Documentatie de avize conform certificatului de urbanism si documentatii DTAC în 2 exemplare originale;

4) Executie lucrari de canalizare si extindere retea de alimentare cu apa, inclusiv organizarea de santier",

fiind detaliat în cadrul pct. II.2.1) *„Cantitatea totala sau domeniul”* al aceleiași fișă de date, de maniera:

„Obiectul contractului contine doua componente:

a) Proiectarea: Documentatia se va elabora avind la baza Studiul de Fezabilitate si în conformitate cu prevederile HG nr. 28/2008, precum si in conformitate cu Ordinul nr. 863/2008. Se vor respecta Standardele nationale si reglementarile tehnice in domeniu.

b1) - executarea retelei de distributie a apei potabile, pe o lungime de 39,350 km;

- 4 foraje cu adancimea de 150 m;

- gospodarie de apa

- statii de pompare

- 600 bransamente.

- 68 hidranti supraterani si 22 hidranti subterani, conform normelor in vigoare;

b2) - executarea retelei de canalizare a apelor uzate menajere, pe o lungime de 20,747 km;

- camine de racord = 514 buc;

- camine de vizitare;

- statii de pompare = 12 buc;

- statie de epurare 300 mc/zi;

Valoare estimata = 21.005.521,00 Lei din care, pe capitole bugetare:

2.1. Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului = 448.126,00 lei fara TVA;

3.3. Proiectare (Proiect tehnic + Detalii de executie + Asistenta tehnica) = 559.000,00 lei fara TVA, din care:

3.3.2) Proiect tehnic = 279.000,00 lei fara TVA;

3.3.3) Detalii de executie = 240.000,00 lei fara TVA;

3.6.1) Asistenta tehnica din partea proiectantului = 40.000,00 lei fara TVA;

4.1. Constructii si instalatii = 18.007.608,00 lei fara TVA;

4.2. Montaj utilaje tehnologice = 206.208,00 lei fara TVA;

4.3. Utilaje, echipamente tehnologice si functionale cu montaj = 1.483.700,00 lei fara TVA;

5.1. Organizare de santier = 300.879,00 lei fara TVA”;

- în Formularele nr. 1 – *„Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”* aferente obiectivelor *„INFIINTARE SISTEM CENTRALIZAT DE CANALIZARE IN COMUNA ....”* și, respectiv, *„EXTINDERE RETEA DE ALIMENTARE CU APA IN COMUNA ...”*, au fost prevăzute următoarele „Capitole de cheltuieli”:

„Amenajarea terenului

Amenajari pentru protectia mediului si aducerea la starea initiala

Realizarea utilitatilor necesare obiectivului

Studii de teren

Proiectare

Investitia de baza, cu:

6.001 RETEA DE CANALIZARE

6.002 STATII DE POMPARE

6.003 STATIE DE EPURARE

6.004 REFACERE SISTEM CAROSABIL

Organizare de santier

TOTAL VALOARE (exclusiv TVA)

Taxa pe valoarea adaugata

TOTAL VALOARE (inclusiv TVA)".

Similar, în formularul aferent obiectivului „*EXTINDERE RETEA DE ALIMENTARE CU APA IN COMUNA BALILESTI*";

- în cadrul instrucțiunilor conținute de pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", privind activitatea de proiectare, au fost efecetuate următoarele precizări:

„1. Propunerea tehnica va include minim urmatoarele capitole/sectiuni:

***PROIECTARE**:*

• *descrierea metodologiei si a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor - obiectivele descrise trebuie sa fie clare si posibil de atins prin activitatile propuse, iar activitatile trebuie sa fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor;*

• *activitatile si sarcinile concrete care vor fi incredintate personalului implicat in indeplinirea contractului;*

• *graficul de timp prevazut pentru indeplinirea activitatilor si sarcinilor respective, cuprinzand descrierea detaliata a fazelor de proiectare (proiect tehnic, detalii de executie, caiete de sarcini, documentatii pentru obtinerea avizelor si autorizatiilor) si etapele ce urmeaza a fi realizate de subcontractanti, in cazul subcontractarii.*

• *declaratie pe propria raspundere prin care se specifica faptul ca la elaborarea ofertei operatorul economic a tinut cont de obligatiile referitoare la domeniul social si al relatiilor de munca (Formular nr. 10);*

• *declaratie pe propria raspundere privind masurile de protectie a mediului de care operatorul economic va tine cont la elaborarea proiectului tehnic (Formular nr. 9)"*;

- în conținutul **Formularului de ofertă nr. 8** din documentația de atribuire se regăsește mențiunea:

„1. Examinând documentatia de atribuire, subsemnatii, reprezentanti ai ....., ne oferim ca, în conformitate cu prevederile si cerintele cuprinse în documentatia mai sus mentionată, să proiectam si sa executam ....., pentru suma de, (suma în litere si în cifre, precum si moneda ofertei) , plătibilă conform Graficului de plati acceptat, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de (suma în litere si în cifre) ;

- pretul total pentru servicii de proiectare fara TVA: .....;
(suma în litere si în cifre);
*- **pretul total pentru servicii de asistență tehnică din partea proiectantului fara TVA**: .....;*
(suma în litere si în cifre)
- pretul total pentru executia lucrarilor fara TVA: .....;

(suma în litere si în cifre)

(...)";

- **Formularului de ofertă nr. 8** din oferta depusă de asocierea SC ...., prezintă conținutul:

„1. Examinând documentatia de atribuire, subsemnatii, reprezentanti ai Asocierii ... ne oferim ca, în conformitate cu prevederile si cerintele cuprinse în documentatia mai sus mentionată, să proiectam si sa executam „Înfiintare sistem centralizat de canalizare în comuna Balilesti, judetul Arges si Extindere retea de alimentare cu apa în comuna Balilesti, judetul Arges" pentru suma de 14.664.337,38 lei (litere n.n.), la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 2.786.224,10 lei (litere n.n.)".

Se constată astfel că asocierea declarată câștigătoare nu a respectat formularul din documentația de atribuire în sensul că nu a detaliat valoarea totală a propunerii financiare pe componentele impuse expres prin documentația de atribuire – Formularul nr. 8, constituite de:

- pretul total pentru servicii de proiectare fara TVA;
*- **pretul total pentru servicii de asistență tehnică din partea proiectantului fara TVA**;*
- pretul total pentru executia lucrarilor fara TVA,

limitându-se la menționarea prețului total al contractului, în niciunul dintre documentele ofertei nefiind precizat *„**pretul total pentru servicii de asistență tehnică din partea proiectantului fara TVA**"*.

În condițiile în care *„**pretul total pentru servicii de asistență tehnică din partea proiectantului fara TVA**"* nu se regăsește nici în cadrul Formularelor nr. 1 – *„Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv"* aferente obiectivelor *„INFIINTARE SISTEM CENTRALIZAT DE CANALIZARE IN COMUNA ..."* și, respectiv, *„EXTINDERE RETEA DE ALIMENTARE CU APA IN COMUNA ..."*, acestea nefiind prevăzute distinctiv în niciunul dintre documentele propunerii tehnice, Consiliul constată că Asocierea ... a omis a cuprinde în ofertă componenta **obiectului contractului** constituită de *„2) **Asistenta tehnica din partea proiectantului pe parcursul executiei lucrarilor**"*, susținerile autorității contractante din punctul de vedere conform cărora *„serviciile de asistenta tehnica prestate de proiectant in condiţii legale, se deruleaza pe perioada execuţiei lucrărilor si nu pe perioada elaborarii proiectului si a detaliilor de execuţie aferente acestuia (...)*

Activitatile au fost corelate întocmai cu graficul de prestare a serviciilor. (...) ***Serviciile de asistenta tehnica*** *prestate de proiectant in condiţii legale, se deruleaza pe perioada execuţiei lucrărilor, in funcţie de situatiile neprevăzute survenite si/sau la fazele determinante aprobate de ISC. Plata acestor servicii se realizeaza numai in condiţiile solicitării si prestării serviciilor de asistenta tehnica de catre proiectant, in condiţii legale*", fiind străine documentației de atribuire, în mod deosebit Formularului de ofertă nr. 8, parte esențială a ofertei, căreia, la elaborarea ofertei, ofertantul declarat câștigător nu s-a conformat.

Se impune a se stabili dacă omiterea din ofertă a părții distinct definită a obiectului contractului constituită de *„2)* ***Asistenta tehnica din partea proiectantului pe parcursul executiei lucrarilor***" putea fi complinită pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7992/28.09.2017, sens în care Consiliu se va raporta la dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – *„Autoritatea contractantă NU are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*" și cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt* ***clarificările şi completările formale sau de confirmare****, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte*", reținând că modificarea propunerii financiare pe cale clarificărilor nu este nici „clarificare" și nici completare „FORMALĂ" sau „DE CONFIRMARE", fiind, în fapt, o avantajare a ofertantului declarat câștigător, a cărui ofertă a fost transformată, în mod necuvenit, pe calea clarificărilor, în ofertă admisibilă.

Cele reținute în precedent sunt în acord cu HOTĂRÂREA CEJ (Camera întâi) din 7 aprilie 2016, pronunțată în cauza C-324/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE, prin care instanța europeană competentă a reținut prin decizie executorie în statele membre, astfel:

„63 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât ***necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente*** *(Hotărârea din 10 octombrie 2013, ..., C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 32 şi jurisprudenţa citată).*

64 În acest scop, revine autorităţii contractante ***obligaţia de a se asigura, printre altele, că cererea de clarificare a unei oferte nu conduce la prezentarea, de către ofertantul în cauză, a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă*** *(a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).*

65 În plus, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce priveşte posibilitatea de a solicita candidaţilor să îşi clarifice oferta, ***autoritatea contractantă trebuie să trateze candidaţii în mod egal şi loial****, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecţie a ofertelor şi în raport cu rezultatul acesteia, că*

solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidaţii cărora le-a fost adresată (Hotărârea din 10 octombrie 2013, ..., C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37)".

Întrucât, chiar și în urma clarificării, oferta asocierii ... prezintă același Formular de ofertă nr. 8, emis fără respectarea documentației de atribuire, în care nu este menționată componenta de preț „***pretul total pentru servicii de asistență tehnică din partea proiectantului fara TVA***", Consiliul reține ca fiind întemeiată critica analizată, formulată de către ..., declararea ofertei câștigătoare ca fiind admisibilă fiind efectuată cu încălcarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, contrar evidenței „*neîndeplinirii condiţiilor de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia*" rezultate din Formularul de ofertă nr. 8, situație care plasa respectiva ofertă în categoria celor reglementate de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât nelegalitatea și netemeinicia deciziei de declarare admisibilă a ofertei câștigătoare sub aspectul analizat nu poate fi înlăturată, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de contestatoare, orice rezultat al analizei devenind de prisos, iar în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ..., lider al Asocierii ... - ...., în contradictoriu cu ....

Va anula raportul procedurii nr. 9511/10.11.2017 în părțile privind analiza ofertei depusă de către asocierea ...- ... și cap. 3 „Concluzii și semnături".

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ...- .... cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a celor reținute în motivarea de față și la finalizarea procedurii de atribuire prin aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de Asocierea ... - ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., bl. ...., sc. ..., demisol, birou ...., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în satul ...., ..., județul ....

Anulează raportul procedurii nr. 9511/10.11.2017 în părțile privind analiza ofertei depusă de către asocierea ...- .... - ... și cap. 3 „Concluzii și semnături".

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ...- .... cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a celor reținute în motivarea prezentei și la finalizarea procedurii de atribuire prin aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
…	…	…