



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J40/25308/1992, având CUI RO2632267, reprezentată legal prin director general ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr.47364/01.11.2016, de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa susmenționată și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu S.C. ... S.R.L.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr.47364/01.11.2016, de către ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de servicii având ca obiect „...”, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa menționată și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu S.C. ... S.R.L.

În motivarea contestației, S.C. ...S.R.L. arată că, față de solicitarea nr.46244/26.10.2016 - privind semnarea contractului, a transmis

autorității contractante adresa nr.5750/27.10.2016, căreia, însă, nu i s-a dat curs.

Astfel, contestatorul susține că, înainte de semnarea contractului, trebuie să se ajungă la o înțelegere asupra următoarelor aspecte contractuale:

- Termenul rezonabil de prestare a serviciului;
- Condițiile oferite de autoritatea contractantă pentru prestarea serviciului;
- Faptul de a se pune anterior la dispoziția contestatorului toate informațiile utile cunoașterii termenului rezonabil de prestare a serviciului contractual.

În continuare, sunt învederate informațiile a căror necunoaștere fac, în opinia contestatorului, imposibilă prestarea serviciului contractat.

Invocând prevederile art.80, 81 și 82 din Legea nr.98/2016, al căror conținut îl redă, S.C. ... S.R.L. susține că se încearcă „determinarea sa să efectueze lucrarea cu impunerea intrării în clauze penale datorită faptului că se trece cu vederea realitatea în ceea ce privește termenul rezonabil practic de realizare a lucrării”.

Precizează contestatorul că nu renunță la încheierea contractului, dar solicită o negociere constructivă, cu departamentele juridic și tehnic, pentru a realiza lucrarea în termen și condiții rezonabile, precum și că își menține punctul de vedere cu privire la modificarea art.11 din contract.

Referitor la răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, respectiv că aceasta nu ar fi fost făcută în termenul legal, contestatorul arată că notificarea sa intră sub incidența dispozițiilor art.6 alin.1 lit.a din Legea nr.101/2016.

În drept, se invocă art.8 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.51528/29.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.36959/05.12.2016, ... a invocat, pe cale de excepție, inadmisibilitatea contestației, iar, pe fond, a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă a arătat că S.C. SPIRI COM S.R.L. a fost înștiințat cu privire la hotărârea de anulare a procedurii, prin adresa nr....6, transmisă prin e-mai și prin poștă, la data de 02.11.2016, și confirmată de primire la data de 07.11.2016.

Raportat la aceste împrejurări și ținând seama de art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016 coroborat cu art.3 alin.1 lit.ddd și alin.2 lit.d din Legea nr.98/2016, notificarea a fost apreciată ca tardivă, după cum se arată, sens în care solicitările contestatorului nu au putut fi soluționate favorabil.

Se susține că, potrivit normelor legale menționate, S.C. ... S.R.L. avea obligația de a formula notificarea în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de actul atacat, în condițiile în care valoarea estimată a contractului este de 62.500 lei, fără TVA, termen care, având în vedere data primirii actului atacat de către contestator, s-a împlinit la data de 14.11.2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, întrucât S.C.R.L. a fost desemnat câștigător al procedurii, iar acesta a formulat în mod repetat obiecțiuni cu privire la clauzele contractuale, ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor precum și ulterior finalizării procesului de evaluare a ofertelor, determinând astfel tergiversarea nejustificată a perfectării contractului atribuit, procedura de atribuire a fost anulată.

Considerentele care au stat la baza adoptării deciziei de anulare a procedurii, menționate și în raportul procedurii de atribuire, după cum se arată, constau în:

- Operatorul economic a invocat în mod constant necesitatea de negociere și comunicare *anterior încheierii contractului*, apreciind că nu se respectă prevederile legale privind negocierea competitivă (conform adresei emise de către operatorul economic SC ... SRL nr.5250/27.10.2016, înregistrată la sediul ... cu nr.46619/27.10.2016), ori astfel de argumente nu au putut fi reținute ca fiind întemeiate atât timp cât procedura de achiziție publică desfășurată a fost cea simplificată, neimplicând nicio etapă de negocieri cu ofertanții participanți, așa cum în mod eronat se susține;

- Numeroasele solicitări din partea operatorului economic cu privire la necesitatea modificării clauzelor contractuale puteau fi formulate de către acesta anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, iar cererile privind situația istorică a imobilului a cărui proiectare se cere se puteau publica prin intermediul SEAP sub forma solicitărilor de clarificări, la care autoritatea contractantă era obligată a răspunde, fapt pentru care astfel de pretenții au fost considerate nejustificate, fiind tardiv formulate;

- Lipsa actului juridic perfectat care să ateste existența unui raport juridic între părți justifică lipsa drepturilor și obligațiilor corelative, sens în care solicitările operatorului economic formulate anterior nașterii acestui raport juridic nu puteau fi fundamentate din punct de vedere legal. Totodată s-a avut în vedere faptul că autoritatea contractantă a procedat la semnarea efectivă a actului juridic în cauză, acesta nefiind returnat nici în prezent la sediul instituției, în ciuda insistențelor (scrise).

Se precizează că, din punct de vedere legal, s-au avut în vedere prevederile art.212 alin.1 lit.c teza a II-a din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

Față de conținutul argumentelor invocate de către contestator, autoritatea contractantă apreciază că acesta nu a făcut altceva decât să reitereze cele învederate în adresele sale anterioare, neprezentând probe ori motive suplimentare în sensul celor solicitate în contestație.

Petitele contestației sunt considerate ca lipsite de obiect, din moment ce, pe de o parte, rezultatul procedurii al cărei anulare se solicită putea fi contestat în conformitate cu prevederile Legii nr.101/2016, iar, pe altă parte, cererea privind obligarea autorității contractante la semnarea contractului este nefondată din moment ce aceasta a procedat la semnare, actul juridic semnat și de către

contestator nefiind comunicat autorității contractante nici până în prezent.

Privitor la dispozițiile legale invocate de către contestator, menționate și în cadrul corespondenței purtate, se opinează că acesta se află într-o gravă eroare, procedura demarată în situația în discuție fiind cea simplificată și nicidecum negocierea competitivă, art.80-82 din Legea nr.98/2016 neavând incidență în prezenta speță.

În drept, se invocă art.18 alin.1 din Legea nr.101/2016.

În probatoriu, se solicită încuviințarea probei cu înscrisurile anexate punctului de vedere, constând în dosarul achiziție publice.

Având în vedere dispozițiile art.15 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul a solicitat S.C. SPIRI COM S.R.L. punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.5477/06.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.37224/07.12.2016, S.C. ... S.R.L. a susținut că notificarea intră sub incidența dispozițiilor art.6 alin.1 lit.a din Legea nr.101/2016, situație în care, față de cele menționate, decizia de anulare a procedurii de atribuire este vădit abuzivă, fiind încălcate principiile reglementate și instituite, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal, transparența și integritatea procesului de achiziție publică și asigurarea eficiență a fondurilor publice.

În considerarea dispozițiilor art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.47364/01.11.2016, respectiv decizia de anulare a procedurii, despre care a luat cunoștință la data de **07.11.2016**, după cum rezultă din confirmarea poștală de primire a adresei menționată.

Consiliul reține ca elemente cu relevanță în soluționare, tipul contractului ce se va încheia, anume contract de servicii și valoarea estimată a acestuia, de 62.500 lei, fără TVA, funcție de care stabilește incidența dispozițiilor art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, potrivit cu care **„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiune, în termen de: (...); b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către**

Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, (...).”

Față de dispozițiile legale susmenționate, rezultă că S.C. SPIRI COM S.R.L. avea obligația de a notifica autoritatea contractantă, în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință despre actul atacat, termen care, calculat conform art.5 din Legea nr.101/2016, s-a împlinit luni **14.11.2016**, după cum corect susține autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, se constată că S.C. SPIRI COM S.R.L. a transmis notificarea prealabilă către autoritatea contractantă, prin serviciul de curierat rapid Fan Courier Express, la data de **16.11.2016**, dată la care era decăzut din dreptul de a mai formula notificare prealabilă.

Consiliul nu poate primi în soluționare apărările contestatorului, incidente în cauză, pentru considerentele arătate, fiind dispozițiile art.6 alin.1 *lit.b* din Legea nr.101/2016, iar nu cele de la art.6 alin.1 *lit.a* din lege, așa cum greșit invocă contestatorul.

Cum S.C. ... S.R.L. nu a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă înainte de împlinirea termenului legal de 5 zile în care avea această obligație, contestația de față este evident inadmisibilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.1 și 6 din Legea nr.101/2016, Consiliul urmează să admită excepția inadmisibilității contestației depusă de S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă.

Ca urmare a admiterii excepției susmenționate, Consiliul nu va mai proceda la analiza aspectelor legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în Sibiu, ... și, pe cale de consecință, respinge contestația, ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte

...

Membru

...

Membru

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.