



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr., depusă la poștă în data de 13.06.2016, (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... în calitate de director filială, împotriva documentației procedurii – caiet de sarcini furnizare ... precum și împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., ambele emise de către ..., cu sediul social în, în calitate de organizator al achiziției directe, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare, divizat în loturi, având ca obiect „...”, coduri CPV 72212200-1 – Servicii de dezvoltare de software pentru rețele, internet și intranet (Rev.2); 48626000-2 – Pachete software pentru grupuri de calculatoare (cluster) (Rev.2); 48517000-5 – Pachete software IT (Rev.2); 48900000-7 – Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2); 48310000-4 – Pachete software pentru creare de documente (Rev.2); 48223000-7 – Pachete software pentru poștă electronică (Rev.2), cu anunț achiziție directă nr. 17256/DE-AP/27.05.2016, publicat pe pagina de internet a la data de 27.05.2016, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- fie considerarea ofertei ..., depusă pentru loturile IT1, IT3, IT4, IT5 și IT6, ca fiind conformă și analizarea acesteia în vederea atribuirii contractului;

iar dacă acest lucru nu este posibil,

- anularea procedurii de atribuire pentru loturile IT1, IT3, IT4, IT5 și IT6.

De asemenea, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- modificarea deciziei de a declara neconformă oferta ... în vederea respectării drepturilor legale de ofertare pentru produse echivalente, care fac obiectul loturilor IT1, IT3, IT4, IT5 și IT6;

- anularea deciziei de evaluare tehnico-financiare doar pentru ofertanții care au ofertat servicii de licențiere în sistem OVS având ca obiect loturile IT1, IT3, IT4, IT5 și IT6;

- suspendarea procedurii de achiziție directă pentru loturile IT1, IT3, IT4, IT5 și IT6 până la soluționarea pe fond a contestației sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la achiziția directă, organizată de către entitatea contractantă, în vederea încheierii contractului de furnizare, divizat în loturi, având ca obiect „...”, cu referire la Loturile IT1, IT3, IT4, IT5 și IT6, inițiată prin publicarea pe pagina de internet a la data de 27.05.2016 a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin adresele nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., cu respectarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a sa, în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. e) – (i) și lit. bb), art. 4 alin. (1) lit. b) și art. 12 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, solicitând acestora, transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția invocată, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, ..., iar, în temeiul art. 18 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, a solicitat, transmiterea documentelor prevăzute de alin. (2) și (4) ale articolului menționat.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția necompetenței materiale invocată din oficiu de către Consiliu.

Aceasta afirmă că îndeplinește calitatea de: „entitate contractantă”, în sensul definit de art. 3 alin. (1) lit. e) și art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, „întreprindere publică”, în sensul definit de art. 3 alin. (1) lit. bb) și art. 4 alin. (1) lit. b) din același act normativ, „autoritate contractantă”, în sensul definit la Secțiunea a 3-a din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care a solicitat Consiliului respingerea excepției de necompetență materială a CNSC, respectiv respingerea declinării cauzei către

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a transmis documentele solicitate și a cerut Consiliului declinarea

cauzei către instanța competentă, respectiv ..., întrucât achiziția directă în cauză vizează încheierea unui contract sectorial, iar acest contract, potrivit definiției de la art. 3 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 99/2016, este asimilat actului administrativ.

În concluzie, privitor la competența materială a Consiliului, asupra cauzei pendinte, părțile au transmis opinii divergente, susținând existența/inexistența ei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

a inițiat o achiziție directă în vederea încheierii contractului de furnizare, divizat în loturi, având ca obiect „...”, prin publicarea pe pagina de internet a la data de 27.05.2016 ...

După evaluarea ofertelor, rezultatul a fost atacat, după intrarea în vigoare a Legii nr. 101/2016.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu, prin adresele nr. ..., raportându-se la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa de răspuns nr. și înregistrată la Consiliu cu nr., contestatoarea solicită *„respingerea excepției de competență materială a CNSC”*.

Totodată, , prin adresa nr. și înregistrată la Consiliu cu nr. susține faptul că, în speța de față, Consiliul nu este competent în soluționarea contestației, arătând că *„dispozițiile Legii 101/2016 se aplică doar actelor administrative emise în legătură cu o procedură de achiziție publică, iar achiziția directă, nefiind o procedură de atribuire reglementată de legislația în domeniul achizițiilor sectoriale, nu se supune remediilor și căilor de atac stabilite de Legea 101/2016”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră; *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*.

În speță, Consiliul a avut în vedere că produsele ce constituie obiectul viitorului contract de achiziție, respectiv diverse pachete software, nu au fost supuse atribuirii printr-o procedură de atribuire, prevăzută de actuala Lege nr. 99/2016, ci prin calea unei achiziții directe.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a

o soluționa, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor. Consiliul constată că entitatea contractantă a inițiat demersurile sale de achiziție directă pe durata aflării în vigoare a Legii nr. 99/2016, iar contestațiile înaintate după intrarea în vigoare a acestei legi (26.05.2016) se soluționează după regimul juridic impus de această lege.

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de entitatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că ... are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu, și va declina cauza către instanța de judecată arătată, soluție ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației ..., în favoarea

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.
Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET,	MEMBRU,	MEMBRU,
....		

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 4 (cinci) pagini.