



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de - administrator, împotriva adresei de comunicare a anulării procedurii, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui acord-cadru, având ca obiect, s-a solicitat analizarea și dispunerea asupra conduitei autorității contractante în raport cu obligațiile ce decurg din decizia nr. pronunțată de în dosarul nr.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de - director, împotriva decizie de anulare a procedurii de atribuire, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea deciziei unilaterale și necomunicate în termenul și forma stabilită de legislație de a anula procedura de achiziție publică;
- anularea raportului procedurii înregistrat cu nr. ... și a comunicărilor subsecvente ca fiind neîntemeiate și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor conform deciziei civile nr.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ... critică adresa de comunicare a anulării procedurii.

Potrivit contestatoarei, prin decizia nr. în dosarul nr., ...a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de către, în ceea ce privește cheltuielile aferente stocului de echipamente de protecție și uniforme, telefon, email și cu privire la cheltuielile aferente concediilor de odihnă.

Contestatoarea arată că la data de, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii cu motivarea *„Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. Întrucât ofertele și garanțiile de participare ale ofertanților au expirat, autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 122 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/ 2016, anulează procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului cadru, fiind în imposibilitate de a adopta măsuri de remediere a prevederilor legale care afectează procedura de atribuire”*.

Totodată, prezintă o serie de argumente care contrapun motivării deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, respectiv:

- a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze oferta contestatoarei sub anumite aspecte clar definite;

- atât în documentația depusă la Consiliu, cât și prin întâmpinarea depusă la dosarul nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a plângerii formulate de către și a considerat că oferta contestatoarei este conformă și acceptabilă;

- a respins, ca nefondată, excepția lipsei de interes a în condițiile în care oferta nu se mai afla în perioada de valabilitate.

Mai mult, aceasta menționează că obligația de prelungire a valabilității ofertelor și a garanției de participare incumbă autorității contractante, mai ales că una dintre societățile ofertante a solicitat prelungirea anterior datei de

În concluzie, autoarea contestației arată că este evidentă nerespectarea de către autoritatea contractantă atât a Deciziei nr. pronunțată de ..., precum și a altor prevederi legale incidente, ce au condus la o prejudiciere directă a acesteia.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației.

În susținere, precizează următoarele:

- hotărârea civilă nr.: *"...obligă autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de către în ceea ce privește cheltuielile aferente stocului de echipamente de protecție și uniforme, telefon, e-mail și cu privire la cheltuielile aferente concediilor de odihnă";*

- în cazul în care autorității contractante i se impune, fie printr-o decizie a CNSC, fie printr-o hotărâre a instanței, reluarea procedurilor de atribuire, atât garanțiile de participare, cât și ofertele depuse de operatorii economici în cadrul procedurii trebuie să se afle în termen de valabilitate;

- prelungirea valabilității unui document nu poate fi realizată decât dacă documentul se află în perioada de valabilitate, acesta fiind expirat din data

- comisia de evaluare a constatat că autoritatea contractantă nu mai poate solicita participanților în conformitate cu art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016 prelungirea valabilității ofertelor și garanțiilor de participare care nu se mai află în perioada de valabilitate;

- ofertele fiind expirate nu mai pot produce efecte în sensul realizării consimțământului părților;

- neexistând oferte și garanții valabile, singura măsură posibilă este anularea procedurii de atribuire;

- neprelungirea în termen a ofertelor și a garanțiilor de participare se încadrează în prevederile art. 212 alin (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă menționează că a hotărât anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta transmite în xerocopie, raportul procedurii de atribuire nr., precum și comunicările rezultatului procedurii ofertanților.

II. În cadrul acestei proceduri, a depus contestație și care critică decizia anulării procedurii de atribuire.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că prin decizia nr. în dosarul

nr., prin care a fost admisă plângerea sa, ...a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de către, în ceea ce privește cheltuielile aferente stocului de echipamente de protecție și uniforme, telefon, email și cu privire la cheltuielile aferente concediilor de odihnă.

Aceasta arată că la data de a primit o notificare din partea SEAP cu privire la faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire.

Urmare solicitărilor transmise autorității contractante, la data de contestatoarea a primit raportul procedurii nr. și comunicările subsecvente cu privire la anularea procedurii în temeiul dispozițiilor art. 212, alin. (10), lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației apreciază că măsura de anulare a procedurii în temeiul dispozițiilor art. 212, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016 este nelegală și netemeinică având în vedere faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări către operatorii economici participanți în vederea confirmării menținerii ofertelor și prelungirii acestora.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a furnizat nicio motivație cu privire la neîndeplinirea acestei obligații.

Totodată, menționează că la data de a adus la cunoștință autorității contractante prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, până la data de, inclusiv. Astfel, aceasta subliniază faptul că oferta sa încă se afla în termenul de valabilitate.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG. nr 395/2016.

În probațiune, sunt depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației.

În susținere, precizează următoarele:

- hotărârea civilă nr.: *"...obligă autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de către în ceea ce privește cheltuielile aferente stocului de echipamente de protecție și uniforme, telefon, e-mail și cu privire la cheltuielile aferente concediilor de odihnă";*

- în cazul în care autorității contractante i se impune, fie printr-o decizie a CNSC, fie printr-o hotărâre a instanței, reluarea procedurilor de atribuire, atât garanțiile de participare, cât și ofertele depuse de operatorii economici în cadrul procedurii trebuie să se afle în termen de valabilitate;

- prelungirea valabilității unui document nu poate fi realizată decât dacă documentul se află în perioada de valabilitate, acesta fiind expirat din data

- comisia de evaluare a constatat că autoritatea contractantă nu mai poate solicita participanților în conformitate cu art. 124 alin.

(3) din HG nr. 395/2016 prelungirea valabilității ofertelor și garanțiilor de participare care nu se mai află în perioada de valabilitate;

- ofertele fiind expirate nu mai pot produce efecte în sensul realizării consimțământului părților;

- neexistând oferte și garanții valabile, singura măsură posibilă este anularea procedurii de atribuire;

- neprelungirea în termen a ofertelor și a garanțiilor de participare se încadrează în prevederile art. 212 alin (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă menționează că a hotărât anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă transmite în xerocopie, dovada publicării contestației neanonimizate și comunicarea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., contestatoarea depune dovada prelungirii valabilității ofertei și garanției de participare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la, o procedură simplificată, în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. și a documentației de atribuire aferente.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în data de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

De asemenea, constată că, la rândul său, ... a depus în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în data de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Analizând cuprinsul contestațiilor depuse, Consiliul reține că solicită analizarea și dispunerea asupra conduitei autorității contractante în raport cu obligațiile ce decurg din decizia nr. pronunțată de în dosarul nr.

..... solicită anularea deciziei unilaterale și necomunicate în termenul și forma stabilită de legislație de a anula procedura de achiziție publică; anularea raportului procedurii înregistrat cu nr. și a comunicărilor subsecvente ca fiind neîntemeiate și nelegale; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor conform deciziei civile nr.

În calitate lor de participante la procedura de achiziție publică în cauză, ... și au primit din partea autorității contractante

comunicarea rezultatului procedurii nr. prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică, în sensul că aceasta a fost anulată.

Consiliul reține că, în speță, s-au mai formulat două contestații, soluționate prin Decizia nr. Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere la, instanța pronunțându-se prin Hotărârea civilă nr., în care dispune: "Modifică în parte decizia CNSC nr. ..., în sensul că, Obligă autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de către, în ceea ce privește cheltuielile aferente stocului de echipamente de protecție și uniforme, telefon, email și cu privire la cheltuielile aferente concediilor de odihnă. Menține celelalte dispoziții ale deciziei CNSC. ".

Consiliul reține că în raportul procedurii nr., comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, considerând că, în cazul în care autoritățile contractante i s-a impus, prin hotărârea instanței, reluarea unei proceduri de atribuire, atât garanția de participare cât și ofertele depuse de operatorii economici în cadrul acelei proceduri trebuie să fie în termen de valabilitate.

Consiliul reține că argumentul care a stat la baza adoptării deciziei de anulare a procedurii a avut în vedere faptul că prelungirea unui document nu poate fi realizată decât dacă documentul se află în perioada de valabilitate, în situația dată, ofertele fiind expirate din data de, articolul 124 alin. (3) nu mai are aplicabilitate.

Prin urmare, autoritatea contractantă a apreciat incidentă situația reglementată de dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) [dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului], fără a corobora dispozițiile art. 212 alin. (2) [În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)] din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare], anulând procedura de atribuire.

Consiliul stabilește că, în condițiile în care, prin hotărârea civilă nr., a fost obligată autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de către în ceea ce privește cheltuielile aferente stocului de echipamente de protecție și uniforme, telefon, e-mail și cu privire la cheltuielile aferente concediilor de odihnă, dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu reprezintă circumstanțe de încălcări ale unor prevederi legale invocate de către

autoritatea contractantă în justificarea măsurii luate și nici evenimente care să facă imposibilă ducerea la îndeplinire a măsurilor de remediere dispuse de instanță.

Prin punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă încearcă să motiveze decizia de anulare, prin invocarea vicierei procesului de evaluare a ofertelor, determinată de expirarea perioadei de valabilitate a ofertelor și garanțiilor de participare, însă, o astfel de justificare nu este susținută de dispozițiile art. 124 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *"(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire."*

Consiliul reține, în soluționare, pe de-o parte, faptul că instanța a respins, ca nefondată, excepția lipsei de interes a în condițiile în care oferta nu se mai afla în perioada de valabilitate, iar, pe de altă parte, faptul că, ..., a solicitat prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare anterior datei de, aspect neluat în seamă de autoritatea contractantă.

Cauza de față relevă că achizițtoarea este aceea care a stat în pasivitate, deși nimic nu a oprit-o să își îndeplinească obligația prevăzută de art. 124 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, de a solicita ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare, astfel încât să nu fie afectate interesele participanților la procedură. Caracterul de situație excepțională este dat de faptul că, la momentul expirării valabilității ofertelor și garanțiilor de participare, existau, pe rolul, cele două plângeri soluționate prin hotărârea civilă nr.

Abaterile pe care se poate întemeia anularea procedurii de atribuire trebuie să existe în realitate, să fie grave și să afecteze procedura de atribuire, a stabilit în decizia civilă nr.

Important de subliniat este și relevanța următoarelor dispoziții ale Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din ..., aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 145 „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.”

- art. 146 „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de

evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”

Aceste prevederi coroborate cu ansamblul aspectelor evocate mai înainte determină concluzia Consiliului că anularea procedurii s-a realizat în baza unui motiv artificial, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind acest aspect este fondată.

Este covârșitoare practica instanțelor judecătorești în care acestea au statuat că anularea unei proceduri de atribuire trebuie să aibă la bază motive care nu se găsesc la discreția autorității contractante, independente de orice culpă a acesteia și obiective. În acest sens pot fi invocate decizia nr., pronunțată de; decizia civilă nr., pronunțată de, ...; decizia nr., pronunțată de; decizia nr. ..., pronunțată de

Relevante pentru prezenta cauza sunt și cele reținute de ..., în decizia nr.:

„În plus, autoritatea contractantă nu ar putea să justifice anularea procedurii de achiziție în stadiul avansat, ulterior unei decizii CNSC prin care au fost deja sancționate acte pe care le-a emis în cadrul procedurii, pentru propria conduită culpabilă și, în același timp, să susțină că demersul său a vizat respectarea drepturilor posibililor ofertanți de a participa la procedură, de vreme ce este evident că tocmai prin această conduită ... în mod efectiv drepturile ofertanților participanți în cadrul procedurii, în speciale cele ale ... SRL, acestea fiind interesele protejate de lege în mod special în procedura de față, dat fiind stadiul desfășurării ei.

Prin urmare, corect a reținut CNSC că autoritatea contractantă nu poate să își invoce propria culpă derivată din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, în care s-au consumat etape importante ale procedurii și, mai ales, ulterior unei decizii a CNSC prin care au fost constatate deficiențe ale activității sale.

În concluzie, dincolo de faptul că ipoteza invocată de autoritatea contractantă nu are acoperire legală raportat la art. 212 alin. 1 lit. c din Legea 98/2016, în virtutea binecunoscutului principiu de drept «nemo auditur propriam turpitudinem allegans», nu se poate admite solicitarea autorității contractante de anulare a unei proceduri pentru considerente derivate din propria conduită culpabilă, cu efecte evident prejudiciabile pentru ofertanții participanți la licitație.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestațiile și în contradictoriu cu și să anuleze adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și actul care a stat la baza emiterii acestora, și anume raportul procedurii de atribuire nr., în partea dedicată anulării procedurii de atribuire.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire cele dispuse de, prin hotărârea civilă nr., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de și în contradictoriu cu și anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și actul care a stat la baza emiterii acestora, și anume raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea dedicată anulării procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire cele dispuse de, prin hotărârea civilă nr., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

