



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8153/22.03.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1278/17.03.2016, emisă de PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție de lucrări aferente proiectului: Modernizare drum comunal DC 46 și rețea de drumuri locale - comuna ..., județul ...”, s-a solicitat:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1278/17.03.2016;*
- *anularea raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește analiza ofertei SC ...SRL, precum și a deciziei de anulare a procedurii;*
- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta SC ...SRL și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;*
- *obligarea autorității contractante la plata sumei de 1787 lei, reprezentând primă poliță de asigurare garanție bună conduită, cu titlu de cheltuială efectuată în scopul soluționării contestației.*

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9108/30.03.2016, înaintată de SC ...SRL, reprezentată convențional prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1359/22.03.2016, emisă de PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. 1359/22.03.2016 de comunicare/remediere a rezultatului procedurii de atribuire;*

- *anularea raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește analiza ofertei SC ...SRL, precum și a deciziei de anulare a procedurii;*
- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, reevaluarea ofertei SC ...SRL, și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;*
- *obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, respectiv prima de asigurare plătită pentru constituirea garanției de bună conduită în cuantum de 1787 lei, precum și onorariul de avocat în cuantum de 1500 lei.*

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 8153/22.03.2016, înaintată de SC ...SRL.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din aceeași ordonanță de urgență, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 9108/30.03.2016, înaintată de SC ...SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ..., și menține măsura de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8153/22.03.2016, SC ...SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ..., critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă și de anulare a procedurii de atribuire.

În fapt, prin invitația de participare nr. 384105/12.01.2016, Primăria Comunei ... a organizat procedura de cerere de oferta în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări aferente proiectului - Modernizare drum comunal DC 46 și rețea de drumuri locale - comuna ..., județul ...”, criteriul de atribuire stabilit fiind prețul cel mai scăzut.

La data prevăzută pentru depunerea și deschiderea ofertelor s-a încheiat Procesul-verbal nr. 440 din 29.01.2016, fiind depuse 7 oferte.

La data de 17.03.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, astfel: *„Prin prezenta vă facem cunoscut că procedura cerere de ofertă desfășurată în vederea atribuirii contractului de execuție de lucrări privind obiectivul: Modernizare drum comunal DC 46 și rețea de drumuri locale - comuna ..., județul ..., a fost anulată în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006. Prin urmare în sensul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate, în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare. Procedura va fi reluată la o dată ulterioară, prin publicarea în SEAP.”*

În data de 18.03.2016, contestatoarea a solicitat autorității contractante să precizeze, în conformitate cu prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006, care este motivul concret pentru care s-a decis anularea procedurii.

Până la data formulării prezentei contestații, petenta nu a primit răspunsul la această solicitare, deși a insistat să îi transmită acest răspuns în cadrul termenului prevăzut de lege pentru contestarea rezultatului procedurii.

1. În primul rând, contestatoarea critică faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1278/17.03.2016, încalcă prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006, respectiv nu indică în mod concret care este motivul ce a determinat anularea procedurii de atribuire.

Conform art. 210 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica, în scris, tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200. Faptul indicării textului de lege considerat aplicabil de către autoritatea contractantă, respectiv art. 209 alin. (1) lit. b din OUG nr. 34/2006, nu echivalează cu îndeplinirea obligației legale de a comunica motivul concret de anulare a procedurii.

Având în vedere lipsa informațiilor concrete și complete privind rezultatul acestei proceduri, contestatoarea solicită prelungirea termenului legal în care poate contesta rezultatul procedurii de atribuire de la momentul la care va avea cunoștință de aceste motive, sub forma

posibilității de a completa prezenta contestație cu motive atât în fapt, cât și în drept.

2. De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a dispus, în mod nelegal, anularea procedurii: conform art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aceasta are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Având în vedere faptul că la prezenta procedură au participat 7 operatori economici, se poate trage concluzia că teza finală a art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 este cea avută în vedere de autoritatea contractantă la anularea procedurii. Prin urmare concluzia care se desprinde este aceea că ofertele, în opinia autorității contractante, nu se pot compara din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Petenta apreciază că, în cazul unei proceduri de achiziție publică având ca obiect un contract de lucrări pentru care abordarea soluției tehnice și financiare se face exclusiv prin raportare la documentația de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini, lista de cantități, formulare și altele, este exclusă posibilitatea unei abordări neuniforme de o manieră care să conducă la imposibilitatea de comparare a ofertelor și de a se dispune anularea procedurii.

Aceasta apreciază (neavând toate informațiile necesare) că dacă acest lucru s-a întâmplat, eroarea nu putea să survină decât în legătură cu modalitatea de întocmire a documentației de atribuire.

Această situație, însă, exclude orice culpă a ofertanților, iar autoritatea nu își poate invoca propria culpă anulând procedura de atribuire, atât potrivit principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* dar și, mai ales, întrucât legiuitorul nu a prevăzut un astfel de drept al autorității.

Prin urmare, petenta susține că oferta sa a fost întocmită în conformitate cu documentația de atribuire, iar orice viciu al acestei documentații de atribuire nu poate să conducă la incidența în cauză a art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

3. Contestatoarea apreciază ca fiind nelegale și netemeinice concluziile autorității contractante cu privire la analiza ofertei sale, având în vedere conformitatea acesteia cu cerințele documentației de atribuire și, așadar, lipsa incidenței oricărui motiv de inadmisibilitate a acesteia.

Prin adresa nr. 8242/551-C4/23.03.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copiile documentelor de calificare, ale propunerii tehnice și financiare depuse de către contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

PRIMĂRIA COMUNEI ... a transmis punctul său de vedere nr. 1449/28.03.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 8840/29.03.2016, atașând și documentele necesare în soluționarea contestației. Prin

punctul de vedere, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, astfel că solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de interes.

La data 29.01.2016 a avut loc ședința de deschidere a celor șapte oferte, fiind întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la sub nr. 440/29.01.2016. În procesul de analiză al ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a procedat la evaluare, astfel:

- la data de 04.02.2016 a fost întocmit procesul-verbal nr. 1 cu privire la analiza documentelor de calificare;

- s-au solicitat clarificări operatorilor economici care au uzat de prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006, privind documentele de calificare;

- la data de 12.02.2016 a fost întocmit procesul-verbal nr. 2, cu privire la analiza documentelor de calificare;

- la data de 17.03.2016 a fost întocmit procesul-verbal nr. 3, cu privire la analiza propunerilor tehnice și propunerilor financiare.

În cadrul analizei propunerilor tehnice și financiare, comisia de evaluare a constatat o serie de deficiente și neconformități ale propunerilor înaintate de operatorii economici participanți la procedură, astfel că a hotărât anularea procedurii și reluarea acesteia.

În opinia autorității contractante, contestația este lipsită de interes, pe de o parte, din următoarele considerente:

La data de 18.03.2016, ora 14.46 (în afara programului de lucru), SC ...SRL a solicitat motivul concret privind decizia de anulare. În data de 21.03.2016 a fost înregistrată solicitarea SC ...SRL sub nr. 1317/21.03.2016, autoritatea contractantă comunicându-i răspunsul și motivele anulării în data de 22.03.2016, ora 14.39. Astfel, ținând cont de motivele referitoare la neconformitatea propunerii tehnice a SC ...SRL, contestația este lipsită de interes.

În drept, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, pe de o parte, și nefondată, pe de alta parte, având în vedere prevederile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, deoarece ofertele prezentate de operatorii economici participanți la procedura de atribuire sunt neconforme raportat la cerințele documentației de atribuire postată în SEAP.

Motivul anulării procedurii are la bază analiza ofertelor depuse, efectuată de comisia de evaluare împreună cu expertul tehnic cooptat, analiză în urma căreia a stabilit:

- oferte tehnice neconforme - la ofertele analizate au fost regăsite o serie de neconformități și neconcordanțe între cerințele documentației de atribuire și ofertele prezentate;

- oferte financiare neconforme - în urma analizei prețului ofertat s-a constatat că unul dintre ofertanți are valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute calculată eronat, deoarece nu respectă prevederile din HG nr. 28/2008, având în vedere că a fost aplicat și pentru valoarea cheltuielilor cu organizarea de șantier;

- oferte care prezintă un preț neobișnuit de scăzut - din punct de vedere financiar, din cei 7 (șapte) ofertanți care au prezentat oferte de preț, care se încadrează între 61,26% și 88,59% din valoarea estimată, respectiv 6.573.188,15 lei valoarea minimă și 9.506.651,57 lei valoarea maximă, 5 (cinci) ofertanți au avut prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, în sensul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Pentru oferta prezentată de SC ...SRL și SC TELOXIM CON SRL - terț susținător – profesional/tehnic și financiar, au fost regăsite o serie de neconcordanțe, astfel:

1. Referitor la cerința privind Metodologia - Modul de realizare a sarcinilor - s-a constatat că nu a fost descris modul de realizare a sarcinilor și nu a prezentat detalii pentru următoarele obiective și subpuncte: amenajare pentru protecția mediului și parapetei metalici.

2. Referitor la cerința privind Planul de lucru - nu au fost descrise și indentificate fazele de realizare a obiectivului de investiție. Planul de lucru privind alocarea resurselor materiale și umane nu este corelat cu formularele C7 și C8.

3. Referitor la cerința privind Organizarea de proiect - nu a prezentat în organigramă echipamentele și utilajele necesare pentru realizarea lucrărilor, așa cum a fost solicitată cerința prin documentația de atribuire și nu a descris rolul și responsabilitățile personalului. O solicitare de clarificare, în acest sens, ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece pentru prezentarea în organigramă a echipamentelor și utilajelor, ofertantul ar depune o altă organigramă completată/modificată.

4. Referitor la cerința privind Programul pentru execuție s-a constatat că ofertantul nu prezintă toate lucrările permanente și temporare pentru etapele și subetapele execuției lucrării, respectiv la pag. 17 se regăsește un tabel în care sunt enumerate lucrările temporare și permanente, însă nu se regăsește lucrarea privind amenajarea pentru protecția mediului.

5. Referitor la cerința privind Norme și normative tehnice utilizate - se constată că ofertantul prezintă normele și normativele incomplete. Lista cu normele și normativele nu a fost prezentată pentru fiecare sarcină, prin indicarea secțiunii la care sunt utilizate aceste norme și normative tehnice, din această listă lipsesc normative și norme tehnice importante, conform proiectului tehnic și caietelor de sarcini, respectiv pentru mixturi asfaltice, consolidări, macadam, scurgerea apelor.

6. Referitor la cerința privind Lista lucrărilor de mentenanță - comisia de evaluare a constatat că ofertantul indică în opis pagina 3 pentru lucrările de mentenanță, pagină în care nu se regăsesc lucrările de mentenanță. Acestea nu au fost prezentate nici în cadrul propunerii

tehnice, totodată, nu au fost prezentate nici costurile estimative necesare asigurării mentenanței și exploatării lucrărilor.

Având în vedere că în perioada de garanție sunt și cheltuieli de mentenanță ce cad în sarcina beneficiarului, autoritatea contractantă a solicitat o listă cu lucrările de mentenanță aferente obiectivului de investiție, care să conțină o prezentare a acestora, respectiv a cheltuielilor estimative necesare asigurării mentenanței și exploatării lucrărilor pentru a putea previziona cheltuielile necesare întreținerii obiectivului de investiție pe durata perioadei de garanție, în vederea includerii sumelor respective în bugetul local.

O solicitare de clarificări în acest sens ar fi condus, în opinia autorității contractante, la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece pentru prezentarea costurilor estimative necesare asigurării mentenanței și exploatării lucrărilor, ofertantul ar aduce îmbunătățiri ofertei.

7. Referitor la cerința privind Planul de organizare a execuției lucrărilor 3.4 Măsurile propuse și care se vor aplica pe perioada execuției lucrărilor privind managementul traficului auto, pietonal și altele, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat asigurarea accesului în zona lucrărilor a mijloacelor de intervenție (salvare, pompieri, poliție etc).

8. Referitor la cerința privind Programul propriu de control al calității, comisia de evaluare constată că nu a prezentat program propriu de control al calității pentru ziduri de sprijin casetate, macadam ordinar și parapete metalici.

9. Referitor la cerința privind Procedurile tehnice de execuție, comisia de evaluare constată că nu se regăsește procedura tehnică de execuție pentru ziduri casetate.

10. Referitor la cerința privind Plan propriu de protecție a mediului, comisia de evaluare constată că ofertantul prezintă un plan propriu de protecție a mediului, nepersonalizat pentru lucrarea în cauză, datorită următoarelor considerente:

- prezintă strat fundație de piatră spartă, lucrare care nu se regăsește în proiectul tehnic pus la dispoziție în SEAP.

- nu prezintă toate lucrările prevăzute în proiectul tehnic, respectiv: consolidări, scurgerea apelor, podețe etc.

Amplasamentul lucrării este eronat - în pag. 439 Capitolul 2 - Cadru general apare un alt amplasament pentru o lucrare la care probabil este personalizat planul propriu de protecție a mediului, respectiv amplasamentul pentru care este prezentat planul se găsește în județul Bihor, localitățile Stei, Rieni, Beiuș; din acest motiv autoritatea contractantă consideră că acest plan este unul general și nu este particularizat la proiectul în cauză. Amplasamentul prezentei lucrări este în județul ..., comuna

11. Referitor la cerința privind Graficul fizic și valoric de execuție pentru organizarea de șantier - Organizarea de șantier prezentată de contestatoare diferă de durata de execuție a lucrărilor, respectiv este prezentată pe o durată de 373 zile - incluzând și cele 3 zile pentru

mobilizare, iar execuția lucrărilor este prezentată pe o durată de 390 zile începând cu perioada mobilizare.

Se constată că în ultimele zile de execuție, respectiv 17 zile, nu se mai desfășoară activități privind organizarea de șantier care s-a finalizat (conform graficului fizic și valoric de execuție pentru OS), dar încă se desfășoară activități din execuția lucrării, respectiv: pe drumul DL 11-lucrări la scurgerea apelor și lucrări de amenajare pentru protecția mediului pentru întreaga lucrare.

În concluzie, oferta prezentată de SC ...SRL și SC TELOXIM CON SRL - terț susținător - profesional, tehnic și financiar nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv, oferta este considerată neconformă.

Având în vedere neconformitățile propunerilor tehnice constatate și ținând cont de dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare consideră că nu se impune înaintarea solicitărilor de clarificări, deoarece prin răspunsurile ofertanților cu privire la propunerea tehnică s-ar încălca prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Urmare adresei de remediere – comunicare rezultat nr. 1359/22.03.2016, comunicată de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis la Consiliu adresa denumită *Completare a motivelor în fapt și în drept arătate prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 8152/22.03.2016*, prin care solicită:

- *anularea adresei nr. 1359/22.03.2016 de comunicare/remediere a rezultatului procedurii de atribuire;*

- *anularea raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește analiza ofertei SC ...SRL, precum și a deciziei de anulare a procedurii;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, reevaluarea ofertei SC ...SRL, și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;*

- *obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.*

Constatând că SC ...SRL a criticat un alt document decât cel din contestația ce formează obiectul dosarului nr. 551/2016, Consiliul a procedat la formarea dosarului nr. 666/2015, având ca obiect adresa de comunicare nr. 9108/30.03.2016, fiind conexat la dosarul Consiliului nr. 551/2016.

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, SC ...SRL, în calitate de participantă la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă și de anulare a procedurii de atribuire.

În fapt, subsecvent înregistrării contestației pe rolul Consiliului, contestatoarea a luat cunoștință de adresa nr. 1359/22.03.2016, prin care autoritatea contractantă îi comunică faptul că procedura a fost anulată în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006, motivul anulării procedurii având la bază analiza ofertelor

depusă efectuată de comisia de evaluare împreună cu expertul tehnic cooptat.

În ceea ce privește oferta contestatoarei „au fost găsite o serie de neconcordanțe” care au condus la a respingerea acesteia ca neconformă.

Contestatoarea precizează că preținsele neconcordanțe sunt de ordin tehnic și, în continuare, prezintă motive de netemeinicie, punctual, cu privire la fiecare dintre acestea:

1. Referitor la cerința privind Metodologia - Modul de realizare a sarcinilor [...]

Această cerință nu se regăsește în fișa de date a achiziției și, ca urmare a acestui fapt, este considerată clauză nescrisă conform prevederilor art. 33 alin. 3) din OUG 34/2006.

Descrierea privind modul de realizare a sarcinilor este prezentată în propunerea tehnică, volumul I, în cadrul capitolului Metodologia de execuție prezentat de la pagina 72 la pagina 286.

În cadrul fiecărei metodologii de execuție prezentată în propunerea tehnică Volumul I, pentru principalele lucrări este descrisă și modalitatea de realizare a sarcinilor (Metodologia de execuție terasamente, cap. III, "Executarea terasamentelor" pag. 77; Metodologia de execuție balast, cap.2.10, "Punerea în operă a balastului" pag. 95; Metodologia de execuție macadam, cap. IV, "Execuția straturilor de macadam" pag. 122; Metodologia de execuție îmbrăcămînți rutiere bituminoase executate la cald (mixturi asfaltice), cap. III, "Modul de punere în opera" pag. 166; Metodologia de execuție dispozitive de colectare și scurgerea apelor, partea II, "Modul de execuție a lucrărilor" pag. 216; Metodologia de execuție gabioane, cap. 3. "Execuția lucrărilor" pag. 258; Metodologia de execuție ziduri de sprijin din beton, cap. I, "Descrierea operațiunilor" pag. 264; Metodologia de execuție semnalizări rutiere, art. I "Instalarea indicatoarelor pe drum" pag. 277; Metodologia de execuție marcaje, cap. V, "Aplicarea marcajelor" pag. 285).

Lucrările de protecție a mediului constau în plantare de puiți de arbori și însămânțare teren vegetal, iar tehnologia acestor lucrări este comuna cu lucrările descrise în Metodologia de execuție terasamente, cap. III, "Executarea terasamentelor" pag. 77 din Volumul I.

Lucrările de parapeti sunt descrise în propunerea tehnică, Volumul II la pag. 288 în cadrul Procedurii tehnice de execuție "Parapeți metalici".

2. Referitor la cerința privind Planul de lucru [...]

Această cerință nu se regăsește în fișa de date de date a achiziției și ca urmare a acestui fapt este considerată clauză nescrisă conform prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Fazele de realizare a obiectivului de investiție sunt descrise în cadrul volumului 1 al propunerii tehnice la pag. 25, în cadrul Graficului Gantt pentru execuția obiectivului unde sunt prezentate toate etapele de execuție și interdependențele dintre ele, de la nivel de activitate și subactivitate în ordine optimă tehnologică până la nivel de obiect, inclusiv durata de realizare a fiecărei activități, cu încadrarea în termenul contractual de execuție de 13 luni calendaristice, termen impus prin documentația de atribuire.

Alocarea resurselor materiale și umane (utilajele și personalul necesare pentru derularea contractului) sunt corelate cu Formularele C7 Lista consumurilor cu mâna de lucru și C8 Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Resursele de utilaje și personal au fost preluate din formularele C7 și C8 și au fost introduse în programul Microsoft Office Project care este un soft specializat pentru managementul de proiect.

Calculul orelor alocate în Planul de lucru - Alocarea resurselor materiale și umane prezentat în propunerea tehnică volumul I la pag. 19, ține cont de programul de lucru (8 ore/zi) și timpii de staționare în funcție de procesul optim tehnologic și nu în funcție de productivitatea (ore efectiv lucrate pe unitatea de măsura a categoriei de lucrări) din formularele C7 și C8.

Astfel sunt prezentate orele de disponibilizare a utilajelor și personalului muncitor din Formularele C7 și C8 și sunt corelate în vederea încadrării în termenul de execuție impus prin documentația de atribuire.

3. Referitor la cerința privind Organizarea de proiect [...]

Această cerință nu se regăsește în fișa de date a achiziției și este considerată clauză nescrisă conform prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG 34/2006.

Organigrama este o redare schematică (grafică) în toate detaliile, a organizării, a subordonării și a legăturilor dintre compartimente din cadrul unei întreprinderi sau al unei instituții.

Organigrama personalului TESA și de execuție este prezentată în cadrul propunerii tehnice volumul I, la pag. 13.

Descrierea rolului și responsabilităților personalului este prezentată în cadrul propunerii tehnice volumul I, la pagina 10, punctul a3).

Utilajele și echipamentele sunt prezentate în conformitate cu Planul de lucru, Alocarea resurselor materiale și umane din propunerea tehnică volumul 1 la pag. 19, la fiecare utilaj și echipament fiind descrisă categoriei de lucrări la care a fost alocat în ordinea obiectelor din graficul Gantt.

4. Referitor la cerința privind Programul de execuție [...]

Nici aceasta cerință nu se regăsește în fișa de date a achiziției și este considerată clauză nescrisă conform prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Programul de execuție a obiectivului de investiție este prezentat în cadrul volumului I al propunerii tehnice, la pag. 25, în cadrul Graficului Gantt pentru execuția obiectivului, unde sunt prezentate toate etapele de execuție și interdependențele dintre ele, de la nivel de activitate și subactivitate în ordine optimă tehnologică până la nivel de obiect, inclusiv durata de realizare a fiecărei activități (lucrări permanente cu excepția organizării de șantier).

5. Referitor la cerința privind Norme și normative tehnice utilizate [...]

Aceasta cerință nu se regăsește în fișa de date a achiziției și este considerată clauză nescrisă conform prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG 34/2006.

În cadrul documentului prezentat LEGISLAȚIA INCIDENTĂ PE PARCURSUL EXECUȚIEI LUCRĂRILOR - NORME ȘI NORMATIVE TEHNICE UTILIZATE, începând cu pag. 69 din volumul I al Propunerii tehnice, a fost făcută următoarea mențiune: "Toate lucrările și serviciile din cadrul contractului se vor executa respectând prevederile legale în vigoare, fără a se limita la lista menționată mai jos", prin care ofertantul își asumă respectarea tuturor normativelor aplicabile conform legislației în vigoare.

De asemenea, în propunerea tehnică, volumul I, în cadrul capitolului Metodologia de execuție prezentat de la pagina 72 la pagina 286, în cadrul fiecărei metodologii de execuție sunt menționate și referințele normative care se aplică, inclusiv pentru categoriile de lucrări semnalate, astfel: Normative pentru execuție macadam, pag. 137; Normative pentru execuție îmbracăminți rutiere bituminoase executate la cald (mixturi asfaltice), pag. 181; Normative pentru execuție dispozitive de colectare și scurgerea apelor, pag. 245; Normative pentru execuție gabioane, pag. 261; Normative pentru execuție ziduri de sprijin din beton, pag. 273.

6. Referitor la cerința privind Lista lucrărilor de mentenanță [...]

Aceasta cerință nu se regăsește în fișa de date a achiziției și ca urmare a acestui fapt este considerată clauză nescrisă conform prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În propunerea tehnică, de la pag. 3 la pag. 9 din volumul I, în cadrul capitolului 1.9 Lista lucrărilor de mentenanță, a fost prezentată clasificarea lucrărilor și serviciilor întreținerii și reparării drumurilor și cadrul legislativ ce se aplică în scopul identificării și planificării lucrărilor de întreținere (mentenanță) pe perioada de garanție de bună execuție de 24 luni calendaristice, ce cad în sarcina beneficiarului.

Acestea au fost prezentate la pag. 8 din capitolul menționat, astfel:

„a) lucrări de întreținere curentă care se execută permanent ce sunt în sarcina beneficiarului:

- menținerea curățeniei,*
- menținerea esteticii,*
- asigurarea scurgerii apelor (decolmatarea podețelor, șanțurilor și rigolelor)*

Costurile aferente pentru întreținere curentă le estimăm la circa 12.000, 00 lei / an.”

Alte lucrări de întreținere survenite în perioada de garanție menționate în Programul de urmărire în timp a lucrărilor cad în sarcina antreprenorului, pe cheltuiala acestuia.

7. Referitor la cerința privind Planul de organizare a execuției lucrărilor [...]

Această cerință nu se regăsește în fișa de date a achiziției și este considerată clauză nescrisă conform prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG 34/2006.

În Propunerea tehnică - volumul I, la pag. 432 din cadrul capitolului Plan de management de trafic, subcapitolul e) Responsabilul cu organizarea și supravegherea traficului la litera j) sunt prezentate informații referitoare la măsurile care se vor aplica pe perioada execuției lucrărilor privind asigurarea accesului în zona lucrărilor a mijloacelor de intervenție (salvare, pompieri, poliție etc).

8. Referitor la cerința privind Programul propriu de control al calității [...].

Această cerință nu se regăsește în fișa de date a achiziției și este considerată clauză nescrisă conform prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Petenta menționează că nu au fost solicitate explicit lucrările la care ofertantul să prezinte programul de control al calității, drept pentru care a prezentat programul de control al calității, verificări și încercări pentru principalele categorii de lucrări, în volumul 11 al propunerii tehnice începând cu pag. 12.

Prin urmare, consideră cerința îndeplinită, deoarece au fost prezentate planuri de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) care se execută în cadrul categoriilor de lucrări menționate.

- Pentru "Zid de sprijin casetat": Conform Memoriului tehnic prezentat în Propunerea tehnică, volumul 1, începând cu pag. 394, lucrările pentru zidul de sprijin casetat sunt descrise astfel:

„2.12.10 Zid de sprijin casetat

Drum comunal DC 46:

Zidurile de sprijin casetate au înălțimea elevației de $H_e = 1.50$ m. Acestea sunt alcătuite dintr-o fundație din beton de ciment clasa C16/20 cu dimensiunea de 2.70 m lățime (inclusiv fundația drenului) și înălțimea de 1.00 m.

După executarea fundațiilor din beton simplu CI 6/20 se montează casetele prefabricate tip R3 cu dimensiunile 2.0 x 1.5 x 0.5 m din beton de clasa Bc 15. Casetele prefabricate se pot executa pe șantier. Pretturnarea casetelor pe șantier se va face în cofraje nedeformabile. Armătura OB 37 se va introduce în cofraj sub formă de carcase.

Betonul Bc 15 va fi bine vibrat pentru a intra în toată secțiunea casetei.

Pe măsura montării casetelor se execută umplutura din corpul casetelor (umplutura din balast) bine compactată.

Depozitarea, manipularea și transportul se va face numai în poziția punerii în operă."

Astfel, au fost prezentate documentele:

- la pag. 81: "Fundații din balast și/sau de balast amestec optimal"
- procedura de verificare calitativă pentru execuția umpluturii de balast din corpul casetelor;

- la pag. 178: "Lucrări de beton și beton armat" - procedura de verificare calitativă pentru execuția pe șantier a casetelor zidului de sprijin;

- Pentru "macadam ordinar":

Categoria de lucrări "Macadam ordinar" constă în așternerea unui strat de piatră spartă în conformitate cu extrasul de materiale din Formularul C6.

Contestatoarea arată că a prezentat la pag. 89 în volumul II al propunerii tehnice P.C.C.V.I. pentru "Fundații de piatră spartă și/sau de piatră spartă amestec optimal".

- Pentru "parapeți metalici":

În cadrul procedurii tehnice de execuție prezentată în Lucrările de parapeți sunt descrise în propunerea tehnică, Volumul II, la pag. 288, în cadrul procedurii tehnice de execuție "Parapeți metalici", menționându-se procedura de verificare calitativă la capitolul „TESTE MATERIALE”.

9. Referitor la cerința privind Procedurile tehnice de execuție [...]

Aceasta cerință nu se regăsește în fișa de date a achiziției și este considerată clauză nescrisă conform prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Conform Memoriului tehnic prezentat în Propunerea tehnică, volumul I, începând cu pag. 394, lucrările pentru zidul de sprijin casetat sunt descrise astfel:

"2.12.10 Zid de sprijin casetat

Drum comunal DC 46:

Zidurile de sprijin casetate au înălțimea elevației de He=1.50 m. Acestea sunt alcătuite dintr-o fundație din beton de ciment clasa C16/20 cu dimensiunea de 2.70 m lățime (inclusiv fundația drenului) și înălțimea de 1.00 m.

După executarea fundațiilor din beton simplu C16/20 se montează casetele prefabricate tip R3 cu dimensiunile 2.0 x 1.5 x 0.5 m din beton de clasa Dc 15. Casetele prefabricate se pot executa pe șantier. Preteturnarea casetelor pe șantier se va face în cofraje nedeformabile. Armătura OB 37 se va introduce în cofraj sub formă de carcasa.

Betonul Bc 15 va fi bine vibrat pentru a intra în toată secțiunea casetei.

Pe măsura montării casetelor se executa umplutura din corpul casetelor (umplutură din balast) bine compactată.

Depozitarea, manipularea și transportul se va face numai în poziția punerii în operă”.

În cerința din caietul de sarcini se menționează că "Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere în totalitate categoriile de lucrări aferente fiecărui obiectiv".

În documentele din cadrul capitolului Proceduri tehnice de execuție din volumul II al Propunerii tehnice (de la pag. 204 la pag. 370) au fost prezentate proceduri tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări:

- la pag. 243: "Lucrări de susținere și consolidare" - procedura pentru execuția zidurilor de sprijin;

- la pag. 220: "Straturi de fundații rutiere din balast și balast amestec optimal" procedura pentru execuția umpluturii de balast din corpul casetelor;

- la pag. 277: "Turnarea betoanelor" - procedura pentru execuția pe șantier a casetelor zidului de sprijin;

- la pag. 307: "Montarea prefabricatelor" - procedura pentru montarea casetelor zidului de sprijin;

Prin urmare au fost prezentate proceduri tehnice de execuție care se execută în cadrul categoriei de lucrări "Zid de sprijin casetat".

10. Referitor la cerința privind Planul propriu de protecție a mediului [...]

Această cerință nu se regăsește în fișa de date a achiziției și este considerată clauză nescrisă conform prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În Propunerea tehnică, volumul II, au fost prezentate documente în vederea îndeplinirii cerinței structurate, astfel:

- la pag. 437 - Planul de protecție a mediului;

- la pag. 454 - Descrierea sistemului de management al mediului pe perioada execuției lucrărilor;

- la pag. 462 - Plan de monitorizare mediu.

Planul de protecție a mediului, de la pag. 437, prezintă descrierea unui cadru general de aplicare a măsurilor privind protecția mediului, iar mențiunea eronată de la pag. 439 privind amplasamentul lucrărilor este o eroare de redactare. Planul de protecție a mediului, particularizat pentru lucrare, este prezentat începând cu pag. 454.

Referitor la categoria de lucrări "Macadam ordinar" conform proiectului tehnic - liste de cantități și în conformitate cu extrasul de materiale din Formularul C6, aceasta constă în așternerea unui strat de piatră spartă.

11. Referitor la cerința privind Grafic fizic și valoric de execuție pentru organizarea de șantier [...]

Această cerință nu se regăsește în fișa de date a achiziției și este considerată clauză nescrisă conform prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Graficul de execuție privind Organizarea de șantier se încadrează în cerințele caietului de sarcini conform cărora „*Graficul de execuție al lucrărilor trebuie să se încadreze în perioada prevăzută pentru îndeplinirea contractului de achiziție și să fie bine fundamentat în corelație cu planul de organizare a execuției lucrărilor propus, tehnologiile de execuție, resursele umane și tehnice alocate pentru perioada execuției lucrărilor conform tehnologiilor aplicate.*”

În opinia petentei, faptul că Organizarea de șantier este dezafectată înainte de finalizarea tuturor lucrărilor nu constituie neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. Dimpotrivă aceasta este chiar obligatorie în cazul lucrărilor de mediu (exemplificat de autoritatea contractantă) care înseamnă aducerea la starea inițială a amplasamentului lucrărilor, implicit pe amplasamentul organizării de șantier, lucrările constând în plantare de vegetație.

Lucrările de execuție la capitolul scurgerea apelor pe DL11 care depășesc data dezafectării organizării de șantier sunt cantități de lucrări

foarte mici pe care antreprenorul le poate efectua fără o organizare de șantier.

Astfel, aprecierea ofertei sale drept neconformă este netemeinică și nelegală având în vedere faptul că toate neconcordanțele cu cerințele caietului de sarcini sunt, în realitate, în deplină concordanță cu acesta, deși acestea sunt considerate *ope legis* drept clauze nescrise nefiind preluate în fișa de date a achiziției, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei, o solicitare de clarificări cu privire la aspecte de ordin tehnic considerate în neconcordanță cu cerințele documentației de atribuire nu ar fi putut avea caracterul de a modifica/completa oferta, nici de a crea un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, deoarece toate informațiile se regăsesc în oferta depusă inițial.

Astfel, în cel mai rău caz, conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, putea fi considerat un viciu de formă prezentarea informațiilor în alte capitole din Propunerea tehnică decât cea previzionată de autoritatea contractantă și ar fi putut lesne observa faptul că toate aceste "cerințe" sunt, în fapt, îndeplinite doar prin lămurirea acestor informații, așa cum au fost descrise mai sus.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut și susținerea autorității contractante a faptului că cinci din șapte ofertanți au prezentat un preț neobișnuit de scăzut, constituind unul dintre motivele anulării procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că s-au încălcat prevederile imperative ale art. 202 din OUG nr. 34/2006, potrivit cu care *în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

Astfel, este nelegal a considera, în mod automat, inadmisibile ofertele depuse cu un preț sub 80% din valoarea estimată, fără a solicita clarificări, fără a verifica răspunsurile primite și fără a primi justificările prețului ofertat în măsura în care acestea sunt fundamentate.

Subsecvent, având în vedere motivele indicate de autoritate, prin adresa nr. 1359/22.03.2016, precum și faptul că oferta sa are prețul cel mai scăzut, contestatoarea solicită să se constate faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge oferta pentru un asemenea motiv, în acest sens fiind prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006 care, dimpotrivă, obligă autoritatea să solicite, să verifice și să primească justificarea prețului sub 80% din valoarea estimată atunci când acesta este fundamentat.

Astfel fiind, în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, nici ale art. 209 alin (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, oferta sa fiind atât acceptabilă, cât și conformă.

Prin adresa nr. 9704/551, 666-C4/04.04.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre formarea unui nou dosar, având ca obiect adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1359/22.03.2016, dosar care s-a conexas la cel cu nr. 551/2016, solicitând, totodată, punctul de vedere cu privire la această nouă contestație.

PRIMĂRIA COMUNEI ... a transmis punctul său de vedere nr. 1635/08.04.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 10447/08.04.2016, solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de interes, precizând că susținerea contestatoarei privind „clauzele nescrise” este neîntemeiată având în vedere că documentația de atribuire s-a întocmit în conformitate cu prevederile art. 33 din OUG. nr. 34/2006.

În fișa de date a achiziției, pusă la dispoziție în SEAP, autoritatea contractantă specifică, la „Modul de întocmire a propunerii tehnice”, următoarele: *„Propunerea tehnică va respecta cerințele minime ale caietului de sarcini, inclusiv proiectul tehnic (pus la dispoziție în SEAP). Tehnologia de execuție va fi adaptată cerințelor de proiect și conservare a mediului. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Se vor prezenta următoarele cerințe:*

- *Metodologia- Prezentarea acesteia se va face cu includerea în mod obligatoriu a următoarelor aspecte: Modul de realizare a sarcinilor, planul de lucru, organizarea de proiect, alocarea resurselor umane, programul pentru execuție, organizarea lucrărilor, Grafic Gantt, norme și normative tehnice utilizate, lista lucrărilor de mentenanță;*
- *Liste cuprinzând cantitățile de lucrări - Formular C5;*
- *Planul de organizare a execuției lucrărilor în conformitate cu specificațiile tehnice conținute în caietul/caietele de sarcini;*
- *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6;*
- *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - Formular C7;*
- *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Formular C8;*
- *Lista cuprinzând consumurile privind transporturile - Formular C9;*
- *Programul propriu de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție;*
- *Procedurile tehnice de execuție pe care ofertantul le va aplica pentru execuția lucrărilor;*
- *Plan propriu de prevenire și stingere a incendiilor (Plan PSI) pe șantier, pe perioada execuției lucrărilor;*
- *Plan propriu de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor;*
- *Grafic fizic și valoric de execuție pentru lucrări - Formular C1 (Formular F6 din Ordinul M.D.L.P.L. nr. 863/2008);*
- *Grafic fizic și valoric de execuție pentru organizarea de șantier - Formular C1 (Formular F6 din Ordinul M.D.L.P.L. nr. 863/2008);*

- *Prezentarea și detalierea timpului de mobilizare pentru constatarea defectăunilor în perioada de garanție.*

Ofertantul va indica în cadrul ofertei că, la elaborarea acesteia, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii conform art. 34 din OUG nr. 34/2006. Informații referitoare la reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii se pot obține de la Inspectoratul Teritorial de Muncă sau <http://www.inspectiamuncii.ro/>; <http://www.inspectmun.ro/site/index.html>, <http://www.protectiamuncii.com/>, <http://www.iprotectiamuncii.ro/legislatie-protectia-muncii>.

Detalierea cerințelor se va realiza în conformitate cu caietul de sarcini. Propunerea tehnică se va prezenta în original, două copii + 1 CD, îndosariate, în plicuri închise și sigilate pe care se va scrie denumirea și adresa ofertantului, precum și mențiunea PROPUNERE TEHNICĂ ORIGINAL, respectiv PROPUNERE TEHNICĂ COPIE (COPIE NR. ...). Plicul/coletul va conține și un CD cu o copie electronică a propunerii tehnice și propunerii financiare. În cazul în care există discrepanțe între versiunea electronică și versiunea tipărită, originală, va fi luată în considerare aceasta din urmă.

Toate cerințele menționate în fișa de date și caietul de sarcini sunt obligatorii.

Cerințele tehnice se consideră a fi neîndeplinite în situația în care:

a. se constată lipsa unui document solicitat în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice;

b. cerințele care au fost prezentate nu sunt în forma sau cu conținutul solicitate de către autoritatea contractantă sau nu oferă toate informațiile cerute prin fișa de date și caietul de sarcini."

Astfel, contestatoarea SC ...SRL, a luat la cunoștință despre toate cerințele solicitate, având în vedere că numai detalierea cerințelor se regăsește în caietul de sarcini în așa manieră încât îndeplinirea lor să corespundă necesității autorității contractante.

În cazul în care, contestatoarea SC ...SRL, avea obiecțiuni cu privire la documentația de atribuire, respectiv a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, putea sesiza Consiliul cu privire la acest aspect.

Prin depunerea ofertei și tratarea unora din "clauzele nescrise" -cerințele documentației de atribuire - contestatoarea și-a însușit documentația de atribuire, respectiv toate cerințele și criteriile de calificare solicitate de autoritatea contractantă.

Referitor la afirmația privind criteriul de atribuire, respectiv *prețul cel mai scăzut*, autoritatea contractantă face precizarea că acest criteri de atribuire se aplică numai ofertelor declarate ca fiind conforme și acceptabile, oferte care respectă cerințele documentației de atribuire.

În urma analizei ofertei tehnice depusă de către SC ...SRL, comisia de evaluare a constatat că oferta este neconformă din următoarele considerente:

1. Referitor la cerința privind Metodologia - Modul de realizare a sarcinilor s-a constatat că nu au fost descrise modul de realizare a

sarcinilor și nu au prezentate detalii pentru următoarele obiective și subpuncte: *amenajare pentru protecția mediului și parapeteți metalici*.

Cerința se regăsește și în fișa de date la IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Afirmația contestatoarei că modul de prezentare a sarcinilor este în propunerea tehnică, vol. I, în cadrul capitolului „Metodologia de execuție” pag. 72-286: în cadrul acestor pagini, contestatoarea indică pag. 77 - cap. III - *Executarea terasamentelor*, care specifică că este comună cu lucrările privind protecția mediului.

Comparația privind modul de realizare al celor două proceduri -amenajare pentru protecția mediului și executarea terasamentelor, este eronată, având în vedere că sunt diferite total ca și realizare, datorită următoarelor aspecte:

- amenajare pentru protecția mediului presupune săpare gropi, udare, plantare puieți de arbori, însămânțare vegetală;
- executarea terasamentelor - presupune pichetajul lucrărilor, lucrări pregătitoare (defrișări, curățirea terenului de resturi vegetale și buruieni, decaparea și depozitarea pământului vegetal, asanarea zonei drumului prin îndepărtarea apelor de suprafață și adâncime, demolarea construcțiilor existente).

Referitor la modul de realizare a parapetilor metalici, contestatoarea indică pag. 288 din vol. II - unde se regăsește procedura tehnică de execuție parapeteți - (cerință distinctă).

Însăși contestatoarea se contrazice în afirmații având în vedere că prezintă metodologia la pag. 72-286 din vol. I - Propunere tehnică, în care se regăsesc descrise modul de realizare a sarcinilor (tuturor sarcinilor), iar pentru modul de realizare a parapetilor metalici indică pag. 288 din vol. II - Propunere tehnică.

Pentru parapeteți metalici ofertantul trebuia să prezinte metodologia de realizare proprie a acestora, pe lângă Procedura tehnică de execuție parapeteți.

2. Referitor la cerința privind Planul de lucru - nu au fost descrise și identificate fazele de realizare a obiectivului de investiție. Planul de lucru privind alocarea resurselor materiale și umane nu este corelat cu formularele C7 și C8.

Cerința se regăsește și în fișa de date la IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Contestatoarea indică pagina 25 din vol. I Propunerea tehnică, unde se regăsește Graficul Gantt (cerință distinctă), fără a prezenta descrierea lucrărilor și modul în care vor fi executate acestea.

La pag. 19-24, vol. I Propunere tehnică - sunt prezentate resursele umane și utilajele folosite la execuția lucrărilor, fără a se evidenția numărul de persoane sau numărul de utilaje pentru a se corela cu durata de realizare a investiției și Formularul C8 - așa cum a fost solicitată îndeplinirea cerinței.

Extras detaliu cerință din documentația de atribuire:

„Planul de lucru se va face cu includerea, în mod obligatoriu, a următoarelor puncte:

Descrierea lucrărilor și modul în care vor fi executate, din care trebuie să rezulte îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Pentru aceasta, ofertantul trebuie să prezinte:

a. Să identifice și să descrie fazele de realizare a obiectivului de investiții. Activitățile trebuie să urmeze ordinea tehnologică de executare a operațiilor.

b. Să menționeze resursele materiale (mijloacele de transport, utilajele și echipamentele aferente) și resursele umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile) implicate în derularea contractului pentru fiecare fază de realizare a obiectivului de investiții, astfel încât să fie acoperite toate acțiunile solicitate, pe intervalul de timp propus.

b.1. Se va prezenta o alocare adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Numărul de utilaje/echipamente/autovehicule declarate în Formularul nr. 8 din cadrul documentelor de calificare trebuie să coincidă cu cele rezultate ca fiind necesare în urma completării Formularului C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, corelat cu durata de realizare a investiției.

Se vor prezenta normele de lucru (în cazul utilajelor - numărul de ore de funcționare/zi pentru îndeplinirea activităților, în cazul autovehiculelor de transport capacitatea maximă de transport zilnică).

Notă:

- Normele de lucru fizice vor fi stabilite în corelare cu alocarea orelor din indicatoarele de deviz;

- Capacitățile de transport trebuie să se regăsească în cantitățile de materiale necesare, corelate cu graficul de execuție ale activităților fiecărei lucrări în parte.

b.2. Se va prezenta o alocare adecvată de resurse umane necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personalul necesar (inclusiv personalul calificat și necalificat), așa cum rezultă din propunerea financiară - Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, corelată cu graficul de realizare.

Notă:

La stabilirea numărului de personal se va lua în considerare ziua de muncă de 8 ore pentru o persoană, cinci zile/săptămână. Orice modificare a acestor cerințe trebuie să se regăsească în graficul fizic și valoric și justificată în totalul cheltuielilor cu manopera."

Astfel, cerința nu a fost îndeplinită, regăsindu-se necorelații între orele resurselor umane prezentate de contestatoare. De exemplu:

- finisor terasamente: la pag. 20 - din planul de lucru - alocarea resurselor materiale și umane rezultă un număr total de 4.688 ore pentru întreaga lucrare, iar la pag. 449 - Formularul C7 - Lista cuprinzând

consumurile cu mâna de lucru, poziția 30, rezultă un număr total de 3893,81 ore.

- mozaicar: la pag. 22 din planul de lucru - alocarea resuselor materiale și umane rezultă un număr total de 3.136 ore pentru întreaga lucrare, iar la pag. 449 - Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, poziția 45 și 46, rezultă un număr total de 339,32 ore.

- peisagist: la pag. 24 din planul de lucru - alocarea resuselor materiale și umane rezultă un număr total de 88 ore pentru întreaga lucrare, iar la pag. 451 - Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, poziția 74 și 75, 76, 77, 78, 79, rezultă un număr total de 136,97 ore.

3. Referitor la cerința privind Organizarea de proiect - nu se prezintă în organigramă echipamentele și utilajele necesare pentru realizarea lucrărilor așa cum a fost solicitată cerința și nu a descris rolul și responsabilitățile personalului.

O solicitare de clarificări în acest sens ar conduce la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece pentru prezentarea în organigramă a echipamentelor și utilajelor, ofertantul ar depune o altă organigramă completată/modificată.

Cerința se regăsește și în fișa de date la IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Contestatoarea indică pag. 13 din vol. I Propunere tehnică în care se regăsește o organigramă numai pentru resursele umane.

Conform detalierii prezentării cerinței, ofertantul realizează o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul (tesa și de execuție), echipamentele și utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Extras cerință: „Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul (tesa și de execuție), echipamentele și utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

Descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei nu sunt prezentate, având în vedere că se indică pag. 10 - vol. I Propunerea tehnică, unde la punctul a3 se regăsește numai personalul de conducere. Cerința a fost pentru întreg personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze la execuția lucrărilor.

4. Referitor la cerința privind Programul pentru execuție s-a constatat că ofertantul nu prezintă toate lucrările permanente și temporare pentru etapele și subetapele execuției lucrării, respectiv la pag. 17 se regăsește un tabel în care sunt enumerate lucrările temporare și permanente, însă nu se regăsește lucrarea privind amenajarea pentru protecția mediului.

Cerința se regăsește și în fișa de date la IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Explicația contestatoarei nu este justificată, având în vedere că în lista prezentată la pag. 17 privind lucrările temporare și permanente, nu se regăsește lucrarea privind amenajarea pentru protecția mediului.

O solicitare de clarificări în acest sens ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece pentru prezentarea în listă a tuturor lucrărilor temporare și permanente ofertantul ar fi depus o listă completată/modificată.

5. Referitor la cerința privind Norme și normative tehnice utilizate, se constată că ofertantul prezintă normele și normative incomplete. Lista cu normele și normativele nu a fost prezentată pentru fiecare sarcină, prin indicarea secțiunii la care sunt utilizate aceste norme și normative tehnice, din această listă lipsesc normative și norme tehnice importante conform proiectului tehnic și caietelor de sarcini, respectiv pentru mixturi asfaltice, consolidări, macadam, scurgerea apelor.

Cerința se regăsește și în fișa de date la IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Conform detalierii cerinței – „se vor prezenta normele și normativele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei sarcini, cu indicarea secțiunii la care sunt utilizate” ofertantul prezintă, la pag. 69-71, o listă cu normele și normativele tehnice la modul general și incompletă, fără a indica secțiunea la care sunt utilizate aceste norme și normative tehnice, din această listă lipsind normative și norme tehnice importante conform proiectului tehnic și caietelor de sarcini, respectiv pentru mixturi asfaltice, consolidări, macadam, scurgerea apelor.

Având în vedere că petenta și-a însușit cerința în totalitate, conform pag. 3 din vol. I Propunere tehnică, unde se regăsește punctul 1.8 - punct pentru care prezintă Anexa 1.8 de la pag. 69-71, autoritatea contractantă a considerat cerința neîndeplinită.

6. Referitor la cerința privind Programul propriu de control al calității, comisia de evaluare constată că *nu s-a prezentat programul propriu de control al calității pentru ziduri de sprijin casetate, macadam ordinar și parapeteți metalici.*

Justificarea contestatoarei prin care menționează că nu au fost solicitate explicit lucrările la care să prezinte programul de control al calității, nu este susținută de conținutul cerinței prin care se solicită PCCVI pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului, cerință care se regăsește și în fișa de date la IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”: *„Programul Propriu de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție”.*

Astfel, ofertantul trebuia să prezinte PCCVI pentru toate lucrările ce fac obiectul contractului.

7. Referitor la cerința privind Procedurile tehnice de execuție, comisia de evaluare constată că nu se regăsește procedura tehnică de execuție pentru *ziduri casetate.*

Cerința se regăsește și în fișa de date la IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Contestatoarea, pe lângă faptul că nu prezintă procedura tehnică de execuție pentru ziduri casetate, indicând alte proceduri prezentate la pag. 204-370, vol. II Propunere tehnică, mai face trimitere la pag. 394-428 - Memoriu tehnic din vol. I Propunere tehnică, unde la pag. 414, pct. 2.12.10, se găsește lucrarea proiectată pentru zid de sprijin casetat, nicidecum procedura tehnică de execuție.

Având în vedere trimiterea la pag. 394-428 - Memoriu tehnic din vol. I Propunere tehnică, din analiza paginilor rezultă că ofertantul nu a depus un memoriu propriu particularizat, fiind vizibil faptul că nu există niciun aport al ofertantului asupra memoriului tehnic al proiectantului, folosind principiul "copiază și lipește" din proiectul tehnic pus la dispoziție în SEAP.

8. Referitor la cerința privind Plan propriu de protecție a mediului, comisia de evaluare constată că ofertantul prezintă un plan propriu de protecție a mediului nepersonalizat pentru lucrarea în cauză, datorită următoarelor considerente:

- prezintă strat fundație de piatră spartă, lucrare care nu se regăsește în proiectul tehnic pus la dispoziție în SEAP.
- nu prezintă toate lucrările prevăzute în proiectul tehnic, respectiv: consolidări scurgerea apelor, podețe, etc.

Amplasamentul lucrării este eronat - în pag. 439, cap. 2 Cadru general - apare un alt amplasament pentru o lucrare la care probabil este personalizat planul propriu de protecție a mediului, respectiv amplasamentul pentru care este prezentat planul se găsește în județul Bihor, localitățile: Ștei, Rieni, Beiuș, din acest motiv comisia de evaluare a presupus că acest plan este unul general și nu este particularizat la proiectul în cauză.

Cerința se regăsește și în fișa de date la IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Ofertantul atașează un Plan propriu de protecție a mediului care conține o descriere sumară a lucrării ce se va executa, prezintă deficiențe la particularizarea acestuia, fiind prezentat la general, de la altă lucrare folosind principiul "copiază și lipește", fiind vizibil faptul că nu există niciun aport al ofertantului asupra acestuia, nepersonalizat la lucrarea în cauza, fiind întâlnite elemente care nu au legătură cu lucrarea.

Referitor la categoria de lucrări „Macadam ordinar”, contestatorul susține că lucrarea constă în așternerea unui strat de piatră spartă, susținere care contrazice rețeta materialului „macadam ordinar” care nu constă numai în așternerea unui strat de piatră spartă, ci presupune o serie de materiale conform normei de deviz DA13B1 82 aferentă listei de cantități de lucrări - 02 Infrastructură pag. 292, poz. 10.

Norma de deviz conține:

- Nisip sortat nespălat de râu și lacuri;
- Piatră spartă pentru drumuri roci magnetice;
- Apă industrială pentru lucrări de drumuri.

Ofertantul prezintă strat fundație de piatră spartă, lucrare care nu se regăsește în proiectul tehnic pus la dispoziție în SEAP, în proiect

există doar: strat de fundație de balast, strat de fundație de macadam ordinar, strat de legătură de binder, strat de uzură.

9. Referitor la cerința privind Grafic fizic și valoric de execuție pentru organizarea de șantier:

Autoritatea contractantă arată că, organizarea de șantier prezentată diferă de durata de execuție a lucrărilor, respectiv:

- Organizarea de șantier este prezentată pe o durată de 373 zile - incluzând și cele 3 zile pentru mobilizare.

- Execuția lucrărilor este prezentată pe o durată de 390 zile începând cu perioada mobilizare.

Se constată că, în ultimele zile de execuție, respectiv 17 zile, nu se mai desfășoară activități privind organizarea de șantier care s-a finalizat (conform graficului fizic și valoric de execuție pentru OS), dar încă se desfășoară activități din execuția lucrării, respectiv: pe drumul DL 11-lucrări la scurgerea apelor și lucrări de amenajare pentru protecția mediului pentru întreaga lucrare.

Cerința se regăsește și în fișa de date la IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Justificarea contestatoarei prin care specifică faptul că lucrările de mediu și lucrările de scurgere a apelor se execută fără organizare de șantier, nu este corectă, deoarece organizarea de șantier permite depozitarea materialelor, accesul muncitorilor la sala de mese, vestiare, toalete, fiind necesare și pentru lucrările la scurgerea apelor și lucrări de amenajare pentru protecția mediului.

Autoritatea contractantă mai menționează că plantarea vegetației se desfășoară de-a lungul drumului ce face obiectul lucrării (DC 46) pentru fixarea solului, și nu pe suprafața organizării de șantier care doar se aduce la starea inițială, activitate de dezafectare a O.S. și plantare de vegetație pe locul organizării, care nu este detaliată și specificată de ofertant în prezentarea organizării de șantier (pag. 471-474 vol. II Propunere tehnică).

Urmare studierii dosarului achiziției, petenta a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 9873/05.04.2016, prin care solicită:

- *anularea adresei nr. 1359/22.03.2016 de remediere comunicare rezultat;*

- *anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește analiza ofertei SC ...SRL și a deciziei de anulare a procedurii;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, reevaluarea ofertei SC ...SRL, și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;*

- *obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, respectiv prima de asigurare plătită pentru constituirea garanției de bună conduită în cuantum de 1787 lei, precum și onorariul de avocat în cuantum de 1500 lei.*

Contestatoarea, fără să mai reitereze cele precizate prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 9108/30.03.2016, subliniază dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora

Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.

Toate cerințele invocate de către autoritatea contractantă ca fiind neîndeplinite de oferta sa nu se regăsesc/nu sunt preluate în fișa de date a achiziției. Conform dispoziției legale citate, prin efectul legii, urmează ca acestea să fie considerate clauze nescrise și, prin urmare, nu pot constitui temeiul unei respingeri a ofertei.

Conform art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Prin raportare la dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări înainte de a decide declararea ofertei ca fiind neconformă.

În fapt, aceste clarificări ar fi avut doar caracter de lămurire, de confirmare a unor date existente *ab initio* în oferta SC ...SRL și, în cel mai rău caz, nimic din cele ce ar fi clarificat aspectele necesare evaluării ofertei nu erau de natură a conduce la crearea unui avantaj societății, în contextul în care legiuitorul a prevăzut, prin art. 80 din HG nr. 925/2006, posibilitatea corectării eventualelor vicii formale, aritmetice ori abateri tehnice minore.

De asemenea, petenta apreciază că este nelegal să se considere inadmisibile ofertele având un preț sub 80% din valoarea estimată fără a solicita clarificări, fără a verifica răspusurile primite și fără a primi justificările prețului ofertat, în măsura în care acestea sunt fundamentate.

Prin urmare, având în vedere că oferta sa este conformă și admisibilă, contestatoarea susține că temeiul legal al anulării procedurii de atribuire prevăzut la art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 nu este incident, autoritatea contractantă având obligația legală de a încheia contractul de achiziție publică conform art. 210 din OUG nr. 34/2006 raportat la art. 82 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă în dosarul nr. 551/2016, petenta solicită respingerea susținerii potrivit căreia contestația ar fi lipsită de interes și nefondată fiindu-i comunicat în prezent faptul că oferta a prezentat neconcordanțe pe latură tehnică, motive ce fac chiar obiectul contestației.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuție de lucrări aferente proiectului: Modernizare drum comunal DC 46 și rețea de drumuri locale - comuna ..., județul ...”, PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 384105 din 12.01.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu

ocazia deschiderii celor șapte oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 440/29.01.2016, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1275/17.03.2016.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresele nr. 1278/17.03.2016 și nr. 1359 din 22.03.2016), SC ...SRL a formulat prezentele contestații, solicitând:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1278/17.03.2016;*

- *anularea raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește analiza ofertei SC ...SRL, precum și a deciziei de anulare a procedurii;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta SC ...SRL și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;*

- *obligarea autorității contractante la plata sumei de 1787 lei, reprezentând primă poliță de asigurare garanție bună conduită, cu titlu de cheltuială efectuată în scopul soluționării contestației.”(contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 8153/22.03.2016).*

- *anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora;*

- *reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG 34/2006” (contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 9108/30.03.2016).*

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9869/05.04.2016, SC ...SRL menționează, în mod expres, că nu își mai menține contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 8153/22.03.2016, urmare măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ..., comunicate prin adresa nr. 1359 din 22.03.2016.

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8153/22.03.2016, depusă de către SC ...SRL.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a celei de/a doua contestație, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției lipsei de interes în formularea contestației, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. Referitor la excepția lipsei de interes, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act,*

recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede: *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

Cum contestatoarea a participat cu ofertă în prezenta procedură în mod cert are un interes legitim privind finalizarea acesteia. În același timp, pentru ca demersul său să fie admisibil, contestatoarea trebuie să demonstreze că *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a declarării neconforme a ofertei sale și anulării procedurii de către autoritatea contractantă.* Scopul fiecărui ofertant participant la procedura de atribuire este de a obține atribuirea contractului. Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin stabilirea conformității ofertei sale contestatoarea poate obține atribuirea contractului.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 1359 din 22.03.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și implicit anulată procedura de atribuire, din următoarele considerente:

Prin prezenta vă facem cunoscut că procedura cerere de ofertă desfășurată în vederea atribuirii contractului de execuție de lucrări privind obiectivul:

"Mo
d
erniza
r
e

d

r
um
an
ă

" a fost

în conformitate cu prevederile **art. 209 alin. 1, lit. a, din OUG 34/2006-actualizată.**

Prin urmare în sensul prevederilor art. 209, alin.1, lit. a, din OUG 34/2006-actualizată, Autoritatea Contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Procedura va fi reluată la o dată ulterioară, prin publicarea în SEAP.

Motivul anulării procedurii are la bază analiza ofertelor depuse, efectuată de comisia de licitație împreună cu expertul cooptat tehnic, analiză în urma căreia vă comunicăm următoarele motive:

- **oferte neconforme tehnic** - la ofertele analizate au fost regăsite o serie de neconformități și neconcordanțe între cerințele documentației de atribuire și ofertele prezentate;

- **oferte neconforme financiar** - în urma analizei prețului ofertat s-a constatat că unul dintre ofertanți are valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute calculată eronat, deoarece nu respectă prevederile din HGR 28/2008, având în vedere că a fost aplicat și pentru valoarea cheltuielilor cu organizarea de șantier;

- **oferte care prezintă un preț neobișnuit de scăzut** - din punct de vedere financiar din cei 7 (șapte) ofertanți, care au prezentat oferte de preț care se încadrează între 61,26% și 88,59% din valoarea estimată, respectiv 6.573.188,15 lei valoarea minimă și 9.506.651.57 lei valoarea maximă, 5 (cinci) ofertanți au prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat în conformitate cu prevederile articolului 202, alin (1) din O.U.G 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare în sensul prevederilor art. 209, alin. 1, lit. a, din OUG 34/2006-actualizată, Autoritatea Contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Pentru oferta prezentată de **SC ...SRL și SC TELOXIM CON SRL** t

sus

t

i - p

au fost regăsite o serie de neconcordanțe

astfel:

Refe

p

r

iv Metodolo - Mod d

sarc s-a constatat că nu au fost descrise modul de realizare a sarcinilor și nu au prezentat detalii pentru următoarele obiective și subpuncte: - *amenajare pentru protecția mediului și parapete metalici.*

Refe

luc

r

u nu au fost descrise și identificate fazele de realizare a obiectivului de investiție.

Planul de lucru privind alocarea resurselor materiale și umane nu este corelat cu formularele C7 și C8.

Refe

p

t nu se prezintă în organigramă echipamentele și utilajele necesare pentru realizarea lucrărilor așa cum a fost solicitată cerința documentației de atribuire și nu a descris rolul și responsabilitățile personalului.

O solicitare de clarificări în acest sens ar conduce la încălcarea prevederilor Art. 201 alin. 2 din OUG nr. 34/2006-actualizată, deoarece pentru prezentarea în organigramă a echipamentelor și utilajelor ofertantul ar depune o altă organigramă completată/modificată.

Refe

ex s-a constatat că ofertantul nu prezintă toate lucrările permanente și temporare pentru etapele și subetapele execuției lucrării, respectiv la pag. 17 se regăsește un tabel în care sunt enumerate lucrările temporare și permanente, însă nu se regăsește lucrarea privind amenajarea pentru protecția mediului.

Refe

r

i

/

c

, se constată că ofertantul prezintă normele și normativele incomplete. Lista cu normele și normativele nu a fost prezentată pentru fiecare sarcină, prin indicarea secțiunii la care sunt utilizate aceste norme și normative tehnice, din această listă lipsec normative și norme tehnice importante conform proiectului tehnic și caietelor de sarcini, respectiv pentru mixturi asfaltice, consolidări, macadam, scurgerea apelor.

Refe

, comisia de

evaluare constată că ofertantul indică în opis pagina 3 pentru lucrările de mentenanță, pagină în care nu se regăsesc Lucrările de mentenanță, acestea nu au fost prezentate nici în cadrul propunerii tehnice, totodată nu au fost prezentate costurile estimative necesare asigurării mentenanței și exploatării lucrărilor.

Având în vedere că în perioada de garanție sunt și cheltuieli de mentenanță ce cad în sarcina beneficiarului, autoritatea contractantă a solicitat o listă cu lucrările de mentenanță aferente obiectivului de investiție, care să conțină o prezentare a lucrărilor, respectiv a cheltuielilor estimative necesare asigurării mentenanței și exploatării lucrărilor pentru a putea previziona cheltuielile necesare întreținerii obiectivului de investiție pe durata perioadei de garanție, în vederea includerii sumelor respective în bugetul local.

O solicitare de clarificări în acest sens ar conduce la încălcarea prevederilor Art: 201 alin. 2 din OUG nr.34/2006-actualizată, deoarece pentru prezentarea costurilor estimative necesare asigurării mentenanței și exploatării lucrărilor, ofertantul ar aduce îmbunătățiri ofertei.

Refe

r

i

/

c

e

etc.), comisia de evaluare constată că ofertantul nu prezintă în planul de management al traficului, asigurarea accesului în zona lucrărilor a mijloacelor de intervenție (salvare, pompieri, poliție etc.).

Refe

cal

t

i, comisia de evaluare constată că nu s-a prezentat program propriu de control al calității pentru ziduri de sprijin casetate, macadam ordinar și parapetei metalici.

Refe

r

i

I

c

e

, comisia de evaluare constată că nu se regăsește procedura tehnică de execuție pentru ziduri casetate.

Refe

m comisia de evaluare constată că ofertantul prezintă un plan propriu de protecție a mediului nepersonalizat pentru lucrarea în cauză, datorită următoarelor considerente:

- prezintă strat fundație de piatră spartă, lucrare care nu se regăsește în proiectul tehnic pus la dispoziție în SEAP.

- nu prezintă toate lucrările prevăzute în proiectul tehnic, respectiv: consolidări, scurgerea apelor, podețe, etc.

Amplasamentul lucrării este eronat - în pag. 439 cap.2 - cadru general apare un alt amplasament pentru o lucrare la care probabil este personalizat planul propriu de protecție a mediului, respectiv amplasamentul pentru care este prezentat planul se găsește în Județul Bihor, localitățile: Ștei, Rieni, Beiuș, din acest motiv credem că acest plan este unul general și nu este particularizat la proiectul în cauză.

Amplasamentul lucrării pentru care se desfășoară prezenta cerere de oferte și pentru care ofertantul a prezentat oferta este în Județul ..., Comuna

Refe

r

i

I

c

e

r

i

p

r

ș a

Organizarea de șantier prezentată diferă de durata de execuție a lucrărilor, respectiv:

- Organizarea de șantier este prezentată pe o durata de 373 zile - incluzând și cele 3 zile pentru mobilizare.

- Execuția lucrărilor este prezentată pe o durata de 390 zile începând cu perioada mobilizare.

Se constată că în ultimele zile de execuție, respectiv 17 zile nu se mai desfășoară activități privind organizarea de șantier care s-a finalizat (conform graficului fizic și valoric de execuție pentru OS), dar încă se desfășoară activități din execuția lucrării, respectiv: pe drumul DL 11- lucrări la scurgerea apelor, și lucrări de amenajarea pentru protecția mediului pentru întreaga lucrare.

În concluzie, oferta prezentată de **SC ...SRL s SC .. SRL t**

sus

ț

i

- p

nu îndeplinește cerințele minime

prevăzute în caietul de sarcini, aferente Documentației de atribuire, fiind incidente dispozițiile Art. 36 alin.2 lit a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv, oferta este considerată neconformă. "(2) Oferta este considerată

neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"

Având în vedere neconformitățile propunerilor tehnice constatate de comisia de evaluare și ținând cont de dispozițiile Art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006 care stipulează că: (2) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. "Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice, sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu conduc la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire", comisia de evaluare consideră că nu se impune înaintarea solicitărilor de clarificări, deoarece prin răspunsurile înaintate de ofertanți cu privire la propunerea tehnică, **s-ar încălca prevederile Art. 201 alin. 2 din OUG nr.34/2006**, potrivit cărora "Autoritatea Contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant"

Ținând cont de cele menționate mai sus, comisia de evaluare constată că ofertele prezentate de operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului sunt neconforme raportate la cerințele documentației de atribuire postată de autoritatea contractantă în SEAP.

Prin urmare în sensul prevederilor art. 209 alin.1, lit. a, din OUG 34/2006-actualizată, „**Auto**

n
e
c ;"

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru nerespectarea cerinței privind *Metodologia - Modul de realizare a sarcinilor* la întocmirea propunerii tehnice (nu a fost descris modul de realizare a sarcinilor și nu a prezentat detalii pentru următoarele obiective și subpuncte: - amenajare pentru protecția mediului și parapetei metalici), sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat:

Propunerea tehnică va respecta cerințele minime ale caietului de sarcini, inclusiv proiectul tehnic (pus la dispoziție în SEAP). Tehnologia de execuție va fi adaptată cerințelor de proiect și conservare a mediului. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Se vor prezenta următoarele cerințe:

1 Metodolo - P

Ga

n

tt,

norm

e

ș norm

me

n

t .

2. Liste cuprinzând cantitățile de lucrări – Formular C5,

3. Planul de organizare a execuției lucrărilor în conformitate cu specificațiilor tehnice conținute în Caietul/Caietele de sarcini,

4. Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale – Formular C6,

5. Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru – Formular C7,

6. Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții – Formular C8,
7. Lista cuprinzând consumurile privind transporturile – Formular C9,
8. Programul propriu de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție,
9. Procedurile tehnice de execuție pe care ofertantul le va aplica pentru execuția lucrărilor,
10. Plan propriu de prevenire și stingere a incendiilor (Plan PSI) pe șantier, pe perioada execuției lucrărilor.
11. Plan propriu de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor,
12. Grafic fizic și valoric de execuție pentru lucrări – Formular C1 (Formular F6 din Ordinul M.D.L.P.L. nr. 863/2008).
13. Grafic fizic și valoric de execuție pentru organizarea de șantier – Formular C1 (Formular F6 din Ordinul M.D.L.P.L. nr. 863/2008),
14. Prezentarea și detalierea timpului de mobilizare pentru constatarea defectiunilor în perioada de garanție.

Ofertantul va indica în cadrul ofertei că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii cf. art. 34 din OUG 34/2006. Informații referitoare la reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii se pot obține de la Inspectoratul Teritorial de Muncă sau <http://www.inspectiamuncii.ro/>, <http://www.inspectmun.ro/site/index.html>, <http://www.protectiamuncii.com/>, <http://www.iprotectiamuncii.ro/legislatie-protectia-muncii>.

Detalierea cerințelor se va realiza în conformitate cu Caietul de sarcini.

Toate cerințele menționate în Fișa de date și Caietul de sarcini sunt obligatorii.

Cerințele tehnice se consideră a fi neîndeplinite în situația în care:

- a. se constată lipsa unui document solicitat în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice;
- b. cerințele care au fost prezentate nu sunt în forma sau cu conținutul solicitate de către AC sau nu oferă toate informațiile cerute prin Fișa de date și Caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini, cap. 6. „Modul de întocmire a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat:

Propunerea tehnică va respecta cerințele fișei de date, caietului de sarcini, inclusiv proiectul tehnic (pus la dispoziție în SEAP). Tehnologia de execuție va fi adaptată cerințelor de proiect și conservare a mediului. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Fișa de date și în Caietul de sarcini. În cazul în care oferta este depusă de către o asociație, propunerea tehnică va fi prezentată numai de liderul asociației. În cazul în care oferta este formulată de un grup de operatori economici, se descriu atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunea responsabilităților între membrii grupului.

Este obligatorie întocmirea propunerii tehnice astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din Caietele de sarcini, Proiectele tehnice și cerințele din Fișa de date, precum și factorii de evaluare.

Astfel, ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în Caietul/Caietele de sarcini și Proiectul/Proiectele tehnice. În acest scop Propunerea tehnică va conține următoarele cerințe obligatorii:

1. Metodologia - prezentarea aspectelor relevante (ce țin de specialități, desene, activități complexe, altele), pentru fiecare obiectiv propus și pentru fiecare

etapă de realizare a fiecarui obiectiv. Prezentarea metodologiei se va face cu includerea în mod obligatoriu a următoarelor aspecte:

1.1 Modul de realizare a sarcinilor, care va descrie fiecare obiectiv solicitat prin caietul de sarcini și va oferi detalii adecvate despre fiecare subpunct din cadrul obiectivului, privind modul de realizare;

Prin caietul de sarcini, cap. 8. „Observații”, autoritatea contractantă a precizat: Nerespectarea soluțiilor tehnice din Documentația de atribuire constituie motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 din HG nr.925/2006. **Informații sumare, incomplete sau neaplicabile** sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

Orice ofertă care nu tratează toate cerințele și nu conține toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini sau conține informații incomplete va fi **declarată neconformă**. În conținutul propunerii tehnice sunt considerate **informații incorecte** acele date ce constituie abateri de la cerințele autorității contractante așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Nu

es
e

permis

ă

comp
/

e, *neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 36 alin (2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.*

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006, (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

Referitor la lipsa din cadrul componentei *Metodologie* a informațiilor privind descrierea modului de realizare a sarcinilor pentru obiectivul *amenajare pentru protecția mediului* și subpunctul *parapeți metalici*, contestatoarea susține că *lucrările de protecția mediului* sunt comune cu cele de *terasamente* pe care le-a descris la cap. III *Executarea terasamentelor*, pagina 77 din volumul I, iar lucrările de *parapeți* sunt descrise în volumul II la pagina 288 în cadrul *procedurii tehnice de execuție parapeți metalici*.

Din analiza caietului de sarcini (liste de cantități de lucrări), Consiliul constată că lucrările de protecția mediului (obiect *Amenajarea terenului – categoria 1.11 Amenajare pentru protecția mediului*) constau în activități de semănare a gazonului, udare, săpare gropi, plantare puieți, nivelare teren, etc, activități ce nu se regăsesc la capitolul terasamente. De asemenea, nu pot fi primite susținerile contestatoarei că lucrările de parapeți sunt cele descrise în cadrul *procedurii tehnice de execuție*, deoarece *procedura tehnică de execuție* este cerință distinctă a

documentației de atribuire și se regăsește la punctul 9 din cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

Susținerile contestatoarei că această cerință este o clauză nescrisă conform prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 (*Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise*), privesc cerințele de calificare/selecție impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

În cazul în speță, toate cerințele care au constituit motive de respingere a ofertei contestatoarei sunt cerințe referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice, prin raportare la conținutul caietului de sarcini și a proiectului tehnic. Pe de altă parte, Consiliul constată că toate aceste cerințe privind modul de întocmire a propunerii tehnice se regăsesc în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” așa cum au fost redată mai sus.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei conform căruia la **Planul de lucru** nu au fost descrise și identificate fazele de realizare a obiectivului de investiție. Planul de lucru privind alocarea resurselor materiale și umane nu este corelat cu formularele C7 și C8”, Consiliul constată temeinicia acestuia. Prin caietul de sarcini, cap. 6. „Modul de întocmire a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat:

1.2 Planul de lucru se va face cu includerea, **în mod obligatoriu**, a următoarelor puncte:

Descrierea lucrărilor și modul în care vor fi executate, din care trebuie să rezulte îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Pentru aceasta, ofertantul trebuie să prezinte:

a. Să identifice și să descrie fazele de realizare a obiectivului de investiții.

Activitățile trebuie să urmeze ordinea tehnologica de executare a operațiilor.

b. Să menționeze resursele materiale (mijloacele de transport, utilajele și echipamentele aferente) și **resursele umane** (cu nominalizarea persoanelor responsabile) **implicate în derularea contractului**, pentru fiecare fază de realizare a obiectivului de investiții, astfel încât să fie acoperite toate acțiunile solicitate, pe intervalul de timp propus.

b.1. Se va prezenta o alocare adecvată de **resurse materiale** necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Numărul de utilaje/echipamente/autovehicule declarate în **Formularul nr. 8** din cadrul documentelor de calificare trebuie să coincidă cu cele rezultate ca fiind necesare în urma completării **Formularului C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții**, corelat cu durata de realizare a investiției.

Se vor prezenta normele de lucru (în cazul utilajelor - nr de ore de funcționare/zi pentru îndeplinirea activităților, în cazul autovehiculelor de transport capacitatea maximă de transport zilnică).

Notă:

- Normele de lucru fizice vor fi stabilite în corelare cu alocarea orelor din indicatoarele de deviz.

- Capacitățile de transport trebuie să se regăsească în cantitățile de materiale necesare, corelate cu graficul de execuție ale activităților fiecărei lucrări în parte;

b.2. Se va prezenta o alocare adecvată de **resurse umane** necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personalul necesar (inclusiv personalul calificat și necalificat), așa cum rezultă din propunerea financiară – **Formularul C7** - Lista consumurilor cu mana de lucru, corelată cu graficul de realizare.

Notă:

La stabilirea numărului de personal se va lua în considerare ziua de muncă de 8 ore pentru o persoană, cinci zile/săptămână. Orice modificare a acestor cerințe trebuie să se regăsească în graficul fizic și valoric și justificată în totalul cheltuielilor cu manopera.

Cu privire la *descrierea și identificarea fazelor de realizare a obiectivului de investiție*, contestatoarea face trimitere la Graficul Gantt, însă Consiliul constată că prezentarea Graficului Gantt este cerință distinctă, aceasta regăsindu-se în fișa de date a achiziției la punctul 1 din cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și la punctul 1.7 din caietul de sarcini. Prin urmare, Graficul Gantt nu poate suplini lipsa informațiilor solicitate în cadrul *Planului de lucru*, cele două documente fiind cerințe distincte ale propunerii tehnice. Pe de altă parte, o solicitare de clarificări pe acest aspect ar fi fost fără finalitate, deoarece Planul de lucru nu ar fi putut fi completat cu aceste informații, fiind interzisă expres prin caietul de sarcini completarea ulterioară a propunerii tehnice. În condițiile în care nu a criticat cerințele documentației de atribuire, contestatoarea avea obligația de a întocmi oferta conform prevederilor acesteia, așa cum impun dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește presupusele neconcordanțe sesizate de autoritatea contractantă între orele aferente resurselor umane și materiale din planul de lucru și formularele C7 și C8, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite contestatoarei clarificări în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006. Cu toate acestea, având în vedere motivarea anterioară, Consiliul apreciază că demersul respectiv ar fi fost fără finalitate.

Referitor la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei conform căruia la **Organizarea de proiect nu se prezintă în organigramă echipamentele și utilajele necesare pentru realizarea lucrărilor așa cum a fost solicitată cerința documentației de atribuire și nu a descris rolul și responsabilitățile personalului**, Consiliul constată temeinicia acestuia. Prin caietul de sarcini, cap. 6. „Modul de întocmire a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat:

1.3 Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul (tesa și de execuție), echipamentele și utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

În cadrul propunerii tehnice contestatoarea a prezentat *Organigrama de proiect* cu includerea doar a personalului (tesa și de execuție) și a descris sarcinile personalului de conducere responsabil

pentru îndeplinirea contractului. Organigrama prezentată în cadrul propunerii tehnice nu include echipamentele și utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Susținerea contestatoarei că echipamentele și utilajele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor sunt prezentate în *Planul de lucru – Alocarea resurselor materiale și umane* nu poate fi primită de Consiliu. Planul de lucru este componentă distinctă a propunerii tehnice și nu poate suplini îndeplinirea cerințelor aferente componentei *Organizarea de proiect*. Și în acest caz, autoritatea contractantă era în imposibilitate de a aplica prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 deoarece o solicitare de clarificări ar fi dus la completarea propunerii tehnice, lucru interzis prin prevederea din caietul de sarcini.

Și în ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei conform căruia *la cerința privind Programul pentru execuție s-a constatat că ofertantul nu prezintă toate lucrările permanente și temporare pentru etapele și subetapele execuției lucrării, respectiv la pag. 17 se regăsește un tabel în care sunt enumerate lucrările temporare și permanente, însă nu se regăsește lucrarea privind amenajarea pentru protecția mediului*, Consiliul constată temeinicia acestuia. Prin caietul de sarcini, cap. 6. „Modul de întocmire a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat:

1.5 Programul pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Programul va prezenta, în special, următoarele: lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate; perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, etape esențiale.

În cadrul propunerii tehnice, la pagina 1 contestatoarea a precizat: *lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate – conform plan anexă și grafic de execuție anexat.*

Consiliul constată că planul anexă invocat de contestatoare se regăsește la pagina 17 din propunerea tehnică și cuprinde însușirea activităților aferente capitolelor: trasare lucrări, infrastructură, scurgerea apelor, siguranța circulației și lucrări de consolidare cu menționarea tipului de lucrare, respectiv permanentă sau temporară. Într-adevăr acest plan nu cuprinde activitățile aferente capitolului *Amenajarea pentru protecția mediului*.

În ceea ce privește ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, contestatoarea face trimitere la graficul de execuție anexat. Din verificarea documentelor existente în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că autoarea contestației face trimitere la Graficul Gantt pentru îndeplinirea acestei cerințe (de altfel, prin contestație se face trimitere expresă la graficul Gantt). Cum prezentarea graficului Gantt este cerință distinctă și expresă a documentației de atribuire, Consiliul nu-l poate lua în considerare pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini.

O solicitare de clarificare în acest caz ar fi dus la completarea propunerii tehnice, fapt ce a fost interzis prin cap. 8 al caietului de sarcini (*Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 36 alin (2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare*).

Prin necontestarea documentației de atribuire și prezentarea unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta săji fie respinsă ca neconformă.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive de respingere a ofertei contestatoarei este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și *un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă*."

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății."

Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare."

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost anulată procedura și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ... și va menține anularea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Redactată în patru exemplare, conține 36 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,