

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / C10 /

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF ..., reprezentată prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ... și Comunicarea nr. ..., organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(i) Anularea Raportului procedurii nr. ... și a Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a proceselor-verbale de evaluare aferente acestora, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente în privința declarării ofertei ca inacceptabilă;

(ii) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta ..., la reevaluarea acesteia potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de CNSC și la refacerea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare și a ofertei;

(iii) Obligarea autorității contractante să ne achite cheltuielile făcute pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ..., având sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului ..., având CUI R0..., reprezentată de administrator ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de ..., solicitând:

A. Admiterea în principal a cererii de intervenție, admiterea pe fond a cererii de intervenție;

B. Respingerea contestației ce face obiectul dosarului nr.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ..., a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr. ... și raportul procedurii nr.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestație.....pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., prin care solicită Onoratului Consiliu, ca după administrarea probatoriului în prezenta cauză, să dispună respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Prin Decizia Curții de Apel ... nr. ... s-a respins ca nefondată plângerea formulată de către petenta Acest fapt a condus la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... care a dispus anularea solicitării de clarificări nr., raportul procedurii de atribuire nr. ..., precum și adresa nr. ... subsecventă raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește decizia de respingere a ofertei ... din procedura inițiată pe baza anunțului de participare simplificat nr. De asemenea, CNSC a dispus continuarea procesului de analiză a ofertei ..., prin solicitarea informațiilor de interes, indiferent dacă acestea privesc conținutul propunerii tehnice sau al documentelor de calificare, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere dispozițiile hotararilor judecătorești, Comisia de evaluare si-a reluat activitatea de evaluare a ofertelor începând cu data de .. procedând la: anularea adresei de solicitare de clarificare nr. ..., Raportul procedurii nr. ... și a Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., partea de evaluare din Procesul-verbal nr. ... în ceea ce privește oferta ... și în totalitate Procesul-verbal nr. Ținând cont de deciziile instanțelor, Comisia de evaluare a admis oferta ... la etapa evaluării DUAE. Aceste aspecte au fost consemnate și în SEAP în Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. ... (Anexa _..._reevaluare DUAE).

Comisia de evaluare a continuat procesul de evaluare, conform dispozițiilor Deciziei CNSC nr. și a Deciziei Curții de Apel Iași nr. ..., respectiv a evaluat propunerea tehnică a ofertantului

În acest sens, autoritatea contractantă a finalizat procesul de evaluare în data de ..., întocmind Raportul procedurii de atribuire nr. ... prin care a dispus:

Oferta (propunerea tehnică) depusă de ... a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în baza art. 137 alin (3) lit. "a" din H.G. 395/2016, respectiv oferta (propunerea tehnică) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă, în baza art. 134 alin (5) din H.G. 395/2016, întrucât clarificările transmise nu sunt concludente și art 134 alin (6) din același act normativ, întrucât prin răspunsurile la clarificări pe care le prezintă comisiei de evaluare, ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... este câștigătoarea procedurii de atribuire, întrucât îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, respectiv are o oferta admisibilă din punct de vedere al conținutului DUAЕ, propunerii tehnice și propunerii financiare și în urma aplicării criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate - preț", având cel mai mare punctaj, respectiv 100 puncte.

Nemulțumit de rezultatul evaluării ofertelor, ... a formulat o nouă contestație.

Autoritatea contractantă susține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... sunt detaliate motivele concrete de respingere a ofertei depuse de

Autoritatea contractantă consideră că pe tot parcursul procedurii, contestatorul a formulat afirmații și acuzații grave, nedovedite, inclusiv în prezenta contestație, depășind cadrul legal al unui demers de contestare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică și va analiza oportunitatea sesizării organelor competente, având în vedere gravitatea afirmațiilor formulate fără susținere probatorie, în vederea verificării caracterului calomnios al acestor acuzații.

Autoritatea solicită Consiliului să rețină că întreaga motivare de respingere a propunerii tehnice depuse de ..., ca neconformă și inacceptabilă, are ca referință cerințele documentației de atribuire: Fișa de date, Caietul de sarcini, formulare, precum și jurisprudența relevantă în spețe similare, indicată punctual în Comunicarea rezultatului procedurii.

Comisia de evaluare a aplicat aceste cerințe în mod unitar și nediscriminatoriu, fără a introduce condiții noi față de cele publicate și fără a se îndepărta de legislația incidentă (Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016).

Referitor la respectarea limitelor clarificărilor și a principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a avut în vedere în mod expres principiul potrivit căruia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În consecință, solicitările de clarificări adresate ... au vizat exclusiv explicarea, corelarea sau localizarea informațiilor deja existente în propunerea tehnică, fără a permite completarea sau modificarea conținutului inițial al ofertei. Orice documente esențiale depuse ulterior termenului de depunere a

ofertelor nu au putut fi avute în vedere, în acord cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertei în cadrul procedurii se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, care le sunt opozabile până la cel mai mic detaliu. Documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți și niciuna dintre ele nu îi poate ignora prevederile. De asemenea, principiul egalității de tratament prevăzut de art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016 impune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții, astfel încât să se garanteze că este înlăturată orice posibilă favorizare din partea autorității contractante. Art. 60 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 stabilește obligația fiecărui operator economic de a transmite oferta numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare simplificat.

Totodată, clarificarea aspectelor din ofertele participanților în procesul de evaluare reprezintă un drept al autorității contractante și nu o obligație.

Autoritatea contractantă consideră că prin contestația formulată, ... face abstracție totală de regulile și cerințele expres menționate la fiecare capitol din conținutul Formularului de propunere tehnică, coroborat cu cerințele din Fișa de date și Caietul de sarcini, reguli preluate din legislația aplicabilă și distorsionează cerințele clare și fără echivoc ale documentației de atribuire, încercând să susțină că aceste cerințe nu ar exista sau ar avea doar caracter orientativ.

Argumentele contestatorului nu pot conduce la rescrierea, pe cale jurisprudențială, a cerințelor documentației.

În ceea ce privește „Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului”, contestatorul avea obligația de a prezenta „cel puțin” informațiile solicitate în subpunctele din acest capitol, într-o manieră concretă și adaptată la obiectul contractului, nu de a copia ad-litteram informațiile din documentația de atribuire, pretinzând că astfel ar fi răspuns cerinței.

Indicarea generală a unor activități și responsabilități, fără detalii privind succesiunea, interdependențele, relațiile între participanți și modul efectiv de realizare a lucrărilor, nu echivalează cu respectarea cerinței privind Planificarea activităților contractului.

De asemenea, informațiile prezentate de ... în propunerea tehnică la pag. ... ca fiind „modul de execuție a activităților/ metodele de lucru care fac obiectul contractului”, de fapt sunt informații identice - copy -paste din proiectul tehnic / caietul de sarcini. Ofertantul are pretentia de lua în considerare, în vederea îndeplinirii cerinței, copierea a cca 80 pagini din cadrul proiectului tehnic - partea scrisă ca fiind propria tehnologie și descriere a modului de execuție. Autoritatea contractantă nu a solicitat copierea și transpunerea în ofertă a informațiilor din proiectul tehnic, a standardelor, STAS-urilor sau a cerințelor din Caietul de sarcini, ci a solicitat o descriere a metodologiei de executare a lucrărilor, aplicată la lucrare, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Caietul de Sarcini, astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, potrivit art. 20 alin (1) din HG 395/2016, documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

- a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați.
- b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;
- c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;
- d) formulare și modele de documente.

Totodată menționează că, unul din motivele respingerii ofertei depuse de ... îl reprezintă „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, așa cum este prevăzut la art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016, ceea ce demonstrează în plus că interpretarea prezentată mai sus reflectă scopul normativ al documentației de atribuire, acela de a asigura transparența, tratamentul egal și proporționalitatea soluțiilor propuse de ofertanți, raportat la obiectul concret al achiziției.

Spre deosebire de contestatorul ..., metodologia prezentată de ofertanta câștigătoare, la paginile 1-97 din propunerea tehnică, este completă și răspunde cerințelor documentației de atribuire. În această secțiune, ofertanta câștigătoare descrie în mod detaliat planificarea activităților contractului, prezentând activitățile, succesiunea lor și resursele necesare fiecărei etape de execuție.

Totodată, ofertanta câștigătoare detaliază tehnologia de execuție pentru fiecare activitate în parte, într-o manieră proprie, evidențiind capacitatea tehnico-organizatorică disponibilă pentru realizarea obiectului contractului. Acest aspect demonstrează că cel puțin un participant la procedură a înțeles cerința și a prezentat o metodologie particularizată lucrării, care descrie modul concret în care se intenționează executarea activităților solicitate prin Caietul de sarcini, astfel încât să fie asigurate parametrii calitativi și respectarea termenului de finalizare.

Acesta reprezintă elementul esențial care lipsește din propunerea tehnică a Contestatorul a tratat cerința referitoare la planificarea activităților ca pe o simplă intenție generală, fără corelarea etapelor și mijloacelor din Caietul de sarcini, fără a demonstra modul efectiv de realizare a lucrărilor. Lipsa detaliilor și absența corelării proceselor de execuție conduc la neîndeplinirea cerinței.

În lipsa acestor informații, cerința este neîndeplinită de către ..., argumentele acesteia fiind neîntemeiate. Motivele complete și exemplele concrete de neconformitate se regăsesc în Comunicarea rezultatului procedurii la pct. 1-18 și pct. 19—53.

În ceea ce privește Programul de Execuție detaliat al întregului Contract, toate argumentele prezentate în contestație sunt eronate și nefondate. ... relativizează în mod nepermis cerințele documentației de atribuire.

Curtea de Apel ..., prin decizia civilă nr. ... (prezentată în cadrul adresei de comunicare), pronunțată într-o speță cu cerințe identice privind programul de execuție, a statuat că oferta unui alt ofertant era neconformă întrucât nu a ținut cont de zilele nelucrătoare și de perioada de timp frigos, deși graficul de execuție trebuia să respecte aceste restricții.

În prezenta procedură, eroarea de planificare rezultă din simpla analiză a intervalului contractual Conform cerințelor Caietului de sarcini și

prevederilor normativului C16-84, în acest interval există doar 246 zile lucrătoare efective în care pot fi executate lucrări. Diferența până la totalul de 518 zile calendaristice este reprezentată de perioade în care execuția este imposibilă sau interzisă: timp friguros, zile nelucrătoare și sărbători legale.

Cu toate acestea, ... a planificat o durată de 370 zile lucrătoare, depășind cu 124 zile numărul maxim de zile lucrătoare disponibile în mod obiectiv în intervalul contractual. Această diferență nu poate fi justificată tehnic sau calendaristic și reprezintă o neconformitate materială a propunerii tehnice, iar analiza clarificărilor depuse nu justifică durata de 370 de zile lucrătoare asumate în propunerea tehnică.

Intervalul contractual analizat (...) cuprinde două categorii de restricții obligatorii:

- perioade de timp friguros în care lucrările sunt interzise, conform Caietului de sarcini și Normativului ...:

- o ...

- o ...

- o total: ... zile calendaristice în care lucrările sunt interzise

- zile nelucrătoare conform Codului Muncii:

- o sâmbete, duminici și sărbători legale:

- în perioada ... zile nelucrătoare

- în perioada ... zile nelucrătoare o total: .. zile nelucrătoare

În intervalul contractual există, în mod obiectiv, doar ..zile lucrătoare posibile de execuție:

- ... zile lucrătoare în 2025

- ... zile lucrătoare în 2026

Prin urmare, asumarea unei durate de 370 zile lucrătoare de către ... este matematic imposibilă, indiferent de modalitatea de reprezentare grafică a lucrărilor. Diferența de 124 zile constituie o eroare materială evidentă, iar răspunsul la clarificări nu oferă nicio justificare privind modul de calcul, limitându-se la afirmații generale.

Comisia de evaluare nu poate primi drept justificare explicația potrivit căreia intervalele calendaristice din grafic reprezintă doar început și sfârșit, iar în coloana „Duration” ar fi fost utilizate zile lucrătoare. Chiar acceptând această premisă, numărul total de zile lucrătoare disponibile în intervalul analizat rămâne ... iar zilele libere legale și perioadele de timp friguros sunt zile calendaristice reale, care nu pot fi ignorate.

În consecință, planificarea realizată de ... nu respectă cerințele documentației de atribuire privind corelarea activităților cu restricțiile de execuție și nu demonstrează modalitatea de realizare a lucrărilor în termenele asumate.

Aceasta constituie o neconformitate tehnică majoră, pentru care răspunsul la clarificări nu poate substitui lipsa unei planificări realizate corect, în acord cu realitatea calendaristică și cu normele aplicabile.

Contestatorul interpretează normativul ...în mod eronat și tendențios, indicând selectiv pasaje privind posibilitatea realizării anumitor lucrări în perioada de timp friguros (ex: săpătură), fără a prezenta contextul complet al normativului și legătura cu cerințele de calitate și cu interdicțiile din caietul de sarcini.

Cerința din Caietul de sarcini privind interzicerea planificării de lucrări în perioada de timp friguros are la bază atât exigențele de calitate (autoritatea contractantă având aceasta obligație în conformitate cu Legea 10/1995 privind calitatea în construcții), cât și lipsa resurselor suplimentare necesare aplicării măsurilor speciale prevăzute de normativ în intervalul restricționat.

Normativul ... arată că se pot realiza unele lucrări în perioada de timp friguros, dar acest lucru necesită realizarea unor măsuri speciale cu cheltuieli suplimentare, situație în care autoritatea contractantă a precizat în mod expres în Caietul de sarcini că „sunt interzise realizarea de lucrări care fac parte din obiectul contractului și care sunt prevăzute în Normativul ... în perioada convențională de timp friguros, respectiv ...”.

Explicațiile contestatorului referitoare la justificarea planificării de lucrări în perioada de timp friguros și în zilele libere legale, conform Codului Muncii pe o perioadă continuă de ... zile lucrătoare, sunt contrazise de informațiile prezentate în oferta sa. Așa cum a arătat în detaliu în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, neconformitatea planificării activităților contractului este evidentă.

Autoritatea contractantă redă câteva exemple concrete de activități programate în perioada de timp friguros și în zilele libere legale, conform Codului Muncii, conform Programului de Execuție detaliat indicat de ofertant:

- „Suprastructură - drumuri principale” - .. zile lucrătoare ...- se suprapune parțial peste perioada ...;

- „Suprastructură - drumuri laterale”- .. zile lucrătoare ... - include integral intervalul ..., interzis pentru lucrări de drumuri; ... a programat pentru categoria „Suprastructura - Drumuri laterale” o durată totală de ... de zile lucrătoare în intervalul ..., deși data de ... reprezintă atât o zi de sărbătoare legală, cât și o zi situată în perioada de timp friguros în care executarea lucrărilor este interzisă conform Caietului de sarcini. Stabilirea unei activități de execuție cu debut într-o zi nelucrătoare și într-o perioadă interzisă contravine cerințelor obligatorii privind programarea realistă și conformă a lucrărilor. Pentru „Drumuri laterale”, ... indică același interval total de ... de zile lucrătoare ..., însă lucrările de terasamente și suprastructură, inclusiv verificările calității execuției, sunt prezentate ca fiind finalizate la data de”

- „Siguranța circulației”-... zile lucrătoare ...
- Verificarea calității la categoria „Siguranța circulației” este programată ..., deși lucrările aferente continuă până la ...- deci controlul calității are loc înainte de finalizarea lucrărilor, ceea ce este neconform cu logica tehnologică și cu prevederile HG 766/1997 și Legea 10/1995.

... susține că ofertanta câștigătoare nu ar fi planificat activitatea de „siguranța circulației”.

Argumentul potrivit căruia activitatea „Siguranța circulației” ar trebui planificată ca o perioadă continuă de ...de zile lucrătoare este contrar atât cerințelor documentației de atribuire, cât și normelor tehnice aplicabile. În practică, semnalizarea rutieră temporară se instituie strict pe durata și în perimetrul etapelor de execuție, fiind o activitate auxiliară subordonată lucrărilor propriu-zise. Aceasta nu reprezintă o activitate critică autonomă, desfășurată independent și continuu, ci se realizează etapizat, în funcție de deschiderea fronturilor de lucru și de natura intervențiilor, conform Normelelor

metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului" aprobate prin Ordinul comun al Ministerului de Interne și Ministerului Transporturilor nr... publicat în Monitorul Oficial nr.

Semnalizarea definitivă se execută exclusiv după finalizarea infrastructurii și are o durată redusă, distinctă și ulterioară lucrărilor principale, neputând justifica o perioadă de .. de zile. A planifica „Siguranța circulației/” ca bloc de timp continuu, egal cu durata contractului, ignoră succesiunea tehnologică, afectează structura programului de execuție și conduce la rezultate ilogice, inclusiv la denaturarea drumului critic.

În consecință, susținerea ... privind o planificare continuă a activității „Siguranța circulației” nu reflectă modul real de desfășurare a lucrărilor, contravine normelor tehnice și denaturează logica programului de execuție, fără a se referi la neconformitățile proprii oferte, care au fost corect reținute de comisia de evaluare.

În ceea ce privește susținerile ... referitoare la drumul critic și, în special, la includerea activității „Pregătirea recepției la terminarea lucrărilor”, se impun următoarele precizări:

Argumentele prezentate în contestație nu corespund justificărilor furnizate anterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Prin clarificările transmise, ... a arătat expres că activitatea de „pregătire a recepției la terminarea lucrărilor” acoperă perioada „de la momentul anunțului de finalizare execuție lucrări și până la momentul la care beneficiarul stabilește recepția la terminarea lucrărilor”, cu activități precum pregătirea Cărții tehnice, transmiterea valorii finale a investiției etc. Cu alte cuvinte, chiar ofertantul a calificat această activitate ca fiind ulterioară finalizării execuției și legată de demersurile beneficiarului pentru organizarea recepției, și nu ca o activitate de execuție propriu- zisă.

În prezent, prin contestație, ... încearcă să reinterpreteze această activitate ca fiind una critică, plasată în interiorul celor 17 luni de execuție, distinctă de cele două luni rezervate recepției și aparținând executantului.

Autoritatea contractantă menționează HG nr. 273/1994 privind recepția construcțiilor.

Argumentele ... privind drumul critic ignoră, de asemenea, cerințele clare ale documentației de atribuire. La subpunctul 7.8.2 „Evaluare și indicatori de performanță”, Caietul de sarcini definește o serie de „puncte intermediare” ce devin jaloane de monitorizare: „Ordin de începere a lucrărilor”, „Infrastructura drum”, „Suprastructura drum”, „Scurgerea și evacuarea apelor”, „Siguranța circulației”, „Probe, teste, încercări pentru recepția la terminarea lucrărilor”. Aceste jaloane au rolul de a permite evaluarea evoluției contractului prin raportare la Graficul de execuție al lucrărilor, însă nu transformă automat toate aceste momente în activități critice din drumul critic al executantului. În mod corect, drumul critic trebuie să includă activități de execuție efectivă ale executantului, asupra cărora acesta are control, nu acte sau proceduri aparținând exclusiv autorității contractante.

Contestatorul nu demonstrează o înțelegere corectă a modului de planificare a proceselor de execuție pentru terasamente, fundații din balast și

piatră spartă, suprastructură rutieră, așternerea mixturilor asfaltice, sistemul de scurgere a apelor sau elementele de siguranță a circulației. Activităților esențiale le sunt alocate rezerve de timp fictive, cu consecința directă a depășirii duratei legale și a ignorării perioadei de timp friguros, deși acestea sunt categorii de lucrări care, în mod logic și tehnologic, ar trebui să se regăsească pe drumul critic. Această eroare reprezintă o neconformitate tehnică majoră, care afectează posibilitatea realizării lucrărilor în termenul stabilit.

De asemenea, toate argumentele ... referitoare la „timpul friguros” sunt nesustținute de informațiile și documentele depuse în propunerea tehnică. În graficul prezentat nu există un impact real al perioadei ... asupra duratelor, succesiunilor sau resurselor, iar activități care, potrivit Normativului ... și Caietului de sarcini, nu pot fi executate în intervalul de timp friguros sunt programate ca și cum restricția nu ar exista. Aceasta conduce la un drum critic nesustenabil și la un program de execuție incompatibil cu cerințele documentației de atribuire, astfel că cerința privind programul de execuție și drumul critic nu este îndeplinită.

În consecință, argumentele contestatorului privitoare la includerea „Pregătirii recepției la terminarea lucrărilor” și la structura drumului critic nu pot înlătura constatarea Comisiei de evaluare că Programul de execuție propus de ... este neconform, atât prin modul de definire a activităților critice, cât și prin distorsionarea duratei reale de execuție a lucrărilor și ignorarea restricțiilor tehnice și climatice prevăzute în documentația de atribuire.

Spre deosebire de contestatorul ..., Programul de execuție prezentat de ofertanta castigatoare la pag. ... în propunerea tehnică este conformă și răspunde la cerințele documentației de atribuire. Astfel, planificarea activitatilor contractului sunt prevăzute a fi realizate într-o perioada de ... zile lucratoare în intervalul .., luând în calcul toate restricțiile solicitate de documentația de atribuire, respectiv neplanificarea de lucrări în perioada de timp friguros ... și zilele libere legale, conform Codului Muncii. Totodată, drumul critic analizat conține activitățile relevante din cadrul obiectului contractului, respectiv activitățile de terasamente, fundații din balast și piatra spartă, astemerea mixturilor asfaltice, scurgerea apelor, siguranța circulației, prezentate într-o succesiune logică și cu rezerva de timp zero. Diagrama WBS cuprinde activitățile ierarhice și sunt corelate cu activitățile din Graficul Gantt și diagrama PERT. Acest aspect arată că cel puțin unul dintre ofertanții participanți la procedura a înțeles pe deplin cerința, dovedind că are capacitatea tehnico-organizatorică de a realiza lucrările conform cerințelor.

Cerința privind programarea lucrărilor în raport cu perioada de timp friguros și cu zilele nelucrătoare este formulată expres și fără echivoc: autoritatea contractantă a stabilit că lucrările prevăzute de Normativul C16-84 sunt interzise în intervalul, tocmai pentru că nu sunt prevăzute cheltuielile suplimentare și măsurile speciale necesare executării pe timp friguros. Citarea Normativului ...-... are rolul de a defini perioada și natura restricțiilor, nu de a deschide posibilitatea executării de lucrări în această perioadă. Invocarea ulterioară de către ... a unor pasaje izolate din normativ, pentru a justifica lucrări planificate exact în intervalul interzis, echivalează cu o rescriere a cerinței din caietul de sarcini, ceea ce nu este permis.

În loc să prezinte un program de execuție în care activitățile principale (terasamente, fundații, suprastructură, mixturi asfaltice, scurgerea apelor, siguranța circulației) să fie corelate realist cu restricțiile de timp friguros, cu zilele nelucrătoare și cu resursele declarate, ... :

- planifică efectiv lucrări în perioada de timp friguros și în zile de sărbătoare legală;
- depășește matematic numărul maxim de zile lucrătoare posibile ...;
- construiește drumul critic pe activități administrative (Ordin de începere, organizare de șantier, pregătirea recepției, finalizare execuție), în loc să includă activitățile constructive cu risc real de întârziere;
- încearcă ulterior, prin contestație, să schimbe sensul propriilor clarificări (în special privind „pregătirea recepției”), pentru a crea aparența unei conformități inexistente.

Depunerea unei proceduri tehnice pentru lucrări pe timp friguros (PTE 20) nu demonstrează conformitate, ci dimpotrivă, intră în contradicție directă cu cerința expresă a caietului de sarcini, care interzice astfel de lucrări în intervalul și exclude, la nivel de buget, orice măsuri speciale aferente normativului ...

În aceste condiții, susținerea ... că cerința ar fi „neclară” sau că prin „restricții” nu s-ar fi interzis planificarea de lucrări în perioada de timp friguros este lipsită de temei. Cerința este clar formulată, a fost corect înțeleasă și respectată de ofertanta câștigătoare, iar neconformitățile din oferta ... decurg exclusiv din modul eronat în care aceasta și-a conceput programul de execuție, nu din vreo ambiguitate a documentației.

Prin urmare, neconformitatea Programului de Execuție și a drumului critic propuse de ... este una materială, obiectivă și ireparabilă prin clarificări, iar respingerea ofertei sub acest aspect este pe deplin întemeiată.

Motivele concrete privind respingerea ofertei depuse de ... se regăsesc în Comunicarea rezultatului procedurii la pct.

În ceea ce privește Planul de Management al calității, absența precizării domeniului de certificare constituie o neconformitate a propunerii tehnice. Cerința vizează siguranța calității lucrărilor executate și nu are caracter formal; ea trebuie dovedită, explicit, prin documente care atestă domeniul concret de aplicare al certificării. Această informație nu poate fi suplinită prin afirmații generale privind deținerea unui certificat ISO, deoarece certificarea ISO este validă doar în limitele domeniului pentru care a fost emisă.

Argumentul contestatorului potrivit căruia autoritatea contractantă „ar fi trebuit să deducă” existența domeniului de certificare nu poate fi primit. Evaluarea conformității unei oferte nu se realizează prin deducții, interpretări sau prezumții, ci exclusiv pe baza informațiilor și documentelor prezentate de ofertant. În lipsa menționării domeniului, autoritatea contractantă nu are temei legal pentru a suplini prin interpretare ceea ce ofertantul nu a demonstrat prin documente.

Lipsa domeniului de certificare nu reprezintă un simplu viciu de formă, întrucât nu există în propunerea tehnică niciun alt document sau informație care să suplinească explicit această lipsă, aspect prevăzut expres de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Așadar, neîndeplinirea cerinței privind domeniul certificării atrage neconformitatea propunerii tehnice.

Analiza propunerii tehnice este o etapă distinctă de verificarea DUAЕ si care nu a fost afectată de autoritatea de lucru judecat, întrucât obiectul evaluării este diferit. Limitele autorității de lucru judecat sunt determinate de cadrul obiectiv al litigiului anterior. În speță, deciziile CNSC și ale Curții de Apel privesc strict verificarea DUAЕ, nu evaluarea tehnică. Extinderea artificială a efectelor asupra propunerii tehnice este inadmisibilă.

De asemenea, lipsa unor proceduri ale sistemului calității (instruire, controlul proceselor, păstrarea produsului, controlul dispozitivelor de măsurare și monitorizare) din cadrul propunerii tehnice conduce la neîndeplinirea cerinței, întrucât nu se poate verifica modul efectiv în care ofertantul asigură calitatea lucrărilor, contestatorul indica diverse pagini în care aceasta ar fi prezentat răspunsul la cerințe, dar verificând în mod concret aceste pagini se observa fara echivoc lipsa completa si conforma a îndeplinirii cerinței.

În ceea ce privește procedura tehnică „Execuția lucrărilor pe timp friguros ...”, argumentele formulate de ... sunt lipsite de relevanță pentru prezenta procedură. Cerința documentației de atribuire este explicită: lucrările care fac parte din obiectul contractului sunt interzise în perioada convențională de timp friguros, respectiv ... pentru care autoritatea contractantă nu a prevăzut resurse suplimentare sau măsuri specifice, conform Normativului.... Acesta este un element de proiectare contractuală de la care comisia de evaluare nu se poate abate.

Prin urmare, includerea unei proceduri tehnice destinate executării lucrărilor pe timp friguros contravine direct cerinței din caietul de sarcini. Normativul C16-84 permite desfășurarea unor categorii de lucrări în perioade cu temperaturi scăzute doar în condițiile întocmirii unui program special de măsuri, implicând costuri suplimentare pentru organizarea șantierului, consum suplimentar de energie și alte resurse dedicate. În mod expres, autoritatea contractantă a precizat că aceste costuri nu sunt prevăzute și, în consecință, lucrările trebuie planificate exclusiv în afara perioadei convenționale de timp friguros.

Faptul că ofertantul introduce o procedură tehnică de „acționare pe timp friguros” pentru lucrări de pământ, fundații, betonări, montaj prefabricate sau suduri de armătură — activități care sunt interzise prin cerințele caietului de sarcini — denotă nerecunoașterea și neadaptarea sistemului de management al calității la cadrul tehnic particular al contractului. Această procedură nu este doar inutilă, ci contrazice direct interdicția stabilită în documentația de atribuire.

Argumentul potrivit căruia procedura PTE 20 ar fi aplicabilă „în afara intervalului convențional ...” este, de asemenea, nefondat. Normativul C16-84 distinge între perioada convențională de timp friguros și „zile friguroase” ocazionale, însă prevederile referitoare la organizarea de șantier și măsuri speciale se aplică în ambele situații și necesită resurse suplimentare. În prezenta procedură, aceste resurse nu surit prevăzute, iar ofertantul nu poate suplini prin proceduri teoretice o interdicție explicită instituită de autoritate în documentația de atribuire.

În consecință, includerea procedurii PTE 20 nu îndeplinește cerințele contractului, nu demonstrează particularizarea sistemului de calitate la obiectul lucrării și nu poate fi reținută ca element de conformitate. Cerința viza

conformitatea cu interdicția de a planifica sau executa lucrări în perioada de timp friguros — nu elaborarea unor măsuri care presupun cheltuieli suplimentare neprevăzute. Lipsa corelării între cerințele documentației și procedura depusă atrage neconformitatea propunerii tehnice, în temeiul principiului conform căruia oferta trebuie să fie fundamentată tehnic, logistic și în raport cu resursele prevăzute, astfel cum rezultă din Fișa de date a achiziției.

Totodată, contestatorul nu prezintă verificările și încercările (PCCVI) pentru toate categoriile de lucrări specificate în Caietul de sarcini, respectiv nu se regăsesc verificările, încercările și controlul calității pentru etapele de execuție aferente categoriilor de lucrări rigole de acostament și rigole carosabile. Lipsa unui răspuns complet la cerința solicitată echivalează cu neindeplinirea cerinței.

Spre deosebire de contestatorul ..., Planul de Management al calității prezentat de ofertanta castigatoare, la pag. ... în propunerea tehnica, este conforma si răspunde la cerințele documentației de atribuire. Astfel, aceasta precizează la pag. ... ca deține certificat ISO 9001 nr. ..., valabil până la data de ... pentru domeniile: Lucrări de drumuri și poduri. De asemenea, de la pag. ... ofertanta castigatoare prezintă descrierea procedurilor sistemului calitatii pentru toate cerințele solicitate, iar de la pag. ... sunt prezentate procedurile tehnice de execuție aplicabile în cadrul prezentului contract. PCCVI-urile prezentate cuprind toate lucrările care fac parte din obiectul Contractului, pe fiecare etapa de execuție, respectiv: Terasamente, Strat din balast, Strat din piatra sparta, Mixturi asfaltice, Rigole de acostament, Șanțuri / rigole pereate, Rigole carosabile, Podețe tubulare (calitatea betonelor, cofraje, armaturi, fundații, elevație, camera de cădere, timpane, coronament, prefabricate), Accese proprietati, Semnalizare rutiera (marcaje rutiere, indicatoare rutiere).

Motivele concrete privind respingerea ofertei depuse de ... se regăsesc în Comunicarea rezultatului procedurii la pct.

Referitor la infrastructura disponibilă și propusă pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse, contestatorul a susținut în contestațiile anterioare că utilajul prezentat în oferta sa doar prepara (amesteca) emulsia bituminoasă, nu o și produce, deși utilajul - inslalație de preparare emulsie bituminoasă - a fost solicitat în mod expres în documentația de atribuire, atât ca cerință de calificare, cât și ca cerință în propunerea tehnică.

... a arătat că emulsia bituminoasă ar fi aprovizionată în baza unui contract de furnizare și a prezentat un certificat de conformitate al produsului. Întrucât emulsia bituminoasă face parte din procesul tehnologic de asternere a mixturilor asfaltice, iar contestatorul a recunoscut ca nu deține un utilaj care produce emulsia, ci doar o aprovizionează și o prepara în vederea asternerii, potrivit dispozițiilor CNSC, s-a reținut ca ... are acces la această emulsie prin aprovizionarea de la un tert.

Dar, în urma verificării propunerii tehnice s-a constatat ca atât contractul de furnizare emulsie bituminoasă, cât și certificatul de conformitate aferent emulsiei (documente depuse de contestatoare în propunerea tehnica inițială) erau expirate la data depunerii ofertelor. Așadar, ... nu a făcut dovada nici ca

ar avea o instalație de preparare (care produce) emulsie bituminoasă și nici dovada aprovizionării emulsiei.

Prin clarificări, contestatorul a încercat modificarea propunerii tehnice inițiale prin depunerea de documente conforme (de altfel, incomplete, întrucât certificatul de conformitate al emulsiei depus inițial, tot nu a fost depus vizat cu valabilitate la data depunerii ofertelor) ceea ce a condus la neîndeplinirea cerinței.

Lipsa valabilității documentelor la data limită de depunere este o neconformitate materială, pentru care jurisprudența CJUE interzice depunerea ulterioară.

De asemenea, contestatorul susține că descrierea calității mixturilor asfaltice și a betoanelor s-ar regăsi în propunerea tehnică inițială, însă certificatele de control al producției în fabrică și declarațiile de conformitate pentru betoane și mixturi asfaltice au fost depuse ulterior depunerii ofertelor, prin clarificări, deși au fost solicitate în mod expres prin Caietul de sarcini. Or, îndeplinirea cerinței se apreciază la data depunerii ofertei, iar documente esențiale precum CPF și declarații de performanță nu pot fi adăugate ulterior fără a încălca art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. În aceste condiții, ... nu avea cum să îndeplinească cerința referitoare la descrierea calității materialelor (betoane și mixturi asfaltice) contrar explicațiilor aduse prin răspunsul la clarificări.

Și pentru această cerință, spre deosebire de ..., infrastructura disponibilă și propusă pentru executarea contractului, prezentată de ofertanta câștigătoare la paginile....din propunerea tehnică, este completă și corespunde cerințelor documentației de atribuire.

Ofertanta câștigătoare a depus pentru toate utilajele și instalațiile solicitate rapoarte de inspecție emise în conformitate cu „îndrumar privind mentenanța echipamentelor tehnologice aflate în exploatare, pentru asigurarea calității lucrărilor de construcții”, indicativ NE 003-2015, aprobat prin Ordinul MDRAP nr. 819/2015. Printre acestea se regăsesc și rapoartele de inspecție pentru cele patru autobetoniere și pentru instalația de preparare a emulsiei bituminoase, din care rezultă fără echivoc caracteristica tehnică de producere a emulsiei bituminoase, ceea ce demonstrează capacitatea ofertantei de a produce emulsia bituminoasă necesară lucrărilor.

De asemenea, propunerea tehnică conține, începând cu pagina ..., prezentarea principalelor materiale utilizate în procesul tehnologic (nisip, balast, piatră spartă, betoane, mixturi asfaltice, prefabricate din beton), sursele de aprovizionare, furnizorii și datele de contact, distanțele de transport, precum și certificatele materialelor. Sunt anexate documente relevante privind controlul producției în fabrică, agremente tehnice, declarații de conformitate, inclusiv pentru betoane și mixturi asfaltice. Cerința nu a presupus și prezentarea contractelor de furnizare.

Totodată, este inclusă descrierea calității principalelor materiale de construcții, cu precizarea:

- condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții,
- modalității de asigurare a materialelor necesare execuției lucrărilor,
- caracteristicilor de calitate ale materialelor utilizate,
- certificatelor privind controlul producției în fabrică,

- obligațiilor furnizorilor privind garanțiile,
- metodelor de transport și depozitare.

Propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare este astfel completă și conformă cu cerințele achiziției.

În consecință, susținerile contestatorului cu privire la oferta câștigătoare sunt nefondate, cu atât mai mult cu cât sunt formulate tardiv. Autoritatea contractantă a evaluat propunerile tehnice ale ambilor ofertanți exclusiv prin raportare la cerințele documentației de atribuire. Din cauza afirmațiilor eronate și neîntemeiate ale contestatorului, s-a impus demonstrarea, prin comparație, că propunerea tehnică depusă de ... nu poate fi considerată conformă.

Motivele complete privind neconformitatea și inacceptabilitatea se regăsesc în Comunicarea rezultatului procedurii la pct....

În ceea ce privește măsurile aplicabile pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, din domeniul social și al relațiilor de muncă, precum și Planul de management al riscurilor, structura generală a informațiilor prezentate de ofertant evidențiază confuzii majore între categoriile de măsuri solicitate.

Măsuri de protecția mediului sunt amestecate cu măsuri de protecția muncii, iar elementele privind managementul riscurilor sunt dispersate în mai multe capitole, fără logică internă și fără respectarea structurii impuse. Această abordare nu permite verificarea distinctă a îndeplinirii fiecărei cerințe și demonstrează neînțelegerea cadrului tehnic stabilit prin documentația de atribuire.

Deși contestatorul susține, inclusiv în răspunsul la clarificări, că informațiile s-ar regăsi în diverse capitole ale propunerii tehnice, verificarea acestora nu confirmă îndeplinirea cerințelor. Ofertantul avea obligația de a prezenta informațiile explicite în structura impusă de documentația de atribuire.

Comisia a verificat întregul conținut al propunerii tehnice - dar informațiile fragmentate nu au permis identificarea corelării logice, impusă de art. 127 lit. f) HG 395/2016. Lipsa unei structuri impuse nu poate fi suplinită prin reconstrucție interpretativă, întrucât ar genera un tratament preferențial, interzis prin art. 2 alin. (2) Legea 98/2016. Conform art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare verifică propunerea tehnică strict în raport cu cerințele din caietul de sarcini; nu este de datoria acesteia să reconstruiască informații dispersate, incomplete sau implicite. Lipsa unei prezentări structurate și clare reprezintă exclusiv responsabilitatea ofertantului și conduce la caracterul neconcludent al răspunsurilor la clarificări.

Având în vedere cerințele documentației și informațiile furnizate atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsurile la clarificări, comisia de evaluare constată că propunerea tehnică nu demonstrează conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, astfel că cerința este neîndeplinită. Motivele complete se regăsesc în Comunicarea rezultatului procedurii la pct.'

... critica faptul ca evaluarea propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți implicați in procedura ar fi fost evaluate diferit. Dar, este evident ca absenta neconformităților ofertantei câștigătoare a condus la o evaluare rapidă. Complexitatea deficiențelor din propunerea tehnică depusă de ... a impus detalierea si clarificarea unor neconcordante si lipsuri. Criteriul unic de evaluare

este conformitatea cu cerințele documentației, nu volumul evaluării. Volumul motivării este proporțional cu volumul neconformităților, nu cu identitatea ofertantului. Detalierea constatată nu indică discriminare, ci aplicarea principiului proporționalității: gravitatea neconformităților a impus o motivare amplă, bazată pe jurisprudența europeană și națională relevantă. Eventualele critici privind oferta câștigătoare exced obiectului acestei proceduri, care privește strict decizia de respingere a ofertei depuse de Hotărârea autorității contractante nu se întemeiază pe comparații între ofertanți, ci exclusiv pe conformitatea obiectivă cu cerințele documentației de atribuire. În procedura de achiziție publică, nu există prezumție de conformitate - există doar dovadă prin documente.

Autoritatea contractantă subliniază că intenția în formularea cerințelor din documentația de atribuire a fost pe deplin proporțională cu complexitatea și specificul obiectului contractului. Cerințele de calificare, precum și cele privind capacitatea tehnică și financiară au fost stabilite cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, într-o manieră clară, nediscriminatorie și adecvată scopului urmărit. Aceste cerințe nu au fost contestate în termenul legal și, prin urmare, produc efecte obligatorii pentru toți participanții.

Este relevant faptul că cel puțin un ofertant a înțeles și a respectat integral cerințele documentației de atribuire, demonstrând că acestea sunt inteligibile și aplicabile în practică. În acest context, devine evident că neconformitățile ofertei ... nu își au originea în pretense ambiguități ale documentației, ci în modul în care ofertantul a ales să își structureze și să își susțină propria propunere.

Chiar dacă Autoritatea contractantă și-a însușit observațiile instanțelor referitoare la necesitatea clarificării anumitor aspecte în etapa DUAЕ și a procedat în consecință la reevaluare, analiza propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări a evidențiat lipsuri majore și încercări repetate ale ... de a relativiza cerințele documentației de atribuire prin interpretări nepermise, precum și de a completa sau corecta oferta după data depunerii acesteia. Astfel de demersuri sunt incompatibile cu principiile transparenței, tratamentului egal și securității juridice care guvernează procedurile de achiziție publică.

Mai mult, neconformitățile identificate în Metodologia de executare a lucrărilor, Programul de execuție și Planul de management al calității privesc componente aflate în mod direct în sfera factorilor de evaluare care compun criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”, componenta tehnică având o pondere de 40% din punctajul total. Admiterea unei oferte în aceste condiții - fără remedierea neconformităților materiale - ar conduce la includerea în clasamentul ofertelor a unei propuneri care ar acumula punctaj pe baza unor documente neconforme și ar putea influența decisiv stabilirea ofertantului câștigător. Aceasta ar afecta rezultatul procedurii și ar contraveni principiilor legalității, proporționalității și competiției reale.

Respingerea ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă este consecința directă a neîndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, iar nu a vreunei atitudini părtinitoare a Autorității contractante. Toate criticile formulate în contestație sunt nefondate, motiv pentru care solicită respingerea acesteia în întregime.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să examineze oferta ... în integralitatea sa și să rețină numeroasele neconformități și omisiuni existente în propunerea tehnică, așa cum au fost evidențiate în comunicarea rezultatului procedurii. Eventualele acuzații la adresa altui ofertant nu pot substitui obligația legală a fiecărui participant de a-și dovedi, prin conținutul propriei oferte, capacitatea reală de a îndeplini cerințele achiziției.

Pentru toate aceste motive, solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca netemeinică și nefondată, și confirmarea legalității și temeiniciei deciziei Comisiei de evaluare.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., a solicitat:

- Admiterea în principal a cererii de intervenție, admiterea pe fond a cererii de intervenție;
- Respingerea contestației ce face obiectul dosarului nr.

Intervenientul susține că oferta ... nu conține informațiile minime obligatorii solicitate la cap. 1 „Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului”, respectiv, elementele privind planificarea activităților contractului și detalierea modului de execuție a lucrărilor. "

Precizează că ..., afirmă fără dovezi sau mize relevante pentru demersul său în fața Consiliului că intervenientul a executat lucrări pe străzile ce fac obiectul procedurii de atribuire și această susținere este falsă și susceptibilă să facă obiectul unei plangeri penale.

Calitatea propunerii tehnice nu este egala sau echivalenta cu cantitatea numărului de pagini.

Principiul proportionalității nu se aplică din perspectiva indicată de contestator. Nu contează că oferta sa are ... de pagini, contează calitatea acestor pagini. Nu există o prevedere legală sau cutumiară care să spună cam la câte pagini de erori sau generalități consideră că propunerea tehnică nu răspunde cerințelor caietului de sarcini.

Demersul în cadrul evaluării propunerilor tehnice este unul calitativ, nu cantitativ.

Oferta ... a conținut o serie de erori și generalități, anexe inexistente, documente expirate la data depunerii ofertelor, structuri facute după propriul plac, nu în rigorile documentației de atribuire etc. ce au fost identificate de către autoritatea contractantă în mod corect, concret și au fost sancționate prin aplicarea prevederilor documentației de atribuire și Legii nr. 98/2016. Deși, potrivit Fișei de date era foarte clar și asumat decătre toți ofertanții că lipsa unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea gresită sau generică a unui document ori neprezentarea acestuia continuând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă, contestatorul pretinde că autoritatea contractantă să fi trecut peste aceste erori (repetate) în mod discriminatoriu.

Intervenientul consideră că ... avea obligația să prezinte informațiile conform cerințelor documentației de atribuire, cerința nu poate fi considerată îndeplinită prin simpla copiere a informațiilor din caietul de sarcini și a proiectului.

Prin contestația sa încearcă aparent să demonteze unul dintre motivele de respingere a ofertei ... - modul de realizare a lucrărilor.

Argumentația autorității contractante este cât se poate de clară. În linie cu argumentația autorității contractante, propunerea tehnică a ..., în buna parte a sa și mai ales sub aspectul metodologiei de execuție NU se referă la procedura în cauză.

Programul de lucru

Prin documentație s-a cerut respectarea atât indicațiilor normativului ... - Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, cât și intreruperea lucrărilor pe timpul sărbătorilor legale, ofertantul ... nu a respectat astfel aceste cerințe.

Asumarea unei durate de ... zile lucrătoare de către ... este imposibilă, așa cum a arătat judicios autoritatea contractantă, indiferent de modalitatea de reprezentare grafică a lucrărilor. Diferența de ... zile constituie o eroare evidentă, iar răspunsul la clarificări nu oferă nicio justificare privind modul de calcul, limitându-se la afirmații generale.

Răspunsul la solicitarea de clarificări, așa cum rezultă și din contestație, nu putea fi calificat altfel decât neconcludent având în vedere că prevederile Fișei de date sunt cât se poate de clare: "La întocmirea graficului de execuție se va ține cont de durata prevăzută pentru realizarea obiectivului, respectiv 24 luni, precum și de lunile de iarnă cu temperaturi joase (conform normativ C16-84), în care nu se pot realiza lucrări."

Astfel că este irelevant ca ... a considerat că poate realiza anumite lucrări, dimpotriva, aceasta afirmație având exact valenta unei recunoașteri a faptului că NU au fost avute în vedere deloc perioade de iarnă în care nu se pot executa lucrări. Mai mult decât atât, având în vedere durata contractului este evident că această durată acoperă și luni de iarnă, pe care contestatorul trebuia să le prevadă în graficul Gantt și care influențează întreaga metodologie de realizare a contractului.

Mai mult decât atât, în acest sens, normativul C16-84 prevede în mod expres ca perioada este o perioadă convențională de timp friguros, în care activitatea de construcții este influențată defavorabil de fenomene meteorologice precum ninsori, vânt puternic etc., cu o probabilitate maximă ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90% din totalul zilelor din acest interval.

Așadar, absența acestor perioade nu numai că nu este în acord cu prevederile documentației de atribuire și normativelor în vigoare, dar indică indubitabil o subestimare în modul de abordare a contractului, cu evident un impact negativ asupra îndeplinirii corespunzătoare a obiectivului.

Planul de management al calității

Intervenientul Planul Calității prezentat de ... nu respectă cerințele documentației de atribuire, fiind redactat, din nou, într-o manieră generală și declarativă, fără adaptare la specificul proiectului.

Acesta nu descrie concret modul de organizare, implementare și monitorizare a managementului calității pe durata execuției lucrărilor și nu demonstrează capacitatea reală a ofertantului de a asigura controlul calității în cadrul proiectului.

Procedurile incluse în ofertă sunt formulate exclusiv la nivel general, având caracter standard, aplicabil generic oricărui tip de lucrare, fără a fi particularizate în raport cu:

- obiectul contractului;
- tipologia lucrărilor;
- fazele determinante;
- succesiunea activităților și condițiile concrete de execuție.

În lipsa acestei adaptări, procedurile nu sunt apte să asigure controlul efectiv al calității și nu permit verificarea modului de aplicare în cadrul proiectului supus achiziției. PCCVI este insuficient elaborat și necorelat cu propunerea tehnică și graficul de execuție, nefiind identificate în mod complet fazele determinante, metodele de control, documentele de verificare și responsabilitățile personalului desemnat.

În mod esențial, PCCVI nu cuprinde planuri de control distincte pentru lucrări relevante din cadrul proiectului, respectiv:

- rigola carosabilă;
- rigola de acostament.

Absența PCCVI pentru aceste elemente constructive importante face imposibilă verificarea respectării cerințelor tehnice, a toleranțelor admise și a fazelor determinante prevăzute de reglementările în vigoare.

Lipsa adaptării procedurilor la proiect, necorelarea Planului Calității cu PCCVI și omisiunea PCCVI pentru rigola carosabilă și rigola de acostament compromis în mod fundamental conformitatea propunerii tehnice, oferta nefiind susținută de garanții reale privind respectarea cerințelor tehnice, a normativelor aplicabile și a standardelor de calitate impuse de autoritatea contractantă.

Deficiențele constatate reprezintă neconformități grave, care nu pot fi remediate prin clarificări, întrucât ar conduce la completarea sau modificarea substanțială a propunerii tehnice. În consecință, respingerea ofertei ca neconformă este legală, temeinică și corect fundamentată.

Referitor la emulsia bituminoasă, ... a indicat ca emulsia bituminoasă este aprovizionată de la un terț. În urma verificării propunerii tehnice s-a constatat ca atât contractul de furnizare emulsie bituminoasă, cât și certificatul de conformitate aferent emulsiei (documente depuse de contestator în propunerea tehnică inițială) erau expirate la data depunerii ofertelor. Așadar, ... nu a făcut dovada nici că ar avea o instalație de preparare (care produce) emulsie bituminoasă și nici dovada aprovizionării emulsiei.

Prin răspunsul la clarificări, ... a depus un certificat care NU era în termenul de valabilitate la momentul depunerii ofertelor.

Deși contestatorul susține, inclusiv în răspunsul la clarificări, că informațiile s-ar regăsi în diverse capitole ale propunerii tehnice, verificarea acestora nu confirmă îndeplinirea cerințelor. Ofertantul avea obligația de a prezenta informațiile explicite în structura impusă de documentația de atribuire.

Intervenientul solicită astfel Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită aceasta cerere de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, să respingă în tot contestația formulată și orice completări sau

formalități ulterioare, cu consecința menținerii Raportului procedurii în vigoare la aceasta dată și a tuturor documentelor anterioare și subsecvente acestuia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită:

- înlăturarea ca nefondate a susținerilor autorității contractante, cu consecința admiterii contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

Printre primele mențiuni ale Punctului de vedere, autoritatea contractantă acuză faptul că ar fi făcut în contestație „afirmații și acuzații grave, nedovedite” „depășind cadrul legal al unui demers de contestare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică”. Autoritatea contractantă nu indică în mod precis care sunt acuzațiile grave și pretins „nedovedite” pe care le-ar fi făcut în contestație. Dacă ar fi făcut această precizare, contestatorul ar fi în măsură să indice dovezile respectivei afirmații.

În paragraful 12 al punctului de vedere, autoritatea contractantă afirmă că „... face abstracție totală de regulile și cerințele expres menționate la fiecare capitol din conținutul Formularului de propunere tehnică, coroborat cu cerințele din Fișa de date și Caietul de sarcini (...)”. Această afirmație este dezmințită de verificarea fiecărei critici invocate de ... prin contestație, critici care se bazează, fără excepție, pe prevederile documentației de atribuire. Dimpotrivă, așa cum a arătat în contestație, autoritatea contractantă este cea care a adăugat nepermis la cerințele documentației de atribuire, invocând pretinse cerințe care nu se regăsesc în documentație.

Contestatorul învederează apărările autorității contractante, prin raportare la criticile invocate (privind, succesiv, pretinsele motive de respingere a ofertei) și solicită respectuos înlăturarea ca nefondate a apărărilor cu consecința admiterii contestației.

1 Autoritatea contractantă a reținut în mod nefondat pretinsa neconformitate referitoare la „Metodologia de lucru pentru realizarea contractului”;

1.1 Contrar susținerii autorității contractante, contestatorul susține că a respectat cerințele privitoare la sub-sectiunea „b) Planificarea activităților contractului”, parte a Metodologiei de lucru;

1.2 De asemenea, contrar susținerii autorității contractante, consideră că a respectat cerințele privitoare la sub-sectiunea „c) Detalierea modului de execuție a activităților/metodele de lucru pentru lucrările care fac parte din obiectul contractului”, parte a Metodologiei de lucru;

2 Contestatorul susține că sunt nefondat reținute și pretinsele neconformități referitoare la Programul de execuție detaliat al Contractului;

2.1 Autoritatea contractantă a considerat în mod eronat că nu ar fi respectat în Programul de execuție cerințele privitoare la perioada convențională de timp friguos, precum și la zilele nelucrătoare potrivit legislației muncii;

2.2 Sunt nefondat reținute și celelalte pretinse neconformități referitoare la Programul de execuție a lucrărilor;

3 Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul susține că a respectat cerințele și cu privire la Planul de management al calității;

3.1 Este complet abuzivă susținerea autorității contractante potrivit căreia nu ar fi respectat cerința de a „preciza dacă ofertantul are un sistem de management al calității certificat conform standardelor din seria ISO pentru domeniile care fac parte din obiectul contractului, respectiv pentru lucrări de drumuri”;

3.2 Autoritatea contractantă a reținut în mod profund nefondat pretinsa neîndeplinire a cerinței de la pct. 3 lit. b) din Formularul de propunere tehnică referitoare la „Lista procedurilor sistemului calității”;

3.3 În egală măsură, autoritatea contractantă a reținut în mod profund nefondat caracterul pretins neconform al introducerii procedurii tehnice referitoare la „Execuția lucrărilor pe timp friguros PTE 20”, considerând eronat că „nu are aplicabilitate la prezenta lucrare”;

3.4 Autoritatea contractantă a reținut în mod nefondat și pretinsa neîndeplinire a cerinței de la pct. 3 lit. c) din Formularul de propunere tehnică referitoare la „...”;

3.5 De asemenea, autoritatea contractantă a reținut total nefondat că am fi depus PCCVI care nu ar fi particularizate la lucrare;

4 Sunt nefondat reținute și pretinsele neconformități privitoare la infrastructura disponibilă și propusă pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse;

4.1 Contrar celor reținute de către autoritatea contractantă, depunerea de către contestator, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, a documentelor de conformitate pentru betoanele de ciment și betoanele asfaltice produse, precum și a dovezii prelungirii contractului cu ..., respectiv a dovezii prelungirii certificatului de conformitate pentru indicatoare rutiere nu constituie o modificare a propunerii tehnice, acestea confirmând informații existente în propunerea tehnică inițială;

4.2 Autoritatea contractantă a reținut în mod nefondat și că ar lipsi descrierile pentru materiale solicitate la p. 20 din Formularul de propunere tehnică;

4.3 Autoritatea contractantă a considerat a fi o neconformitate nedepunerea dovezii prelungirii certificatului pentru controlul producției în fabrică al emulsiei bituminoase în condițiile în care pentru emulsia bituminoasă documentația de atribuire nu solicită depunerea unui astfel de certificat;

5 De asemenea, sunt nefondat reținute, în sarcina contestatorului pretinsele neconformități referitoare la Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de munca și odihna, etc.) și Planul de management al riscurilor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis răspuns la punctul de vedere și cererea de intervenție.

După analizarea documentelor depuse ulterior de ..., în care se constată că acestea nu răspund punctual neconformităților reținute de Comisia de

evaluare, ci urmăresc în principal relativizarea și reinterpretarea cerințelor documentației de atribuire, fără a prezenta dovezi concrete care să ateste îndeplinirea acestora.

Contestatorul susține că afirmațiile sale privind preținsele „acuze grave” ar fi, în majoritate, dovedite și că numai aspectele referitoare la executarea unor lucrări pe anumite străzi ar fi fost prezentate „incident”, fără documente. Această abordare este profund eronată și nu poate fi reținută.

În primul rând, caracterul „grav” al afirmațiilor nu este determinat de volumul de link-uri sau fotografii anexate, ci de natura acuzațiilor formulate: se sugerează existența unor lucrări executate pe amplasamentul investiției, suprapunerea unor intervenții cu obiectul contractului supus achiziției, precum și o presupusă „obstinație” a autorității contractante de a elimina ... din procedură, chiar cu prețul încălcării legii. Toate aceste aprecieri vizează conduita autorității contractante și pun sub semnul îndoielii legalitatea întregii proceduri, fără ca oferta însăși să fie probată ca fiind conformă.

Or, o astfel de retorică nu poate substitui obligația esențială a ofertantului: aceea de a demonstra, prin conținutul propriei propuneri tehnice, respectarea cerințelor documentației de atribuire. Regimul juridic al contestației nu permite transformarea acesteia într-o platformă pentru lansarea de suspiciuni generale, cu caracter insinuant, fără legătură directă cu neconformitățile concrete reținute la evaluare.

În al doilea rând, preținsele „fotografii geo-localizate” și concluziile unilaterale trase de ... nu probează existența unor lucrări care s-ar suprapune obiectului contractului. Mai mult, aspectele invocate sunt colaterale procedurii de atribuire și nu au vocația de a dovedi conformitatea propunerii tehnice. Chiar și în ipoteza pur teoretică a existenței unor lucrări distincte, acestea nu ar schimba obligația legală a ofertantului de a formula o ofertă completă, conformă și fundamentată.

Relevant este și faptul că, în mod oficial, ..., prin adresa nr. ... (anexata la prezenta), a precizat că:

- nu a intervenit și nu a executat lucrări pe străzile indicate de ...,
- lucrările efectuate au fost realizate exclusiv în baza contractului nr. ...,
- acestea au fost recepționate legal prin Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ...

Prin urmare, afirmațiile ... cu privire la presupuse lucrări „executate în paralel” sunt neîntemeiate și nu sunt susținute de elemente obiective verificabile.

În al treilea rând, încercarea contestatorului de a justifica, prin astfel de speculații, presupusa „atitudine părtinitoare” a autorității și de a lega neconformitățile propriei oferte de preținse împrejurări exterioare, reprezintă o deturnare a cadrului analizelor ce se impun în fața Consiliului. Contestația trebuie să răspundă strict motivelor de respingere indicate în Comunicarea rezultatului procedurii. Or, în loc să răspundă concret și punctual criticilor tehnice reținute de Comisie, ... mută constant discuția pe planuri paralele, fără relevanță pentru legalitatea evaluării.

În concluzie, acest set de susțineri:

- nu dovedește conformitatea propunerii tehnice;

- nu infirmă constatările Comisiei privind neconformitățile majore reținute;
- nu poate fundamenta nici ideea unei pretinse „părtiniri” a autorității contractante.

Diminuarea rolului cerințelor tehnice, înlocuirea probelor cu suspiciuni și încercarea de a muta analiza din zona juridico- tehnică în zona speculațiilor nu poate fi acceptată. Evaluarea ofertei se face exclusiv pe baza documentelor depuse, iar pe acest teren, ... nu reușește să dovedească respectarea cerințelor esențiale ale documentației de atribuire.

a). În ceea ce privește criticile formulate de ... referitoare la pretinsa „nelegalitate” a reținerii neconformităților la capitolul „Metodologia de lucru pentru realizarea contractului”, Autoritatea contractantă menține integral concluziile din comunicarea rezultatului procedurii și din Punctul de vedere depus la dosar.

Contestatorul pornește de la premisa falsă că, în lipsa unei „matrici” de conținut minimal detaliat pentru fiecare subsecțiune a Metodologiei, Autoritatea ar fi lipsită de orice marjă de apreciere și ar fi obligată să considere conformă orice redactare formală, indiferent de gradul de generalitate sau de lipsa de aplicare concretă la lucrare. Această abordare ignoră complet textele exprese din documentația de atribuire: Secțiunea IV.4.1 din Fișa de date prevede că informațiile din formularul de propunere tehnică „trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător”, iar Metodologia trebuie să fie „aplicată la lucrare, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Caietul de sarcini, astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat”. Aceste formulări constituie, în sine, un standard minim de conținut, nu o formalitate decorativă. Autoritatea nu a inventat ex post alte cerințe, ci a verificat dacă, în concret, propunerea tehnică atinge acest standard de detaliu și de aplicare la lucrare.

În subsecțiunea „b) Planificarea activităților contractului”, ... nu oferă o descriere reală, structurată, a modului în care intenționează să planifice și să coreleze etapele execuției, ci se limitează la afirmații generale și la trimiterea implicită către Programul de execuție. Or, documentația delimitează clar rolul Metodologiei de rolul Programului de execuție: Metodologia explică logica tehnică și organizatorică („cum gândește” Antreprenorul execuția), în timp ce Programul de execuție (Grafic Gantt, PERT, WBS etc.) transpune această logică într-o structură temporală și cantitativă. Faptul că anumite elemente de planificare apar în Programul de execuție nu exonerează ofertantul de obligația de a descrie, în Metodologie, planificarea activităților într-o manieră coerentă și aplicată. În oferta ..., această descriere este pur formală, nu explică succesiunea reală a proceselor, nu corelează fazele principale cu resursele și cu riscurile și, în mod evident, nu permite Autorității să înțeleagă „cum” intenționează ofertantul să realizeze contractul în termenul și condițiile impuse. Tocmai de aceea Comisia a reținut neconformitatea.

În ceea ce privește subsecțiunea „c) Detalierea modului de execuție a activităților/metodele de lucru”, contestatorul încearcă să reducă cerința la o simplă preluare „la literă” a descrierilor din documentația tehnică, afirmând

chiar că aceasta ar fi „modalitatea optimă” de a asigura îndeplinirea cerințelor. Această poziție este contrară atât textului Fișei de date, cât și scopului cerinței. Secțiunea IV.4.1 precizează expres că „simpla copiere a cerințelor din Caietul de sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității contractante”, iar cerințele minime trebuie „prezentate și descrise [...] la un nivel de detaliere corespunzător”. Or, Metodologia ... reproduce, pe porțiuni întregi, formulări din documentația tehnică (inclusiv din partea scrisă a proiectului), fără particularizare la organizarea proprie, la utilajele declarate, la resursele asumate și la condițiile specifice amplasamentului și graficului. Nu se explică, în mod concret, modul propriu de lucru, ci se reia, generic, ceea ce proiectantul a stabilit ca exigență tehnică.

Contestatorul încearcă să evite acest reproș invocând o interpretare ultra-formalistă a termenului „Caiet de sarcini” și susținând că interdicția de copiere ar privi exclusiv documentul intitulat „Caiet de sarcini”, nu și partea scrisă a proiectului tehnic și „caietele de sarcini” care o compun. Această distincție este artificială și contrară sensului legii și al documentației. Atât Legea nr. 98/2016, cât și HG nr. 395/2016 și art. 20 din Normele metodologice definesc „caietul de sarcini” ca ansamblul documentelor care conțin cerințele și prescripțiile tehnice obligatorii. Fișa de date însăși arată că „cerințele minime sunt prezentate în detaliu în secțiunile din cadrul Caietului de sarcini la care se adaugă informațiile prezentate în PTh partea scrisă, PTh partea desenată etc.” - ceea ce evidențiază caracterul unitar al documentației tehnice, nu o delimitare formală între un „Caiet” și restul. Interdicția de „simplă copiere” vizează conținutul cerințelor tehnice, indiferent în care fișier sau subsecțiune sunt redactate, tocmai pentru ca propunerea tehnică să exprime modul propriu de abordare al ofertantului, nu o multiplicare mecanică a textului proiectantului.

Chiar dacă, prin absurd, s-ar accepta interpretarea îngustă propusă de ..., Metodologia rămâne neconformă: ea nu se limitează la preluarea unor formulări standardizate inevitabile (de exemplu, denumiri de norme sau procese), ci reproduce blocuri întregi din descrierile tehnice fără a introduce elementele specifice care țin de modul propriu de organizare - succesiunea fazelor, logistica, modul concret de utilizare a utilajelor declarate, integrarea constrângerilor de amplasament, de timp friguos și de trafic. Or, cerința de la lit. c) privește tocmai „modul de execuție” al ofertantului, nu re-redactarea proiectului tehnic.

Cât privește acuzația de tratament inegal prin raportare la oferta ..., este de subliniat că Autoritatea nu a utilizat oferta câștigătoare ca „reper de conformitate”, ci strict cu titlu ilustrativ, pentru a demonstra că aceleași cerințe din documentație pot fi înțelese și respectate în mod natural și coerent: Metodologia ofertantului câștigător conține descriere detaliată, în limbaj propriu, a activităților, succesiunilor și resurselor, particularizată la lucrare și corelată cu programul de execuție, în timp ce Metodologia ... rămâne în zona generalităților și a preluărilor de text. Diferența de tratament nu există; diferența se regăsește în conținutul efectiv al ofertelor.

În concluzie, critica ... privind „Metodologia de lucru” nu răstoarnă constatarea Comisiei de evaluare. Metodologia depusă de contestatoare:

- nu este aplicată concret la lucrare,

- nu detaliază în mod real planificarea și modul de execuție a activităților,
- se bazează, în proporție semnificativă, pe copierea cerințelor tehnice,
- nu permite verificarea efectivă a capacității tehnico-organizatorice de a realiza lucrările la parametrii și în termenul solicitat.

Neconformitatea nu rezultă din „nivelul de exigență” al Autorității, ci din conținutul insuficient și neadaptat al propunerii tehnice depuse de

b). În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la „Programul de execuție detaliat al întregului contract”, Autoritatea contractantă menține concluzia că neconformitățile reținute de Comisia de evaluare sunt temeinice și întemeiate juridic, iar susținerile contestatorului nu fac decât să relativizeze și să deturneze sensul clar al cerințelor documentației de atribuire.

1. Perioada de timp friguros - clauză clară, obligatorie și încălcată

Contestatorul susține că Autoritatea ar fi „interpretat eronat” cerința privind perioada convențională de timp friguros de la p. 10 din Caietul de sarcini și că lucrările nu ar fi fost „interzise”, ci doar „restricționate”, invocând, selectiv, prevederi din Normativul C16-84.

Această abordare ignoră atât formularea expresă a documentației de atribuire, cât și natura lucrărilor supuse contractului:

Caietul de sarcini prevede explicit că, în perioada ..., „sunt interzise realizarea de lucrări care fac parte din obiectul contractului și care sunt prevăzute în Normativul C16-84”, iar Autoritatea contractantă „nu a prevăzut cheltuieli suplimentare cu măsuri de organizare și realizare a lucrărilor pe timp friguros”.

Lucrările preponderente ale contractului sunt exact cele intrate sub incidența Normativului C16-84: terasamente, fundații, turnare betoane, mixturi asfaltice, îmbrăcămînți asfaltice, marcaje rutiere - categorii de lucrări pentru care normativul impune măsuri speciale cu consumuri suplimentare de resurse, iar pentru îmbrăcămînți asfaltice prevede interdicția expresă de execuție pe timp friguros.

În acest context, clauza din Caietul de sarcini are un conținut clar: autoritatea a decis, în mod legitim, să NU permită execuția acestor lucrări în intervalul ..., tocmai pentru că nu a bugetat programe speciale și costuri suplimentare, în acord cu obligațiile ce îi revin potrivit Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. Contestatorul nu poate rescrie sensul clauzei, după depunerea ofertelor, invocând exemple teoretice (de tip săpături) pe care nici măcar nu le-a planificat izolat, ci împreună cu activități expres interzise (betoane, mixturi asfaltice, îmbrăcămînți asfaltice).

Mai mult, ... recunoaște chiar în propunerea tehnică faptul că „se va întocmi un plan de măsuri pe această perioadă, lucrările fiind reduse la maximum” (p. ... - descrierea graficului Gantt), ceea ce confirmă că a avut în vedere aplicarea Normativului C16-84 și executarea unor lucrări pe timp friguros, în contradicție cu interdicția de principiu și cu lipsa bugetării acestor măsuri în documentația de atribuire. Introducerea procedurii PTE „Execuția lucrărilor pe timp friguros” și planificarea efectivă de lucrări în perioadele demonstrează tocmai încălcarea, nu respectarea cerinței.

Cerința din formularul de program de execuție, potrivit căreia ofertantul trebuie să includă „aspecte privind perioada de timp friguros”, nu autorizează ignorarea interdicției, ci obligă la evidențierea explicită a modului în care programarea respectă această perioadă ca interval fără lucrări din categoriile afectate. Faptul că ... a planificat 370 de zile lucrătoare de execuție într-un interval calendaristic în care, obiectiv, există maximum 246 de zile lucrătoare posibile (după excluderea perioadelor ... și a zilelor de sâmbătă, duminică și sărbători legale) nu poate fi justificat prin interpretări „flexibile” ale normativului: este o incompatibilitate factuală și matematică cu cerințele documentației.

În loc să prezinte un calcul concret care să arate cum ajunge, respectând restricțiile, la 370 de zile lucrătoare, contestatorul se rezumă la argumente teoretice și la fraze generale privind „planul de măsuri”, ceea ce nu înlătură neconformitatea materială a programului.

2. „Siguranța circulației” - planificare fictivă și necorelată tehnologic

În privința activității „Siguranța circulației”, ... susține că durata de 331 de zile lucrătoare ar fi conformă, invocând faptul că obiectul o reprezintă „semnalizarea rutieră pentru asigurarea continuității circulației pe timpul executării lucrărilor”.

Este corect că managementul traficului și semnalizarea temporară trebuie asigurate pe întreaga perioadă în care se lucrează efectiv în zona drumului public. Însă acest lucru nu înseamnă că:

- activitatea trebuie planificată ca un bloc continuu, autonom, cu rezervă de timp zero,
- verificarea calității la „Siguranța circulației” poate fi programată la începutul execuției, în timp ce lucrările aferente continuă până spre finalul contractului,
- semnalizarea temporară poate fi decuplată de fronturile de lucru concrete și introdusă în drumul critic ca activitate „administrativă”, substituind procesele tehnologice reale.

Programul ... prezintă exact aceste derapaje:

- activitatea „Siguranța circulației” este planificată pe 331 de zile lucrătoare ... acoperind inclusiv perioade de timp friguros și zile nelucrătoare, fără corelare reală cu fazele de terasamente, fundații, suprastructură și structuri rutiere;
- verificarea calității pentru „Siguranța circulației” este programată în intervalul ..., deci cu mult înainte de finalizarea tuturor lucrărilor aferente, ceea ce contravine succesiunii tehnologice elementare și cadrului legal (Legea nr. 10/1995 și HG nr. 766/1997 privind controlul calității în construcții);
- activitatea este tratată ca „fir roșu” continuu, fără a reflecta faptul că semnalizarea temporară se realizează etapizat, pe sectoare, în funcție de deschiderea și închiderea fronturilor de lucru, conform Normelor metodologice aprobate prin Ordinul comun nr.

Prin urmare, problema nu este că ... „a prevăzut semnalizarea pe toată durata lucrărilor”, ci că a utilizat această activitate într-un mod artificial, pentru a construi un drum critic format din jaloane și activități administrative, în vreme ce procesele tehnologice cu risc real (terasamente, fundații, suprastructură, mixturi asfaltice) sunt scoase de pe drumul critic prin alocarea

unor rezerve fictive de timp. Aceasta dezechilibrează întreaga structură a programului și împiedică evaluarea fezabilității reale a execuției.

Compararea cu oferta câștigătoare nu a fost făcută pentru a stabili un „reper de conformitate”, ci pentru a ilustra faptul că aceeași cerință privind „Siguranța circulației” poate fi abordată coerent: semnalizarea temporară este integrată logic în succesiunea activităților de execuție, iar semnalizarea definitivă, corespunzătoare marcajelor și elementelor finale de siguranță, este programată după finalizarea infrastructurii, cu durată realistă și distinctă.

Afirmația ... privind o așa-zisă „încălcare flagrantă a tratamentului egal” se bazează pe o premisă greșită: Autoritatea nu a criticat faptul că semnalizarea temporară ar trebui asigurată pe toată durata lucrărilor, ci modul formal, illogic și necorelat tehnologic în care contestatorul a planificat această activitate și a utilizat-o în structura drumului critic.

3. Drumul critic și jaloanele - activități tehnologice vs. activități administrative

Contestatorul susține că Autoritatea „nu este de acord” cu jaloanele și activitățile critice alese de ... și că, în lipsa unui „șablon” în documentație, ar avea libertate totală în definirea drumului critic. Această poziție este incompatibilă cu cerințele clare privind Programul de execuție:

- documentația prevede explicit că Graficul Gantt „va fi realizat utilizând analiza drumului critic” și că „drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este durata de execuție”;

- activitățile trebuie corelate cu cantitățile de lucrări, dimensiunea fronturilor, resursele și restricțiile (timp friguros, Codul muncii), iar relațiile de condiționare trebuie să reflecte succesiunea tehnologică reală.

În acest cadru, Comisia de evaluare a constatat că drumul critic propus de ... este format, în esență, din:

- Ordin de începere,
- Organizare de șantier,
- Pregătirea recepției,
- Finalizarea execuției,

În timp ce activitățile cu cel mai mare risc tehnologic - de exemplu, „Suprastructură - drumuri principale” (200 zile) - sunt scoase de pe drumul critic prin acordarea unor rezerve de timp care nu se justifică în raport cu volumul și complexitatea lucrărilor.

Activitățile precum emiterea Ordinului de începere și organizarea și desfășurarea recepției la terminarea lucrărilor aparțin, juridic și practic, Autorității contractante (HG nr. 273/1994 pentru recepția construcțiilor, Fișa de date - durată contract: 17 luni de la ordinul de începere + 2 luni pentru recepție). Ele nu sunt activități de execuție asupra cărora Antreprenorul are control efectiv al duratei, astfel încât includerea lor ca activități critice în Diagrama PERT nu reflectă un drum critic tehnologic, ci o construcție formală, care maschează lipsa de fundament a duratelor propuse pentru lucrările propriu-zise.

Interpretarea secțiunii 7.8.2 din Caietul de sarcini de către ... este, de asemenea, nefondată. Această secțiune definește „puncte intermediare” utilizate de Autoritatea contractantă ca jaloane de monitorizare (Ordin de

începere, Infrastructură drum, Suprastructură drum, Scurgerea apelor, Siguranța circulației, Probe/teste/încercări pentru recepție). Ele au rol de repere pentru evaluarea progresului fizic, nu de listă de activități care, prin simpla enumerare, devin sau nu devin „critice”. Faptul că unele dintre aceste jaloane corelează cu activități critice în programul unui ofertant nu înseamnă că orice activitate administrativă sau de natură contractuală (ex. pregătirea recepției) poate fi transformată într-un capăt de drum critic în locul proceselor tehnologice reale.

În plus, în propriul răspuns la clarificări, ... a definit activitatea de „Pregătire a recepției la terminarea lucrărilor” ca acoperind perioada „de la momentul anunțului de finalizare execuție lucrări și până la momentul la care beneficiarul stabilește recepția la terminarea lucrărilor”, deci ca o etapă post-execuție, legată de demersurile Autorității contractante. Ulterior, prin contestație, ofertantul încearcă să reinterpreteze aceeași activitate ca fiind parte integrantă a drumului critic al execuției, situată „în interiorul celor 17 luni”. Această schimbare de poziție este inadmisibilă: clarificările fac parte din conținutul ofertei, iar contestatorul nu poate rescrie, după respingere, nici programul de execuție, nici sensul propriilor explicații, pentru a acoperi o eroare de planificare.

În ansamblu, Programul de execuție prezentat de ... :

- ignoră, în mod concret, efectele perioadelor de timp friguroase și ale zilelor nelucrătoare, conducând la o durată de 370 de zile lucrătoare imposibil de realizat într-un interval cu maximum 246 de zile lucrătoare disponibile;
- construiește un drum critic artificial, bazat pe activități administrative, nu pe procesele tehnologice care determină, în mod real, durata contractului;
- programează lucrări în perioade interzise prin Caietul de sarcini și Normativul C16-84, fără a justifica măsuri speciale (care, oricum, nu au fost bugetate);
- nu demonstrează capacitatea efectivă de a finaliza lucrările la termen, ci doar o prezentare formală, incompatibilă cu cerințele legale și tehnice.

Susținerile ... potrivit cărora Autoritatea ar „relativiza” sau „interpreta abuziv” propriile cerințe nu sunt susținute de niciun calcul concret și nu răspund neconformităților punctuale reținute de Comisie. Din contră, răspunsurile depuse confirmă caracterul nesustenabil al Programului de execuție propus și încearcă să substituie o analiză tehnică reală cu argumente pur teoretice și critici la adresa altor ofertanți.

În aceste condiții, Comisia de evaluare apreciază că neconformitățile referitoare la Programul de execuție sunt pe deplin justificate, iar argumentele contestatorului nu pot înlătura caracterul nefezabil și neconform al programării lucrărilor.

c). În ceea ce privește susținerile ... referitoare la Planul de management al calității, Comisia de evaluare menține concluzia că cerințele documentației de atribuire nu sunt îndeplinite, iar argumentele din răspunsul la punctul de vedere nu fac decât să reia, într-o formă amplificată retoric, aceleași apărări deja analizate și respinse.

1. Certificarea ISO - domeniul de aplicare nu poate fi „dedus”

Cerința din Formularul de propunere tehnică este clară: ofertantul trebuie să precizeze dacă deține un sistem de management al calității certificat conform standardelor din seria ISO pentru domeniile care fac parte din obiectul contractului, respectiv pentru lucrări de drumuri.

În Propunerea tehnică, ... se limitează la o formulare generică, de tipul „deținem certificarea ISO 9001”, fără a indica domeniul concret pentru care este valabil certificatul și fără a-l corela expres cu lucrări de drumuri (sau cu domeniile din obiectul contractului). În mod evident, nu se poate porni de la premisa că, doar pentru că propunerea tehnică vizează o lucrare de drumuri, orice mențiune generică privind „certificarea ISO 9001” ar fi, automat, aplicabilă acestui domeniu. Cerința impune o precizare explicită, tocmai pentru a exclude interpretările și pentru a permite verificarea directă a relevanței domeniului certificat.

Afirmațiile ulterioare din răspunsurile la clarificări, potrivit cărora certificarea ar acoperi „inclusiv lucrări de construire a drumurilor”, reprezintă o completare a informației lipsă, nu o simplă explicare a unui element deja precizat în ofertă. Evaluarea propunerii tehnice nu se poate baza pe deducții sau prezumții favorabile ofertantului, ci pe informații explicite, verificate și asumate în ofertă.

Invocarea certificatelor ISO depuse anterior, în etapa DUAЕ, nu schimbă această concluzie. Documentele atașate unui răspuns la o solicitare de clarificări emisă ulterior ... - și anulată prin Decizia CNSC nr.- nu pot fi utilizate pentru a acoperi o lipsă de conținut în Planul de management al calității. Mai mult, prima decizie a CNSC a vizat strict etapa de evaluare a DUAЕ, constatând că, la acel moment, anumite informații se regăseau în documentele atașate, nu că Planul de management al calității depus ulterior îndeplinește integral cerințele tehnice ale formularului.

Res judicata nu poate fi extinsă, așa cum încearcă ..., la o validare generală a tuturor cerințelor tehnice pentru etapele ulterioare, nici nu poate anula dreptul și obligația autorității de a constata, la momentul evaluării propunerii tehnice, lipsa unei precizări esențiale (domeniul de certificare) în Planul de management al calității. A admite contrariul ar însemna ca un certificat depus incidental într-o fază anterioară să „repare” orice omisiune dintr-un document obligatoriu distinct, depus ulterior, ceea ce contravine dispozițiilor art. 134-135 din HG nr. 395/2016 privind clarificările și completările, precum și principiului separării etapelor de evaluare.

În concluzie, lipsa indicării exprese a domeniului de certificare în Planul de management al calității nu poate fi acoperită prin prezumții, prin trimitere la documente atașate în altă etapă sau prin interpretări ulterioare în contestație. Neconformitatea a fost corect reținută de Comisia de evaluare.

2. Lista procedurilor sistemului calității - documente generice, nu plan particularizat

Cerința de la pct. 3 lit. b) din Formularul de propunere tehnică viza prezentarea listei procedurilor sistemului calității relevante pentru contract, însoțite de Planul de asigurare a calității, particularizat la lucrare. Nu era suficientă existența, în abstract, a unui manual ISO intern al operatorului economic; era necesară o prezentare structurată, care să arate, clar și complet:

- ce proceduri ale sistemului de calitate se aplică acestui contract;
- cum sunt acestea adaptate categoriilor de lucrări din obiectul contractului;
- cum se corelează cu etapele de execuție, responsabilitățile, documentele de control și verificare.

... indică, în contestație și în răspunsuri, o serie de pagini din propunerea tehnică (150-307) în care s-ar regăsi „procedurile sistemului calității”, susținând că lista există și că procedurile sunt descrise extensiv. Această trimitere nu înlătură însă problema de fond reținută de Comisie:

- în ofertă nu există o secțiune clară și unitară care să redea lista procedurilor sistemului calității aplicabile contractului, așa cum a fost formulată cerința;
- documentele indicate sunt, în bună măsură, proceduri interne generice, unele lipsind cu desăvârșire (procedura de instruire, procedura de control al proceselor procedura de pastrare a produsului și procedura de control al dispozitivelor de măsurare și monitorizare), fără particularizare la specificul lucrărilor de infrastructură rutieră și fără integrarea lor explicită în fluxul tehnologic al contractului;
- adaptarea la lucrare este, cel mult, declarativă (prin mențiuni generale în antet), fără reflectarea concretă a riscurilor și etapelor specifice acestui obiect de investiții.

Clarificările prin care ... listează titluri de proceduri și pagini nu pot transforma, retroactiv, un ansamblu de documente interne într-un Plan de calitate operabil și particularizat, așa cum este solicitat de documentație. Comisia nu are obligația - și nici dreptul - să reconstruiască ea însăși, prin extragerea unor pagini disparate, un plan adaptat, acolo unde ofertantul nu l-a structurat și prezentat clar.

Evaluarea propunerii tehnice se bazează pe ceea ce este explicit și coerent prezentat în ofertă, nu pe capacitatea autorității de a căuta și interpreta, în locul ofertantului, fragmente dintr-un manual general de calitate. Din acest motiv, constatarea neîndeplinirii cerinței privind lista procedurilor sistemului calității este întemeiată.

3. Procedura „Execuția lucrărilor pe timp friguros” - neadaptare la cadrul contractual

În ceea ce privește includerea procedurii tehnice „Execuția lucrărilor pe timp friguros - PTE 20”, ... susține că aceasta ar fi nu doar permisă, ci chiar „obligatorie”, invocând faptul că timp friguros poate apărea și în afara perioadei convenționale și că normativul C16-84 reglementează astfel de situații.

Această abordare ignoră însă cadrul contractual concret:

- Caietul de sarcini prevede explicit că, în perioada convențională de timp friguros ...sunt interzise lucrările care fac parte din obiectul contractului și care sunt reglementate de C16-84, iar Autoritatea nu a bugetat cheltuieli suplimentare pentru măsuri speciale;
- Cerința privind programul de execuție obligă ofertantul să planifice lucrările în afara acestei perioade pentru categoriile de lucrări afectate de normativ (terasamente, betoane, mixturi asfaltice, îmbrăcămînți asfaltice etc.), tocmai pentru a evita executarea pe timp friguros.

În acest context, introducerea unei proceduri PTE care descrie, în detaliu, modul de executare pe timp friguros a unor categorii de lucrări interzise contractual în perioada convențională nu reprezintă un „avantaj competitiv”, ci o dovadă a neadaptării sistemului de management al calității la cerințele specifice ale contractului.

Contestatorul nu a anexat o procedură destinată exclusiv unor episoade izolate de temperaturi scăzute în afara intervalului ..., ci o procedură generală prin care intenționează, în mod evident, să execute lucrări (inclusiv turnări de betoane și mixturi asfaltice) pe timp friguros, în contradicție cu Caietul de sarcini.

A invoca acum Normativul C16-84 pentru a justifica această procedură, în condițiile în care autoritatea a ales în mod explicit să nu utilizeze opțiunea execuției pe timp friguros cu măsuri speciale și să interzică aceste lucrări în intervalul convențional, înseamnă a contrazice lex specialis al contractului. Normativul oferă un cadru tehnic general; documentația de atribuire, în schimb, stabilește reguli concrete pentru acest proiect, iar acestea prevalează.

Prin urmare, concluzia Comisiei - că procedura PTE 20 nu este adaptată prezentului contract și contrazice interdicțiile din Caietul de sarcini - este pe deplin justificată.

4. PCCVI - rigole și particularizarea la lucrare

În ceea ce privește Planurile de control calitate și verificări (PCCVI), ... susține că:

- ar fi depus PCCVI pentru rigole de acostament și rigole carosabile ...,
- ar fi întocmit PCCVI „pentru fiecare fază de execuție”, având în vedere că tipurile de rigole s-ar încadra într-o singură fază unitară - „Scurgerea și evacuarea apelor”.

Din analiza Comisiei rezultă însă că:

- PCCVI indicate de ofertant sunt redactate într-o manieră generică, fără a distinge clar între tipurile de rigole prevăzute în proiect (acostament, carosabile, alte soluții de scurgere), deși cerința viza un control și o verificare particularizate pe faze de execuție specifice;
- tratamentul „unificat” al tuturor tipurilor de rigole, sub o singură fișă de control, nu permite identificarea etapelor, parametrilor de calitate și responsabilităților specifice fiecărei soluții tehnice concrete din proiect;
- anumite PCCVI reproduc în mod evident modele standard ale operatorului, fără a reflecta particularitățile detaliate ale lucrării (volum, amplasament, condiții geotehnice și hidrologice, soluții de detaliu).

Cerința de la pct. 3 lit. c) din Formularul de propunere tehnică nu viza depunerea unor PCCVI „de principiu”, ci a unor planuri de control și verificare adaptate exact lucrărilor contractului, așa cum au fost ele proiectate. A prezenta o fișă generică, care grupează mai multe tipuri de rigole într-un singur document, fără diferențieri operaționale, nu echivalează cu îndeplinirea cerinței.

Clarificarea din ..., prin care ... explică faptul că „indiferent de tipul de rigolă” faza de execuție ar fi aceeași, nu modifică conținutul PCCVI depuse odată cu oferta și nu poate substitui lipsa particularizării. Comisia nu poate considera îndeplinită o cerință tehnică doar pe baza unei interpretări ulterioare

a ofertantului, în lipsa unui suport documentar clar și diferențiat în propunerea tehnică.

5. PCCVI „generale” și comparațiile cu oferta câștigătoare

Contestatorul susține că PCCVI depuse nu ar fi „generale”, ci adaptate lucrării, invocând faptul că în antet apare obiectul contractului și că procedurile conțin rubricile cerute de formular. Simplul fapt că într-un antet este menționat titlul contractului nu este suficient pentru a transforma un model standard de PCCVI într-un plan particularizat. Comisia a reținut că:

- unele PCCVI includ referințe la tipuri de betoane asfaltice sau categorii de lucrări care nu corespund exact soluțiilor din prezentul proiect, ceea ce indică utilizarea unor șabloane generice;
- menționarea simultană a mai multor tipuri de betoane asfaltice din aceeași clasă, fără delimitarea clară a celor efectiv prevăzute în proiect, creează incertitudine privind conformitatea soluțiilor propuse;
- nu rezultă o legătură directă, clară și completă între PCCVI și fazele determinante efective ale lucrărilor de drumuri, așa cum rezultă din proiect și din legislația privind calitatea în construcții.

Cât privește comparațiile cu oferta câștigătoare, Autoritatea contractantă nu a utilizat oferta ... ca „standard unic de conformitate”, ci, punctual, pentru a demonstra că aceleași cerințe pot fi înțelese și îndeplinite corect, prin planuri de calitate coerente, particularizate, fără a genera controverse privind domeniul certificatului, lista procedurilor sau aplicabilitatea PCCVI. Evaluarea conformității ofertei ... s-a făcut exclusiv în raport cu documentația de atribuire; comparația cu o ofertă conformă are doar rol ilustrativ, nu de substituie a criteriilor legale.

În realitate, argumentația ... confirmă tendința constantă de a:

- muta discuția din zona conținutului concret al Planului de management al calității în zona efectelor deciziilor CNSC sau a tratamentului aplicat unui alt ofertant;
- înlocui demonstrarea efectivă a conformității (prin documente clare, structurate și adaptate contractului) cu trimiteri la pagini multiple, formulări generale și interpretări ulterioare ale propriei oferte.

Or, potrivit legislației achizițiilor publice, sarcina de a prezenta o ofertă conformă, clară și verificabilă revine ofertantului. Autoritatea contractantă nu are obligația să suplinească lipsurile de conținut ale Planului de management al calității, ale listei procedurilor sau ale PCCVI, nici să deducă din documente anterioare sau din clarificări ceea ce nu este explicit și complet prezentat în propunerea tehnică.

În consecință, susținerile ... referitoare la Planul de management al calității, certificarea ISO, lista procedurilor sistemului calității și PCCVI nu înlătură, ci dimpotrivă, confirmă corectitudinea constatărilor Comisiei de evaluare. Cerințele aferente acestui factor de evaluare nu sunt îndeplinite, iar neconformitățile sunt de natură tehnică și juridică, nu rezultatul unei pretense „abordări abuzive” a autorității contractante.

d). În ceea ce privește susținerile ... referitoare la „infrastructura disponibilă și propusă” și la materialele principale, concluziile Comisiei de evaluare rămân neschimbate, iar argumentele noi formulate nu fac decât să

confirme tendința de a relativiza cerințele și de a muta discuția din zona conformității propriei oferte către comparații speculative cu oferta

1. Asa-zisa încălcare a tratamentului egal - comparație construită pe o premisă falsă

Contestatorul pornește de la teza că, în timp ce ... nu ar fi depus documente doveditoare pentru principalele materiale enumerate la p. .. din Formularul de propunere tehnică, autoritatea contractantă i-ar fi respins ei oferta pentru lipsa sau neconformitatea unor documente privind alte materiale (emulsie bituminoasă, semnalizare rutieră).

Această prezentare este incompletă și tendențioasă:

- pentru ..., cerința de la p. ... a fost îndeplinită printr-o prezentare structurată a surselor de aprovizionare, furnizorilor, distanțelor de transport și certificatelor pentru controlul producției în fabrică pentru materialele listate (nisip, balast, piatră spartă, betoane, mixturi asfaltice, prefabricate din beton);

- în oferta ... , Comisia a constatat neconcordanțe și lipsuri concrete în raport cu aceeași cerință, precum și documente depuse din proprie inițiativă (emulsie, indicatoare) care erau fie incomplete, fie expirate, fie neconfirmate la data ofertei.

Principiul tratamentului egal înseamnă aplicarea aceluiași cerințe tuturor ofertanților, nu egalizarea situațiilor de fapt diferite. Faptul că pentru ... nu a fost necesară solicitarea de clarificări suplimentare derivă din conformitatea documentelor deja depuse, nu dintr-un „regim preferențial”. În schimb, în cazul ... , lipsurile și neconcordanțele au impus clarificări, iar răspunsurile au confirmat că anumite cerințe nu sunt îndeplinite sau sunt susținute cu documente emise ulterior depunerii ofertei.

Prin urmare, nu există o dublă măsură, ci o diferență obiectivă de conținut între cele două oferte.

2. Materialele principale de la p. ... - dovada capacității reale, nu simplu exercițiu declarativ

Cerința de la p. ... din Formularul de propunere tehnică este clară: pentru principalele materiale utilizate în procesul tehnologic (nisip, balast, piatră spartă, betoane, mixturi asfaltice, prefabricate din beton) trebuie prezentate:

- sursele de aprovizionare,
- furnizorii și datele de contact,
- distanțele de transport,
- certificatele pentru controlul producției în fabrică.

Scopul acestei cerințe este dublu:

(i) să demonstreze că ofertantul are acces real și sigur la materialele esențiale;

(ii) să garanteze calitatea acestora prin documente tehnice verificabile.

... susține că depunerea ulterioară, prin clarificări, a certificatelor CPF pentru betoane și mixturi asfaltice „confirmă” informațiile deja declarate în ofertă. Or, Comisia a reținut corect că:

- oferta inițială nu conținea toate documentele solicitate sau acestea erau depuse într-o formă care nu permitea verificarea completă și actuală;

- clarificările nu pot fi utilizate pentru a introduce în mod substanțial documente esențiale lipsă, ci doar pentru a confirma informații deja suficiente și clare

Cu alte cuvinte, dacă descrierea calității materialelor și prezentarea certificatelor ar fi fost complete încă din ofertă, clarificările ar fi avut un rol pur confirmator. În realitate, răspunsurile ... au avut rolul de a suplini lipsuri și de a înlocui documente, ceea ce reprezintă o modificare substanțială a propunerii tehnice, inadmisibilă după termenul de depunere.

3. Emulsia bituminoasă și semnalizarea - nu poți depune singur documente și apoi susține că sunt „necerute”

Contestatorul susține că:

- pentru emulsia bituminoasă nu exista nicio cerință de depunere a certificatului de control al producției în fabrică;
- pentru indicatoarele rutiere și echipamentele de semnalizare documentația nu ar impune prezentarea de certificate, astfel că respingerea ofertei pe astfel de motive ar fi „profund nelegală”.

Această poziție ignoră două aspecte esențiale:

... a ales singură să își fundamenteze oferta pe contractul cu un anumit furnizor de emulsie bituminoasă și pe anumite certificate de calitate pentru semnalizare, invocând ca detinerea unei instalații de preparare emulsie bituminoasă nu este obligatorie. În momentul în care ofertantul își construiește propria propunere tehnică pe existența unor astfel de documente, acestea devin parte integrantă a demonstrației sale de capacitate tehnică. Comisia are nu doar dreptul, ci și obligația să verifice valabilitatea și coerența acestor documente.

În cazul emulsiei și al semnalizării, neconformitățile nu au fost reținute pentru „lipsa” obligației de a depune certificate în sine, ci pentru că documentele efectiv prezentate (contracte, certificate, prelungiri) erau fie neactualizate, fie neprobate la data ofertei, fie completate ulterior prin clarificări cu acte emise după termenul-limită.

Nu se poate pretinde, în același timp, ca anumite documente să fie luate în considerare atunci când par favorabile ofertantului și să fie tratate ca „nerelevante” sau „necerute” atunci când se dovedește că sunt incomplete ori nevalabile. Odată ce ... a introdus aceste elemente în propunerea sa tehnică, acestea se supun aceluiași standard de verificare și coerență ca și documentele expres cerute de documentația de atribuire.

4. Clarificările - limită între confirmare și completare inadmisibilă

Contestatorul invocă în mod repetat art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016 pentru a susține că:

- depunerea ulterioară a certificatelor CPF pentru betoane și mixturi asfaltice,
- depunerea dovezilor de prelungire a contractului de furnizare a emulsiei,
- depunerea dovezii de prelungire a certificatului pentru indicatoare rutiere ar reprezenta simple confirmări ale unor informații deja prezente în ofertă.

În realitate:

- în privința unor materiale, oferta inițială nu conținea documente complete și valabile, astfel încât nu exista un conținut suficient care să poată fi doar „confirmat”;

- o parte din documentele invocate în clarificări sunt emise după termenul-limită de depunere a ofertelor, ceea ce înseamnă că ele nu puteau exista în mod obiectiv la momentul formulării propunerii tehnice;
- clarificările au schimbat substanțial situația de fapt declarată inițial (prin extinderea duratei contractelor, prelungirea certificatelor etc.), depășind cadrul permis de art. 135 alin. (3), care interzice modificarea sau completarea unei oferte în sensul remedierii unor lipsuri esențiale.

A admite o astfel de interpretare ar însemna ca, prin etapa de clarificări, un ofertant să își poată rescrie, în fapt, infrastructura de materiale și documentele de calitate, în timp ce ceilalți ofertanți rămân legați de conținutul depus la termen. O asemenea situație ar anula atât principiul securității juridice, cât și condițiile de concurență loială.

5. „Descrierea calității” materialelor - informația fragmentată nu suplinește cerința

... arată că:

- pentru betoane și mixturi asfaltice, calitatea ar fi fost descrisă prin enumerarea capacităților proprii, a stațiilor, a procedurilor de preparare, transport și punere în operă, a listelor de furnizori (în care figura chiar ...) și a strategiei de aprovizionare;

- ulterior, certificatele CPF depuse prin clarificări ar fi doar confirmări.

Comisia de evaluare a constatat că:

- informațiile sunt dispersate pe un număr mare de pagini și nu sunt structurate într-o prezentare coerentă care să acopere explicit toate elementele cerute la p. ... (condiții de introducere pe piață, caracteristici de calitate, obligațiile furnizorilor, metode de transport și depozitare), pentru fiecare material principal în parte;

- certificarea calității prin CPF, chiar dacă este menționată generic, nu este probată prin documente complete și valabile la momentul depunerii ofertei;

- simpla referire la faptul că „suntem producător și avem stații proprii” nu substituie obligația de a prezenta, într-o formă clară și verificabilă, documentele tehnice aferente materialelor principale.

Cerința de la p. ... nu vizează o aglomerare de informații disparate, ci o descriere clară, completă și unitară a calității principalelor materiale, corelată cu documente de conformitate verificabile. Acest standard nu este atins prin modul în care ... și-a structurat propunerea.

6. Emulsia bituminoasă - nu este „scutită” de logică tehnică doar pentru că nu e enumerată expres

Contestatorul insistă că, întrucât emulsia bituminoasă nu este nominalizată în lista materialelor de la p. ..., Autoritatea nu ar fi putut reține nicio neconformitate legată de documentele aferente acestui material.

Din perspectiva Comisiei:

- este adevărat că p. ... vizează, în mod expres, anumite categorii de materiale;

- totuși, infrastructura materială a ofertei nu se limitează la aceste poziții, iar pentru un material critic precum emulsia bituminoasă (esențială în procesul tehnologic al lucrărilor de drumuri), ofertantul a ales să își

documenteze oferta printr-un contract concret de furnizare și prin certificate de calitate;

- odată ce aceste elemente au fost introduse în ofertă, Comisia este îndreptățită să le verifice valabilitatea, coerența și acoperirea temporală - mai ales când chiar ofertantul își fundamentează programul de execuție și capacitatea tehnică pe existența lor.

Neconformitatea constatată nu derivă din faptul că emulsia ar fi trebuit să fie „automată” în lista de la p. ..., ci din faptul că documentele prezentate de ... cu privire la acest material nu permiteau o concluzie certă asupra continuității și calității aprovizionării în perioada de execuție. Clarificările ulterioare încearcă să repare aceste deficiențe prin acte noi și prin prelungiri ulterioare, ceea ce depășește limitele permise de legislație.

7. Concluzie pe acest capitol

Pe ansamblu, susținerile ... privind infrastructura și materialele:

- nu dovedesc îndeplinirea integrală a cerințelor de la p. .. din Formularul de propunere tehnică;

- confundă confirmarea unor informații preexistente cu completarea esențială a ofertei prin documente noi sau actualizate după termenul-limită;

- instrumentalizează principiul tratamentului egal pentru a acoperi propriile neconformități, prin raportare la oferta unui alt operator, fără a răspunde punctual constatărilor legate de propria propunere tehnică.

Constatarea Comisiei - că oferta ... este neconformă sub aspectul infrastructurii materiale și al documentelor aferente - este corectă și rămâne pe deplin întemeiată.

e). În ceea ce privește susținerile ... referitoare la măsurile de mediu, sociale, de relații de muncă, sănătate și securitate în muncă și planul de management al riscurilor, concluzia Comisiei rămâne aceea că aceste cerințe nu au fost îndeplinite la nivelul minim impus de documentația de atribuire, iar argumentele reluate în răspuns nu fac decât să confirme tendința contestatorului de a invoca pagini și trimiteri, fără a demonstra, în concret, conținutul efectiv și caracterul aplicat la lucrare al acestor documente.

Contestatorul se limitează să arate că a indicat, în răspunsul la clarificări și în contestație, o listă de pagini din propunerea tehnică unde „s-ar regăsi” obiectivele de mediu, legislația de mediu avută în vedere, planul de măsuri, măsurile specifice pentru zgomot, praf, deșeuri, poluări accidentale, respectiv măsurile din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și planul de management al riscurilor. Or, Comisia de evaluare nu a reținut neconformitatea pentru că nu ar exista nicio referire formală la aceste teme, ci pentru că:

- informațiile sunt prezentate fragmentar, într-o formă generică, de tip „politică internă a societății”, fără particularizare la amplasamentul, soluțiile tehnice și graficul de execuție ale contractului supus achiziției;

- obiectivele de mediu nu sunt formulate ca obiective specifice, măsurabile și legate de activitățile concrete ale șantierului (lucrări de terasamente, betoane, mixturi asfaltice, circulație rutieră în localitate), ci ca afirmații generale de tip „ne angajăm să protejăm mediul”;

- nu există o corelare explicită între obligațiile legale invocate (acte normative din domeniul mediului, muncii, SSM) și măsuri operaționale concrete, cu responsabilități, termene, frecvențe și modalități de monitorizare;

- lipsesc, în mod substanțial, măsuri specifice pentru riscurile reale ale contractului (trafic rutier în zone locuite, protecția pietonilor, gestionarea deșeurilor din frezări și săpături, riscul de poluare accidentală a emisarilor, impactul asupra locuințelor din zonă în ceea ce privește zgomotul și vibrațiile etc.), fiind utilizate formule standard, neadaptate contextului.

Afirmația ... că „structura impusă de documentație” nu ar fi clară sau că Autoritatea ar fi introdus „rigid” condiții noi este lipsită de temei. Documentația de atribuire a prevăzut în mod expres:

- existența unor secțiuni distincte privind măsurile aplicabile în domeniul mediului și în domeniul mediului/social/relatii de muncă/SSM, cu indicarea obiectivelor, a legislației relevante și a măsurilor concrete aplicabile pe perioada contractului;

- prezentarea unui Plan de management al riscurilor, corelat cu programul de execuție și cu resursele alocate.

Nu s-a cerut doar existența unor titluri sau a unor referiri generale, ci prezentarea unor măsuri specifice, aplicabile șantierului. Comisia nu a sancționat lipsa unei anumite „forme” sau a unui anumit model, ci lipsa de conținut efectiv: nu există o matrice clară risc-măsură-responsabil-perioadă; nu sunt identificate riscurile critice (inclusiv riscurile de neîncadrare în termen din cauze organizatorice, riscuri privind calitatea lucrărilor, riscuri de accidente rutier/lucrători), iar planul de management al riscurilor nu este corelat nici cu Programul de execuție, nici cu Metodologia de lucru.

Simplul fapt că ... indică pagini în care apar termeni precum „mediu”, „deșeuri”, „zgomot” sau „SSM” nu este suficient pentru a transforma o colecție de clauze standard într-un plan veritabil, adaptat contractului. Evaluarea se face pe conținut, nu pe volum sau pe numărul de pagini invocate.

Contrar susținerilor contestatorului, Autoritatea nu a inventat, în etapa de evaluare, o „structură rigidă” suplimentară, ci a verificat dacă informațiile prezentate acoperă în mod real elementele minime prevăzute în Formular și în Caietul de sarcini. Concluzia a fost negativă: lipsesc obiective specifice pentru lucrarea de față, lipsesc indicatori de performanță și responsabilități clare, lipsesc măsuri corelate cu etapele de execuție și cu tipurile de lucrări, iar planul de management al riscurilor nu oferă o bază credibilă pentru monitorizarea și controlul riscurilor pe durata contractului.

În loc să răspundă acestor constatări, ... reia aceeași abordare: enumeră pagini, invocă generic respectarea cerințelor și califică drept „arbitrară” evaluarea Comisiei, fără a indica punctual unde anume, în propunerea sa tehnică, se regăsesc:

- obiective de mediu și sociale specifice acestui contract,
- măsuri concrete pentru fiecare tip de risc relevant,
- corelarea acestor măsuri cu graficul de execuție, cu resursele și cu organizarea de șantier.

În aceste condiții, neconformitățile reținute de Comisia de evaluare în legătură cu măsurile de mediu, sociale, de relații de muncă, sănătate și securitate în muncă și cu Planul de management al riscurilor rămân pe deplin valabile. Răspunsul ... nu aduce elemente noi de conținut, nu demonstrează îndeplinirea cerințelor, ci reiterează aceeași strategie de a substitui proba concretă cu trimiteri formale și aprecieri subiective la adresa Autorității.

Cu privire la respectarea confidențialității ofertelor și utilizarea nepermisă a informațiilor aparținând ...

Din analiza susținerilor formulate de ... rezultă că aceasta își fundamentează o parte semnificativă a argumentației pe informații detaliate referitoare la propunerea tehnică a ... — informații care nu au fost puse la dispoziția sa în mod legal și care, prin natura lor, sunt protejate de confidențialitate.

În Raportul procedurii, la cap. 2.4.8, au fost consemnate explicit următoarele elemente esențiale:

- prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat acordul scris al ... pentru permiterea accesului ... la documentele declarate confidențiale;
- prin adresa nr.... a refuzat în mod expres divulgarea informațiilor tehnice și comerciale, arătând inclusiv posibilele consecințe juridice ale divulgării nepermise;
- dosarul achiziției a fost transmis CNSC marcat corespunzător cu mențiunea de confidențialitate;
- prin adresa nr. ..., ... a fost informat oficial cu privire la refuzul de divulgare.

Mai mult, ... afirmă, prin adresa nr. ..., că ar fi primit în integralitate — inclusiv propunerea tehnică, propunerea financiară și datele cu caracter personal — oferta depusă de ... „din partea CNSC”.

Această afirmație este în contradicție directă cu realitatea procedurală:

- în deciziile CNSC nr. ..și nr. ... nu există nicio dispoziție privind accesul la ofertele declarate confidențiale;
- nici prin Decizia Curții de Apel ... nu a fost dispus acces la astfel de informații;
- autoritatea contractantă nu a transmis și nu a pus la dispoziția ... oferta tehnică a SC

Rezultă, așadar, că informațiile la care face referire ... :

- fie nu provin din circuitul procedural legal,
- fie sunt prezentate într-o manieră care creează aparența unui acces la date confidențiale fără temei juridic.

În condițiile dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, confidențialitatea ofertelor constituie garanție fundamentală a concurenței loiale, iar încălcarea ei atrage răspunderea persoanelor care dobândesc, divulgă sau utilizează ilegal astfel de informații.

Prin urmare:

- argumentele formulate de ... pe baza conținutului presupus al ofertei SC ... nu pot fi avute în vedere;
- aceste susțineri nu pot produce efecte juridice, întrucât se întemeiază pe informații la care contestatorul nu avea drept de acces;
- existența unei posibile încălcări a confidențialității trebuie privită cu maximă rigoare, întrucât afectează integritatea întregii proceduri.

În acest cadru, autoritatea contractantă subliniază că eventualele comparații sau critici aduse propunerii tehnice a ... sunt nu doar irelevante din punct de vedere juridic, ci și formulate pe baza unor date obținute în afara cadrului legal de consultare a documentelor și solicită Consiliului să analizeze oferta ... în ansamblul său și să rețină neconformitățile și omisiunile evidente

din propunerea tehnică, așa cum au fost corect consemnate în comunicarea rezultatului procedurii. Criticile formulate de contestator la adresa propunerii tehnice a ... sunt, pe de altă parte, lipsite de relevanță juridică în prezenta cauză: acestea sunt formulate tardiv, nu au fost contestate în termenul legal și, pe cale de consecință, situația juridică astfel consolidată beneficiază de autoritatea de lucru judecat, nemaiputând fi reanalizate la acest moment, întrucât a fost inclusă în circuitul juridic, așa cum s-a dispus și în cazul ... pentru DUAЕ.

Acuzațiile îndreptate împotriva unui alt ofertant nu pot substitui obligația proprie a ... de a demonstra, prin conținutul propriei oferte, respectarea integrală a cerințelor documentației de atribuire și capacitatea reală de executare a contractului.

Pentru toate aceste motive, solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată și nefondată, precum și menținerea ca legală și temeinică a deciziei Comisiei de evaluare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... depune dovezi cheltuieli (factura nr. ..., în sumă de ... lei, reprezentând asistență juridică și factura nr. ..., în sumă de ... lei, reprezentând asistență juridică și pentru apărarea împotriva cererii de intervenție).

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

... a inițiat o procedură simplificată, în scopul atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în Comuna ...” - COD CPV: 45233120-6, prin publicarea anunțului simplificat nr. ... și a documentației aferente.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei ..., ca inacceptabilă, iar oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu 100 de puncte, după aplicarea criteriului de atribuire.

..., nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și indicat în raportul procedurii nr. ..., a depus 2 contestații, ce au fost admise, prin Decizia CNSC nr. ..., în care Consiliul a dispus:

”Admite contestațiile conexe și anulează raportul procedurii de atribuire ..., precum și actele prealabile dar și subsecvente lui, în partea ce privește decizia de respingere a ofertei ..., precum și în partea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertei ..., prin constatarea existenței informațiilor pretins a lipsi, referitor la anexa DUAЕ.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză, în 15 zile de la primirea deciziei, conform motivării ce precede.

Admite în principiu și respinge cererea de intervenție aparținând ..., ca nefondată.

Respinge, ca nefondate, excepțiile formulate de autoritatea contractantă și intervenientul accesoriu ... în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la plata a ...lei, iar intervenientul la plata a ... lei, către ..., cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor, constând în onorariu avocațial”.

Reluând procesul de evaluare a ofertei contestatorului, autoritatea și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .., acte atacate prin contestațiile ce fac obiect al dosarelor ..., conexate.

Acele contestații ale ... au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„Admite contestațiile conexate și anulează solicitarea de clarificare nr. ..., raportul procedurii de atribuire nr. ..., precum și adresa nr. ... subsecventă lui, în partea ce privește decizia de respingere a ofertei ... din procedura inițiată pe baza anunțului de participare simplificat nr. ..

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertei ..., conform motivării ce precede, în 15 zile de la primirea deciziei.

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..., pe care o respinge, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata a ... lei, către ..., cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor, constând în onorariu avocațial.

Obligă intervenientul accesoriu ... la plata a ... lei către contestator, cu titlu onorariu avocațial”.

Conform susținerilor părților, dar și documentelor prezentate, autoritatea contractantă a continuat procesul de evaluare a ofertelor, iar în Raportul procedurii nr. ..., privind reevaluarea ofertelor conform deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat respingerea ofertei ..., ca inacceptabilă, iar oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire.

Împotriva noului rezultat aului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. ..., ... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr..., solicitând anularea măsurii de respingere a propriei oferte.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de ..., întrucât autorul ei are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Din modul expres de formulare a criticilor contestatorului, rezultă că ... pretinde că autoritatea contractantă nu ar fi asigurat un tratament egal celor două oferte aflate în competiție, în sensul că oferta sa a fost analizată minuțios, în timp ce oferta câștigătoare ar fi fost acceptată chiar dacă ar fi avut nevoie de clarificări minimale (dând ca exemplu, modul de prezentare a activității de semnalizare rutieră, în cadrul graficului de realizare a lucrărilor).

Văzând conținutul celor două oferte, Consiliul constată că modalitatea de întocmire a propunerii tehnice din oferta ... este concordantă cu regulile de întocmire stabilite de autoritatea contractantă, prezentarea informațiilor fiind clară și într-o succesiune lipsită de dubiu.

În același timp, Consiliul are în vedere că, cel puțin în parte, solicitările de clarificare și răspunsurile contestatorului, în privința propriei propuneri tehnice, relevă abateri de la regulile de întocmire a ei.

Disputa părților privitoare la interdicția executării lucrărilor pe timp friguros, cu raportare la conținutul caietului de sarcini, nu poate fi soluționată în sensul pretins de contestator.

Autoritatea contractantă a "întărit" interdicția în cauză, prin menționarea faptului că nici nu a alocat fonduri pentru lucrările care s-ar derula în condiții de timp friguros, ceea ce înlătură dubiul privind interpretarea textului legat de "lucrări care fac parte din obiectul contractului și care sunt prevăzute în Normativul C16-84".

În mod implicit, este subînțeles că nici aspectul formal al întocmirii graficului de execuție, prin indicarea perioadei derulării acelor lucrări interzise pe timp friguros, care a condus la influențarea termenului de execuție, nu este respectat, în sensul că, deși există o corelare a informațiilor, privind succesiunea lucrărilor, acestea se bazează pe termene ce nu pot fi considerate realiste (nefiind acceptată, prin documentația de atribuire, acea perioadă).

De asemenea, Consiliul constată că autorul contestației recunoaște copierea conținutului caietului de sarcini pe specialități (inclusiv, prin răspunsul de clarificare a ofertei), considerând că această secțiune a documentației de atribuire (parte din Proiectul Tehnic de Execuție) nu s-ar supune interdicției exprese de preluare a textului caietului de sarcini, document distinct al procedurii.

Or, chiar dacă autoritatea contractantă nu ar fi aplicat o interpretare gramaticală a interdicției de copiere a caietului de sarcini, prin extindere și asupra conținutului caietelor de sarcini pe specialități, așa cum se apără contestatorul, s-ar înțelege că, totuși, acesta nu ar respecta regula generală de a asigura o descriere a propriilor metode de lucru, conform cu cele impuse prin fișa de date a achiziției (*Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Informațiile prezentate de către Ofertanți în formularul de Propunere tehnica reprezintă fundament pentru evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini*):

[...] Descrierea cerintelor se regaseste in Formularul de Propunere tehnica In Sectiunea Formulare.

- 1. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului*
- 2. Program de Execuție*
- 3. Planul de management al calitatii*
- 4. Personalul disponibil si propus pentru executarea contractului si modalitatea de acces la aceste resurse*
- 5. Infrastructura disponibila și propusa pentru executarea contractului si modalitatea de acces la aceste resurse;*
- 6. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului*
- 7. Masurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale;*

8. Planul de management al riscurilor

9. Planul de management al traficului rutier

10. Angajament privind termenul de execuție a lucrărilor și perioada de garanție acordată

11. Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale

12. Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante.

Invocarea existenței unei corelări a textului preluat din documentația de atribuire cu procedurile tehnice de execuție nu poate justifica absența propriei metodologii de lucru propusă pentru realizarea contractului. Corelarea metodologiei de lucru proprii cu propriile proceduri tehnice de execuție este subînțeleasă, dar lipsa uneia dintre aceste secțiuni nu poate fi suplinită de prezentarea alteia.

Tocmai modalitatea precisă de prezentare a ofertei, impusă de autoritatea contractantă, creă obligația ofertanților de a indica, prin aport propriu, informațiile care să releve înțelegerea deplină a condițiilor de derulare a viitorului contract. Simpla copiere a caietului de sarcini pe specialități, ca modalitate de întocmire a unei părți a propunerii tehnice, nu probează această înțelegere, ci pretextează asumarea specificațiilor tehnice cuprinse de acesta. În fapt, formularul specific pentru întocmirea propunerii tehnice detalia nivelul informațiilor ce trebuiau a emana de la ofertanți (**1. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului** In aceasta secțiune, ofertantii vor descrie metodologia de executare a lucrărilor, aplicată la lucrare, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Caietul de Sarcini, astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați...).

Este evident că, prin răspunsurile de clarificare, contestatorul nu ar fi putut acoperi absența informațiilor care să fie produse de el și nici nu putea să înlocuiască acele informații eronat cuprinse în ofertă (precum programarea lucrărilor în perioada de timp friguros), decât prin modificarea propunerii tehnice inițiale.

Chiar dacă Consiliul consideră lipsită de temei aprecierea autorității contractante că, prin efectul deciziilor precedente ale CNSC sau instanței, care au anulat anumite etape din procedură, ar fi necesară reddepunerea unor documente analizate în acele etape (precum cele privind certificare ISO), finalitatea analizei asupra acestei oferte nu ar putea fi modificată, pentru neconformitățile sus amintite, decât prin încălcarea dispozițiilor documentației de atribuire ori a prevederilor Legii nr. 98/2016 (alin. 2 al art. 209) sau principiilor din domeniu.

De asemenea, nici eventuala înlăturare a motivelor de respingere bazate pe absența preciziei sau detalierii unor părți din propunerea tehnică (precum unele proceduri neadaptate, PCCV incomplet, descrierea unor materiale etc.) ori a motivelor netemeinice privitoare la prezentarea, prin răspunsul de clarificare, a dovezilor privind certificarea controlului de calitate a producției betoanelor de ciment, mixturilor asfaltice, prefabricatelor și a calității indicatoarelor rutiere, nu ar putea înlătura caracterul neconform al ofertei.

În acest context, susținerile contestatorului că oferta sa nu a beneficiat de tratament egal, în comparație cu oferta desemnată câștigătoare, dar fără a solicita Consiliului invalidarea modului de evaluare a acesteia (acte definitive ale autorității contractante, prin neatacarea lor), reprezintă o apărare strict speculativă.

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în tot, ca nefondată, contestația formulată de ..., împotriva Raportului procedurii nr. ... și a adresei de comunicare a respingerii ofertei sale, în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, menținând actele atacate, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., în tot, ca nefondată, împotriva Raportului procedurii nr. ... și a adresei de comunicare a respingerii ofertei sale, în contradictoriu cu ..., autoritate contractantă în procedura inițiată prin anunțul simplificat nr.

Admite, în principiu, dar și pe fond, cererea de intervenție accesorie formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale.