În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 775/C1/739
Data: 12.04.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15580/25.03.2022, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. …….. nr. ……, birou ……, județul ....., având CUI ....., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30363/21.03.2022, emisă de către ....., cu sediul în localitatea ....., str. ……. nr. …. jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Elaborare Studiu de Fezabilitate la obiectivul de investiții: «Dezvoltarea, modernizarea și completarea sistemului de management integrat al deșeurilor municipale la nivelul Municipiului .....»”, cod CPV 71241000-9, s-a solicitat :

- anularea adresei nr. 30363/21.03.2022 prin care s-a comunicat faptul că oferta contestatorului a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016;
- anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta contestatorului a fost declarată respinsă;
- anularea raportului procedurii nr. 30116 din 21.03.2022, prin care s-a declarat oferta depusă de ofertantul SC ..... SRL ca fiind câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL consideră decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca fiind nelegală.

Prin adresa nr. 16449/C1/739/30.03.2022, transmisă inițial prin e-mail și ulterior, în original, prin poștă, Consiliul solicită contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită:

- în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC;

Adresa mai sus menționată a fost transmisă inițial prin e-mail și ulterior, în original, prin poștă. Aceasta a fost recepționată de către contestator, în original, în data de 04.04.2022, așa cum rezultă din recipisa de confirmare a primirii având nr. AR09216441999 aflată la dosarul cauzei, fiind semnată olograf, de către „Lungu M.”, la secțiunea calitatea primitorului fiind consemnat: „admin”.

Prin adresa nr. 35877/04.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 17427/04.04.2021, autoritatea contractantă transmite prin email, și ulterior în original, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL cu sediul în ....., str. …… nr. ……, et. ……., ap. ….., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul secundar din mun. ....., ..., ..., corp clădire ….., jud. ....., a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC ..... SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, solicitând:

1. admiterea cererii de intervenție;

2. respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta contestatorului;

3. continuarea procedurii de achiziție.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Elaborare Studiu de Fezabilitate la obiectivul de investiții: «Dezvoltarea, modernizarea și completarea sistemului de management integrat al deșeurilor municipale la nivelul Municipiului .....»”, cod CPV 71241000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. SCN1100569/03.02.2022.

Potrivit cap. II.1.5) din anunțul de participare simplificat, valoarea estimată a achiziției este de 430.579,63 lei; de asemenea, conform cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: *„prețul cel mai scăzut”.*

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 16449/C1/739/30.03.2022, transmisă inițial prin e-mail și ulterior, în original, prin poștă, Consiliul solicită contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită:

- în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC;

SC ..... SRL nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege.

Astfel, adresa mai sus menționată a fost recepționată de către contestator, în original, în data de 04.04.2022, așa cum rezultă din recipisa de confirmare a primirii având nr. AR09216441999 aflată la dosarul cauzei, fiind semnată olograf, de către „……..", la secțiunea calitatea primitorului fiind consemnat: „admin".

Luând în considerare prevederile art. 24. alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii, în condițiile art. 18 alin. (2), a dosarului achiziției publice, al achiziției sectoriale sau al concesiunii, respectiv* ***în termen de 10 zile*** *în situația incidenței unei* ***excepții*** *care împiedică analiza pe fond a contestației*", raportat la data luării la cunoștință de către contestator a solicitării CNSC anterior menționată (04.04.2022), Consiliul reține că acest termen nu poate fi depășit.

Astfel, dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza fondul contestației.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
……	…….	…….

Redactat practicaua deciziei

……

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.