

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 360/14.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., astfel cum a fost precizată prin adresa nr. 373/21.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în orașul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7237/07.05.2024, document emis de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Servicii de catering pentru elevii Școlii Gimnaziale «...», ... și structurile de învățământ arundate**”, cod CPV 55524000-9, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7237/07.05.2024, emisa de Orașul ..., prin Primar, precum și a documentelor emise de Autoritatea Contractantă care au stat la baza întocmirii adresei privind rezultatul procedurii;

- Obligarea Autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor și să emită o nouă decizie asupra rezultatului de atribuire în cadrul acestei proceduri;

- Obligarea Autorității contractante să procedeze la numirea subscrisei ca fiind câștigător al licitației organizate, având în vedere prezentarea ofertei cu cel mai bun raport calitate - preț;

- De asemenea, reținând culpa procesuală a Autorității Contractante, va solicităm obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de subscrisa cu prezentul demers procesual”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, cererea fiind respinsă ca nefondată prin încheierea CNSC nr. ... din 23.05.2024.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire și arată că societatea sa a depus ofertă, aceasta ocupând locul 2, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către

Argumentând temeinicia contestației, ... SRL se raportează la cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește gramajele produselor oferite și prezintă următoarele critici:

1. Prezentând punctajele obținute de societatea sa și de ofertantul declarat câștigător, contestatorul susține că departajarea ofertelor a fost făcută prin punctajul obținut la componenta tehnică. Societatea sa a obținut 40 puncte, iar ... a obținut 60 de puncte, dar organizatoarea procedurii nu a prezentat o explicație.

Astfel, susține că punctajul acordat ofertei declarate câștigătoare a fost calculat greșit.

2. Precizează că a verificat dosarul achiziției publice și a constatat că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește gramajele ingredientelor sandviciurilor, deoarece cantitatea de legume este mai mică decât cea prevăzută (40 grame).

După ce subliniază că oferta ... a fost punctată greșit, contestatorul solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor, respectiv recalcularea punctajelor obținute cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și proporționalității.

3. ... SRL susține că, în mod nelegal, organizatoarea procedurii nu a prezentat modalitatea de calcul a punctajelor acordate ofertelor, ci a indicat doar punctele obținute pentru componenta tehnică și componenta financiară.

Apreciază că prin această omisiune au fost încălcate principiile tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și proporționalității.

Astfel, arată că este în imposibilitate de a verifica modalitatea în care autoritatea contractantă a punctat oferta declarată câștigătoare cu 60 de puncte pentru componenta tehnică, în detrimentul societății sale, care a obținut doar 47 de puncte, deși a oferit prețul cel mai mic și a prezentat o ofertă net superioară.

În acest context, autorul contestației invocă art. 2 alin. (2) prin raportare la art. 49 din Legea nr. 98/2016, apreciind că autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal, nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 8083/20.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, în principal ca tardivă „și neînsoțită de cauțiune”, iar în subsidiar, ca nefondată, precum și menținerea actelor atacate.

I. Invocând excepția tardivității contestației, ... se raportează la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pe care le redă, și arată că a primit contestația, prin poștă, în data de 16.05.2024, fiind înregistrată la instituție sub nr. 7878/16.05.2024, iar termenul legal se împlinise în 14.05.2024.

Astfel, solicită admiterea excepției tardivității contestației ... SRL.

II. Invocând excepția neconstituirii cauțiunii, organizatoarea procedurii se prevalează de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, precizând că, în măsura în care contestatorul va consemna cauțiunea în quantumul și termenul indicate de CNSC, înțelege să renunțe la susținerea cererii.

III. Pe fond, prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv cele două oferte, depuse de către ..., respectiv ... SRL, menționând că, prin adresa nr. 7237/07.05.2024, i-a comunicat contestatorului faptul că oferta societății sale s-a clasat pe locul 2, precum și punctajul obținut.

Susținând că este nefondată contestația, organizatoarea procedurii combate, în mod punctual, criticile prezentate, după cum urmează:

1. Cu privire la modalitatea de calcul a punctajului, redă fragmentul relevant din cerințele documentației de atribuire și precizează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a constatat că pentru ofertantul ... ponderea materiei prime din prețul total a fost de 78,10%, iar în cazul contestatorului a fost de 61,20%.

Astfel, aplicând algoritmul de calcul pentru componenta tehnică, ofertantul declarat câștigător a primit 60 puncte, iar contestatorul 47,02 puncte.

Cu referire la componenta financiară, arată că a aplicat algoritmul de calcul, iar ofertantul ... a primit 32,08 puncte, având o propunere financiară în valoare de 1.087.866,64 lei, fără TVA. De asemenea, contestatorul a obținut 40 puncte și a avut o propunere financiară în valoare de 872.376,12 lei, fără TVA.

După ce redă clasamentul în care se regăsesc cele două oferte anterior prezentate, autoritatea contractantă subliniază că ... SRL avea cunoștință de algoritmul de calcul, iar punctajul obținut este rezultatul aplicării acestui algoritm.

2. În combaterea criticii ce viza anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă redă cerințele relevante din fișa de date și din caietul de sarcini, precizând că autorul contestației face trimitere la elemente disparate din caietul de sarcini, fără a ține cont de prevederile documentului în integralitatea sa.

Menționează că, tocmai pentru a clarifica cerința din caietul de sarcini, în al doilea tabel aflat la pag. 7, în care sunt prezentate variantele de meniu, a precizat în mod expres cantitățile minime și maxime din care să fie compus pachetul alimentar.

3. Ca răspuns la critica referitoare la neprezentarea modalității de calcul și evaluare a ofertelor, organizatoarea procedurii precizează că, în procesul de evaluare a ofertelor, utilizează formularele standard aprobate prin ordinul nr. 1170/2021 al președintelui ANAP, iar la întocmirea raportului procedurii a utilizat anexa nr. 5 la acest ordin.

Totodată, arată că, în termenul legal, ... SRL avea posibilitatea de a solicita clarificări la documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației, ca tardivă și nefondată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, precum și menținerea actelor atacate.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 8083/20.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să indice numărul de înregistrare în registrul comerțului al societății sale, iar în temeiul art. 16 alin. (1) din același act normativ, să transmită la dosarul cauzei dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Ca răspuns, prin adresa nr. 375/23.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a indicat numărul de înregistrare în registrul comerțului și a depus dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, prin poștă, în data de 14.05.2024.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa nr. 394/29.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei factura nr. DRG_24 682 din 09.05.2024, în valoare de 5.921,56 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată nr. 173 din data de 28.05.2024, aferent acestei sumei.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 07.06.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. 1707/2024 cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 360/14.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210218490/1 din data de 13.05.2024, emisă de ..., în cuantum de 22.046,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Servicii de catering pentru elevii Școlii Gimnaziale «...», ... și structurile de învățământ arundate**”, cod CPV 55524000-9, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 1.102.286,08 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 40%;
- „*Ponderea pentru materie primă din prețul total/pachet alimentar*” – pondere 60%.

În continuare, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității, în formularea contestației, de către ... SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis.

Astfel, conform susținerilor autorității contractante din punctul de vedere transmis:

„Contestația a fost primită prin poștă și înregistrată la sediul Autorității Contractante la numărul 7878 din data de 16.05.2024, data de expirare a termenului de depunere a contestațiilor fiind 14.05.2024.

Potrivit portalului Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, până la această dată, nu a fost identificată înregistrarea contestației.”

În soluționarea excepției, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia **„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 alin. (1) și (3) din c.p.c. conform căruia **„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.** (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), **recipisa oficiului poștal**, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de

deținere, pe actul depus, **servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată**";

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

(...)

b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

- art.16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă**, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, fiind vorba de o procedură simplificată, **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 **pentru sesizarea Consiliului, este de 7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv comunicarea cu nr. 7237/**07.05.2024**, **și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia**, iar contestația formulată de ... SRL **a fost înaintată** respectiv **transmisă** atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, prin poștă (**stampila oficiului poștal din București cu data de 14.05.2024**), în ultima zi a termenului de contestare, respectiv în data de **14.05.2024**,

Consiliul reține că a fost respectat, de către ... SRL, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, excepție invocată de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează, de asemenea, să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției neconstituirii cauțiunii, de către ... SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis.

Astfel, conform susținerilor autorității contractante din punctul de vedere transmis:

„Din documentele anexate contestației nu rezultă constituirea cauțiunii de către contestator. motiv pentru care solicităm respingerea acesteia în temeiul art. 61' din Legea nr. 101/2016.”.

Or, prin adresa nr. 360/14.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210218490/1 din data de 13.05.2024, emisă de ..., în cuantum de 22.046,00 lei, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată excepția neconstituirii cauțiunii, de către ... SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7237/07.05.2024, respectiv de decizia prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, precum și de modul în care a fost evaluată oferta depusă de către ..., declarată câștigătoare, respectiv de modalitatea de calcul al punctajului acordat ofertei respective, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin încheierea CNSC nr. ... din 23.05.2024, fiind respinsă ca nefondată.

Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 27.05.2024, împotriva acesteia nefiind exercitată calea de atac.

În ceea ce privește criticile formulate **„în primul rând”** (pag. 3 și 4 din contestație) de către contestatorul ... SRL, Consiliul reține că aceste critici sunt în realitate susțineri generice, axate pe teza **„Pentru componenta tehnica nu exista nicio explicație din partea Autorității contractante de ce oferta ... a obținut 60 de puncte, desi oferta ... de incadreaza perfect in condițiile Caietului de sarcini.**

In concluzie, apreciem ca modalitatea de calcul al punctajului pentru stabilirea ofertei castigatoare este greșita, fiind in mod discreționar calculata si fara a se avea in vedere criterii obiective.”

susțineri prin care contestatorul ... SRL, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, consideră că modalitatea de calcul al punctajului, pentru stabilirea ofertei ... ca fiind câștigătoare, este una greșită.

Astfel, prin respectivele susțineri, contestatorul ... SRL nu indică de fapt **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul** respectivei oferte criticate, și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire**, respectiv **caietul de sarcini**, care ar confirma justetea criticilor în speță **și**

- **modul în care oferta criticată, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte, versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Consiliul subliniază că, prin Decizia Civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, instanța a consemnat că „*nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit.f), ci, pe de o parte, caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (dispozitivele ofertate nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției)*, Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității”.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „**brutum fulmen**”, în care a uzat de așa zise critici pe aspecte generice, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate de Legea nr. 101/2016, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicțională, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un**

control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „***in integrum***” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume:

„1. Referitor la modalitatea de calcul a punctajului:

Contestatorul afirmă în contestație faptul că: *modalitatea de calcul a punctajului obținut de către ofertanți este eronată, oferta ... fiind clasată pe primul loc în mod greșit.*

Autoritatea Contractanta prezintă următoarele în Caietul de sarcini, cap. XIV. MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, se precizau următoarele: "Conform art. 6 alin. (4) din HOTĂRÂREA nr. 24 din 11 ianuarie 2024 privind instituirea Programului Național "Masă sănătoasă" pentru a monitoriza modul de utilizare a resurselor financiare disponibile și pentru a asigura un aport nutrițional adecvat, ofertanții vor introduce în propunerea tehnică o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:

- a) materie primă/produse alimentare;
- b) prepararea hranei;
- c) transport."

Deasemenea, în capitolul XIII. CRITERIUL DE ATRIBUIRE din Caietul de sarcini se precizau următoarele:

"în conformitate cu prevederile art.187 alin.3 lit. a din Legea 98/2016, pentru atribuirea contractului de prestări servicii, se aplică criteriul de atribuire - „**cel mai bun raport calitate-preț**".

Ofertanții trebuie să introducă o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:

- a) materie primă
- b) prepararea hranei
- c) transport.

în cadrul procesului de selecție vor fi preferate și considerate că îndeplinesc criteriul privind **cel mai bun raport calitate-preț** acele oferte care alocă cel puțin **40%** din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime. **Factori de evaluare:**

1. Componenta financiară - prețul ofertei 40% (40 puncte)

2. Componenta tehnică - **Ponderea pentru materie primă din prețul total/pachet alimentar: 60%** (60 puncte)

1.Componenta financiară

40% (40 puncte)

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 40 puncte

b) Pentru celelalte prețuri ofertate, punctajul se acordă aplicând formula: **Punctaj oferta n = (preț minim ofertat/preț oferta n) x punctaj maxim alocat.**

2.Componenta tehnică

Ponderea pentru materie primă din prețul total/pachet alimentar

60% (60 puncte)

Algoritm de calcul:

a) Pentru cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv: 60 puncte

b) Pentru celelalte niveluri ale ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar, punctajul Pmp(n) se calculează astfel:

$Pmp(n) = (MP\ n / MP\ maxim) \times punctajul\ maxim\ alocat$

Unde: **$Pmp(n)$** - punctajul acordat nivelului n al ponderii materiei prime din preț total/pachet alimentar

$MP\ n$ - nivelul n al ponderii materiei prime din preț total/pachet alimentar

$MP\ maxim$ - nivelul cel mai ridicat al ponderii materiei prime din preț total/pachet alimentar. **Nivelul minim al ponderii materiei prime din preț total/pachet alimentar este de 40%. Pentru un nivel al ponderii materiei prime din preț total/porție egal cu nivelul minim indicat de 40% nu se acordă punctaj.**

Pentru un nivel al ponderii materiei prime din preț total/pachet alimentar **mai mic** decât nivelul minim indicat de **40%**, oferta va fi considerată necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, urmând a fi declarată **neconformă și respinsă**.

Factorul de evaluare Procentul ponderii materiei prime din preț total/pachet alimentar va fi exprimat cu maxim două zecimale.

Este declarată câștigătoare oferta care îndeplinește cel mai mare punctaj, exprimat cu maxim două zecimale, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”. Punctajul pentru fiecare ofertă se va calcula prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare factor de evaluare după formula: **$P_{total} = P + Pmp$** , exprimat cu două zecimale.

Se va întocmi, în ordine descrescătoare a punctajelor respective, clasamentul pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare.

În situația în care două sau mai multe oferte obțin același punctaj în urma aplicării algoritmului de calcul, clasamentul se va stabili în ordinea descrescătoare a prețului ofertat, iar oferta câștigătoare va fi declarată cea care se clasează pe poziția 1 din clasamentul astfel refăcut. În situația în care prin aplicarea acestui sistem nu se obține o departajare a ofertelor clasate pe locul I, autoritatea contractantă va solicita respectivilor ofertanți reofertarea (prin intermediul SEAP) prin prezentarea unei noi propuneri financiare. Noua propunere financiară va fi depusă doar și numai în urma solicitării autorității contractante.

Ofertele prin care se propune mai puțin de 40% din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime va fi respinsă ca neconformă."

Analizând propunerile tehnice depuse și informațiile prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a constatat următoarele:

... - **Ponderea pentru materie primă din prețul total/pachet alimentar - 78,10%**, conform Declarației privind ponderea materiei prime în prețul total al unui pachet alimentar și defalcării costurilor, per porție din propunerea tehnică.

SC ... SRL - **Ponderea pentru materie primă din prețul total/pachet alimentar - 61,20%**, conform Declarației privind ponderea materiei prime în prețul total al unui pachet alimentar și răspunsului la solicitarea de clarificări nr.6897/25.04.2024 transmisă de comisia de evaluare.

Aplicând algoritmul de calcul pentru componenta tehnică - Ponderea pentru materie primă din prețul total/pachet alimentar, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Oferta depusă de ... este admisă, primind pe componenta tehnică un punctaj de **60 puncte**

2. Oferta depusă de SC ... SRL este admisă, primind pe componenta tehnică un punctaj de **47,02 puncte**."

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul nu va reține susținerile generice anterior citate, formulate de către contestatorul ... SRL, cu privire la oferta depusă de ...

În ceea ce privește criticile formulate **„în al doilea rând”** (pag. 4 din contestație) de către contestatorul ... SRL,

Consiliul nu va reține aceste critici, axate pe opinia că **„pentru produsele ofertate de către societatea ..., ingredientele sandviciurilor nu respecta gramajele indicate la pag. 7 a Caietului de sarcini din capitolul Specificații tehnice. Astfel, desi in Caietul de sarcini se prevede in mod expres faptul ca legumele din produs trebuie sa aiba o cantitate de 40 de grame si un maxim de 25% din greutatea totala a pachetului (a se vedea in acest sens primul tabel de la pag. 7 a caietului de sarcini), oferta ... propune o cantitate de legume mai mica decât 40 de grame de legume (neincadrându-se în speciificațiile tehnice).”**,

în condițiile în care respectivul contestator prezintă o motivare bazată pe o interpretare proprie, convenabilă, a unor cerințe din caietul de sarcini, prezentate astfel în mod incomplet.

Mai precis, în caietul de sarcini, la pag. 6, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Pentru întocmirea ofertei tehnice și a celei financiare se vor avea în vedere gramajele, procentele maxime și minime impuse de către autoritatea contractantă și de tipurile de pachete alimentare exemplificate de către reprezentanții unității de învățământ beneficiară a programului.”

Or, tot în cadrul caietului de sarcini, la pag. 7 și 8, autoritatea contractantă a solicitat ca fiecare produs/pachet alimentar (sunt 5 tipuri

de produse/pachete menționate) dintre cele precizate în al doilea tabel, tabel care se regăsește la paginile respective, să conțină **legume** în cantitate de **maxim 40g**.

Consiliul subliniază că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, inclusiv de ... SRL, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**.

Așadar, ofertarea, de către ..., a unei cantități de legume care este mai mică comparativ cu cantitatea maximă de 40 de grame sus precizată, nu este de natură, în mod evident, să încalce cerința în discuție, solicitată prin caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate **„în al doilea rând”** (pag. 4 din contestație), de către contestatorul ... SRL.

Referitor la criticile formulate **„în al treilea rând”** (pag. 4 și 5 din contestație) de către contestatorul ... SRL, Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016,

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), **autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:**

(...)

*c) **fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică** sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;*".

Or, analizând comunicarea privind rezultatului procedurii, transmisă contestatorului ... SRL prin adresa nr. 7237/07.05.2024, Consiliul reține că aceasta, prin conținut respectă prevederile legale anterior precizate.

Mai mult, analizând cele precizate la **pct. 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice** din cadrul Raportului procedurii (vol. 3/3 al dosarului cauzei), Consiliul reține că acestea respectă formatul pct. 2.4.2 din Anexa nr. 5 a Ordinului ANAP nr. 1170/2021 *privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.*

Totodată, contestatorul ... SRL a avut posibilitatea de a verifica modul în care au fost evaluate propunerile tehnice în discuție, precum și modul în care au fost acordate punctajele în cauză, în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, având acces atât la dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă cât și la dosarul cauzei constituit la CNSC, dosare unde se regăsește **procesul-verbal nr. 6949/26.04.2024**, menționat la pct. 2.4.2. din Raportul procedurii, proces-verbal *privind **evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.***

Or, contestatorul ... SRL nu face referiri, în cadrul contestației, la procesul-verbal nr. 6949/26.04.2024, respectiv la faptul că l-a studiat.

În acest context, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului, formulate prin contestație, cum ar fi „*va rugam sa observați faptul ca **Autoritatea nu motiveaza in niciun fel, in răspunsul comunicat, modalitatea concreta de calcul al punctajului realizat de participanți, rezumandu-se sa arate doar care sunt punctajele obtinute la componenta financiara si componenta tehnica, fara niciun alt detaliu.***”

Astfel, *va rugam sa observați faptul ca **Autoritatea contractanta incalca principiile fundamentale ale procedurii de achiziție publica, respectiv principiile tratamentului egal, nediscriminarii, transparente si proportionalitatii, prin omisiunea intentionata de a prezenta modalitatea de calcul a punctajului evaluarii ofertanților in Raportul procedurii.***”

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile formulate „*în al treilea rând*” (pag. 4 și 5 din contestație) de către contestatorul ... SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016,

cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura, cheltuieli care, în realitate, raportat la competența CNSC, de soluționare a contestațiilor, sunt cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, excepție invocată de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis.

Respinge ca nefondată excepția neconstituirii cauțiunii, de către ... SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura, cheltuieli care, în realitate, raportat la competența CNSC, de soluționare a contestațiilor, sunt cheltuieli de soluționare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.