

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1285 / C7 / (...)

Data: 12.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19500/27.03.2025, formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal de, în calitate de administrator și convențional prin (...), privind procedura simplificată organizată de către (...), cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...) (Rev. 2), se solicită:

(1) admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta (...) SRL a fost declarată neconformă, inacceptabilă și exclusă din procedura de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta (...) a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 6136/19.03.2025, sub aspectul deciziei de desemnare drept neconformă, inacceptabilă și de excludere a ofertei (...) SRL și sub aspectul deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei (...), precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

(2) în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

La data de 04.04.2025, (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de Baba Sergiu Corneliu, în calitate de administrator, a formulat cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 22235/07.04.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2025, prin intermediul căreia solicită următoarele:

- admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca fiind nefondată;

- menținerea, ca fiind conforme și legale, a actelor comunicate de către autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, și, pe cale de consecință:

- menținerea ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă;
- continuarea și finalizarea procedurii de achiziție publică.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SRL critică decizia autorității contractante (...), potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, iar oferta (...) a fost declarată câștigătoare în procedura menționată în partea introductivă.

Contestatoarea aduce critici și ofertelor clasate pe locurile 2 și 3, respectiv ofertelor depuse de asocieria (...) SRL & (...) SRL și de (...) SRL.

Contestatoarea precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, pe lângă oferta sa au mai depus ofertă încă cinci operatori economici:

- (...) SRL;
- (...);
- (...) (...) SRL;
- (...) SRL;
- asocieria (...) SRL & (...) SRL.

În urma verificării îndeplinirii cerințelor de calificare și a cerințelor minime asociate, precum și a evaluării propunerilor tehnice, oferta societății sale a fost declarată admisibilă și conformă, însă, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Astfel, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 6143/19.03.2025 oferta sa a fost respinsă neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât, propunerea sa financiară nu ar fi fost corelată cu propunerea tehnică, respectiv zilele lucrătoare menționate în anexa nr. 1 la Formularul de ofertă pentru experții implicați în executarea contractului nu ar acoperi

întreaga perioada de derulare a contractului prevăzută în Graficul Gantt depus în propunerea tehnică.

De asemenea, oferta a fost respinsă și ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile furnizate la solicitările autorității contractante în legătură cu pretinsa inadvertență între Anexa 1 la Formularul de Ofertă și Graficul Gantt ar fi neconcludente și incoerente.

Potrivit raportului procedurii nr. 6136/19.03.2025, oferta desemnată câștigătoare a fost depusă de (...) SRL, clasamentul ofertelor admisibile și conforme fiind următorul:

- loc 1 - (...) SRL (679.992,12 lei);
- loc 2 - asocierea (...) SRL & (...) SRL (545.200,00 lei);
- loc 3 - (...) SRL (523.403,61 lei).

Contestatoarea susține că este nelegală decizia autorității contractante cu privire la oferta sa și implicit cea prin care oferta depusă de (...) SRL a fost declarată câștigătoare.

Pe cale de consecință prezintă argumente în combaterea deciziei autorității contractante.

A. Autoritatea contractantă a respins în mod greșit oferta societății sale ca neconformă.

În acest sens indică prevederi din caietul de sarcini, potrivit cărora în cadrul propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta un plan de lucru care va include și un **grafic de prestare a serviciilor (tip Gantt)**, în care vor fi evidențiate grafic toate fazele ce alcătuiesc realizarea contractului, toate activitățile și sub-activitățile ce trebuie realizate, precum și toate livrabilele ce vor fi elaborate de prestator pentru fiecare fază/activitate/sub-activitate, de la momentul primirii ordinului de prestare a serviciilor de dirigenție de șantier și până la data recepției finale din contractul de proiectare și execuție a DJ 183 Borlești.

În schimb, în cadrul propunerii financiare, ofertanții aveau obligația de a elabora, conform propriei abordări și concepții, o justificare a prețului total ofertat pe două elemente majore, și anume: onorariu zilnic al expertului (tarif expert pe zi lucrătoare de 8 ore) și numărul efectiv de zile în care fiecare expert/categorie de experți nominalizată va fi alocat/ă pentru realizarea activităților în cadrul acestui contract.

De asemenea, în tariful zilnic calculat pe fiecare categorie de expert (onorariu zilnic aferent unei zile lucrătoare de 8 ore) trebuiau să fie consolidate mai multe tipuri de resurse și de cheltuieli aferente, respectiv: remunerație expert, diurne, concediu anul plătit, asigurări, cheltuieli indirect, profit etc., fără a mai fi necesara introducerea unei categorii de cheltuieli incidentale.

Cu alte cuvinte, fiecare ofertant avea obligația de a-și justifica prețul ofertat prin defalcarea numărului efectiv de zile lucrătoare alocate

fiecărui expert în parte pentru realizarea tuturor activităților contractului înmulțit cu onorariul zilnic calculat pentru fiecare expert, tarif în care sunt consolidate mai multe tipuri de cheltuieli (resurse financiare).

Contestatoarea prezintă modalitatea în care a elaborat Anexa nr. 1 la formularul de ofertă.

În primul rând, în cadrul propunerii tehnice, în secțiunea destinată planului de lucru, a prezentat pe larg modalitatea în care înțelege obiectul contractului și sarcinile stabilite potrivit caietului de sarcini, precum și atribuțiile supervisorului, detaliind pe larg toate fazele, activitățile și sub-activitățile ce fac obiectul contractului de servicii, livrabilele ce trebuie elaborate cu ocazia desfășurării fiecărei activități, precum și atribuțiile generale și specifice pe care le are fiecare expert cheie și non-cheie în legătură cu fiecare activitate/sub-activitate a contractului.

Mai departe, în baza planului de lucru a fost întocmit graficul de prestare a serviciilor de dirigenție de șantier, sub forma unei diagrame Gantt, în care au fost reprezentate grafic:

- **toate fazele** ce alcătuiesc executarea contractului, respectiv proiectare, execuție, etapele de recepție, perioada de garanție etc. cu evidențierea principalelor momente ale contractului;

- **toate activitățile și sub-activitățile** necesare îndeplinirii obligațiilor prestatorului, așa cum acestea sunt prevăzute în cadrul caietului de sarcini;

- **toate livrabilele**, respectiv documentații/documente/rapoarte/certificate ce vor fi întocmite pentru fiecare fază/ activitate/sub-activitate;

- **toate resursele alocate** pentru fiecare etapă/activitate/sub-activitate.

De asemenea, în Graficul Gantt, la pag. 6-8, au fost evidențiate **pentru fiecare activitate de dirigenție de șantier** cuprinsă în Grafic (mai jos extras):

- **numărul global de zile lucrătoare necesare pentru prestarea respectivei activități;**

- **perioada de începere și perioada de sfârșit (start - finish) a activității;**

- **tipul de experți cheie și non-cheie implicați în realizarea activității;**

- **toate livrabilele (documentații/rapoarte/certificări) ce se vor întocmi în cadrul fiecărei activități.**

În cadrul Graficului de prestare a serviciilor, a evidențiat, perioada de timp în care va fi efectuată fiecare activitate de dirigenție de șantier în perioada contractuală (pentru proiectare, execuție și perioada de garanție), utilizând ca și unitate de măsură, o zi lucrătoare (8 ore/zi).

Totodată, raportat la fiecare activitate de dirigenție de șantier, au fost alocați toți experții ce se pot implica în realizarea acesteia, iar toate orele de muncă prestate în vederea îndeplinirii sarcinilor **au fost contabilizate într-un număr global de zile lucrătoare**.

Practic, în Graficul de prestare a serviciilor au fost redată **numărul de zile lucrătoare în care se va presta fiecare activitate de dirigenție de șantier**, număr ce a fost calculat prin însumarea tuturor orelor ce se preconizează a fi prestate în respectiva perioadă de timp de toți experții alocați în acea direcție.

În concluzie, Graficul Gantt cuprinde planificarea, succesiunea, secvențialitatea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și intervalele de timp, cu evidențierea principalelor momente ale contractului și utilizarea resurselor alocate pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor.

În al doilea rând, arată că, în cadrul propunerii sale financiare a prezentat **Anexa nr. 1 la formularul de ofertă**, respectiv un document pe care l-a realizat în conformitate cu propria abordare și concepție și prin care **a defalcat** prețul total ofertat **pe două componente**, respectiv:

(i) numărul efectiv de zile lucrătoare necesare fiecărui expert cheie și non-cheie nominalizat în propunerea tehnică pentru prestarea activităților specifice funcției deținute, și

(ii) tariful zilnic calculat pentru fiecare expert (aferent unui număr zilnic de 8 ore lucrătoare și în care au fost consolidate mai multe tipuri de cheltuieli și resurse aferente: renumerație expert, diurne, concediu anual plătit, asigurări, cheltuieli indirecte, profit etc.).

Astfel, conform Anexei nr. 1 la formularul de ofertă, a estimat următoarele numere de zile lucrătoare pentru fiecare expert nominalizat în ofertă pe care le va presta în cadrul contractului, și anume:

Faza de proiectare:

- Diriginte de șantier - 10 zile lucrătoare
- Inginer constructor - 10 zile lucrătoare

Faza de execuție:

- Diriginte de șantier - 400 zile lucrătoare
- Inginer constructor - 100 zile lucrătoare
- Topograf autorizat - 255 zile lucrătoare
- Diriginte de șantier lucrări edilitare și rețele de gaz - 60 de zile lucrătoare
- Diriginte de șantier rețele electrice - 40 zile lucrătoare
- Coordonator în materie SSM - 40 zile lucrătoare

Faza de supervizare în perioada de garanție a lucrărilor:

- Diriginte de șantier - 10 zile lucrătoare
- Topograf autorizat - 10 zile lucrătoare.

De asemenea, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, a procedat la stabilirea unui onorariu zilnic, corespunzător unei număr de 8 ore de muncă, pentru a remunera fiecare din experții nominalizați în ofertă, iar în cadrul acestui onorariu zilnic a inclus toate tipurile de cheltuieli/resurse generate de onorariul zilnic a unui astfel de expert: remunerație expert, diurnă, concediu anual plătit, asigurări, cheltuieli indirecte, profit etc.

Ulterior, a înmulțit numărul de zile lucrătoare totale pe care fiecare expert nominalizat le va realiza în toate fazele de implementare a contractului cu tariful zilnic (onorariul zilnic) ce l-a calculat pentru fiecare expert (costurile efective ce le implică plata prestației expertului) și a obținut prețul total al ofertei pe care l-a prezentat în cadrul formularului de ofertă.

Astfel, contestatoarea susține că a respectat prevederile caietului de sarcini și ale formularului de propunere financiară, defalcând prețul total ofertat pe numărul de zile de muncă efectivă pe care fiecare din experții nominalizați le va presta în cadrul acestui contract, pe perioada cuprinsă între data primirii ordinului de începere a serviciilor și până la finalizarea integrală a acestora.

Din această perspectivă, numărul de zile lucrătoare pe care fiecare dintre experții nominalizați în ofertă le va presta pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale **nu are cum să coincidă** cu numărul total de zile lucrătoare ce se vor regăsi în intervalul de timp cuprins între data primirii ordinului de începere și data finalizării activităților (6 luni proiectare, 24 de luni execuție și 60 de luni perioada de garanție) **deoarece, niciunul dintre experții nominalizați în ofertă nu vor fi indisponibilizați pentru efectuarea strictă a activităților din contractul ce face obiectul achiziției, ci aceștia vor îndeplini sarcini și activități în cadrul altor contracte.**

Susține acest lucru întrucât, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca experții nominalizați să îndeplinească sarcini și activități exclusiv în cadrul acestui contract.

În al treilea rând, arată că în cadrul procedurii de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că numărul de zile lucrătoare menționate în cadrul Anexei nr. 1 la formularul de ofertă pentru experții nominalizați în propunerea tehnică nu acoperă numărul de zile lucrătoare ce vor fi pe parcursul întregii perioade de implementare a contractului.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că în cadrul propunerii tehnice, respectiv la pag. 55-56 și la pag. 61-62, a arătat că, în ceea ce privește sub-activitățile 2.1. - Activități în perioada de proiectare a lucrărilor și 2.4. - Activități în perioada de garanție a lucrărilor, sunt alocate următoarele resurse de personal: Manager Contract, Topograf,

Inginer cantități, Diriginți de Șantier și Coordonator SSM, însă în cadrul Anexei nr. 1 la Ofertă, pentru activitățile de supervizare în perioada de proiectare și în perioada de garanție a lucrărilor, au fost alocați câte doi experți, respectiv manager de proiect + inginer constructor și manager de proiect + topograf autorizat.

În acest context, comisia de evaluare a emis adresa nr. 4194/21.02.2025 prin intermediul căreia i-a solicitat să clarifice aspectele sesizate, iar prin intermediul adresei nr. 10/"25.05.2025", a formulat un răspuns punctual la cele două întrebări arătând, în esență, următoarele:

- Referitor la întrebarea nr. 1

A arătat că autoritatea contractantă nu a impus un număr minim de zile lucrătoare sau ore aferente experților cheie și non-cheie nominalizați în ofertă, lăsând la latitudinea și aprecierea fiecărui ofertant, modul de implicare și organizare a personalului, inclusiv numărul de ore/zile lucrătoare pe care fiecare expert le va presta pentru activitățile aferente în toată perioada contractuală.

Totodată, a furnizat autorității contractante informații punctuale legate de modalitatea în care a calculat numărul total de zile lucrătoare pe care fiecare dintre experții nominalizați în ofertă le va realiza în fiecare dintre fazele contractului (proiectare, execuție și perioada de garanție), arătând modul de implicare în cadrul contractului a fiecăruia dintre experții propuși.

Mai mult decât atât, a arătat în mod expres autorității contractante că durata de prestare a serviciilor de dirigenție de șantier ce fac obiectul contractului, respectiv cea cuprinsă între data emiterii ordinului de începere a serviciilor și până la recepția finală, nu este echivalentă cu duratele în care fiecare dintre experții propuși își vor îndeplini sarcinile specifice repartizate în cadrul prezentului contract întrucât, experții propuși nu vor realiza pe parcursul duratei contractuale în mod exclusiv doar activități în cadrul acestui contract, ci vor fi angajați și în alte proiecte.

- Referitor la întrebarea nr. 2

În ceea ce privește pretinsa necorelare între informațiile prezentate în textul descriptiv al propunerii tehnice și între cele prezentate în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă, a arătat că, în cadrul propunerii financiare, a estimat un număr de ore de dirigenție de șantier ce se vor presta în fazele de proiectare și de garanție, iar ulterior, a transformat numărul respectiv de ore în zile lucrătoare și l-a alocat, strict din punct de vedere financiar, doar experților care vor îndeplini activități covârșitoare în fazele de proiectare și de garanție.

Însă, această abordare de justificare a prețului total ofertat nu împiedică ca, în fazele de proiectare și de garanție a lucrărilor, să fie

implicați prin grija supervisorului și alți experți decât cei indicați în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă, urmând ca orele de muncă ce vor fi prestate de aceștia să fie contabilizate (încadrate) în numărul total de zile lucrătoare prevăzute pentru fiecare din această fază în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă.

Contestatoarea susține că, se poate observa din răspunsul formulat, că a clarificat aspectele sesizate de comisia de evaluare arătând că, la momentul elaborării propunerii financiare, a respectat prevederile documentației de atribuire și a estimat numărul de zile lucrătoare necesar pentru ca experți prezentați în ofertă să realizeze toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a calificat răspunsul său ca neconcludent și totodată, a procedat la respingerea ofertei atât ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru răspuns neconcludent, cât și ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ, întrucât, propunerea financiară nu ar fi fost corelată cu elementele propunerii tehnice.

Totodată, contestatoarea prezintă argumente care demonstrează că autoritatea contractantă a respins în mod greșit oferta societății sale, ca neconformă.

În primul rând, din prevederile documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă nu a impus un număr minim de zile lucrătoare pentru prestarea unei activități de dirigenție de șantier ce trebuia redată în Graficul Gantt, și cu atât mai mult, nu a solicitat ca ofertanții să prezinte un număr minim de zile lucrătoare în care fiecare din experții desemnați în oferta vor efectua activitățile pentru care au fost nominalizați.

În acest context, a redat în Graficul Gantt **numărul de zile lucrătoare în care a estimat că se va presta fiecare activitate de dirigenție de șantier** ce face obiectul contractului (prezentându-se atât data de început, cât și data sfârșit a acestora), **iar numărul de zile lucrătoare per activitate a fost calculat prin însumarea tuturor orelor lucrătoare pe care toți experții alocați în acea activitate le vor realiza.**

În schimb, în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă, respectiv în cadrul unui document cu privire la care i s-a permis să îl realizeze potrivit concepției și abordării proprii, a înțeles să defalce prețul total ofertat pe două componente:

- (i) numărul efectiv de zile lucrătoare necesare fiecărui expert cheie și non-cheie, în parte, pentru prestarea activităților specifice funcției deținute;

- (ii) tariful zilnic calculat pentru fiecare expert în parte, aferent unui număr zilnic de 8 ore lucrătoare și în care au fost consolidate mai multe tipuri de cheltuieli și resurse aferente: renumerație expert, diurne, concediu anual plătit, asigurări, cheltuieli indirecte, profit etc.

Astfel, în propunerea tehnică a prezentat Graficul de prestare a serviciilor în care au fost evidențiate perioadele de timp (zile lucrătoare) în care se estimează că vor fi prestate activitățile de dirigenție de șantier prin implicarea tuturor experților necesari (la modul global), însă, în cadrul propunerii financiare, a justificat prețul total ofertat, prin înmulțirea numărului de zile lucrătoare ce le va realiza fiecare expert în parte pentru îndeplinirea activităților pentru care a fost propus cu tariful zilnic al acestuia.

Diferența între abordarea tehnică și abordarea financiară constă în faptul că, în Graficul Gantt au fost reprezentate **numărul de zile lucrătoare** necesare pentru efectuarea **fiecărei activități de dirigenție de șantier de către toți experții implicați, iar în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă**, a fost justificat prețul total ofertat prin raportare la **tariful zilnic al fiecărui expert**, care a fost **înmulțit cu numărul total de zile lucrătoare ce vor fi realizate de fiecare dintre acești experți în parte**.

Mai concret, în cadrul propunerii financiare, a calculat un tarif zilnic pentru fiecare expert nominalizat în ofertă, respectând pe această cale prevederile formularului de propunere financiară F9 în care s-a solicitat ca, justificarea prețului ofertat să se realizeze pe unitate de efort/onorariu zilnic ale experților, tarife care să includă toate costurile directe și indirecte pe care ofertantul le are în implementarea contractului.

În al doilea rând, având în vedere raționamentul expus mai sus, arată că numărul de zile lucrătoare pe care fiecare dintre experții nominalizați în ofertă le va presta pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale **nu are cum să coincidă** cu numărul total de zile lucrătoare ce se vor regăsi în intervalul de timp cuprins între data primirii ordinului de începere și data finalizării activităților (6 luni proiectare, 24 de luni execuție și 60 de luni perioadă de garanție) deoarece, **niciunul dintre experții nominalizați în ofertă nu vor fi indisponibilizați pentru efectuarea strictă a activităților din contractului ce face obiectul achiziției, ci aceștia vor îndeplini sarcini și activități în cadrul altor contracte**.

Contestatoarea subliniază faptul că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca experții nominalizați să îndeplinească sarcini și activități exclusiv în cadrul acestui contract.

Mai mult, experții nominalizați în cadrul acestui contract pot îndeplini, în paralel, funcții, sarcini și activități în alte contracte, motiv

pentru care, în vederea stabilirii prețului propunerii financiare, a estimat un număr de ore în care fiecare dintre experții propuși în ofertă își vor îndeplini activitățile specifice în acest contract, iar numărul respectiv de ore l-a transformat în zile lucrătoare (8 ore pe zi).

Așadar, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, atât timp cât, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat să se ofereze un număr minim de zile de muncă pentru experți, justificarea prețului total ofertat prin raportare la un număr de zile lucrătoare pe care fiecare expert în parte îi va presta pentru îndeplinirea obligațiilor specifice individuale, **nu poate fi calificată ca o necorelare a propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.**

În al treilea rând, în ceea ce privește pretinsa necorelare între informațiile prezentate în textul descriptiv al propunerii tehnice (pag. 55-56 și pag. 56-62) și între cele prezentate în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă, arată următoarele:

Astfel, în propunerea tehnică, la pag. 55-56, au fost descrise toate tipurile de activități de dirigenție de șantier ce se pot presta în perioada de proiectare a lucrărilor, indicându-se, *in extenso*, toate tipurile de experți cheie și non-cheie disponibili ce sunt alocați pentru îndeplinirea activităților specifice în această etapă, în funcție de împrejurări.

Totodată, la pag. 56 - 62 din propunerea tehnică, au fost descrise toate tipurile de activități de dirigenție de șantier ce se pot presta în perioada de execuție a lucrărilor, indicându-se, *in extenso*, toate tipurile de experți cheie și non-cheie disponibili ce sunt alocați pentru îndeplinirea activităților specifice în această etapă, în funcție de împrejurări.

În plus, Graficul de activități Gantt prezentat în propunerea tehnică a fost elaborat în baza planului de lucru și cuprinde planificarea, succesiunea, secvențialitatea și durata activităților și etapelor, luând-se în considerare și intervalele de timp de prestare a serviciilor, fiind evidențiate principalele momente ale contractului în care au fost alocate toate categoriile de experți disponibili pentru prestarea fiecărei activități a contractului. **Practic, graficul Gantt este reprezentarea grafică, pe o axă temporală, a tuturor aspectelor evidențiate în cadrul planului de lucru.**

În schimb, în cadrul Anexei nr. 1 la formularul de ofertă, plecând de la solicitările autorității contractante de a justifica prețul total ofertat prin raportare la un tarif zilnic/onorariu calculat pe fiecare zi lucrătoare ce va fi prestată de oricare dintre experții nominalizați în ofertă, **a estimat un număr total de ore** pe care fiecare expert cheie și non-cheie îl va presta în toate cele trei faze ale contractului: proiectare, execuție și perioada de garanție, l-a **transformat în zile lucrătoare** și l-a **alocat categoriilor principale de experți ce vor fi implicați în fiecare fază a contractului**, respectiv:

Proiectare:

- Diriginte de șantier - 10 zile lucrătoare (80 de ore);
- Inginer constructor - 10 zile lucrătoare (80 de ore);

Execuție:

- Diriginte de șantier - 400 zile lucrătoare (3.200 ore);
- Inginer constructor - 100 zile lucrătoare (800 ore);
- Topograf autorizat - 255 zile lucrătoare (2.040 ore).
- Diriginte de șantier lucrările edilitare și rețele de gaz - 60 zile lucrătoare (480 ore);
- Diriginte de șantier rețele electrice - 40 zile lucrătoare (320 ore);
- Coordonator SSM - 40 zile lucrătoare (320 ore);

Perioada de garanție:

- Diriginte de șantier - 10 zile lucrătoare (80 de ore);
- Topograf autorizat - 10 zile lucrătoare (80 de ore).

Chiar dacă, în faza de proiectare și în faza de garanție a lucrărilor a calculat onorarii zilnice doar pentru două categorii de experți, respectiv diriginte de șantier și inginer constructor (faza proiectare) și diriginte de șantier și topograf autorizat (faza perioada de garanție), acest lucru nu înseamnă că, în aceste două faze ale contractului, se vor implica doar experții indicați în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă.

Practic, a estimat un număr de ore de dirigenție de șantier ce se vor presta în fiecare fază a contractului, a transformat numărul respectiv de ore în zile lucrătoare și l-a alocat, strict din punct de vedere financiar, doar experților care vor îndeplini activități covârșitoare în fazele de proiectare și de garanție.

Însă, această abordare de justificare a prețului total ofertat nu împiedică ca, în fazele de proiectare și de garanție a lucrărilor să fie implicați prin grija supervisorului, și alți experți decât cei indicați în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă, respectiv experții prevăzuți la pag. 55-62 din propunerea tehnică și în Graficul Gantt, urmând ca orele de muncă ce vor fi prestate de aceștia să fie contabilizate (încadrate) în numărul total de zile lucrătoare prevăzute pentru fiecare din această fază în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă.

Contestatoarea susține că a vrut să evidențieze faptul că, în cadrul Anexei nr. 1 la formularul de ofertă, a estimat un număr maxim de ore de dirigenție de șantier ce va fi prestat în faza de proiectare și în faza de garanție a lucrării, pe care l-a transformat în zile lucrătoare și l-a alocat, din punct de vedere al costurilor, doar experților principali ce vor presta activități în aceste două faze, urmând ca, în situația în care va fi nevoie de concursul altui expert, orele prestate de acesta să fie imputate, ca și cost, din orele totale alocate prin propunerea financiară fiecărei faze de activități.

Așadar, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, **nu există nicio lipsă de corelare între numărul și tipul de experți alocați**, de principiu, pentru activitățile ce urmează să fie realizate în faza de proiectare și în perioada de garanție în propunerea tehnică (pag. 55-62 și Grafic Gantt) **și modul de calcul al onorariilor zilnice ale experților ce vor fi implicați efectiv în aceste două faze**.

Drept urmare, susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă este nelegală.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a respins în mod greșit oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Astfel, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a emis solicitarea de clarificări nr. 4194/21.02.2025 prin intermediul căreia i-a solicitat să clarifice aspectele sesizate în legătură cu numărul zilelor prestare a activităților indicate în Graficul Gantt și numărul zilelor lucrătoare necesare fiecărui expert în parte pentru îndeplinirea sarcinilor specifice.

Însă, contestatoarea susține că, prin intermediul adresei nr. 10/"25.05.2025", a clarificat aspectele sesizate de comisia de evaluare arătând că, la momentul elaborării propunerii financiare, a respectat prevederile documentației de atribuire și a estimat numărul de zile lucrătoare necesare pentru ca experții prezentați în ofertă să realizeze toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini, asumându-și suplimentarea personalului, dacă va fi cazul, fără costuri suplimentare.

Totodată societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal întrucât toți cei trei ofertanți declarați admisibili și conformi au procedat la elaborarea Anexei nr. 1 la formularul de propunere financiară în aceeași manieră ca și societatea sa, însă ofertele depuse de aceștia nu au fost declarate neconforme și inacceptabile.

Învederează faptul că, la momentul evaluării propunerii sale financiare, autoritatea contractanta a încălcat principiului tratamentului egal în sensul că cei trei ofertanți declarați admisibili, și anume (...), (...) SRL și asocierea (...) SRL & I(...) SRL au elaborat Anexa nr. 1 la formularul de ofertă în aceeași modalitate în care a procedat și societatea sa, respectiv s-a estimat un număr de ore/zile lucrătoare în

care experții desemnați de acești ofertanți vor îndeplini activitățile pentru care au fost nominalizați în ofertă.

Mai mult decât atât, Graficele Gantt și Anexele nr. 1 la propunerile financiare elaborate de acești ofertanți nu respectă prevederile documentației de atribuire, sens în care sunt aduse critici acestor 3 oferte.

În ceea ce privește ofertantul BASILE DRUM CONSTRUCT SRL, acesta a prezentat o propunere financiară doar pentru prestarea serviciilor de dirigenție de șantier pe perioada de execuție de 24 de luni (fără faza de proiectare și faza de garanție), nealocând niciun expert sau vreo zi lucrătoare pentru perioada de proiectare și pentru perioada de garanție a contractului.

Așadar, propunerea financiară elaborată de acest ofertant nu este corelată cu elementele propunerii tehnice întrucât, simpla afirmație a ofertantului în discuție în sensul că tariful zilnic include și costurile aferente serviciilor prestate în perioada de proiectare și în perioada de garanție este contrazisă tocmai de calculul evidențiat de acesta în Anexa nr. 1 la propunerea financiară, respectiv din acest calcul se poate observa că au fost cotate doar zilele de muncă a experților în cadrul perioadei de execuție.

În ceea ce privește ofertantul CARPAT DESING SRL, arată că Graficul Gantt prezentat de acest ofertant a fost întocmit într-o formă minimalistă, fără a fi prezentate în grafic livrabilele în conformitate cu cerința c) - *se vor reprezenta grafic livrabilele (documentațiile/documentele/rapoartele /certificatele ce vor fi întocmite de Prestator pentru fiecare fază/activitate/sub-activitate.*

De asemenea, propunerea tehnică elaborată de acest ofertant reprezintă o simplă copie a prevederilor caietului de sarcini, fără a fi prezentată propria metodologie de prestare a serviciilor și de mobilizare a personalului.

Analizând Anexa nr. 1 la propunerea financiară se poate observa că acest ofertant a cotate un număr diferit de zile lucrătoare/expert/lună.

În ceea ce privește asocierea (...) SRL & I(...) SRL, contestatoarea susține că acest ofertant nu a elaborat și depus în cadrul ofertei inițiale Anexa nr. 1 la propunerea financiară așa cum s-a impus prin documentația de atribuire, sens în care, autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la respingerea acestei oferte ca neconforme.

Totodată, din analiza Anexei nr. 1 la propunerea financiară depusă de acest ofertant prin intermediul clarificărilor furnizate la solicitarea autorității contractante, rezultă că acest ofertant a procedat la justificarea prețului total ofertat prin raportare la un tarif oră și nu prin raportare la un tarif/onorariu zilnic așa cum s-a solicitat prin intermediul documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea susține că la momentul evaluării propunerii sale financiare, autoritatea contractantă a încălcat principiului tratamentului egal, avantajându-i în mod evident pe cei 3 ofertanți indicați mai sus.

Prin 7003/31.03.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 20413/31.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de (...) SRL ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare ce au izvorât din evaluarea ofertelor depuse raportat la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP, așa cum sunt acestea consemnate în raportul procedurii nr. 6136/19.03.2025, respectiv în comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. 6137/19.03.2025, precum și în comunicările rezultatului procedurii nr. 6139/19.03.2025, nr. 6141/19.03.2025, nr. 6143/19.03.2025, nr. 6144/19.03.2025 și nr. 6145/19.03.2025.

Preliminar autoritatea contractantă prezintă clasamentul ofertelor.

Locul 1 - (...) cu un punctaj de 90,79 puncte, compus din prețul ofertei de 30,79 puncte (679.992,12 lei, fără TVA), și componenta tehnică (P2.1+ P2.2 + P2.3 + P3) 60 puncte:

- P2.1 - Experiența deținută de Diriginte de șantier (supervizor/ manager de proiect) - 20 puncte,
- P2.2 - Experiența deținută de Inginer constructor (responsabil cantități) - 15 puncte,
- P2.3 - Experiența deținută de Topograf autorizat - 10 puncte,
- P3. - Metodologia de prestare - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a Contractului - 15 puncte, având valabilitatea ofertei până la 19.04.2025,

Locul 2 - (...) SRL cu un punctaj de 79 puncte, compus din prețul ofertei de 40 puncte (523.403,61 lei, fără TVA) și componenta tehnică (P2.1 + P2.2 + P2.3 + P3) 39 puncte:

- P2.1 - Experiența deținută de diriginte de șantier (supervizor/ manager de proiect) - 20 puncte,
- P2.2 - Experiența deținută de Inginer constructor (responsabil cantități) - 12 puncte,
- P2-3 - Experiența deținută de Topograf autorizat - 2 puncte,
- P3 - Metodologia de prestare - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a Contractului - 5 puncte, având valabilitatea ofertei până la 19.04.2025,

Locul 3 - asocierea (...) SRL - (...)SRL cu un punctaj de 77,40 puncte, compus din prețul ofertei de 38,40 puncte (545.200,00 lei, fără TVA) și componenta tehnică (P2.1 + P2.2 + P2.3 + P3) 39 puncte:

- P2.1 - Experiența deținută de Diriginte de șantier (supervizor/ manager de proiect) - 15 puncte,

- P2.2 - Experiența deținută de Inginer constructor (responsabil cantități) - 12 puncte,
- P2.3 - Experiența deținută de Topograf autorizat - 2 puncte,
- P3. - Metodologia de prestare - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului - 10 puncte, având valabilitatea ofertei până la 19.04.2025,
- Oferta (...) SRL - respinsă ca inacceptabilă și neconformă,
- Oferta (...) SRL - respinsă ca inacceptabilă și neconformă,
- Oferta (...) SRL - respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Satu Mare cu nr. 6296/20.03.2025, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției, acces permis de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 6232/20.03.2025, ulterior aceasta formulând prezenta contestație.

Autoritatea contractantă susține că motivele invocate de contestatoare sunt netemeinice și nefondate, prezentând argumente în acest sens.

Ca reguli generale, arată faptul că ofertanții sunt singurii răspunzători pentru ofertele transmise în vederea participării la o procedură de achiziție publică, oferta transmisă trebuind a fi asumată de către aceștia.

Invocând prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, precizează că societatea contestatoare, în propunerea tehnică, **la pag. 105 - Data de începere a prestării serviciilor lit. c) arată următoarele:**

„În cadrul prezentei proceduri, (...) S.R.L. se obligă să asigure cel puțin numărul minim de experți și zile lucrătoare solicitate în caietul de sarcini (se consideră că fiecare lună are în medie 22 de zile lucrătoare), iar programarea activității experților urmează a fi estimată conform GRAFICULUI. Cerințele de a respecta cel puțin numărul minim de experți și numărul minim de zile lucrătoare definite în Caietul de sarcini vor fi respectate, cu strictețe de Consultant. Pe parcursul derulării contractului, Consultantul se obligă să asigure personalul necesar care să acopere întreaga durată a contractului”,
deși, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea operatorilor economici a întocmi graficul Gantt, funcție de modalitatea proprie acestora de prestare a serviciilor în cadrul activităților ce fac obiectul contractului.

Totodată, la pag. 131 - 138 din propunerea sa tehnică, în graficul de activități Gantt- Programul de Prestare al Serviciilor în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, contestatoarea arată următoarele :

- la pct.1.2 Supervizarea lucrurilor în perioada de proiectare a lucrărilor - 132 zile.

1.2.1 Activizați în perioada de proiectare - 132 zile.

- la pct. 1.3 Supervizarea lucrurilor în perioada de execuție a lucrărilor - 500 zile.

1.3.2 Activități în perioada de execuție a lucrărilor - 500 zile.

- la pct. 1.5 Supervizarea lucrărilor în perioada de notificare a defectelor - 1.306 zile.

1.5.1 activități în perioada de garanție a lucrărilor - 1.306 zile.

iar, la pag. 3 - 4 din propunerea sa financiară, contestatoarea arată următoarele:

în coloana număr total zile lucrătoare expert/poziție

- la pct. A. 1 Experți cheie supervizare proiectare

Diriginte de șantier (supervizor/manager de proiect) - 10 zile

Inginer constructor (responsabil cantități) - 10 zile

- la pct. A.2.1 Experți cheie supervizare execuție

Diriginte de șantier (supervizor/manager de proiect) - 400 zile.

Inginer constructor (responsabil cantități) - 100 zile.

Topograf autorizat - 255 zile

- la pct. B Supervizare activități pe durata perioadei de garanție

Diriginte de șantier (supervizor/manager de proiect) - 10 zile.

Topograf autorizat - 10 zile.

Așadar, **se poate observa clar că zilele menționate și cotate de contestator în Anexa 1 la formularul de ofertă** transmisă în cadrul propunerii sale financiare, **pentru experții menționați mai sus, nu acoperă întreaga perioadă de derulare a contractului conform propriului grafic Gantt - Programul de Prestare al Serviciilor** transmis în cadrul propunerii tehnice.

Mai mult decât atât, deși **în propunerea sa tehnică, la pag. 55-56** la Sub-activitatea 2.1 **Activități în perioada de proiectare a lucrărilor**, contestatoarea **a alocat următoarele resurse:**

Resurse umane:

- Manager/Lider de echipă,

- Topograf,

- Inginer cantități,

- Diriginți de șantier,

- Coordonator SSM,

și, de asemenea, **la pag. 61-62** Sub-activitatea 2.4. **Activități în perioada de garanție a lucrărilor**, contestatoarea **a alocat următoarele resurse:**

Resurse umane:

- Manager/Lider de echipă,

- Topograf,

- Inginer cantități,

- Diriginți de șantier,

- Coordonator SSM,

în oferta sa financiară, respectiv în Anexa 1 la formularul de ofertă, la pct. A.1 Experți cheie supervizare **proiectare** contestatoarea **a cota doar dirigințele de șantier (supervizor/manager de proiect)** și **inginerul constructor** (responsabil cantități), iar la pct. B Supervizare activități **pe durata perioadei de garanție** contestatoarea **a cota doar dirigințele de șantier (supervizor/manager de proiect) și topograful autorizat**.

Așadar, consideră că se poate observa clar, că experții menționați în propunerea tehnică a contestatoarei, puși la dispoziție pentru îndeplinirea contractului, nu sunt cotați de aceasta în Anexa 1 la formularul de ofertă transmis în cadrul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire un număr minim de zile, lăsând libertatea operatorilor economici în organizarea prestării serviciilor raportat la activitățile contractului de lucrări care are componentă de proiectare și implicit perioadă de garanție a lucrărilor, drept urmare, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a solicitat contestatoarei clarificări în etapa de evaluare tehnică **cu privire la zilele indicate și asumate de contestator în propunerea tehnică**, respectiv în graficul de activități Gantt-Programul de prestare al serviciilor realizat în conformitate cu prevederile pentru desfășurarea activităților aferente derulării contractului.

Astfel, necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice din cadrul ofertei contestatoarei, a dus la incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu toate acestea, identificând această necorelare, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 4194/21.02.2025, clarificarea aspectelor constatate, însă răspunsul său nu a fost în măsură să clarifice această necorelare, respectiv neconformitate.

Urmare a solicitării de clarificări nr. 4194/21.02.2025, contestatoarea a transmis în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la registratura Consiliului Județean Satu Mare cu nr. 4494/26.02.2025, pe care le redă.

Autoritatea contractantă susține că acest răspuns este ambiguu și nesatisfăcător, așadar neconcludent față de solicitarea de clarificări nr. 4194/21.02.2025 adresată, contestatoarea nereușind să justifice și să elucideze comisia de evaluare cu privire la necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Caietul de sarcini cuprinde cerințele minime pe care ofertantul trebuie să și le asume prin ofertă și pe care, totodată, trebuie să le demonstreze ca fiind îndeplinite, în speță prin experții declarați, respectiv propriul grafic Gantt întocmit de fiecare ofertant, raportat la întreaga

perioadă de prestare a serviciilor de dirigenție de șantier impusă de contractul de lucrări ce face obiectul supervizării, pe fiecare activitate: supervizarea serviciilor de proiectare (6 luni), supervizarea lucrărilor de execuție (24 luni) și supervizarea pe perioada de garanție a lucrărilor (60 luni).

În speță, în ciuda propunerii tehnice **ce angajează planul contestatoarei de îndeplinire a contractului pe toată perioada de proiectare, execuție și garanție a lucrărilor, propunerea sa financiară cuprinde doar o parte din durata de prestare declarată de acesta în propunerea sa tehnică, ce nu acoperă supervizarea zilnică a perioadei de execuție a lucrărilor și doar o parte din expertii declarați în aceasta**, și de asemenea, nici ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nu demonstrează corelarea propunerii sale financiare cu propunerea sa tehnică.

Acest fapt denotă autorității contractante că ofertantul contestator nu a demonstrat că va putea îndeplini contractul prin oferta sa ori prestarea serviciilor astfel angajate prin ofertă ar conduce la executarea defectuoasă a contractului. Or, tocmai că derularea unei proceduri de atribuire trebuie să asigure autoritatea contractantă că operatorul economic, prin oferta sa, fiind declarat câștigător, va putea îndeplini contractul ce face obiectul procedurii.

Contestatoarea avea obligația de a demonstra îndeplinirea contractului prin oferta depusă, respectiv avea obligația de a demonstra faptul că a prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini activitățile solicitate de către autoritatea contractată și asumate prin oferta transmisă de către acesta în vederea îndeplinirii obligațiilor care îi revin în cadrul contractului.

Nu este deloc neimportant/neînsemnat a învedera faptul că propunerea financiară/prețul ofertat de către societatea contestatoare este de doar 34,56 % din valoarea estimată, probabil tocmai rezultat prin prisma motivelor de neconformitate arătate mai sus, acestea fiind în strânsă legătură cu formarea prețului.

În ceea ce privește criticile sumare, confuze/eronate, menite a justifica greșeala contestatoarei în elaborarea ofertei sale, aduse ofertelor admisibile transmise de către BASILE DRUM CONSULT SRL, (...)SRL și asocierea (...) SRL & (...)SRL arată faptul că acești ofertanți au corelat propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice, nefiind incidente în cazul acestor oferte prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă neîncălcând principiul tratamentului egal.

În căutarea unei justificări a necorelării sancționate de comisia de evaluare, rezultată din neacoperirea financiară a propriei sale alocări a experților în cadrul activităților pe care și le-a declarat prin propria

propunere tehnică, care nu acoperă nici măcar perioada de execuție, contestatoarea în mod eronat critică oferta (...).

Contrar afirmațiilor contestatoarei, conform graficului de activități Gantt-Programul de prestare al serviciilor în conformitate cu prevederile pentru desfășurarea activităților aferente derulării contractului, Vol. 1 pag. 133, din propunerea tehnică a ofertantului (...), este prevăzută prestarea serviciilor de dirigenție de șantier, atât în ceea ce privește supervizarea serviciilor de proiectare (6 luni), a lucrărilor de execuție (24 luni), cât și pe perioada de garanție a lucrărilor (60 luni), ba mai mult, în Anexa 1 la Formularul de ofertă financiară acesta precizează:

„- *Diriginte de șantier (Supervizor/Manager de proiect): 504 zile lucrătoare (21 zile lucrătoare/luna x 24 luni), 8 ore/zi lucrătoare,*

- *Inginer constructor (Responsabil cantități): 504 zile lucrătoare (21 zile lucrătoare/lună x 24 luni), 8 ore/zi lucrătoare,*

- *Topograf autorizat: 504 zile lucrătoare (21 zile lucrătoare/luna x 24 luni), 4 ore/zi lucrătoare,*

- *Diriginte de șantier lucrări edilitare: 168 zile lucrătoare, 8 ore/zi lucrătoare,*

- *Diriginte de șantier rețele electrice: 168 zile lucrătoare, 8 ore/zi lucrătoare,*

- *Diriginte de șantier rețele de gaze: 168 zile lucrătoare, 8 ore/zi lucrătoare,*

- *Coordonator în materie de securitate și sănătatea muncii 96 zile lucrătoare, 8 ore/zi lucrătoare,*

- *Responsabil revendicări: 48 zile lucrătoare, 8 ore/zi lucrătoare.*

T

lucrărilor”, așadar, corelând propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice.

Potrivit prevederilor din caietul de sarcini de la Cap.3.6 Activități în legătură cu rezultatele necesar a fi obținute în cadrul contractului - Componentă supervizare (începând cu pag. 10), rezultă fără echivoc că, este impusă prin documentația de atribuire, prezența zilnică pe șantier din partea supervisorului în execuția lucrărilor însă, aceste prevederi nu impun un timp necesar alocat zilnic, lăsându-se la latitudinea ofertanților organizarea timpului alocat zilnic experților/supervisorului.

Față de cerințele prevăzute în caietul de sarcini și cele prezentate de ofertantul (...) este evident că acesta, în formarea prețului ofertat a prevăzut cotarea a 8 ore/zi lucrătoare timp de 21 zile/lună pentru întreaga perioadă de execuție, ceea ce respectă cerințele din documentația de atribuire, iar acesta precizând: „Tariful zilnic include și costurile aferente serviciilor prestate în perioada de proiectare și în perioada de garanție inclusiv recepția finală a lucrărilor”, denotă că abordarea sa în alocarea experților cheie nu necesită prezență de 8 h în fiecare zi, pe toată perioada de execuție.

De reținut este că, contestatoarea, pe lângă necorelarea propriilor sale documente ale ofertei, nu acoperă zilnic activitățile cu supervisorul pe șantier în timpul execuției lucrărilor. Responsabilitatea întocmirii ofertelor revine în totalitate ofertanților, comisia de evaluare evaluând aceste oferte analizând conformitatea acestora cu caietul de sarcini, și de asemenea, astfel încât documentele ce cuprind o ofertă să fie corelate.

Câtă vreme contestatoarea în propunerea sa tehnică, a declarat nu ore ci, zile de prestare cu dirigințele de șantier (supervizor/manager de proiect) mai exact, 500 zile pe perioada de execuție a lucrărilor, în propunerea sa financiară trebuiau să se regăsească cotate 500 zile, nu 400 zile. Încercările de a efectua tot felul de calcule care să răstoarne rezultatul în urma evaluării sunt tardive câtă vreme nu au fost clarificate în cadrul evaluării încât să justifice necorelarea constatată de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la faptul că oferta tehnică (...)SRL este minimalistă, arată faptul că acesta nu este motiv de neconformitate, legiuitorul neprevăzând o sancțiune în cazul acestei aprecieri a ofertei cum a definit-o/ catalogat-o contestatoarea. Autoritatea contractantă precizează că la subfactorul de evaluare, componenta tehnică **Metodologia de prestare - P3. Metodologia de prestare – Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului**, comisia de evaluare a acordat cel mai mic punctaj, respectiv 5 puncte, față de 10 puncte, respectiv 15 puncte acordat celorlalți ofertanți pentru același subfactor de evaluare, considerând și consemnând în procesul-verbal privind evaluarea conformității tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz., cu factorii de evaluare nr. 3913/19.02.2025, pag. 108-109, respectiv pag. 124, următoarele:

„Comisia de evaluare constată că ofertantul a prezentat metodologia de prestare a serviciilor. Această metodologie demonstrează o bună înțelegere a contextului respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini dar aceasta este corelată într-un mod limitat cu aspectele-cheie.

Astfel, comisia de evaluare decide în unanimitate faptul că ofertantul a obținut pentru subfactorul de evaluare punctajul de 5 puncte”.

Cu privire la criticile contestatoarei cu privire la oferta asocierii (...) SRL & (...)SRL, arată faptul că nedepunerea unui document odată cu oferta, în speță Anexa 1 la Formularul de ofertă financiară, nu poate constitui un motiv de neconformitate, informațiile cu privire la prețul ofertat se regăseau în propunerea financiară transmisă în cadrul ofertei, această omisiune fiind îndreptată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4177/21.02.2025.

Autoritatea contractantă precizează că propunerea financiară există transmisă odată cu oferta, dovadă că, SEAP a criptat și această

propunere financiară, iar comisia de evaluare a regăsit în cuprinsul acesteia informațiile privind prețul ofertat.

Totodată, arată că, critica cu privire la faptul că asocierea (...) SRL & K- BOX CONSTRUCTION DESIGN SRL a detaliat prețul ofertat prin raportare la un tarif orar și nu prin raportare la un tarif/onorariu zilnic, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire este nefondată și scoasă din context.

Conform fișei de date, pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, este solicitat:

„Anexa la Formularul de oferta (model propriu) se va întocmi având la bază Formularul de ofertă, va fi unul bazat pe tarife pe unitatea de efort/onorarii zilnice ale experților, tarife care să includă toate costurile directe și indirecte pe care operatorul economic le are în implementarea contractului.”

Astfel, arată faptul că asocierea (...) SRL & (...) SRL a procedat corect prin alegerea modalității de raportare a prețului ofertat la tarife pe unitatea de efort, iar această modalitate aleasă putea fi raportată numai la tarif orar, raportarea prețului ofertat la tarife pe onorarii zilnice reprezentând cealaltă modalitate pe care ofertanții puteau s-o aleagă.

La data de 04.04.2025, (...), ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 22235/07.04.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2025, prin intermediul căreia a solicitat cele redactate în partea introductivă, prezentând argumente în susținere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25746/22.04.2025, (...) SRL transmite concluzii scrise prin intermediul cărora prezintă argumente de fapt și de drept care combat, atât susținerile autorității contractante exprimate în punctul de vedere, cât și apărările ofertantului declarat câștigător (...) SRL expuse în cadrul cererii de intervenție.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...) (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /06.12.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 850.000,00, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 19.12.2024, ora 15:00.

Conform procesului – verbal nr. 28565/19.12.2024, al ședinței de vizualizare a documentelor depuse, rezultă faptul că în cadrul procedurii

de atribuire, au depus ofertă 6 operatori economici, inclusiv societatea contestatoare (...) SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 6136/19.03.2025, oferta societății contestatoare (...) SRL a fost respinsă, iar câștigătoare a fost declarată oferta situată pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, depusă de (...).

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, iar oferta depusă de (...) a fost declarată câștigătoare, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

(1) admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta (...) SRL a fost declarată neconformă, inacceptabilă și exclusă din procedura de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta (...) a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 6136/19.03.2025, sub aspectul deciziei de desemnare drept neconformă, inacceptabilă și de excludere a ofertei (...) SRL și sub aspectul deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei (...), precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

(2) în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 17.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211172967/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Cluj, la data de 27.03.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...) (oferant desemnat câștigător) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 22235/07.04.2025, prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată, menținerea, ca fiind conforme și legale, a actelor comunicate de către autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, și, pe cale de consecință, menținerea ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă, continuarea și finalizarea procedurii de achiziție publică.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 04.04.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”]*, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 27.03.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 07.04.2025, inclusiv (ziua 06.04.2025 fiind o zi de duminică, nelucrătoare), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 04.04.2025 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...) se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației, menținerea, ca fiind conforme și legale, a actelor comunicate de către autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, și, pe cale de consecință, menținerea ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă, continuarea și finalizarea procedurii de achiziție publică, Consiliul apreciază că aceasta are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată, pe de o parte, împotriva respingerii ofertei sale, iar pe de altă parte, împotriva ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3 din clasamentul ofertelor admisibile.

În ceea ce privește critica societății contestatoare în referire la respingerea ofertei sale, este de reținut că, prin adresa nr. 6143/19.03.2025, care cuprinde rezultatul procedurii, i s-au comunicat contestatoarei motivele care au condus la această finalitate, în acest sens fiind reținute următoarele: «...

**Ofert
a**

Dvs.

a fost declarată în unanimitate ca fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și **neconformă** în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate" comisia de evaluare a decis în unanimitate respingerea ofertei depusă de către Dvs..

Motivele deciziei de respingere a ofertei sunt:

Comisia de evaluare v-a solicitat prin adresa nr. 4194/21.02.2025 următoarele:

„1. Analizând Anexa 1 la formularul de ofertă, comisia de evaluare a constatat faptul că ați menționat:

în coloana Număr total zile lucrătoare expert/poziție

- la pct. A.1 EXPERȚI CHEIE SUPERVIZARE PROIECTARE:

Diriginte de șantier (supervizor/manager de proiect) ați menționat 10 zile,

Inginer constructor (responsabil cantități) ați menționat 10 zile,

- la pct. A.2.1 EXPERȚI CHEIE SUPERVIZARE EXECUȚIE

Diriginte de șantier (supervizor/manager de proiect) ați menționat 400 zile,

Inginer constructor (responsabil cantități) ați menționat 100 zile,

Topograf autorizat ați menționat 255 zile,

- la pct. B SUPERVIZARE ACTIVITĂȚI PE DURATA PERIOADEI DE GARANȚIE:

Diriginte de șantier (supervizor/manager de proiect) ați menționat 10 zile,

Topograf autorizat ați menționat 10 zile.

Comisia de evaluare a constatat faptul că în propunerea Dvs. tehnica la pag. 105 ați menționat următoarele: "În cadrul prezentei proceduri, (...) S.R.L. se obligă să asigure cel puțin numărul minim de experți și zile lucrătoare solicitate în caietul de sarcini (se consideră că fiecare lună are în medie 22 de zile lucrătoare), iar programarea activității experților urmează a fi estimată conform GRAFICULUI. Cerințele de a respecta cel puțin numărul minim de experți și numărul minim de zile lucrătoare definite în Caietul de sarcini vor fi respectate cu strictețe de Consultant. Pe parcursul derulării contractului, Consultantul se obligă să asigure personalul necesar care să acopere întreaga durată a contractului.

În graficul de activități Gantt-Programul de Prestare al Serviciilor în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini comisia de evaluare a constatat:

- la pct. 1.2 Supervizarea lucrărilor în perioada de proiectare a literarilor ați menționat 132 zile.

1.2.1 Activități în perioada de proiectare ați menționat 132 zile

- la pct. 1.3 Supervizarea lucrărilor în perioada de execuție a lucrărilor ați menționat 500 zile.

1.3.2 Activități în perioada de execuție a lucrărilor ați menționat 500 zile.

- la pct. 1.5 Supervizarea lucrărilor în perioada de notificare a defectelor ați menționat 1.306 zile.

1.5.1 Activități în perioada de garanție a lucrărilor ați menționat 1.306 zile.

Văzând cele de mai sus, comisia de evaluare consideră faptul că zilele menționate în Anexa 1 la formularul de ofertă pentru experții menționați mai sus nu acoperă întreaga perioadă de derulare a contractului conform graficului Gantt transmis de către Dvs. în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, comisia de evaluare a decis în unanimitate în temeiul prevederilor alin. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, **să vă solicite clarificarea acestor aspecte raportat la documentele dvs. din propunerea tehnică și financiară.**

2. De asemenea, comisia de evaluare a constatat faptul că în propunerea Dvs. tehnică la pag. 55-56 la Sub-activitatea 2.1 Activități în perioada de proiectare a lucrărilor ați menționat:

Resurse alocate:

Resurse umane:

Manager/Lider de echipă,

Topograf,

Inginer cantități,

Diriginți de șantier,

Coordonator SSM

la pag. 61-62 Sub-activitatea 2.4: Activități în perioada de garanție a lucrărilor ați menționat:

Resurse alocate:

Resurse umane:

Manager/Lider de echipă,

Topograf,

Inginer cantități,

Diriginți de șantier,

Coordonator SSM

Dar în Anexa 1 la formularul de ofertă

la pct. A.1 EXPERȚI CHEIE SUPERVIZARE PROIECTARE sunt cotați doar Diriginți de șantier (supervizor/manager de proiect) și Inginer constructor (responsabil cantități),

la pct. B SUPERVIZARE ACTIVITATI PE DURATA PERIOADEI DE GARANȚIE sunt cotați doar Diriginți de șantier (supervizor/manager de proiect) și Topograf autorizat.

Astfel comisia de evaluare a decis în unanimitate în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016. cu

modificările și completările ulterioare, să vă solicite clarificarea acestor aspecte raportat la documentele dvs. din propunerea tehnică și financiară."

Urmare a **solicitării de clarificări nr. 4194/21.02.2025**, Dvs. ați transmis în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări în termenul stabilit (25.02.2025 inclusiv), înregistrat la registratura Consiliului Județean Satu Mare cu nr. 4494/26.02.2025, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, așa cum a fost solicitat, prin care ați transmis o adresă în care ați menționat următoarele:

"Răspuns la solicitarea 1

La solicitarea comisiei de evaluare precizăm următoarele:

Autoritatea contractantă nu a impus un număr minim de zile lucrătoare/activitate/expert, astfel în vederea întocmirii unei oferte tehnice și financiare competitive, ofertanții au avut posibilitatea de a prezenta propria abordare referitoare la modul de implicare și organizare al personalului, pe toată durata contractuală;

Conform Caietului de Sarcini și Fișei de date, IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

Propunerea financiară va fi prezentată conform **Formularului de ofertă și a anexei sale**.

Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

Propunerea financiară va conține următoarele formulare:

- **Formularul de ofertă - Formularul 9.**

- **Anexa la Formularul de ofertă (model propriu).**

Anexa la Formularul de ofertă (model propriu) se va întocmi având la bază Formularul de ofertă, va fi unul bazat pe tarife pe unitatea de efort/onorarii zilnice ale experților, tarife care să includă toate costurile directe și indirecte pe care operatorul economic le are în implementarea contractului. Toate costurile unitare cu experții trebuie să includă cel puțin: remunerația personalului pe zilele lucrate; costuri administrative aferente angajării experților relevanți, inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediul anual plătit, asigurări medicale și orice tip de beneficiu acordat de către operatorul economic personalului său; o marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente facilităților care se vor pune la dispoziția personalului angajat, profitul operatorului economic; orice alte cheltuieli necesare realizării contractului.

Toate aceste resurse pot fi consolidate în cadrul unui tarif unitar per expert/categorie de expert, fără a mai fi necesară introducerea unei categorii de cheltuieli incidentale din care să fie decontate cheltuieli care nu pot fi estimate la momentul realizării ofertei.

Oferta financiară va cuprinde toate cheltuielile în legătură cu prestarea serviciilor de supervizare a serviciilor și lucrărilor, inclusiv pe durata de garanție a lucrărilor.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Propunerea financiară va fi încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Propunerea financiară va fi exprimată în lei, fără TVA, în vederea comparării unitare a ofertelor, toate prețurile vor fi exprimate în cifre cu două zecimale.

Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

Echivalența leu/euro pentru ofertarea prețului se va determina corespunzător cursului inforeuro pentru luna noiembrie 2024, 1 euro 4,9747 lei.

Astfel analizând cerințele documentației de atribuire, ofertantul a prezentat Anexa la Formularul de ofertă (model propriu) în deplină concordanță cu solicitările autorității contractante. Reiterăm faptul că autoritatea contractantă nu a impus un număr minim de zile lucrătoare sau ore aferente experților cheie și non-cheie declarați în oferta, lăsând la latitudinea și aprecierea fiecărui ofertant, modul de implicare și organizare al personalului, pe toată durata contractuală.

Graficul Gantt prezentat, respectă în totalitate cerințele secțiunii II. Graficul de activități - Programul de Prestare al Serviciilor în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, secțiune aferentă Formularului nr. 7- Formular cadru Propunere Tehnică, precum și informațiile privind activitatea de derulare și planificare a realizării obiectivului de investiții din Caietul de Sarcini.

În consecință, ofertantul, în urma analizării cu atenție a tuturor documentelor puse la dispoziție, a propus propriul plan și program de lucru și anume:

Activități prestate în perioada de proiectare: estimat de ofertant - 20 de zile lucrătoare pentru verificare, aprobare și/sau emitere observații aferente documentațiilor tehnice întocmite de către proiectând, servicii de urmărire și verificare calitativă și cantitativă a prestării serviciilor de proiectare;

În perioada de proiectare, supervisorul participă la ședințele de progres, analizează documentele furnizate de către beneficiar și proiectant dar nu are o activitate zilnică pe contract, respectiv nu participă la întocmirea proiectului, aceasta activitate fiind exclusiv a proiectantului.

Activități prestate în perioada de execuție: estimat de ofertant - 500 de zile lucrătoare, respectiv pe toată durata de execuție a obiectivului de investiții, servicii de urmărire și verificare calitativă și cantitativă a execuției lucrărilor de construcții, pe tot parcursul lucrărilor prin diriginți de șantier autorizat;

În perioada de execuție, verificarea va fi făcută zilnic, în funcție de ritmul constructorului, astfel că activitățile se pot suprapune pe mai multe specialități ale experților propuși. Totodată, pot să existe zile lucrătoare fără activitate în șantier.

Activități prestate pe durata perioadei de garanție: estimat de ofertant 20 zile lucrătoare pentru urmărirea comportării construcțiilor și instalațiilor în perioada de garanție, emitere rapoarte trimestriale, rapoarte speciale privind defecțiunile apărute în perioada de garanție a lucrărilor executate precum și stabilirea măsurilor care se impun pentru remediere, rapoarte anuale, raport anual cu problemele apărute în perioada de garanție, notificările făcute Antreprenorului, măsurile luate și termenele la care au fost remediate defecțiunile, participarea la recepția finală a lucrărilor;

În perioada de garanție a lucrărilor, supervizorul nu are activitate zilnică, activitatea prestată de către acesta fiind doar trimestrială în vederea identificării și constatării defecțiunilor apărute și întocmirea rapoartelor.

Programarea activităților experților a fost prezentată în Graficul Gantt iar în lipsa unui număr minim de zile lucrătoare impus de către autoritatea contractantă, ofertantul a propus propriul plan și program de lucru/activitate/experti în raport cu toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv numărul de zile lucrate efectiv și cotate în oferta financiară.

În lumina celor prezentate mai sus, asigurăm autoritatea contractantă de faptul că (...) S.R.L. în calitate de ofertant, a analizat documentația de atribuire și a concluzionat că este în măsură să îndeplinească cerințele impuse de autoritatea contractantă și să desfășoare în cele mai bune condiții toate activitățile necesare pentru încheierea cu succes a contractului în conformitate cu prevederile contractului, a caietului de sarcini și fișei de date a achiziției”.

”Răspuns la solicitarea 2

La solicitarea comisiei de evaluare, precizăm că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire un număr minim de zile lucrătoare/activitate/expert astfel că ofertantul prin Anexa la formularul de ofertă (model propriu), în urma analizării tuturor cerințelor caietului de sarcini a propus propriul plan și program de lucru/activitate/experti în raport cu cerințele mai sus menționate estimând numărul de zile lucrătoare necesar acestor activități și atribuind personalul necesar implicat în activitate.

În cadrul propunerii tehnice, la paginile menționate de dumneavoastră, s-au propus mai mulți experți (experți cheie și non-cheie) față de Anexa 1 la formularul de oferta, pentru activitatea de SUPERVIZARE PE PERIOADA PROIECTĂRII precum și pentru activitatea de SUPERVIZARE PE DURATA PERIOADEI DE GARANȚIE, acest personal poate fi mobilizat în scopul contractului, dacă va fi cazul, la solicitarea Managerului de proiect.

Conform specificațiilor caietului de sarcini, Supervizorul va purta întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor descrise. În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a sarcinilor definite în cadrul contractului și într-o fază ulterioară a proiectului, Supervizorul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în ofertă, acesta va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita alte costuri suplimentare. În acest caz, Supervizorul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie.

Astfel, în această fază, ofertantul a estimat numărul necesar de zile lucrătoare precum și experții necesari în vederea îndeplinirii tuturor activităților

solicitate de către autoritatea contractantă, asumându-și suplimentarea personalului dacă va fi cazul, fără costuri suplimentare”.

In urma analizării și evaluării răspunsului Dvs., comisia de evaluare.

Având la bază:

Pe de o parte,

1. atribuțiile și responsabilitățile descrise în Caietul de Sarcini la cap.3.4, 3.6. 3.7 ce revin supervizorului pe întreaga perioadă de executare a contractului,

Pe de altă parte,

2. propunerea Dvs. tehnică potrivit căreia:

a) *In graficul de activități Gantt-Programul de Prestare al Serviciilor în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini:*

- *la pct. 1.2 Supervizarea lucrărilor in perioada de proiectare a lucrărilor ați menționat 132 zile.*

1.2.1 *Activități în perioada de proiectare ați menționat 132 zile.*

- *la pct. 1.3 Supervizarea lucrărilor in perioada de execuție a lucrărilor ați menționat 500 zile.*

1.3.2 *Activități în perioada de execuție a lucrărilor ați menționat 500 zile.*

- *la pct. 1.5 Supervizarea lucrărilor in perioada de notificare a defectelor ați menționat 1.306 zile.*

1.5.1 *Activități în perioada de garanție a lucrărilor ați menționat 1.306 zile, respectiv un număr de zile care acoperă întreaga perioadă de executare a contractului.*

b) *La pag.55-56 la Sub-activitatea 2.1 Activități în perioada de proiectare a lucrărilor, precum și la pag. 61-62 Sub-activitatea 2.4 Activități în perioada de garanție a lucrărilor, ați menționat:*

Resurse alocate:

Resurse umane:

Manager/Lider de echipă,

Topograf,

Inginer cantități.

Diriginți de șantier,

Coordonator SSM

3. propunerea Dvs. financiară potrivit căreia:

a) *în Anexa 1 la formularul de ofertă*

în coloana Număr totul zile lucrătoare expert/poziție

- *la pct. A.1 EXPERȚI CHEIE SUPERVIZARE PROIECTARE:*

Diriginte de șantier (supervizor/manager de proiect) ați menționat 10 zile.

Inginer constructor (responsabil cantități) ați menționat 10 zile.

- *la pct. A.2.1 EXPERTȚI CHEIE SUPERVIZARE EXECUȚIE:*

Diriginte de șantier (supervizor/manager de proiect) ați menționat 400 zile.

Inginer constructor (responsabil cantități) ați menționat 100 zile.

Topograf autorizat ați menționat 255 zile.

- la pct. B SUPERVIZARE ACTIVITATI PE DURATA PERIOADEI DE GARANȚIE:

Diriginte de șantier (supervizor/manager de proiect) ați menționat 10 zile.

Topograf autorizat ați menționat 10 zile.

b) De asemenea în Anexa 1 la formularul de ofertă

la pct. A.1 EXPERȚI CHEIE SUPERVIZARE PROIECTARE sunt cotați doar Diriginte de șantier (supervizor/manager de proiect) și Inginer constructor (responsabil cantități)

la pct. B SUPERVIZARE ACTIVITATI PE DURATA PERIOADEI DE GARANȚIE sunt cotați doar Diriginte de șantier (supervizor/manager de proiect) și Topograf autorizat.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4194/21.02.2025, potrivit căruia Dvs. ați conturat/învăluit cele constatate invocând în mod greșit faptul că, în Caietul de sarcini nu se solicită un minim de zile lucrătoare sau ore aferente experților,

deși,

Caietul de sarcini cuprinde atribuțiile și responsabilitățile minime pe care ofertantul trebuie să și le asume prin ofertă și totodată să demonstreze îndeplinirea acestora prin experții declarați, **raportat la întreaga perioadă de prestare a serviciilor de dirigenție de șantier impusă de contractul de lucrări** ce face obiectul investiției, atât în ceea ce privește supervizarea serviciilor de proiectare (6 luni), a lucrărilor de execuție (24 luni), cât și pe perioada de garanție a lucrărilor (60 luni),

conform propriului Dvs. plan și program de lucru, respectiv conform graficului Gantt depus în cadrul propunerii tehnice, ați declarat că respectați în totalitate cerințele și prevederile Caietului de sarcini, în același timp, descrieți că prestarea serviciilor de verificare a execuției prin o parte din personalul alocat va fi efectuată ba zilnic, ba că pot să existe zile lucrătoare fără activitate în șantier, ceea ce, din nou denotă incoerență chiar în propriul Dvs. răspuns la solicitarea de clarificări,

In ciuda propunerii Dvs. tehnice **ce angajează planul Dvs. de îndeplinire a contractului pe toată perioada de proiectare, execuție și garanție a lucrărilor**, propunerea financiară cuprinde **doar o parte din durata de prestare declarată** pentru o parte din experții declarați în aceasta, și **nu demonstrează corelarea propunerii sale tehnice cu propunerea sa financiară,**

nici ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, iar acest fapt denotă că Dvs. nu demonstrați că veți putea îndeplini contractul prin oferta depusă, respectiv se constată că acest fapt ar conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Asigurările date de Dvs. prin răspunsul la solicitarea de clarificări că veți duce la îndeplinire contractul nu sunt în măsură a ține loc demonstrării îndeplinirii corespunzătoare a acestuia.

Afirmații precum: "acest personal poate fi mobilizat în scopul contractului ..." nu pot să fie luate în considerare de către comisia de evaluare deoarece

Dvs. aveți obligația de a demonstra îndeplinirea contractului prin oferta depusă, respectiv aveți obligația de a demonstra faptul că ați prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile solicitate de către autoritatea contractată și asumate prin oferta transmisă de către Dvs., în vederea îndeplinirii obligațiilor care vă revin în cadrul contractului,

Văzând cele de mai sus, comisia de evaluare a decis în unanimitate să declare oferta depusă de către Dvs.:

inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă ”

și

neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare conform cărora:

„ (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

d) **propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului**, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

iar în temeiul prevederilor aii. 137 alin. (1) din HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: **"Com**

a și neadecvate" comisia de evaluare a decis în unanimitate să respingă oferta depusă de către Dvs.»

Totodată, Consiliul reține faptul că, la cap. 2. Contextul realizării acestei achiziții de servicii, din caietul de sarcini, s-au precizat următoarele: "Scopul achiziției este furnizarea unor servicii către Autoritatea Contractantă (AC), sub forma serviciilor de dirigenție de șantier pentru implementarea contractului de proiectare și execuție aferent proiectului "Modernizarea drumului județean DJ193 Satu Mare-Borlești-Limita de județ Maramureș, km 1+300-41+300".

Serviciile de dirigenție de șantier se vor realiza, în conformitate cu legislația aplicabilă (HG nr.1/10.01.2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specific pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice; Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare; Procedura de autorizare a diriginților de șantier, aprobată prin Ordin nr.1496/13.05.2011, cu modificările și completările ulterioare), pentru întreaga perioadă de pregătire, executare, recepționare a

lucrărilor și perioada de notificare a defectelor, cu deontologie profesională, imparțialitate atât față de Autoritatea Contractantă cât și față de Antreprenorul lucrării, cu orientare permanentă către finalizarea cu succes a contractului.

S

ma

c

c

caietel".

Mai mult, la cap. 3.6.1 din caietul de sarcini, s-a precizat: "... În cadrul contractului de servicii, **Sup**

numai, în legătură cu contractul de execuție lucrări:

1. Managementul financiar al contractului de lucrări pe baza programului de lucru al Antreprenorului și pe previziunile fluxului de numerar, care trebuie revizuite ori de câte ori se consideră necesar, Supervizorul va pregăti situația plăților etapizate/lunare precum și previziuni ale plăților viitoare de efectuat.

2. Monitorizarea permanentă a programului de lucru al Antreprenorului și a previziunilor fluxului de numerar în stricta concordanță cu acesta. În cazul în care se vor înregistra întârzieri față de programul de lucru stabilit, Supervizorul va solicita cu promptitudine Antreprenorului, să întreprindă acțiuni imediate de remedieri pentru recuperarea întârzierilor înregistrate, informând totodată și Beneficiarul în acest sens.

3. Monitorizarea permanentă a îndeplinirii de către Antreprenor a obligațiilor ce îi revin conform contractului de execuție, inclusiv în ceea ce privește sistemul de puncte cheie stabilit și luarea măsurilor corective necesare. Supervizorul va elabora și transmite Autorității Contractante rapoarte speciale referitoare la fiecare punct cheie.

4. Informarea imediată a Autorității Contractante asupra oricăror abateri de la programul de lucru planificat;

5. Efectuarea de măsurători zilnice și menținerea de evidențe privind locația și cantitățile de lucrări puse în opera de către Antreprenor;

6. Înregistrarea zilnică a evenimentelor de la locul de desfășurare a lucrărilor într-un jurnal al șantierului care va cuprinde și instrucțiuni către Antreprenor și alte informații relevante, ce ar putea ajuta mai târziu soluționarea revendicărilor și sau disputelor care ar putea să apară în legătură cu execuția lucrărilor. Este obligatorie menținerea unor registre cu înregistrări zilnice, legate de activitatea Antreprenorului, în special, cele referitoare la asigurarea de echipamente, provizii și munca pe teren;

7. Evidența informațiilor legate de vreme/condițiile climatice, defecțiuni ale echipamentelor și orice alți factori comuni sau speciali care afectează desfășurarea lucrărilor;

8. Comparația documentată lunară a progresului fizic cu cel planificat, pentru fiecare sarcină a Antreprenorului;

9. Supervizorul va stabili împreună cu Autoritatea Contractantă formatele pentru:

Certificatele Intermediare de Plată, pentru Certificatul la terminarea lucrărilor, precum și tipul documentelor justificative și le va comunica Antreprenorului;

10. Emiterea Certificatelor Interimare de Plată și a Certificatului la terminarea lucrărilor în baza Situațiilor de lucrări înaintate de către Antreprenor și transmiterea acestora către Beneficiar împreună cu toate documentele justificative;

11. Verificarea Rapoartelor Lunare ale Antreprenorului, elaborarea Rapoartelor Supervizorului și a Certificatelor de Plată Interimare.

12. Pregătirea tuturor modificărilor, conform clauzei „Modificări și Actualizări” din Condițiile de Contract de Execuție Lucrări, necesare, după cum și dacă acest lucru este cerut de evenimente, precum și negocierea acestora cu Antreprenorul, în strânsă colaborare cu Autoritatea Contractantă. Elaborarea de rapoarte speciale către Autoritatea Contractantă pentru fiecare modificare Condițiilor de Contract de Execuție Lucrări. Aceste rapoarte vor include: o justificare din punct de vedere tehnic a modificării, analiza detaliată a impactului financiar, corespondența relevantă, avize, atunci când este cazul, Supervizorul va solicita aprobarea prealabilă a Autorității Contractante pentru toate modificările conform Condițiilor din Contractul de execuție lucrări precum și pentru inițierea oricăror negocieri cu Antreprenorul în acest sens; Odată aprobată o astfel de modificare, aceasta trebuie să poarte semnătura tuturor părților implicate (Autoritate Contractantă, Supervizor, Antreprenor);

13. Transmiterea către Beneficiar a unor rapoarte speciale complete și confidențiale cuprinzând detalii și comentarii legate de revendicările și înștiințările de revendicări înaintate de către Antreprenor. Comentariile vor indica scenariile posibile și recomandări pentru soluționarea corespunzătoare a revendicărilor precum și pentru apărarea intereselor Autorității Contractante.

14. O atenție deosebită trebuie acordată de către Supervizor, procedurilor de notificare, analizare și soluționare a revendicărilor și disputelor descrise în Condiții de Contract de Execuție Lucrări cu accent deosebit pe momentul notificării revendicării; Supervizorul va analiza revendicarea și în ceea ce privește meritul acesteia și o va trata în

rapoartele sale confidențiale pe care le va înainta Autorității Contractante.

15. Supervizorul va asista reprezentanții Autorității Contractante în procesul de certificare a plăților prin punerea la dispoziție a informațiilor și sau a documentelor cerute în timpul inspecțiilor de șantier și sau ca urmare a solicitării acestora;

16. Ori de câte ori va fi necesar, pe lângă informațiile cuprinse în rapoartele lunare, Supervizorul va transmite informații privind stadiul fizic și financiar de execuție în formatul și pentru perioada cerută de Autoritatea Contractantă;

17. Sprijinirea Autorității Contractante în solicitarea participării Autorităților Locale la recepția la terminarea lucrărilor;

18. Supervizorul va îndeplini orice alte sarcini, potrivit prevederilor contractului de execuție. Formatele rapoartelor, certificatelor, și a celorlalte documente menționate mai sus vor fi propuse de către Supervizor și vor fi agreeate împreună cu Autoritatea Contractantă înainte de începerea activității supervizate, la care se referă aceste documente. Documentele ce vor fi considerate necesare pentru buna desfășurare a proiectului și pentru o cât mai rapidă începere a serviciilor, vor fi puse la dispoziția Supervizorului de către Autoritatea Contractantă, respectiv Antreprenor, după caz."

Este de reținut că, la cap. 6.2.3. Perioada de prestare a contractului, din caietul de sarcini, s-au indicat următoarele: "Durata contractului de prestare a serviciilor privind dirigenția de șantier se întinde pe durata contractului având ca obiect: Servicii de elaborare documentații tehnice (DTAC; DTOE; PT; DE; Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție "Modernizarea drumului județean DJ193 Satu Mare-Borlești-Limita de județ Maramureș, km 1+300-41+300", respectiv de la data prevăzută în Ordinul de începere a serviciilor de dirigenție de șantier până la recepția la terminarea lucrărilor (6

I
un
i

p), cât
și pe **p**

I , până la recepția finală.

Perioada de Notificare a Defectelor este 60 luni și este perioada cuprinsă între recepțiile la terminarea lucrărilor și cea finală. Supervizorul are obligația de a-și adapta programul, respectiv numărul de zile, de activitate pentru personalul său, în funcție de stadiul lucrărilor, și în consecință în funcție de tipul de servicii ce trebuie prestate. De exemplu, Supervizorul va reduce numărul de zile lucrătoare

în perioadele în care ritmul lucrărilor este mai scăzut sau în timpul perioadei de iarnă. În acest sens trebuie luate în considerare inclusiv prevederile legislației și normelor române referitoare la desfășurarea lucrărilor de construire în timpul sezonului rece. Această cerință de adaptare a programului Supervizorului în funcție de evoluția contractului de lucrări nu va avea nici un impact asupra bugetului contractului de supervizare, asupra perioadelor mai sus definite, și în același timp asupra modalității de modificare a scopului contractului, a bugetului și a perioadei totale a contractului. Durata contractului poate fi prelungită pentru a se adapta la evoluția execuției lucrărilor."

De asemenea, Consiliul a reținut faptul că, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date, s-au precizat următoarele: "Conform art. 124 din HG nr. 395/2016, oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toata durata de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.

Propunerea Financiară va cuprinde:

-

Form

u

la

-

A

n

ex

a

I

a

Form

u

la

p

Anexa la Formularul de ofertă (model propriu) se va întocmi având la bază Formularul de ofertă, va fi unul bazat pe tarife pe unitatea de efort/onorarii zilnice ale experților, tarife care să includă toate costurile directe și indirecte pe care operatorul economic le are în implementarea contractului. Toate costurile unitare cu experții trebuie să includă cel puțin: remunerația personalului pe zilele lucrate; costuri administrative aferente angajării experților relevanți, inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediul anual plătit, asigurări medicale și orice tip de beneficiu acordat de către operatorul economic personalului său; o marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente facilităților care se vor pune la dispoziția personalului angajat, profitul

operatorului economic; orice alte cheltuieli necesare realizării contractului.

Toate aceste resurse pot fi consolidate în cadrul unui tarif unitar per expert/categorie de expert, fără a mai fi necesară introducerea unei categorii de cheltuieli incidentale din care să fie decontate cheltuieli care nu pot fi estimate la momentul realizării ofertei.

Oferta financiară va cuprinde toate cheltuielile în legătură cu prestarea serviciilor de supervizare a serviciilor și lucrărilor, inclusiv pe durata de garanție a lucrărilor. (...)”

Din verificarea ofertei depuse de societatea contestatoare, Consiliul a constatat că motivele de respingere din raportul proceduri nr. 6136/19.03.2025 și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6143/19.03.2025, sunt corect reținute de către autoritatea contractantă.

Criticile contestatoarei în referire la respingerea ofertei depuse sunt considerate nefondate, având în vedere următoarele aspecte:

1. la pag. 105 din propunerea tehnică, contestatoarea a precizat: „c) In cadrul prezentei proceduri, (...) S.R.L. se obliga sa asigure cel puțin numărul minim de experți și zile lucrătoare solicitate in caietul de sarcini (se consideră că fiecare lună are în medie 22 de zile lucrătoare), iar programarea activității experților urmează a fi estimată conform GRAFICULUI. Cerințele de a respecta cel puțin numărul minim de experți și numărul minim de zile lucrătoare definite în Caietul de sarcini vor fi respectate cu strictețe de Consultant. Pe parcursul derulării contractului, Consultantul se obligă să asigure personalul necesar care să acopere întreaga durată a contractului.”;

2. la pag. 131 - 138 din propunerea sa tehnică, în graficul de activități Gantt - Programul de Prestare al Serviciilor în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, contestatoarea a prevăzut următoarele :

- **la pct. 1.2 Supervizarea lucrurilor în perioada de proiectare a lucrărilor - 132 zile.**

1.2.1 Activități în perioada de proiectare - 132 zile.

- **la pct. 1.3 Supervizarea lucrurilor în perioada de execuție a lucrărilor - 500 zile.**

1.3.2 Activități în perioada de execuție a lucrărilor - 500 zile.

- **la pct. 1.5 Supervizarea lucrărilor în perioada de notificare a defectelor - 1.306 zile.**

1.5.1 activități în perioada de garanție a lucrărilor - 1.306 zile.

3. la pag. 3 - 4 din propunerea financiară, contestatoarea a ofertat următoarele în coloana număr total zile lucrătoare expert:

- **la pct. A. 1 Experți cheie supervizare proiectare**

Diriginte de șantier (supervizor/manager de proiect) - 10 zile

Inginer constructor (responsabil cantități) - 10 zile

- **la pct. A.2.1 Experți cheie supervizare execuție**

Diriginte de șantier (supervizor/manager de proiect) - 400 zile.

Inginer constructor (responsabil cantități) - 100 zile.

Topograf autorizat - 255 zile

- la pct. B Supervizare activități pe durata perioadei de garanție

Diriginte de șantier (supervizor/manager de proiect) - 10 zile.

Topograf autorizat - 10 zile.

4. se constată astfel, că **numărul de zile cotate de ofertantă în Anexa 1 la formularul de ofertă din cadrul propunerii financiare nu acoperă întreaga perioadă de derulare a contractului** (6 luni proiectare, 24 de luni execuție și 60 de luni perioadă de garanție);

5. prin contestație, autoarea acesteia a precizat următoarele: "... în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, a procedat la stabilirea unui onorariu zilnic, corespunzător unei număr de 8 ore de muncă, pentru a remunera fiecare din experții nominalizați în ofertă, iar în cadrul acestui onorariu zilnic a inclus toate tipurile de cheltuieli/resurse generate de onorariul zilnic a unui astfel de expert: remunerație expert, diurnă, concediu anual plătit, asigurări, cheltuieli indirecte, profit etc.

Ulterior, a înmulțit numărul de zile lucrătoare totale pe care fiecare expert nominalizat le va realiza în toate fazele de implementare a contractului cu tariful zilnic (onorariul zilnic) ce l-a calculat pentru fiecare expert (costurile efective ce le implică plata prestației expertului) și a obținut prețul total al ofertei pe care l-a prezentat în cadrul formularului de ofertă.

Astfel, contestatoarea susține că a respectat prevederile caietului de sarcini și ale formularului de propunere financiară, defalcând prețul total ofertat pe numărul de zile de muncă efectivă pe care fiecare din experții nominalizați le va presta în cadrul acestui contract, pe perioada cuprinsă între data primirii ordinului de începere a serviciilor și până la finalizarea integrală a acestora.

Din această perspectivă, numărul de zile lucrătoare pe care fiecare dintre experții nominalizați în ofertă le va presta pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale **nu**

a

c

oincid

ă

cu numărul total de zile lucrătoare ce se vor regăsi în intervalul de timp cuprins între data primirii ordinului de începere și data finalizării activităților (6 luni proiectare, 24 de luni execuție și 60 de luni perioada de garanție) **deoa**

achiziției,

ci aceștia vor îndeplini sarcini și activități în cadrul altor contracte.

Susține acest lucru întrucât, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca experții nominalizați să îndeplinească sarcini și activități exclusiv în cadrul acestui contract.”;

Față de cele reținute, se constată că motivul de respingere a ofertei depuse de societatea contestatoare pentru că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică (numărul de zile lucrătoare din Anexa 1 la formularul de ofertă pentru experții implicați în executarea contractului nu acoperă întreaga perioadă de derulare a contractului prevăzută în graficul Gantt), este corect reținut, în condițiile în care, ofertanta nu a cotate același număr de zile lucrătoare pentru experții nominalizați pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale.

În fapt, chiar și prin contestație, autoarea acesteia a recunoscut că *”numărul de zile lucrătoare pe care fiecare dintre experții nominalizați în ofertă le va presta pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale **nu***

a

c

oincid

ă

*cu numărul total de zile lucrătoare ce se vor regăsi în intervalul de timp cuprins între data primirii ordinului de începere și data finalizării activităților (6 luni proiectare, 24 de luni execuție și 60 de luni perioada de garanție) **deoa***

achiziției,

c

i

acest

i

a

vor îndepl

c

e”.

Contrar celor susținute de contestatoare, elementele propunerii tehnice trebuie să fie în deplină corelare cu cele din propunerea financiară.

În condițiile în care, în propunerea tehnică a prevăzut anumite categorii de experți și perioade în ore/zile în care aceștia lucrează, în mod evident aceste elemente trebuiau avute în vedere și în cadrul propunerii financiare.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora *”Chiar dacă, în faza de proiectare și în faza de garanție a lucrărilor a calculat onorarii zilnice*

doar pentru două categorii de experți, respectiv diriginte de șantier și inginer constructor (faza proiectare) și diriginte de șantier și topograf autorizat (faza perioada de garanție), acest lucru nu înseamnă că, în aceste două faze ale contractului, se vor implica doar experții indicați în Anexa nr. 1 la formularul de ofertă.

P

c

num

pun

a

.”, sunt

nefondate.

Pe de o parte, dacă a nominalizat experți pentru îndeplinirea contractului și a estimat în ore/zile perioada în care vor lucra, în mod obligatoriu aceste elemente trebuiau avute în vedere, în egală măsură atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară.

Mai mult, din cerințele caietului de sarcini, mai sus reținute, rezultă că implicarea supervisorului în perioada de execuție trebuie să fie zilnică, lăsând la aprecierea ofertantei numărul de ore, însă contestatoarea nu a respectat această cerință, în condițiile în care, în propunerea tehnică, la pag. 105, a prevăzut *“(…) S.R.L. se obliga sa asigure cel puțin numărul minim de experți și zile lucrătoare solicitate în caietul de sarcini (se consideră că fiecare lună are în medie 22 de zile lucrătoare), iar programarea activității experților urmează a fi estimată conform GRAFICULUI. Cerințele de a respecta cel puțin numărul minim de experți și numărul minim de zile lucrătoare definite în Caietul de sarcini vor fi respectate cu strictețe de Consultant. Pe parcursul derulării contractului, Consultantul se obligă să asigure personalul necesar care să acopere întreaga durată a contractului.”*

Pe de altă parte, în mod eronat s-a avut în vedere, în propunerea financiară **doar exp**

a

c

ovârși

t

oa

în

fazel

e

d

ga

r

anție, câtă vreme experții din propunerea tehnică, trebuiau să se regăsească și în cadrul propunerii financiare pentru a se evidenția valoarea serviciilor cotate pentru fiecare dintre aceștia.

Mai mult, nu se poate accepta ideea adusă în discuție de contestatoare că, fiind prevăzute doar două categorii de experți în Anexa 1 la formularul de ofertă, se pot implica și alte categorii de experți, în fazele de proiectare și de garanție a lucrării, câtă vreme oferta în integralitatea sa (propunerea tehnică și propunerea financiară) reflectă modul de îndeplinire a contractului.

Așa cum au fost prezentate informațiile în ofertă, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, înțelege că se va îndeplini contractul de achiziție publică în discuție.

Este de reținut și faptul că, deși autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, aceasta nu a formulat un răspuns care să poată fi considerat concludent.

Totodată, este de reținut și faptul că, în propunerea tehnică, la pag. 55-56, pentru subactivitatea 2.1 **Activități în perioada de proiectare a lucrărilor**, societatea contestatoare a alocat următoarele **resurse umane**:

- Manager/Lider de echipă,
- Topograf,
- Inginer cantități,
- Diriginți de șantier,
- Coordonator SSM,

De asemenea, la pag. 61-62 din propunerea tehnică, pentru subactivitatea 2.4. **Activități în perioada de garanție a lucrărilor**, contestatoarea a alocat următoarele **resurse umane**:

- Manager/Lider de echipă,
- Topograf,
- Inginer cantități,
- Diriginți de șantier,
- Coordonator SSM,

Cu toate acestea, în Anexa 1 la formularul de ofertă, din propunerea financiară, la pct. A.1 Experți cheie supervizare **proiectare** contestatoarea a cotațat doar **dirigintele de șantier (supervizor/manager de proiect)** și **inginerul constructor** (responsabil cantități), iar la pct. B Supervizare activități **pe durata perioadei de garanție** a cotațat doar **dirigintele de șantier (supervizor/manager de proiect) și topograful autorizat**.

Astfel, după cum a constatat și autoritatea contractată, experții indicați în propunerea tehnică a contestatoarei pentru îndeplinirea contractului, nu sunt cuprinși în Anexa 1 la formularul de ofertă din cadrul propunerii financiare.

Pentru faptul că ofertanta nu a avut în vedere în propunerea financiară aceleași categorii de experți în propunerea financiară precum în propunerea tehnică, cei prevăzuți în propunerea financiară fiind doar

cei cu activitate covârșitoare cum a susținut contestatoarea, se consideră că, în mod corect oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Cât privește critica societății contestatoare cu referire la oferta câștigătoare, depusă de BASILE DRUM CONSULT SRL, critică ce vizează faptul că ofertanta a cuprins în propunerea financiară o valoare doar pentru serviciile de dirigenție de șantier din perioada de execuție (fără etapa de proiectare și cea de garanție a lucrării), nealocând niciun expert și nicio zi lucrătoare pentru perioada de proiectare și cea de garanție a contractului, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din verificarea propunerii financiare depuse de (...), rezultă faptul că, în Anexa 1 la Formularul de ofertă financiară s-au prevăzut următoarele categorii de experți:

„- *Diriginte de șantier (Supervizor/Manager de proiect): 504 zile lucrătoare (21 zile lucrătoare/luna x 24 luni), 8 ore/zi lucrătoare,*

- *Inginer constructor (Responsabil cantități): 504 zile lucrătoare (21 zile lucrătoare/lună x 24 luni), 8 ore/zi lucrătoare,*

- *Topograf autorizat: 504 zile lucrătoare (21 zile lucrătoare/luna x 24 luni), 4 ore/zi lucrătoare,*

- *Diriginte de șantier lucrări edilitare: 168 zile lucrătoare, 8 ore/zi lucrătoare,*

- *Diriginte de șantier rețele electrice: 168 zile lucrătoare, 8 ore/zi lucrătoare,*

- *Diriginte de șantier rețele de gaze: 168 zile lucrătoare, 8 ore/zi lucrătoare,*

- *Coordonator în materie de securitate și sănătatea muncii 96 zile lucrătoare, 8 ore/zi lucrătoare,*

- *Responsabil revendicări: 48 zile lucrătoare, 8 ore/zi lucrătoare.*

T

lucrărilor”.

Faptul că nu a evidențiat distinct pentru proiectare și pentru garanție număr de ore/zile, nu poate să conducă la o eventuală măsură de respingere a acestei oferte, câtă vreme contestatoarea nu a indicat, în concret, motivul pentru care numărul de zile alocate ori tariful zilnic prevăzut sunt insuficiente.

Pe de altă parte, este de reținut că propunerea financiară depusă de (...) este de 679.992,12 lei, fără TVA și reprezintă 80% din valoarea estimată a contractului (850.000 lei), prin comparație cu oferta contestatoarei care are valoarea de 293.739,6 lei, fără TVA și reprezintă 34,56% din valoarea estimată a contractului.

Având în vedere că cele criticate de contestatoare în referire la oferta câștigătoare sunt nefondate, Consiliul consideră criticile formulate împotriva ofertelor de pe locurile 2 și 3 ca lipsite de interes, raportat la

prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

**Oric
e**

p

e

ersoan printr-un act al unei autorități contractante sau prin
nesoluționarea în termenul legal a unei cereri
poat

r

emedi

e

r

e, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale
administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei
legi.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016
definește **persoană care se consideră vătămată** - orice operator
economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de
atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o
consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă
efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei
cereri privind o procedură de atribuire.

Or, în speța analizată, Consiliul a constatat că este nefondată critica
societății contestatoare față de oferta situată pe locul 1, declarată
câștigătoare, astfel că, în privința ofertelor de pe locurile 2 și 3, și în
cazul în care criticile ar fi întemeiate, nu ar aduce nici un folos ofertantei
contestatoare, în sensul de a promova pe locul 1 în clasament și de a i se
atribui contractul de achiziție publică.

Față de cele reținute, nefiind constatată vreo încălcare a
prevederilor legale aplicabile, la evaluarea ofertei depuse de
contestatoare și de ofertanta câștigătoare ori a principiului tratamentului
egal, prin raportare la criticile formulate, cu aplicarea prevederilor art. 26
alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată,
contestația depusă de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de
autoritate contractantă.

Criticile contestatoarei urmând a fi respinse, Consiliul va respinge și
solicitarea contestatoarei cu privire la acordarea cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție
formulată de (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional prin Cabinet Avocat Horia Bora, cu sediul din Cluj-Napoca, b-dul 1 Decembrie 1918 nr. 34A, etaj 3, ap. 3, județul Cluj, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de (...), cu sediul în (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.